

**ОТЗЫВ**  
**на автореферат диссертации**  
**Парфенчиковой Анастасии Артуровны на тему:**  
**«Меры косвенного принуждения в исполнительном**  
**производстве», представленной на соискание ученой степени**  
**кандидата юридических наук по специальности 12.00.15 -**  
**гражданский процесс; арбитражный процесс, подготовленный**  
**доктором юридических наук, доцентом Гуреевым Владимиром**  
**Александровичем**

Тема диссертации Парфенчиковой А.А. представляется актуальной, поскольку на сегодняшний день она практически не разработана в юридической науке.

Выбор оптимальной модели воздействия на должника в исполнительном производстве представляет в настоящее время весьма актуальную и неразрешенную оптимальным образом в теории, законодательстве и практике проблему.

Поиск соразмерных и эффективных правовых инструментов воздействия в рамках исполнительного производства – научная задача, подходы к решению которой формулируются настоящим диссертационным исследованием А.А. Парфенчиковой.

Изложенные выше обстоятельства свидетельствуют о безусловной актуальности и важности темы диссертационного исследования А.А. Парфенчиковой.

В этой связи диссертация обладает научной новизной, так как является по существу первым научно-исследовательским трудом на уровне диссертационного исследования, напрямую посвященным изучению проблем косвенного принуждения в исполнительном производстве.

Исходя из содержания автореферата и выносимых на защиту положений, диссертантом разработаны и осмыслены основные теоретические понятия рассматриваемой сферы, в частности, содержится авторское определение мер косвенного принуждения

(положение 1), сформулированы основные специфические признаки косвенного принуждения (положение 1), разработана и предложена классификация мер косвенного принуждения в исполнительном производстве (положение 2), обосновывается особая правовая природа мер косвенного принуждения (положение 3), предлагаются критерии соразмерности для целей обеспечения баланса интересов сторон исполнительного производства (положение 6), формулируются предложения по совершенствованию условий применения отдельных мер (положения 8, 9), а также обозначается предложение по расширению перечня мер косвенного принуждения (положение 10).

Обращает на себя внимание системность проведенного диссертационного исследования. Предлагается классификация мер косвенного принуждения на: 1) меры, ограничивающие личную свободу должника; 2) меры, ограничивающие свободу передвижения; 3) меры, ограничивающие пользование специальными правами; 4) астрент; 5) меры, ограничивающие иные права должника. Логика дальнейшего научного исследования обуславливается приведенной классификацией и связывается с детальным анализом отдельных видов мер косвенного принуждения.

Диссертационное исследование отличает широкое использование зарубежного опыта. Причем, автор не идет по пути простого освещения зарубежных практик, но стремится критически осмыслить легальные модели, применяемые в иностранных государствах, а также сравнить их с отечественными.

Вызывает особый интерес вполне успешная, как представляется, попытка А.А. Парфенчиковой провести соотношение мер принуждения имущественного и личного характера. При этом, указанная проблема обладает крайне важным конституционно-правовым измерением, затрагивает сферу основных прав и свобод человека и гражданина. В этой связи, нахождение разумного баланса в правовом воздействии на

должника образует важнейшую задачу современного исполнительного производства.

Диссертант стремится к выдержанному научному подходу относительно перспектив внедрения дополнительных способов воздействия на должника, что характеризует зрелость исследователя и ее способность к взвешенному и объективному анализу правовой действительности.

Как следует из автореферата, А.А. Парфенчикова отстаивает точку зрения, согласно которой меры косвенного принуждения образуют обособленную группу механизмов воздействия на должника, что предполагает в конечном счете утверждение в доктрине и законодательстве особого вида правового принуждения в исполнительном производстве. К сожалению, из текста автореферата не следует обстоятельной аргументации смелого, с научной точки зрения, предложения, что вполне объяснимо с учетом объема автореферата. Вместе с тем, хотелось бы, чтобы автор пояснил, в связи с чем не представляется возможным отнесение мер косвенного принуждения к обеспечительным мерам при условии отказа от чрезвычайно узкого понимания последних.

Вместе с тем диссертация А.А. Парфениковой представляет собой законченный и самостоятельный научный труд, выполненный на высоком теоретическом уровне, изложенный грамотным и понятным языком. Поставленные цели и задачи автором исходя из текста автореферата достигнуты и успешно решены. Диссертационное исследование соответствует специальности 12.00.15 – гражданский процесс; арбитражный процесс.

По результатам изучения содержания автореферата, можно сказать, что диссертация А.А. Парфенчиковой является завершенной научно-квалификационной работой, в которой содержатся новые решения задач, имеющих существенное значение для науки

гражданского процесса. Работа соответствует требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям, установленным пунктами 9, 10 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842 (в ред. от 02.08.2016), а ее автор Парфенчикова Анастасия Артуровна заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.15 – гражданский процесс; арбитражный процесс.

Заведующей кафедрой гражданского процесса и  
организации службы судебных приставов

ФГБОУ ВО

«Всероссийский государственный  
университет юстиции  
(РПА Минюста России)»,  
доктор юридических наук, доцент

В.А. Гуреев



117638, Москва, ул. Азовская, д. 2, корп. 1

Тел. 8 (499) 963-01-01

civil-procedure2016@yandex.ru

2 декабря 2016 г.

Подпись *В.А. Гуреев*  
заверяю  
Начальник отдела кадров  
И.И. Киселева  
*И.И. Киселева*