

В диссертационный совет Д 212.282.01 на базе ФГБОУ «Уральский государственный юридический университет» (620066, г. Екатеринбург, ул. Комсомольская, д. 21).

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Парфенчиковой Анастасии Артуровны «Меры косвенного принуждения в исполнительном производстве», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.15. – гражданский процесс; арбитражный процесс

Актуальность темы выполненного диссертационного исследования неоспорима. В настоящее время уровень исполнения судебных актов вряд ли можно признать нормальным. Сам смысл судебной защиты состоит в том, чтобы право и интерес были защищены. Законное, обоснованное, но неисполненное судебное решение подрывает авторитет государственной власти не меньше, чем неправосудное решение. В Резолюции (2002) 12 "Учреждение Европейской комиссии по эффективности правосудия", принятой Комитетом 18 сентября 2002 г., подчеркивается: "Все судебные решения должны исполняться эффективно и своевременно. Судебные приставы, если они существуют, или другие сотрудники органов исполнения судебных решений должны выполнять свою работу согласно закону, справедливо, беспристрастно, эффективно и прозрачно" ¹.

Эффективность судебной защиты, как правило, напрямую зависит от эффективности деятельности органов принудительного исполнения, по-

¹ Совет Европы и Россия: Сб. док. / Отв. ред. Ю.Ю. Берестнев. М., 2004. С. 831.

скольку именно судебные приставы-исполнители завершают цикл защиты нарушенного или оспоренного права граждан и организаций. Несмотря на проводимые реформы, значительного улучшения в сфере исполнительного производства России не произошло.

Проблемы применения мер косвенного принуждения были предметом исследования в науке гражданского и арбитражного процессов. В этом аспекте следует отметить работы М.Л. Гальперина, М.З. Шварца, А.В. Юдина, С. А. Халатова и др., однако они либо не имели системного характера, либо были направлены на анализ отдельных мер косвенного принуждения.

Структура диссертации, судя по автореферату, обусловлена предметом и целью исследования, логична и заслуживает одобрения. Во введении обосновывается актуальность выбранной для исследования темы и степень ее разработанности, определяются цели и задачи исследования, его методологическая основа, теоретическая и эмпирическая базы, излагаются положения, выносимые на защиту, подтверждается новизна выводов, научная и практическая значимость исследования, указывается на апробацию научных результатов.

В первой главе – «Понятие мер косвенного принуждения» дается анализ различных подходов к определению государственного принуждения, выделяются специфические характеристики принуждения в исполнительном производстве, основные меры прямого и косвенного принуждения в системе принудительного исполнения.

Во второй главе – «Отдельные меры косвенного принуждения в исполнительном производстве: российский и международный опыт» рассматриваются проблемы теории и практики применения отдельных групп мер косвенного принуждения: меры, ограничивающие личную свободу должника, меры, ограничивающие свободу передвижения, меры, ограничивающие пользование специальными правами, астрент, и некоторые другие.

В третьей главе «Перспективы развития института косвенного принуждения в российском исполнительном производстве» критически анализируется существующий порядок применения мер косвенного принуждения, предлагаются модели использования института косвенного принуждения в российском исполнительном производстве.

Определенные предложения и выводы, сделанные соискателем в работе, заслуживают поддержки. В частности, вызывает интерес, проведенный автором анализ дискуссионных вопросов понятия «государственное принуждение», формирование на их основе собственного понятия косвенного принуждения и представления о видах принудительного исполнения (с. 12, 16). В диссертации предлагается авторская классификация мер косвенного принуждения (с. 18).

Является весьма плодотворным и вызывает в связи с этим интерес сравнительно-правовой анализ мер косвенного принуждения в мировом исполнительном производстве, а также предложения автора по имплементации в российскую систему принудительного исполнения востребованных в иностранных государствах ограничений прав должника (с. 17-18).

Интересны и обоснованы предложения диссертанта по определению ограниченного круга требований, в отношении которых вторжение в сферу личных прав и свобод гражданина является допустимым, и закреплению перечня условий, исключающих применение мер косвенного принуждения. Диссертантом убедительно обоснована необходимость закрепления дополнительных условий, исключающих применение временного ограничения права на выезд за рубеж (с.14, 25-26).

Заслуживает одобрения разработка автором критериев соразмерности ограничений принудительно исполняемых требований, позволяющих обеспечить баланс интересов сторон исполнительного производства (с. 13).

Констатация дискуссионных и противоречивых позиций в теории и законодательстве придает творческий характер диссертационному исследованию.

Научная новизна диссертационного исследования обусловлена положениями, выносимыми диссертантом на защиту.

Судя по автореферату, исследование выполнено на современном уровне научной методологии. В работе использованы достижения наук теории государства и права, гражданского права, гражданского процессуального права, других отраслей правоведения. Несомненной заслугой автора является обращение к зарубежному законодательству, регламентирующему порядок исполнения судебных решений и иных юрисдикционных органов.

Вместе с тем, автореферат диссертации содержит спорные положения, порождающие ряд вопросов:

1. Каково соотношение применения мер косвенного принуждения по решениям вынесенными судами общей юрисдикции и арбитражными судами?

2. Поддерживая идею автора о применении астрента в качестве меры косвенного принуждения, нельзя не отметить, что его рецепция может повлечь неосновательное обогащение взыскателя, создать для него дополнительные возможности для злоупотребления правами. Какой механизм для противодействия этому Вы можете предложить? Можно ли, по Вашему мнению, рассматривать в качестве меры косвенного принуждения индексацию присужденных судом денежных сумм на день исполнения решения суда (ст. 183 АПК РФ)?

Судя по автореферату, диссертация Парфенчиковой Анастасии Артуровны «Меры косвенного принуждения в исполнительном производстве» соответствует требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям Положением о порядке присуждения ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. поста-

новления Правительства РФ от 02 августа 2016 г. № 748), а ее автор заслуживает присуждения искомой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.15 – гражданский процесс; арбитражный процесс.

Профессор кафедры гражданского,
арбитражного и административного
процессуального права
ФГБОУ «Российский государственный
университет правосудия»,
доктор юридических наук, профессор

М.А. Фокина

01 ноября 2016 г.

117418, г. Москва, ул. Новочеремушкинская, д. 69.

Тел.: 8(495) 332-53-11.

Адрес электронной почты: civilRAP@yandex.ru

ПОДПИСЬ
ЗАВЕРЯЮ
САМ. НАЧАЛЬНИКА

Фокина М.А.



Смирнов Е.В.