

Документ подписан простой электронной подписью
Информация о владельце:
ФИО: Бублик Владимир Александрович
Должность: Ректор
Дата подписания: 10.08.2023 16:19:55
Уникальный программный ключ:
c51e862f35fca08ce36bdc9169348d2ba451f033

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное
учреждение высшего образования
«УРАЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ В.Ф. ЯКОВЛЕВА»

«Утверждено»
Решением Ученого Совета УрГЮУ
имени В.Ф. Яковлева
от «26» июня 2023 года

РАБОЧАЯ ПРОГРАММА ДИСЦИПЛИНЫ
«Проблемы квалификации преступлений против правосудия»
Основная профессиональная образовательная программа высшего
образования – программа магистратуры по направлению подготовки
40.04.01 Юриспруденция
(профиль (магистерская программа): Уголовное право)

РАЗРАБОТЧИК	
КАФЕДРА:	Кафедра уголовного права
АВТОР (Ы):	Радостева Юлия Викторовна, доцент кафедры уголовного права, кандидат юридических наук, доцент

Целью освоения учебной дисциплины является:

1. Формирование системного представления об актуальных проблемах квалификации преступлений против правосудия.
2. Получение теоретических знаний при углубленном изучении норм уголовного права, устанавливающих уголовную ответственность за преступления против правосудия, практических навыков по квалификации преступлений против правосудия и разрешению конкуренции норм уголовного права
3. Совершенствование практических приемов и навыков работы с научным и законодательным материалом, необходимых для правильного разрешения конфликтных ситуаций и юридически грамотной квалификации преступлений против правосудия.

Дисциплина относится к части учебного плана, формируемой участниками образовательных отношений.

ТЕМАТИЧЕСКИЙ ПЛАН

№ п/п	Темы учебной дисциплины	Виды учебной деятельности и трудоемкость (в часах)			Всего часов
		Лекции	Практические занятия	Самостоятельная работа	
I	Модуль 1 Общая характеристика преступлений против правосудия	2	4	2	8
1.	Тема 1. Понятие и признаки преступлений против правосудия	1	2	1	4
2	Тема 2 Система и виды преступлений против правосудия	1	2	1	4
II	Модуль 2 Преступления, посягающие на независимость и безопасность лиц, отправляющих или содействующих осуществлению правосудия	2	4	10	26
III	Модуль 3 Преступления, посягающие на отношения, регулирующие деятельность представителей правосудия	2	4	10	26
IV	Модуль 4 Преступления,	2	4	10	16

	посягающие на отношения, регулирующие процессуальный порядок получения доказательств по делу				
V	Модуль 5 Преступления, посягающие на отношения, регулирующие реализацию судебных актов	2	4	10	16
	ВСЕГО:	10	20	42	72

РЕЗУЛЬТАТЫ ОБУЧЕНИЯ ПО ДИСЦИПЛИНЕ:

Типы задач профессиональной деятельности	Задачи профессиональной деятельности	Профессиональные компетенции	Индикаторы	Результаты обучения
экспертно-аналитический	нормативное правовое регулирование и выработка государственной политики	ПК-3 - Способен совершенствовать уголовное законодательство и государственную политику в уголовно-правовой сфере деятельности	ИПК-3.1 - Формулирует основные направления и приоритеты государственной политики в целях развития уголовного законодательства	<p>Умения:</p> <ul style="list-style-type: none"> - анализирует нормы уголовного законодательства, предусматривающие ответственность за преступления против правосудия, следственную и судебную практику, связанную с данной группой преступлений <p>Навыки:</p> <ul style="list-style-type: none"> - разрабатывает рекомендации по совершенствованию норм уголовного законодательства, предусматривающих ответственность за преступления против правосудия
			ИПК-3.2 - Проводит анализ реализации государственной политики в уголовно-правовой сфере деятельности и разрабатывает на этой основе меры по ее совершенствованию	<p>Умения:</p> <ul style="list-style-type: none"> - анализирует нормы уголовного законодательства, предусматривающие ответственность за преступления против правосудия, следственную и судебную практику, связанную с данной группой преступлений <p>Навыки:</p> <ul style="list-style-type: none"> - разрабатывает рекомендации по

				<p>устранению и недопущению квалификационных ошибок в квалификации преступлений против правосудия</p> <ul style="list-style-type: none"> - разрабатывает рекомендации по совершенствованию уголовного законодательства в сфере охраны правосудия
			<p>ИПК-3.3 - Анализирует уголовное законодательство в целях его развития в соответствии с национальными интересами и стратегическими национальными приоритетами</p>	<p>Умения:</p> <ul style="list-style-type: none"> - анализирует нормы уголовного законодательства в сфере охраны правосудия в соответствии с национальными интересами; - анализирует следственную и судебную практику, связанную с применением уголовно-правовых норм в сфере охраны правосудия в целях совершенствования уголовного законодательства
			<p>ИПК-3.4 - Обобщает и анализирует в пределах компетенции практику применения уголовного законодательства Российской Федерации</p>	<p>Навыки:</p> <ul style="list-style-type: none"> - обобщает и анализирует научную информацию, судебную и следственную практику, выявляет квалификационные ошибки в следственной и судебной практике по преступлениям против правосудия; - применяет терминологию уголовного закона, доктринальные положения уголовного права, разъяснения Верховного Суда РФ при уголовно-правовой оценке фактических обстоятельств

				совершенного преступления против правосудия.
экспертно-аналитический	правовой анализ	ПК-4 - Способен осуществлять экспертную деятельность в области применения норм уголовного права, готовить заключения по вопросам, возникающим в уголовно-правовой сфере деятельности	ИПК-4.1 - Квалифицированно толкует нормативные правовые акты различной отраслевой принадлежности в целях применения норм уголовного права	Знания: - норм УК РФ, охраняющих интересы правосудия; норм международного права и федеральных законов, в которых раскрывается содержание терминов, предусмотренных в качестве признаков данных преступлений; - правила квалификации преступлений против правосудия Умения: - определяет элементы и признаки конкретного состава преступления против правосудия, соотносит его с фактическими обстоятельствами совершенного деяния; - разграничивает смежные составы преступления против правосудия между собой и с иными преступлениями, предусмотренные иными главами УК РФ; - разграничивает преступления против правосудия с правонарушениями и деликтами, предусмотренными другими отраслями права.
			ИПК-4.2 - Даёт квалифицированные юридические заключения в области применения норм уголовного права	Знания: - норм УК РФ, охраняющие интересы правосудия; норм международного права и федеральных законов, в

				<p>которых раскрывается содержание терминов, предусмотренных в качестве признаков данных преступлений;</p> <p>- правила квалификации преступлений против правосудия</p> <p>Умения:</p> <p>- анализирует факты, события, обстоятельства совершенного преступления против правосудия, дает им юридическую оценку, квалифицированное заключение;</p> <p>- выявляет общественно-опасное поведение и дает уголовно-правовую оценку фактам в соответствии с уголовным законодательством</p>
консультационный	юридическая консультация	ПК-6 - Способен проводить консультации по вопросам применения норм уголовного и уголовно-исполнительного права, а также профилактики и предупреждения преступлений	ИПК-6.2 - Разъясняет действующее законодательство в сфере уголовного и уголовно-исполнительного права, порядок и практику его применения в сфере уголовного и уголовно-исполнительного права	<p>Навыки:</p> <p>- разрабатывает рекомендации по устранению и недопущению квалификационных ошибок преступлений против правосудия;</p> <p>- разъяснять нормы уголовного права и иных отраслей права при уголовно-правовой оценке преступлений против правосудия;</p> <p>- разрабатывает рекомендации по разграничению преступлений против правосудия с иными составами преступлений для правоприменения</p>

СОДЕРЖАНИЕ ДИСЦИПЛИНЫ

Тема 1: Модуль 1. Общая характеристика преступлений против правосудия

Вопросы, изучаемые в теме:

1. Понятие и признаки преступлений против правосудия
2. Система и виды преступлений против правосудия Система и виды преступлений против правосудия.
3. Общая характеристика преступлений против правосудия.
4. Критерии разграничения преступлений против правосудия от правонарушений иной отраслевой принадлежности.

Тема 2. Преступления, посягающие на независимость и безопасность лиц, отправляющих или содействующих осуществлению правосудия

Вопросы, изучаемые в теме:

1. Общая характеристика преступлений, посягающих на независимость и безопасность лиц, отправляющих или содействующих осуществлению правосудия
2. Уголовно-правовая оценка воспрепятствования осуществлению правосудия и производству предварительного расследования.
3. Уголовно-правовая оценка посягательства на жизнь лица, осуществляющего правосудие или предварительное расследование.
4. Уголовно-правовая оценка угроз или насильственных действий в связи с осуществлением правосудия или производством предварительного расследования.

Тема 3. Преступления, посягающие на отношения, регулирующие деятельность представителей правосудия

Вопросы, изучаемые в теме:

1. Общая характеристика преступлений, посягающих на отношения, регулирующие деятельность представителей правосудия
2. Уголовно-правовая оценка неуважения к суду.
3. Уголовно-правовая оценка клеветы в отношении судьи, присяжного заседателя, прокурора, следователя, лица, производящего дознание, судебного пристава.
4. Уголовно-правовая оценка разглашения данных предварительного расследования.
5. Уголовно-правовая оценка разглашения сведений о мерах безопасности, применяемых в отношении судьи и участников уголовного процесса.

Тема 4: Преступления, посягающие на отношения, регулирующие процессуальный порядок получения доказательств по делу

Вопросы, изучаемые в теме:

1. Общая характеристика преступлений, посягающих на отношения, регулирующие процессуальный порядок получения доказательств по делу
2. Уголовно-правовая оценка привлечения заведомо невиновного к уголовной ответственности или незаконного возбуждения уголовного дела.
3. Уголовно-правовая оценка незаконного освобождения от уголовной ответственности.
4. Уголовно-правовая оценка незаконного задержания, заключения под стражу или содержания под стражей.
5. Уголовно-правовая оценка принуждения к даче показаний.
6. Уголовно-правовая оценка фальсификации доказательств и результатов оперативно-розыскной деятельности.
7. Уголовно-правовая оценка провокации взятки либо коммерческого подкупа.

8. Уголовно-правовая оценка заведомо ложного доноса.
9. Уголовно-правовая оценка заведомо ложных показаний, заключения эксперта, специалиста или неправильного перевода.
10. Уголовно-правовая оценка отказа свидетеля или потерпевшего от дачи показаний.
11. Уголовно-правовая оценка подкупа или принуждения к даче показаний или уклонения от дачи показаний либо к неправильному переводу.
12. Уголовно-правовая оценка укрывательства преступлений.

Тема 5: Преступления, посягающие на отношения, регулирующие реализацию судебных актов

Вопросы, изучаемые в теме:

1. Общая характеристика преступлений, посягающих на отношения, регулирующие реализацию судебных актов
2. Уголовно-правовая оценка вынесения заведомо неправосудных приговора, решения или иного судебного акта.
3. Уголовно-правовая оценка незаконных действий в отношении имущества, подвергнутого описи или аресту либо подлежащего конфискации.
4. Уголовно-правовая оценка побега из места лишения свободы, из-под ареста или из-под стражи.
5. Уголовно-правовая оценка уклонения от отбывания ограничения свободы, лишения свободы, а также от применения принудительных мер медицинского характера.
6. Уголовно-правовая оценка уклонения от административного надзора или неоднократного несоблюдения установленных судом в соответствии с федеральным законом ограничения или ограничений.
7. Уголовно-правовая оценка неисполнения приговора суда, решения суда или иного судебного акта.

Вопросы для самоконтроля:

1. Система и виды преступлений против правосудия.
2. Общая характеристика преступлений против правосудия.
3. Критерии разграничения преступлений против правосудия от правонарушений иной отраслевой принадлежности.
4. Уголовно-правовая оценка воспрепятствования осуществлению правосудия и производству предварительного расследования.
5. Уголовно-правовая оценка посягательства на жизнь лица, осуществляющего правосудие или предварительное расследование.
6. Уголовно-правовая оценка угроз или насильственных действий в связи с осуществлением правосудия или производством предварительного расследования.
7. Уголовно-правовая оценка неуважения к суду.
8. Уголовно-правовая оценка клеветы в отношении судьи, присяжного заседателя, прокурора, следователя, лица, производящего дознание, судебного пристава.
9. Уголовно-правовая оценка привлечения заведомо невиновного к уголовной ответственности или незаконного возбуждения уголовного дела.
10. Уголовно-правовая оценка незаконного освобождения от уголовной ответственности.
11. Уголовно-правовая оценка незаконного задержания, заключения под стражу или содержания под стражей.
12. Уголовно-правовая оценка принуждения к даче показаний.
13. Уголовно-правовая оценка фальсификации доказательств и результатов оперативно-розыскной деятельности.

14. Уголовно-правовая оценка провокации взятки либо коммерческого подкупа.
15. Уголовно-правовая оценка вынесения заведомо неправосудных приговора, решения или иного судебного акта.
16. Уголовно-правовая оценка заведомо ложного доноса.
17. Уголовно-правовая оценка заведомо ложных показаний, заключения эксперта, специалиста или неправильного перевода.
18. Уголовно-правовая оценка отказа свидетеля или потерпевшего от дачи показаний.
19. Уголовно-правовая оценка подкупа или принуждения к даче показаний или уклонения от дачи показаний либо к неправильному переводу.
20. Уголовно-правовая оценка разглашения данных предварительного расследования.
21. Уголовно-правовая оценка разглашения сведений о мерах безопасности, применяемых в отношении судьи и участников уголовного процесса.
22. Уголовно-правовая оценка незаконных действий в отношении имущества, подвергнутого описи или аресту либо подлежащего конфискации.
23. Уголовно-правовая оценка побега из места лишения свободы, из-под ареста или из-под стражи.
24. Уголовно-правовая оценка уклонения от отбывания ограничения свободы, лишения свободы, а также от применения принудительных мер медицинского характера.
25. Уголовно-правовая оценка уклонения от административного надзора или неоднократного несоблюдения установленных судом в соответствии с федеральным законом ограничения или ограничений.
26. Уголовно-правовая оценка неисполнения приговора суда, решения суда или иного судебного акта.
27. Уголовно-правовая оценка укрывательства преступлений.

Задания для самостоятельной работы студента:

Теоретические вопросы:

1. Проблемы определения правосудия как объекта уголовно-правовой охраны.
2. Классификация потерпевших в преступлениях против правосудия.
3. Ошибки судов при квалификации преступлений против правосудия по признакам предмета преступления.
4. Ошибки судов при квалификации преступления против правосудия по признакам преступного деяния.
5. Квалификационные ошибки при оценке преступных последствий.
6. Ошибки судов при определении причинно-следственной связи.
7. Квалификационные ошибки при определении способа совершения преступления против правосудия.
8. Ошибки судов при квалификации преступлений против правосудия по признакам субъекта преступления.
9. Ошибки судов при квалификации преступлений против правосудия по признакам вины.
10. Квалификационные ошибки при оценке мотивов и целей совершения преступления против правосудия.
11. Ошибки судов при определении момента окончания преступлений против правосудия.
12. Ошибки судов при установлении признаков соучастия.
13. Ошибки судов при определении вида соучастников преступления против правосудия.
14. Ошибки квалификации форм соучастия

15. Ошибки квалификации множественной преступной деятельности.
16. Оценка судами фактических ошибок.

Примерные задания для практических занятий

Кейсы:

1. Валова, работая следователем следственного управления, после рассмотрения материала проверки по факту причинения Чижовым тяжкого вреда здоровью Ившину, согласно которому потерпевший, будучи доставленным в городскую больницу с множественными телесными повреждениями, указал на Чижова как на лицо, совершившее это преступление, вынесла постановление о возбуждении уголовного дела по ч. 1 ст. 111 УК РФ, не согласовав принятое процессуальное решение с прокурором района в нарушение требований ст. 146 УПК РФ. Затем, приступив к производству предварительного следствия, в порядке ст. ст. 91,92 УПК РФ составила протокол задержания Чижова по подозрению в совершении им преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 111 УК РФ, на основании которого он был помещен в изолятор временного содержания УВД города.

Квалифицируйте содеянное.

2. Григорьев, отбывая наказание по приговору суда в колонии-поселении, находясь на территории деревообрабатывающего комбината, где под контролем и надзором сотрудников колонии был организован труд осужденных, в обед подошёл к инспектору отдела безопасности Крыловой и попросился уйти с обеда пораньше, чтобы забрать необходимую документацию для оплаты работы на территории предприятия. Крылова его отпустила. Григорьев на рабочее место в этот день не вернулся, в связи с чем был объявлен в розыск.

Через три дня Григорьев был задержан сотрудниками полиции соседнего поселка, где проживала его подруга, с которой они все это время употребляли спиртные напитки.

Квалифицируйте содеянное.

3. В производстве судьи Мазова находилось гражданское дело. Истцом была племянница жены председателя суда Галушко, которая очень просила родственницу поспособствовать решению в ее пользу. Супруга председателя суда уговорила мужа помочь, после чего он позвонил судье Мазову и попросил вынести решение в пользу истца. Судья отказался. Тогда, под давлением жены, Галушко повторно позвонил судье и потребовал решить дело в пользу племянницы, под угрозой неприятностей по службе. Мазов отказался выполнять требования.

Квалифицируйте содеянное.

4. Крылов, находящийся в личных неприязненных отношениях со своим партнером по бизнесу Лиховым, предложил вознаграждение следователю Махову в размере 800 тысяч рублей за привлечение Лихова к уголовной ответственности за якобы совершенное Лиховым мошенничество. Следователь согласился. Получив аванс, Махов возбудил в отношении Лихова уголовное дело по ч. 7 ст. 159 УК РФ и в последующем предъявил ему обвинение.

Квалифицируйте содеянное.

5. Храпов, являвшийся истцом в гражданском деле по иску к администрации города, услышав позицию помощника прокурора района Хохлова, участвовавшего в судебном разбирательстве, а также после нескольких отказов судьи Шишкина в удовлетворении его ходатайств, произнес в их адрес «понабрали дебилов, которым должности явно благодаря блату достались».

Дайте правовую оценку содеянному.

6. Оперуполномоченные Архипов и Рожков, предъявив служебные удостоверения, задержали Борисова, поместили его в автомашину Рожкова и привезли на дачу Архипова, где удерживали несколько дней, требуя вернуть Архипову долг

Дайте правовую оценку содеянному.

7. В ходе оперативно-розыскных мероприятий по делу о хищении имущества одна из похищенных вещей была обнаружена в квартире Ольхина. По его пояснениям эту вещь он приобрел у своего знакомого Петрова. Несмотря на то, что в ходе обыска иные вещи из числа похищенных в квартире Петрова не были обнаружены, а сам Петров отрицал знакомство с Ольхиным и факт продажи им ему похищенной вещи, следователь Никонова приняла решение о задержании Петрова по подозрению в совершении преступления на 48 часов, указав в протоколе задержания, составленном по прибытии в отдел полиции в качестве основания задержания, что «очевидцы указали на данное лицо как на совершившее преступление».

Квалифицируйте содеянное.

8. Руководитель следственного органа Плахов дал указание следователю своего отдела Андрееву прекратить уголовное преследование в отношении сына Плахова, участвовавшего в групповом разбое. Последний, опасаясь для себя негативных последствий, выполнил требование.

Квалифицируйте содеянное.

9. Сотрудник районного суда Мурзина с целью организации побега из-под стражи своего жениха Филимонова изготовила поддельное постановление президиума областного суда, содержащее не соответствующие действительности сведения об отмене меры пресечения в виде содержания под стражей обвиняемого Филимонова и об освобождении его из-под стражи. Указанное постановление Мурзина положила в папку для курьера суда, которое последний, будучи не осведомленных о преступных действиях Мурзиной, передал сотрудникам следственного изолятора, в котором содержался Филимонов. Факт подделки постановления был обнаружен, в связи с чем побег обвиняемого Филимонова был пресечен сотрудниками учреждения.

Квалифицируйте содеянное.

10. В судебном заседании между Труновым и Сидоровым по иску Трунова о защите прав потребителя было заключено мировое соглашение. В связи с неисполнением Сидоровым обязательств по мировому соглашению судебный пристав-исполнитель описала и арестовала его имущество и передала его на ответственное хранение Трунову. Принятое на хранение имущество Трунов перевез в гараж к своей знакомой Лосевой. Через месяц по договоренности с Труновым Лосева продала имущество, оставив часть денег себе в качестве вознаграждения.

Квалифицируйте содеянное.

11. Янкин, являясь другом семьи подсудимого Алова, представлял его интересы в судебном заседании в качестве адвоката. Янкин, имея личную заинтересованность в исходе дела, желая облегчить участь Алова, пришёл к свидетелю Макеевой, где, высказывая угрозы убийством ее и ее сына, принуждал её изменить в суде показания. Макеева опасаясь за свою жизнь и жизнь своего сына, написала под его диктовку показания, а в судебное заседание не явилась, несмотря на неоднократные вызовы суда.

Квалифицируйте содеянное.

12. Рабочие временной строительной бригады Асоян и Осипян были задержаны по подозрению в причинении тяжкого вреда здоровью Сидорову. Осипян практически не владел русским языком и просил переводчика. Асоян также решил воспользоваться услугами переводчика, хотя хорошо владел русским языком. В ходе следствия Осипян давал правдивые показания о том, что ножевое ранение потерпевшему нанес Асоян. Последний же во время проведения следственных действий уговорил переводчика Шишкина исказить показания Осипяна, пообещав за это хорошо заплатить. На основании неправильно сделанного как на следствии, так и в суде перевода Осипян был осужден на 5 лет лишения свободы, а Асоян на 3 года.

Квалифицируйте содеянное.

Перечень обязательных для изучения при работе нормативных и правоприменительных актов:

Всеобщая декларация прав человека, принята резолюцией 217 А (III) Генеральной Ассамблеи ООН от 10 декабря 1948 г. // Российская газета, 10.12.1998.

Конституция Российской Федерации // Российская газета. – 1993. – 25 декабря. – № 237.

О судебной системе Российской Федерации: федеральный конституционный закон от 31 декабря 1996 № 1-ФКЗ (ред. от 08.12.2020) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1996 г. – № 1. – Ст. 1

Уголовный кодекс Российской Федерации: федер. закон Рос. Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ : в ред. от 19 декабря 2016 г. // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1996 г. – № 25. – Ст. 2954; Собрание законодательства Российской Федерации. – 2017. – № 1, Ч. 1. – Ст. 32.

Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации: федер. закон Рос. Федерации от 08 января 1997 г. № 1-ФЗ: в ред. от 11 июня 2021 г. // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1997 г. – № 2. – Ст. 198.

Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: федер. закон Рос. Федерации от 18 декабря 2001 № 174-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2001 г. – № 52 (ч. 1). – Ст. 4921.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.01.1999 № 1 «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)»

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.2011 № 21 «О практике применения судами законодательства об исполнении приговора»

Перечень рекомендуемых для прочтения при работе нормативных и правоприменительных актов:

Гражданский кодекс Российской Федерации (часть 1): федер. закон Рос. Федерации от 30 ноября 1994 № 51-ФЗ: в ред. от 3 августа 2018 // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1994 г. – № 32. – Ст. 3301; Собрание законодательства Российской Федерации. – 2018. – № 32, Ч. 2. – Ст. 5132.

Гражданский кодекс Российской Федерации (часть 2): федер. закон Рос. Федерации от 26 января 1996 № 14-ФЗ: в ред. от 29 июля 2018 № 225-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1996. – № 5. – Ст. 410; Собрание законодательства Российской Федерации. – 2018. – № 31. – Ст. 4814.

Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях: федер. закон Рос. Федерации от 30 декабря 2001 г. № 510-ФЗ в ред. от 28 декабря 2016 г. № 195-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2002 г. – № 1, Ч. 1. – Ст. 1; Собрание законодательства Российской Федерации. – 2017. – № 1, Ч. I. – Ст. 51.

О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений: федер. закон Рос. Федерации от 15 июля 1995 № 103-ФЗ: в ред. от 26 мая 2021 // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1995. – № 29. – Ст. 2759.

О государственной защите судей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов: федер. закон Рос. Федерации от 20 апреля 1995 № 45-ФЗ: в ред. от 01 июля 2021 // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1995. – № 17. – Ст. 1455.

Об оперативно-розыскной деятельности: федер. закон Рос. Федерации от 12 августа 1995 № 144-ФЗ: в ред. от 01 июля 2021 // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1995. – № 33. – Ст. 3349.

О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства: федер. закон Рос. Федерации от 20 августа 2004 № 119-ФЗ: в ред. от 01 июля 2021 // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2004. – № 34. – Ст. 3534.

Об исполнительном производстве: федер. закон Рос. Федерации от 02 октября 2007 № 229-ФЗ: в ред. от 30 декабря 2020 // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2007. – № 41. – Ст. 4849.

Об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы: федер. закон Рос. Федерации от 06 апреля 2011 № 64-ФЗ: в ред. от 01 октября 2019 // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2011. – № 15. – Ст. 2037.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 1 от 09.02.2012 «О некоторых вопросах судебной практики по уголовным делам о преступлениях террористической направленности»

Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 24 от 09.07.2013 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2013 N 24

Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 21 от 24.05.2016 «О судебной практике по делам о преступлениях, предусмотренных статьей 314.1 Уголовного кодекса Российской Федерации»

Формой контроля по темам для очной формы обучения студентов является контрольное мероприятие «Кейс» и «Обзор правоприменительной практики».

Рекомендации по освоению тем

Тема 1: «Общая характеристика преступлений против правосудия»

Тема 2: «Преступления, посягающие на независимость и безопасность лиц, отправляющих или содействующих осуществлению правосудия»

Тема 3: «Преступления, посягающие на отношения, регулирующие деятельность представителей правосудия»

Тема 4: «Преступления, посягающие на отношения, регулирующие процессуальный порядок получения доказательств по делу»

Тема 5: «Преступления, посягающие на отношения, регулирующие реализацию судебных актов»

При изучении темы следует обратить внимание на признаки составов преступлений, проблемы, возникающие в процессе квалификации преступлений соответствующей группы, а также на вопросы отграничения преступлений против правосудия от смежных составов преступлений.

При освоении темы следует использовать Уголовный кодекс Российской Федерации, соответствующие учебные пособия и нормативные акты, а также материалы судебной практики.

РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ ОБУЧАЮЩИХСЯ ПО ОСВОЕНИЮ ДИСЦИПЛИНЫ

Для освоения дисциплины «Проблемы квалификации преступлений против правосудия» студентам рекомендуется:

- Посещать практические (семинарские) занятия;
- работать самостоятельно над усвоением учебного материала.

Задачами *практических занятий* является закрепление и углубление знаний, полученных в процессе обучения и приобретенных в процессе самостоятельной работы с учебной и монографической литературой, формирование у обучающихся умений и навыков работы с исходными данными, научной литературой и документами судебной практики.

В связи с этим, при подготовке к *практическим (семинарским) занятиям* студентам необходимо использовать материалы соответствующих разделов учебников и учебных пособий по соответствующей теме учебной дисциплины, научной литературы и правоприменительной практики. В связи с этим обязательна работа с рекомендованной основной и дополнительной литературой, нормативными актами и правоприменительной практикой.

Студент должен стремиться выявить и запомнить имеющуюся проблематику по изучаемым темам соответствующих тем дисциплины и уяснить возможные пути решения обозначенных проблем.

Рекомендуется в процессе подготовки к практическим занятиям обращаться за консультацией к преподавателю, при этом студент должен максимально продумать и сформулировать вопросы, которые требуют разъяснения.

В начале практического занятия студенты под руководством преподавателя более глубоко осмысливают теоретические положения по теме занятия, обсуждают имеющуюся проблематику по теме практического занятия, обсуждают имеющиеся разъяснения высшей судебной инстанции по спорным вопросам, намечают пути решения проблемных вопросов. Желательно вести конспект практического занятия, с тем, чтобы создать свой индивидуальный фонд подсобных материалов для быстрого повторения прочитанного и для мобилизации накопленных знаний.

В заключение практического занятия преподаватель, как его руководитель, подводит итоги. Особое внимание следует обратить на дискуссионные вопросы по проблемам квалификации преступлений.

Самостоятельная работа является основным средством овладения учебным материалом. Она осуществляется в свободное от обязательных учебных занятий время. Самостоятельная работа студента над усвоением учебного материала по дисциплине «Проблемы квалификации преступлений против правосудия» может выполняться в библиотеке Уральского государственного юридического университета, читальных залах библиотеки, компьютерных классах, а также в домашних условиях. Учебный материал учебной дисциплины «Проблемы квалификации преступлений против правосудия», предусмотренный рабочим учебным планом для усвоения студентом в процессе самостоятельной работы, выносится на итоговый контроль наряду с учебным материалом, который разрабатывался при проведении учебных занятий. Самостоятельная работа студентов осуществляется в аудиторной и внеаудиторной формах. Самостоятельная работа студентов *в аудиторное время* может включать:

- решение практических задач;
- работу со справочной и методической литературой;
- работу с нормативными правовыми актами;

- выступления с сообщениями на семинарских занятиях;
- участие в беседах, деловых (ролевых) играх, дискуссиях, круглых столах, конференциях;
- и др.

Самостоятельная работа студентов *во внеаудиторное время* может состоять из:

- подготовки к семинарам (практическим занятиям);
- изучения учебной и научной литературы;
- изучения нормативных правовых актов (в т.ч. в электронных базах данных);
- решения задач, выданных на практических занятиях;
- подготовки к контрольным работам, тестированию и т.д.;
- подготовки к устным сообщениям;
- и др.

Методические рекомендации по обзору судебной и иной правоприменительной практики

На основе знаний, полученных в ходе детального изучения теоретического материала по теме, обучающийся проводит сбор материалов правоприменительной практики по проблеме, являющейся темой обзора правоприменительной практики.

Правоприменительная практика может быть судебной или следственной. Судебная практика доступна обучающимся на сайтах районных судов, судов субъектов федерации, сайте Верховного суда РФ. В том случае, если студент имеет соответствующие возможности, то сбор материалов правоприменительной практики может быть осуществлен непосредственно в следственных органах, органах прокуратуры, адвокатуры или в суде.

При выполнении обзора правоприменительной практики студентом должно быть изучено не менее 10 источников (приговоров, постановлений о привлечении в качестве обвиняемого и т.п.).

После сбора материалов правоприменительной практики должно быть проведено его обобщение (обзор).

Под обобщением правоприменительной практики понимается исследовательский труд в области уголовного права по правоприменительной деятельности, систематизации и анализу уголовных дел, выделению относительно устойчивых правил применения уголовного законодательства в соответствующей правоприменительной практике (судебной, следственной), выявлению ошибок при применении норм уголовного права.

В ходе изучения дела рассматриваются и описываются фактические обстоятельства совершенного преступления, уголовно-правовая оценка данного преступления следственными и судебными органами, правовое и фактическое обоснования принимаемых решений.

Анализ правоприменительной практики обычно начинается с изучения позиции следственных органов, затем изучается решение суда первой инстанции. При наличии изучаются позиции апелляционных и кассационных инстанций. Могут также изучаться другие материалы дела (акты прокурорского реагирования, ходатайства адвокатов, заключения экспертов).

Желательно выбирать из числа изученных те дела, в которых были допущены ошибки уголовно-правовой оценки содеянного именно по той проблеме, которая является предметом обобщения.

При обобщении правоприменительной практики по уголовным делам не должны анализироваться ошибки в применении норм уголовно-процессуального и уголовно-исполнительного законодательства. В обзор не должны включаться уголовные дела, касающиеся ошибок в назначении наказания.

Не менее 5 материалов уголовных дел должно быть проиллюстрировано во время доклада результатов обзора правоприменительной практики на практическом занятии. При письменном выполнении работы описываются 10 материалов уголовных дел.

При описании обобщения правоприменительной практики должны быть описаны типичные примеры правильного или неправильного применения норм уголовного права. При этом описываются один или два наиболее ярких примера по выявленной проблеме. Обобщение практики должно сопровождаться кратким авторским комментарием данных примеров.

Обзор правоприменительной практики должен подтверждать или опровергать результаты изучения теоретического материала по теме.

Объем описания результатов обобщения правоприменительной практики должен составлять не менее 10 и не более 15 страниц.

ТЕКУЩИЙ КОНТРОЛЬ

Система оценивания по дисциплине:

Перечень тем, по которым проводится контрольное мероприятие	Форма и описание контрольного мероприятия	Балловая стоимость контрольного мероприятия и критерии начисления баллов
<p>Модуль 1 Общая характеристика преступлений против правосудия.</p> <p>Тема 1. Понятие и признаки преступлений против правосудия</p> <p>Тема 2. Система и виды преступлений против правосудия</p> <p>Модуль 2 Преступления, посягающие на независимость и безопасность лиц, отправляющих или содействующих осуществлению правосудия</p> <p>Модуль 3 Преступления,</p>	<p>Контрольное мероприятие «Кейс».</p> <p>Мероприятие проводится <u>аудиторно, письменно</u></p> <p>Контрольное мероприятие состоит из одного кейс - задания.</p> <p>Возможность пересдачи контрольного мероприятия: <u>есть</u></p> <p>Условия пересдачи контрольного мероприятия - получения неудовлетворительной оценки, - отсутствия на контрольном мероприятии по любым причинам.</p>	<p>20 баллов</p> <p>Критерии начисления баллов: 20-17 баллов – полное, аргументированное и правильное выполнение задания</p> <p>Данные баллы начисляются за решение, которое соответствует следующим критериям: 1) правильная и полная квалификация, 2) аргументированность всех положений, 3) логичное изложение, 4) правильное применение норм права и позиций Верховного Суда Российской Федерации, 5) полный юридический анализ преступлений, описанных в казусе; 6) обоснование квалификации в вариантах (если их несколько).</p> <p>16-13 баллов – недостаточно полное или недостаточно аргументированное, но правильное выполнение задания</p> <p>Данные баллы начисляются за решение, которое соответствует следующим критериям: 1) правильная, и полная квалификация, 2) недостаточная аргументированность всех положений, 3) логичное изложение, 4) правильное применение норм права и позиций Верховного Суда Российской Федерации, 5) недостаточно полный юридический</p>

<p>посягающие на отношения, регулирующие деятельность представителей правосудия</p>		<p>анализ преступлений, описанных в казусе; б) обоснование квалификации в вариантах (если их несколько).</p> <p>12-9 балла - недостаточно полное, недостаточно аргументированное решение задания с несущественными ошибками Данные баллы начисляются за решение, которое соответствует следующим критериям: 1) правильная, но недостаточно полная квалификация, 2) недостаточная аргументированность всех положений, 3) не слишком логичное изложение, 4) неполное применение норм права и позиций Верховного Суда Российской Федерации, 5) неполный юридический анализ преступлений, описанных в казусе; 6) не обоснование квалификации в вариантах (если их несколько).</p> <p>8-5 балла - недостаточно полное, недостаточно аргументированное решение заданий с ошибками Данные баллы начисляются за решение, которое соответствует следующим критериям: 1) правильная и не полная квалификация, 2) недостаточная аргументированность всех положений, 3) нелогичное изложение, 4) правильное применение норм права и позиций Верховного Суда Российской Федерации, 5) ошибки при юридическом анализе преступлений, описанных в казусе; 6) отсутствие обоснования квалификации в вариантах (если их несколько).</p> <p>4-0 балла – неудовлетворительная оценка - существенные ошибки в выполнении задания. 1) неправильная и не полная квалификация, 2) недостаточная аргументированность всех положений, 3) нелогичное изложение, 4) не правильное применение норм права и позиций Верховного Суда Российской Федерации, 5) ошибки при юридическом анализе преступлений, описанных в казусе; 6) отсутствие обоснования квалификации в вариантах (если их несколько).</p>
<p>Модуль 4 Преступления, посягающие на отношения, регулирующие процессуальный порядок получения</p>	<p>Контрольное мероприятие «Кейс». Мероприятие проводится <u>аудиторно, письменно</u>. Контрольное мероприятие состоит из</p>	<p>20 баллов Критерии начисления баллов: 20-17 баллов – полное, аргументированное и правильное выполнение задания Данные баллы начисляются за решение, которое соответствует следующим критериям: 1) правильная и полная</p>

<p>доказательств по делу</p> <p>Модуль 5 Преступления, посягающие на отношения, регулирующие реализацию судебных актов</p>	<p>одного кейс - задания. Возможность пересдачи контрольного мероприятия: <u>есть</u> Условия пересдачи контрольного мероприятия - получения неудовлетворительной оценки, - отсутствия на контрольном мероприятии по любым причинам.</p>	<p>квалификация, 2) аргументированность всех положений, 3) логичное изложение, 4) правильное применение норм права и позиций Верховного Суда Российской Федерации, 5) полный юридический анализ преступлений, описанных в казусе; 6) обоснование квалификации в вариантах (если их несколько).</p> <p>16-13 баллов – недостаточно полное или недостаточно аргументированное, но правильное выполнение задания Данные баллы начисляются за решение, которое соответствует следующим критериям: 1) правильная, и полная квалификация, 2) недостаточная аргументированность всех положений, 3) логичное изложение, 4) правильное применение норм права и позиций Верховного Суда Российской Федерации, 5) недостаточно полный юридический анализ преступлений, описанных в казусе; 6) обоснование квалификации в вариантах (если их несколько).</p> <p>12-9 балла - недостаточно полное, недостаточно аргументированное решение задания с несущественными ошибками Данные баллы начисляются за решение, которое соответствует следующим критериям: 1) правильная, но недостаточно полная квалификация, 2) недостаточная аргументированность всех положений, 3) не слишком логичное изложение, 4) неполное применение норм права и позиций Верховного Суда Российской Федерации, 5) неполный юридический анализ преступлений, описанных в казусе; 6) не обоснование квалификации в вариантах (если их несколько).</p> <p>8-5 балла - недостаточно полное, недостаточно аргументированное решение заданий с ошибками Данные баллы начисляются за решение, которое соответствует следующим критериям: 1) правильная и не полная квалификация, 2) недостаточная аргументированность всех положений, 3) нелогичное изложение, 4) правильное применение норм права и позиций Верховного Суда Российской Федерации, 5) ошибки при юридическом анализе преступлений, описанных в казусе; 6) отсутствие обоснования квалификации в</p>
--	--	--

		<p>вариантах (если их несколько). 4-0 балла – неудовлетворительная оценка - существенные ошибки в выполнении задания. 1) неправильная и не полная квалификация, 2) недостаточная аргументированность всех положений, 3) нелогичное изложение, 4) не правильное применение норм права и позиций Верховного Суда Российской Федерации, 5) ошибки при юридическом анализе преступлений, описанных в казусе; 6) отсутствие обоснования квалификации в вариантах (если их несколько).</p>
<p>Все темы курса</p>	<p>Обзор правоприменительной практики</p> <p>Мероприятие проводится: внеаудиторно, письменно.</p>	<p>20 баллов</p> <p>Критерии начисления баллов:</p> <p>20-17 баллов – полное, аргументированное и правильное выполнение задания: верный подбор судебных решений, их правильная группировка, выявление ошибок судебной практики, анализ причин допущенных ошибок.</p> <p>16-13 баллов – недостаточно полное или недостаточно аргументированное, но правильное выполнение задания: верный подбор судебных решений, их правильная группировка, не выявлены ошибки судебной практики, не дан анализ причин допущенных ошибок.</p> <p>12-9 баллов - недостаточно полное, недостаточно аргументированное решение задания с несущественными ошибками: верный подбор судебных решений, их неправильная группировка, не выявление ошибок судебной практики, отсутствует анализ причин допущенных ошибок.</p> <p>8-5 балла - недостаточно полное недостаточно аргументированное решение заданий с ошибками; верный подбор судебных решений, отсутствие их группировки, не выявление ошибок судебной практики, отсутствие анализ причин допущенных ошибок.</p> <p>3-0 балла - существенные ошибки в выполнении задания: неверный подбор судебных решений, их не правильная</p>

		группировка, либо отсутствие группировки, не выявление ошибок судебной практики, отсутствие анализа анализ причин допущенных ошибок, а равно использование заимствованных обзоров судебной практики.
--	--	--

Примеры оценочных средств, используемых в ходе контрольного мероприятия «Кейс»:

1. Валова, работая следователем следственного управления, после рассмотрения материала проверки по факту причинения Чижовым тяжкого вреда здоровью Ившину, согласно которому потерпевший, будучи доставленным в городскую больницу с множественными телесными повреждениями, указал на Чижова как на лицо, совершившее это преступление, вынесла постановление о возбуждении уголовного дела по ч. 1 ст. 111 УК РФ, не согласовав принятое процессуальное решение с прокурором района в нарушение требований ст. 146 УПК РФ. Затем, приступив к производству предварительного следствия, в порядке ст. ст. 91,92 УПК РФ составила протокол задержания Чижова по подозрению в совершении им преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 111 УК РФ, на основании которого он был помещен в изолятор временного содержания УВД города.

Квалифицируйте содеянное.

2. Григорьев, отбывая наказание по приговору суда в колонии-поселении, находясь на территории деревообрабатывающего комбината, где под контролем и надзором сотрудников колонии был организован труд осужденных, в обед подошёл к инспектору отдела безопасности Крыловой и попросился уйти с обеда пораньше, чтобы забрать необходимую документацию для оплаты работы на территории предприятия. Крылова его отпустила. Григорьев на рабочее место в этот день не вернулся, в связи с чем был объявлен в розыск.

Через три дня Григорьев был задержан сотрудниками полиции соседнего поселка, где проживала его подруга, с которой они все это время употребляли спиртные напитки.

Квалифицируйте содеянное.

3. В производстве судьи Мазова находилось гражданское дело. Истцом была племянница жены председателя суда Галушко, которая очень просила родственницу поспособствовать решению в ее пользу. Супруга председателя суда уговорила мужа помочь, после чего он позвонил судье Мазову и попросил вынести решение в пользу истца. Судья отказался. Тогда, под давлением жены, Галушко повторно позвонил судье и потребовал решить дело в пользу племянницы, под угрозой неприятностей по службе. Мазов отказался выполнять требования.

Квалифицируйте содеянное.

4. Крылов, находящийся в личных неприязненных отношениях со своим партнером по бизнесу Лиховым, предложил вознаграждение следователю Махову в размере 800 тысяч рублей за привлечение Лихова к уголовной ответственности за якобы совершенное Лиховым мошенничество. Следователь согласился. Получив аванс, Махов возбудил в отношении Лихова уголовное дело по ч. 7 ст. 159 УК РФ и в последующем предъявил ему обвинение.

Квалифицируйте содеянное.

5. Храпов, являвшийся истцом в гражданском деле по иску к администрации города, услышав позицию помощника прокурора района Хохлова, участвовавшего в судебном разбирательстве, а также после нескольких отказов судьи Шишкина в удовлетворении его ходатайств, произнес в их адрес «понабрали дебилов, которым должности явно благодаря благу достались».

Дайте правовую оценку содеянному.

6. Оперуполномоченные Архипов и Рожков, предъявив служебные удостоверения, задержали Борисова, поместили его в автомашину Рожкова и привезли на дачу Архипова, где удерживали несколько дней, требуя вернуть Архипову долг

Дайте правовую оценку содеянному.

7. В ходе оперативно-розыскных мероприятий по делу о хищении имущества одна из похищенных вещей была обнаружена в квартире Ольхина. По его пояснениям эту вещь он приобрел у своего знакомого Петрова. Несмотря на то, что в ходе обыска иные вещи из числа похищенных в квартире Петрова не были обнаружены, а сам Петров отрицал знакомство с Ольхиным и факт продажи им ему похищенной вещи, следователь Никонова приняла решение о задержании Петрова по подозрению в совершении преступления на 48 часов, указав в протоколе задержания, составленном по прибытии в отдел полиции в качестве основания задержания, что «очевидцы указали на данное лицо как на совершившее преступление».

Квалифицируйте содеянное.

8. Руководитель следственного органа Плахов дал указание следователю своего отдела Андрееву прекратить уголовное преследование в отношении сына Плахова, участвовавшего в групповом разбое. Последний, опасаясь для себя негативных последствий, выполнил требование.

Квалифицируйте содеянное.

9. Сотрудник районного суда Мурзина с целью организации побега из-под стражи своего жениха Филимонова изготовила поддельное постановление президиума областного суда, содержащее не соответствующие действительности сведения об отмене меры пресечения в виде содержания под стражей обвиняемого Филимонова и об освобождении его из-под стражи. Указанное постановление Мурзина положила в папку для курьера суда, которое последний, будучи не осведомленным о преступных действиях Мурзиной, передал сотрудникам следственного изолятора, в котором содержался Филимонов. Факт подделки постановления был обнаружен, в связи с чем побег обвиняемого Филимонова был пресечен сотрудниками учреждения.

Квалифицируйте содеянное.

ПРОМЕЖУТОЧНАЯ АТТЕСТАЦИЯ

Форма промежуточной аттестации	<i>экзамен</i>
Формат проведения мероприятий промежуточной аттестации	<i>устно по билетам/собеседование</i>
Структура мероприятий и балловая стоимость элементов	<i>1 теоретическое задание – максимально 20 баллов 1 практическое задание – максимально 20 баллов</i>

Система оценивания по дисциплине:

1) Структура контрольного мероприятия промежуточной аттестации и балловая стоимость элементов:

Экзамен проводится в форме собеседования с обязательным использованием некомментируемого УК РФ на бумажном носителе по билетам, включающим теоретический вопрос и задачу (кейс). За основу оценивания принимается именно устный ответ студента.

Ответ на теоретический вопрос оценивается от 0 до 20 баллов. Решение задачи выполняется в письменной форме и оценивается от 0 до 20 баллов.

2) Критерии начисления баллов:

Ответ на теоретический вопрос, в ходе которого студент должен продемонстрировать знание основных положений закона, правоприменительной практики, доктринальных положений уголовного права, способность разграничивать смежные составы преступлений между собой и с преступлениями иных глав УК РФ, знание вопросов квалификации преступлений по совокупности с иными составами преступлений, а также спорные вопросы доктрины уголовного права и правоприменительной практики при уголовно-правовой оценке совершенного преступления.

Критерии оценивания ответа на теоретический вопрос:

20-17 баллов - студент демонстрирует

1) знание и правильное применение основных положений закона и иных нормативно-правовых актов; 2) знание и правильное толкование правоприменительной практики по вопросу; 3) знание и правильное применение доктринальных положений уголовного права по вопросу в рамках основной и дополнительной литературы; 4) способность разграничивать смежные понятия и институты; 5) логичное изложение материала; 6) аргументированность всех положений.

16-13 баллов – студент демонстрирует

1) знание основных положений закона; 2) знание правоприменительной практики по вопросу; 3) знание доктринальных положений уголовного права по вопросу в рамках основной литературы; 4) способность разграничивать смежные понятия и институты; 5) логичное изложение материала; 6) аргументированность основных положений.

12-9 баллов – студент демонстрирует

1) знание основных положений закона; 2) знание правоприменительной практики по вопросу; 3) способность разграничивать смежные понятия и институты; 5) логичное изложение материала; 6) аргументированность основных положений.

8-5 баллов – студент демонстрирует

1) знание основных положений закона; 2) способность разграничивать смежные понятия и институты; 3) логичное изложение материала; 4) аргументированность основных положений.

4-1 баллов - студент демонстрирует

1) знание основных положений закона; 2) способность разграничивать смежные понятия и институты; 3) логичное изложение материала.

0 баллов – ответ студента не соответствует предусмотренным критериям либо соответствует только одному или двум из указанных.

Решение задачи (кейс), в ходе которого студент должен продемонстрировать знание и умение правильно применить нормы права, квалифицировать преступление и знание судебной практики – полный и правильный ответ оценивается в 20 баллов.

Критерии оценивания, выполненного студентом решения задачи (кейса):

20-19 баллов - решение, которое соответствует следующим критериям: 1) правильная и полная квалификация, 2) аргументированность всех положений с верным раскрытием всех контролируемых элементов 3) логичное изложение, 4) правильное применение норм права, позиций Верховного Суда Российской Федерации, доктринальных положений уголовного права в рамках основной и дополнительной литературы, 5) полный юридический анализ фактов и обстоятельств, изложенных в казусе; 6) обоснование квалификации в вариантах (если их несколько).

18-16 баллов – решение с замечаниями не более чем по 1 критерию, не влияющему в целом на правильность ответа.

15-13 баллов – решение с замечаниями не более чем по 2 критериям, не влияющими в целом на правильность ответа.

12-10 баллов – решение с замечаниями не более чем по 3 критериям, не влияющими в целом на правильность ответа.

5-9 балла – решение с замечаниями не более чем по 4 критериям, не влияющими в целом на правильность ответа.

1-4 балла – решение с замечаниями не более чем по 5 критериям.

0 баллов – решение не правильное или полностью не соответствующее 5 или более критериям.

Итоговая оценка по дисциплине складывается из суммы баллов текущего контроля и баллов по промежуточной аттестации.

- оценка «неудовлетворительно» - до 39 баллов включительно;
- оценка «удовлетворительно» - от 40 до 60 баллов включительно;
- оценка «хорошо» - от 61 до 80 баллов включительно;
- оценка «отлично» - от 81 до 100 баллов включительно.

Оценочные средства, используемые для промежуточной аттестации:

1. Теоретические вопросы

1. Правосудие как объект уголовно-правовой защиты.
2. Система и виды преступлений против правосудия.
3. Общая характеристика преступлений против правосудия.
4. Общая характеристика преступлений, посягающих на независимость и безопасность лиц, отправляющих или содействующих осуществлению правосудия.
5. Общая характеристика преступлений, посягающих на отношения, регулирующие деятельность представителей правосудия.
6. Общая характеристика преступлений, посягающих на отношения, регулирующие процессуальный порядок получения доказательств по делу.
7. Общая характеристика преступлений, посягающих на отношения, регулирующие реализацию судебных актов.
8. Правила квалификации преступлений против правосудия.
9. Критерии разграничения общих и специальных преступлений против правосудия.
10. Критерии разграничения преступлений против правосудия от правонарушений иной отраслевой принадлежности.
11. Уголовно-правовая оценка воспрепятствования осуществлению правосудия и производству предварительного расследования.

12. Уголовно-правовая оценка посягательства на жизнь лица, осуществляющего правосудие или предварительное расследование.
13. Уголовно-правовая оценка угроз или насильственных действий в связи с осуществлением правосудия или производством предварительного расследования.
14. Уголовно-правовая оценка неуважения к суду.
15. Уголовно-правовая оценка клеветы в отношении судьи, присяжного заседателя, прокурора, следователя, лица, производящего дознание, судебного пристава.
16. Уголовно-правовая оценка привлечения заведомо невиновного к уголовной ответственности или незаконного возбуждения уголовного дела.
17. Уголовно-правовая оценка незаконного освобождения от уголовной ответственности.
18. Уголовно-правовая оценка незаконного задержания, заключения под стражу или содержания под стражей.
19. Уголовно-правовая оценка принуждения к даче показаний.
20. Уголовно-правовая оценка фальсификации доказательств и результатов оперативно-разыскной деятельности.
21. Уголовно-правовая оценка провокации взятки либо коммерческого подкупа.
22. Уголовно-правовая оценка вынесения заведомо неправосудных приговора, решения или иного судебного акта.
23. Уголовно-правовая оценка заведомо ложного доноса.
24. Уголовно-правовая оценка заведомо ложных показаний, заключения эксперта, специалиста или неправильного перевода.
25. Уголовно-правовая оценка отказа свидетеля или потерпевшего от дачи показаний.
26. Уголовно-правовая оценка подкупа или принуждения к даче показаний или уклонения от дачи показаний либо к неправильному переводу.
27. Уголовно-правовая оценка разглашения данных предварительного расследования.
28. Уголовно-правовая оценка разглашения сведений о мерах безопасности, применяемых в отношении судьи и участников уголовного процесса.
29. Уголовно-правовая оценка незаконных действий в отношении имущества, подвергнутого описи или аресту либо подлежащего конфискации.
30. Уголовно-правовая оценка побега из места лишения свободы, из-под ареста или из-под стражи.
31. Уголовно-правовая оценка уклонения от отбывания ограничения свободы, лишения свободы, а также от применения принудительных мер медицинского характера.
32. Уголовно-правовая оценка уклонения от административного надзора или неоднократного несоблюдения установленных судом в соответствии с федеральным законом ограничения или ограничений.
33. Уголовно-правовая оценка неисполнения приговора суда, решения суда или иного судебного акта.
34. Уголовно-правовая оценка укрывательства преступлений.

2. Кейсы:

1. Крицкая взяла у подруги в долг 300 тыс. рублей якобы для покупки садового участка. Растратив деньги на одежду, мебель и бытовую технику, Крицкая явилась в полицию, написала заявление о том, что ее вечером с применением оружия ограбил неизвестный, и указала приметы вымышленного преступника. Заявление Крицкой было оформлено в порядке, предусмотренном действующем законодательством. При опознании лица она указала на более похожего по приметам человека, в результате он был привлечен к уголовной ответственности.

Дайте уголовно-правовую оценку содеянному.

2. Шалаев, являясь оперуполномоченным отдела уголовного розыска одного из отделов полиции, получил для исполнения отдельное поручение следователя о производстве обыска в доме родителей Никитина, подозреваемого в совершении убийства. Шалаев, не желая утруждать себя «лишней» работой, составил протокол обыска с отметкой о том, что предметы, имеющие значение для дела, не удалось обнаружить, причем в качестве понятых были указаны лица, находящиеся в местах лишения свободы, за которых он сам и расписался.

Дайте уголовно-правовую оценку содеянному

3. Валова, работая следователем следственного управления, после рассмотрения материала проверки по факту причинения Чижовым тяжкого вреда здоровью Ившину, согласно которому потерпевший, будучи доставленным в городскую больницу с множественными телесными повреждениями, указал на Чижова как на лицо, совершившее это преступление, вынесла постановление о возбуждении уголовного дела по ч. 1 ст. 111 УК РФ, не согласовав принятое процессуальное решение с прокурором района в нарушение требований ст. 146 УПК РФ. Затем, приступив к производству предварительного следствия, в порядке ст. ст. 91,92 УПК РФ составила протокол задержания Чижова по подозрению в совершении им преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 111 УК РФ, на основании которого он был помещен в изолятор временного содержания УВД города.

Квалифицируйте содеянное.

4. Григорьев, отбывая наказание по приговору суда в колонии-поселении, находясь на территории деревообрабатывающего комбината, где под контролем и надзором сотрудников колонии был организован труд осужденных, в обед подошёл к инспектору отдела безопасности Крыловой и попросился уйти с обеда пораньше, чтобы забрать необходимую документацию для оплаты работы на территории предприятия. Крылова его отпустила. Григорьев на рабочее место в этот день не вернулся, в связи с чем был объявлен в розыск.

Через три дня Григорьев был задержан сотрудниками полиции соседнего поселка, где проживала его подруга, с которой они все это время употребляли спиртные напитки.

Квалифицируйте содеянное.

5. В производстве судьи Мазова находилось гражданское дело. Истцом была племянница жены председателя суда Галушко, которая очень просила родственницу поспособствовать решению в ее пользу. Супруга председателя суда уговорила мужа помочь, после чего он позвонил судье Мазову и попросил вынести решение в пользу истца. Судья отказался. Тогда, под давлением жены, Галушко повторно позвонил судье и потребовал решить дело в пользу племянницы, под угрозой неприятностей по службе. Мазов отказался выполнять требования.

Квалифицируйте содеянное.

6. Крылов, находящийся в личных неприязненных отношениях со своим партнером по бизнесу Лиховым, предложил вознаграждение следователю Махову в размере 800 тысяч рублей за привлечение Лихова к уголовной ответственности за якобы совершенное Лиховым мошенничество. Следователь согласился. Получив аванс, Махов возбудил в отношении Лихова уголовное дело по ч. 7 ст. 159 УК РФ и в последующем предъявил ему обвинение.

Квалифицируйте содеянное.

7. Храпов, являвшийся истцом в гражданском деле по иску к администрации города, услышав позицию помощника прокурора района Хохлова, участвовавшего в судебном разбирательстве, а также после нескольких отказов судьи Шишкина в удовлетворении его ходатайств, произнес в их адрес «понабрали дебилов, которым должности явно благодаря благу достались».

Дайте правовую оценку содеянному.

8 Оперуполномоченные Архипов и Рожков, предъявив служебные удостоверения, задержали Борисова, поместили его в автомашину Рожкова и привезли на дачу Архипова, где удерживали несколько дней, требуя вернуть Архипову долг

Дайте правовую оценку содеянному.

9. В ходе оперативно-розыскных мероприятий по делу о хищении имущества одна из похищенных вещей была обнаружена в квартире Ольхина. По его пояснениям эту вещь он приобрел у своего знакомого Петрова. Несмотря на то, что в ходе обыска иные вещи из числа похищенных в квартире Петрова не были обнаружены, а сам Петров отрицал знакомство с Ольхиным и факт продажи им ему похищенной вещи, следователь Никонова приняла решение о задержании Петрова по подозрению в совершении преступления на 48 часов, указав в протоколе задержания, составленном по прибытии в отдел полиции в качестве основания задержания, что «очевидцы указали на данное лицо как на совершившее преступление».

Квалифицируйте содеянное.

10. Руководитель следственного органа Плахов дал указание следователю своего отдела Андрееву прекратить уголовное преследование в отношении сына Плахова, участвовавшего в групповом разбое. Последний, опасаясь для себя негативных последствий, выполнил требование.

Квалифицируйте содеянное.

11. Сотрудник районного суда Мурзина с целью организации побега из-под стражи своего жениха Филимонова изготовила поддельное постановление президиума областного суда, содержащее не соответствующие действительности сведения об отмене меры пресечения в виде содержания под стражей обвиняемого Филимонова и об освобождении его из-под стражи. Указанное постановление Мурзина положила в папку для курьера суда, которое последний, будучи не осведомленных о преступных действиях Мурзиной, передал сотрудникам следственного изолятора, в котором содержался Филимонов. Факт подделки постановления был обнаружен, в связи с чем побег обвиняемого Филимонова был пресечен сотрудниками учреждения.

Квалифицируйте содеянное.

12. В судебном заседании между Труновым и Сидоровым по иску Трунова о защите прав потребителя было заключено мировое соглашение. В связи с неисполнением Сидоровым обязательств по мировому соглашению судебный пристав-исполнитель описала и арестовала его имущество и передала его на ответственное хранение Трунову. Принятое на хранение имущество Трунов перевез в гараж к своей знакомой Лосевой. Через месяц по договоренности с Труновым Лосева продала имущество, оставив часть денег себе в качестве вознаграждения.

Квалифицируйте содеянное.

13. Янкин, являясь другом семьи подсудимого Алова, представлял его интересы в судебном заседании в качестве адвоката. Янкин, имея личную заинтересованность в исходе дела, желая облегчить участь Алова, пришёл к свидетелю Макеевой,

где, высказывая угрозы убийством ее и ее сына, принуждал её изменить в суде показания. Макеева опасаясь за свою жизнь и жизнь своего сына, написала под его диктовку показания, а в судебное заседание не явилась, несмотря на неоднократные вызовы суда.

Квалифицируйте содеянное.

14. Рабочие временной строительной бригады Асоян и Осипян были задержаны по подозрению в причинении тяжкого вреда здоровью Сидорову. Осипян практически не владел русским языком и просил переводчика. Асоян также решил воспользоваться услугами переводчика, хотя хорошо владел русским языком. В ходе следствия Осипян давал правдивые показания о том, что ножевое ранение потерпевшему нанес Асоян. Последний же во время проведения следственных действий уговорил переводчика Шишкина исказить показания Осипяна, пообещав за это хорошо заплатить. На основании неправильно сделанного как на следствии, так и в суде перевода Осипян был осужден на 5 лет лишения свободы, а Асоян на 3 года.

Квалифицируйте содеянное.

Перечень электронных учебных изданий

Кондратьев, Ю.А. Преступления против интересов правосудия: вопросы истории, теории и практики : монография / Ю.А. Кондратьев, Т.Ю. Маркова ; отв. ред. А.В. Наумов. — Москва : Русайнс, 2019. — 260 с. — Доступ на сайте ЭБС Book.ru. URL: <https://book.ru/book/933810>. — Режим доступа: по подписке.

Уголовное право России. Части Общая и Особенная : учебник / под ред. А. И. Рарога. — 10-е изд., перераб. и доп. — Москва : Проспект, 2020. — 944 с. — Доступ на сайте ЭБС Проспект. URL: <http://ebs.prospekt.org/book/40435>. — Режим доступа: по подписке.

Электронные учебные издания доступны для зарегистрированных в Электронной информационно-образовательной среде университета пользователей.

Оснащение помещений для учебных занятий

Наименование специальных помещений и помещений для самостоятельной работы	Оснащенность специальных помещений и помещений для самостоятельной работы
Учебная аудитория для проведения занятий лекционного типа	Специализированная мебель и технические средства обучения, служащие для представления учебной информации большой аудитории: рабочие места для обучающихся, рабочее место преподавателя, экран проекционный, проектор, доска магнитно-меловая, учебно-наглядные пособия, обеспечивающие тематические иллюстрации, видеонаблюдение
Учебная аудитория для проведения занятий семинарского типа, курсового проектирования (выполнения курсовых работ), групповых и индивидуальных консультаций, текущего контроля и	Специализированная мебель и технические средства обучения, служащие для представления учебной информации большой аудитории: рабочие места для обучающихся, рабочее место

промежуточной аттестации	преподавателя, доска магнитно-меловая, учебно-наглядные пособия, обеспечивающие тематические иллюстрации, моноблок, интерактивная доска
Помещение для самостоятельной работы	Компьютерная техника с возможностью подключения к сети «Интернет» и обеспечением доступа в электронную информационно-образовательную среду организации, проектор, экран, многофункциональное устройство

Перечень лицензионного и свободно распространяемого программного обеспечения, в том числе отечественного производства

1. Microsoft WINEDUperDVC ALNG UpgrdSAPk OLV E 1Y AcdmemicEdition Enterprise;
2. Linux (Альт, Астра);
3. Kaspersky Endpoint Security 11 для Windows;
4. Libre Office (свободно распространяемое программное обеспечение).

Перечень электронно-библиотечных систем:

1. «Электронно-библиотечная система ZNANIUM»;
2. «Образовательная платформа ЮРАЙТ»;
3. Электронно-библиотечная система «BOOK.ru»;
4. Электронно-библиотечная система «ЛАНЬ»;
5. Электронно-библиотечная система Издательства «Перспект».

Перечень современных профессиональных баз данных

1. Электронная библиотека диссертаций (ЭБД);
2. Единая межведомственная информационно – статистическая система (ЕМИСС) - Режим доступа: <https://fedstat.ru/>;
3. База данных показателей муниципальных образований - Режим доступа: <https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/Munst.htm>;
4. ПРЕДОСТАВЛЕНИЕ СВЕДЕНИЙ ИЗ ЕГРЮЛ/ЕГРИП В ЭЛЕКТРОННОМ ВИДЕ - Режим доступа: <https://egrul.nalog.ru/index.html>;
5. Государственная автоматизированная система Российской Федерации «Правосудие» - Режим доступа: <https://bsr.sudrf.ru/bigs/portal.html>;
6. Банк решений арбитражных судов - Режим доступа: <https://ras.arbitr.ru/>;
7. База данных судебных актов - Режим доступа: <http://bdsa.minjust.ru/>;
8. База решений и правовых актов Федеральной антимонопольной службы - Режим доступа: <https://br.fas.gov.ru/>;
9. Банк решений Конституционного Суда Российской Федерации - Режим доступа: <http://www.ksrf.ru/ru/Decision/Pages/default.aspx>;

10. Государственная система правовой информации – Режим доступа:
<http://www.pravo.gov.ru/>;
11. Федеральный портал проектов нормативных актов - Режим доступа:
<https://regulation.gov.ru/>;
12. Система обеспечения законодательной деятельности - Режим доступа:
<https://sozd.duma.gov.ru/>.

Перечень информационных справочных систем

1. Информационно-правовой портал «Система Гарант»;
2. Справочная правовая система «КонсультантПлюс»;
3. Информационно-правовая система «Кодекс»;
4. Информационно-правовая система (ИПС) «Законодательство стран СНГ».