

Документ подписан простой электронной подписью
Информация о владельце:
ФИО: Бублик Владимир Александрович
Должность: Ректор
Дата подписания: 28.08.2023 09:52:37
Уникальный программный ключ:
c51e862f35fca08ce36bdc9169348d2ba451f033

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное
учреждение высшего образования
«УРАЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ В.Ф. ЯКОВЛЕВА»

«Утверждено»
Решением Ученого Совета УрГЮУ
имени В.Ф. Яковлева
от «26» июня 2023 года

РАБОЧАЯ ПРОГРАММА ДИСЦИПЛИНЫ
«Пределы судебного разбирательства»
Основная профессиональная образовательная программа высшего
образования – программа магистратуры по направлению подготовки
40.04.01 Юриспруденция
(профиль (магистерская программа): Уголовный процесс (судебная деятельность))

Заочная форма обучения

РАЗРАБОТЧИК	
КАФЕДРА:	Судебной деятельности и уголовного процесса
АВТОР (Ы):	Машовец Асия Океановна, профессор, д.ю.н., доцент

Целью освоения учебной дисциплины является формирование у обучающихся целостного представления о сущности и содержании пределов судебного разбирательства по уголовным делам, углубление теоретических знаний, получение практических умений и навыков по применению норм права, определяющих пределы судебного разбирательства в суде первой инстанции, в апелляционном, кассационном, надзорном производстве, формирование знаний, умений и навыков, достаточных для выявления нарушений требований пределов судебного разбирательства при вынесении приговора судом первой инстанции, возвращении уголовного дела прокурору, при изменении обвинения судом апелляционной инстанции, вынесении решения судом кассационной и надзорной инстанции; получение комплексных теоретических занятий об особенностях пределов по уголовным делам частного обвинения, делам, рассматриваемым в особом порядке и с участием присяжных заседателей.

Изучение учебной дисциплины «Пределы судебного разбирательства» имеет существенное значение в совершенствовании теоретической подготовки магистрантов, обеспечивающей квалифицированное применение норм уголовно-процессуального права, определяющих пределы судебного разбирательства по кругу лиц и по содержанию обвинения, а также в совершенствовании практических навыков применения процессуальных норм, определяющих пределы судебного разбирательства при рассмотрении уголовного дела по существу и в контрольно-надзорных стадиях уголовного судопроизводства.

Дисциплина относится к части учебного плана, формируемой участниками образовательных отношений

ТЕМАТИЧЕСКИЙ ПЛАН

№ п/п	Темы учебной дисциплины	Виды учебной деятельности и трудоемкость (в часах)			Всего часов
		Лекции	Практические занятия	Самостоятельная работа	
1	Понятие пределов судебного разбирательства	0,5	0,5	9	10
2	Обвинение в уголовном процессе	0,5	0,5	12	12
3	Пределы судебного разбирательства по содержанию обвинения	2	2	20	24
4	Пределы судебного разбирательства по кругу лиц	1	2	16	20
5	Пределы судебного разбирательства в контрольно-надзорных стадиях уголовного судопроизводства	1	1	16	18
6	Пределы судебного разбирательства по отдельным категориям дел	1	1	10	12
7	Пределы судебного разбирательства по уголовным делам в отношении отдельных категорий лиц	1	1	10	12
	ВСЕГО:	7	8	93	108

РЕЗУЛЬТАТЫ ОБУЧЕНИЯ ПО ДИСЦИПЛИНЕ:

Типы задач профессиональной деятельности	Задачи профессиональной деятельности	Код профессиональной компетенции	Содержание профессиональной компетенции	Код индикатора	Содержание индикатора	Результаты обучения
правоприменительный	Отправление правосудия	ПК-3	Способен осуществлять деятельность по рассмотрению и разрешению уголовных дел	ИПК-3.1	Рассматривает уголовные дела с соблюдением всех требований уголовно-процессуального закона и выносит решение о признании лица виновным в совершении преступления и назначает ему уголовное наказание	<p>Знать: содержание нормативных правовых актов, регулирующих пределы судебного разбирательства по уголовному делу; механизм реализации полномочий суда по определению пределов судебного разбирательства; механизм реализации прав сторон обвинения и защиты при изменении, дополнении обвинения в судебном разбирательстве.</p> <p>Уметь: правильно применять нормы права, регулирующие деятельность суда и сторон при определении пределов судебного разбирательства; применять полученные знания для понимания закономерностей правоприменения при определении пределов судебного разбирательства.</p> <p>Владеть: навыками применения правовых норм, регулирующих пределы судебного разбирательства; навыками выявления ошибок в применении правовых норм, регулирующих пределы судебного разбирательства, в том числе в применении правовых норм, регулирующих пределы судебного разбирательства в особых формах судебного</p>

						разбирательства.
				ИПК-3.2	Рассматривает уголовные дела с соблюдением всех требований уголовно-процессуального закона и применяет к лицу принудительные меры медицинского характера	<p>Знать: содержание нормативных правовых актов, регулирующих пределы судебного разбирательства при производстве о применении принудительных мер медицинского характера; обстоятельства, подлежащие доказыванию и вопросы, разрешаемые судом при принятии решения по уголовному делу при производстве о применении принудительных мер медицинского характера.</p> <p>Уметь: правильно применять нормы права, регулирующие деятельность суда и сторон при определении пределов судебного разбирательства при производстве о применении принудительных мер медицинского характера; применять полученные знания для понимания закономерностей правоприменения при определении пределов судебного разбирательства при производстве о применении принудительных мер медицинского характера.</p> <p>Владеть: навыками применения правовых норм, регулирующих пределы судебного разбирательства при производстве о применении принудительных мер медицинского характера; навыками выявления ошибок в применении правовых норм, регулирующих пределы судебного разбирательства при производстве о применении принудительных мер медицинского характера.</p>

				ИПК-3.3	<p>Рассматривает уголовные дела с соблюдением всех требований уголовно-процессуального закона и применяет к лицу принудительные меры воспитательного воздействия</p>	<p>Знать: содержание нормативных правовых актов, регулирующих пределы судебного разбирательства при производстве по уголовным делам в отношении несовершеннолетних; обстоятельства, подлежащие доказыванию и вопросы, разрешаемые судом при принятии решения по уголовному делу при производстве по уголовным делам в отношении несовершеннолетних.</p> <p>Уметь: правильно применять нормы права, регулирующие деятельность суда и сторон при определении пределов судебного разбирательства при производстве по уголовным делам в отношении несовершеннолетних; применять полученные знания для понимания закономерностей правоприменения при определении пределов судебного разбирательства при производстве по уголовным делам в отношении несовершеннолетних.</p> <p>Владеть: навыками применения правовых норм, регулирующих пределы судебного разбирательства при производстве по уголовным делам в отношении несовершеннолетних; навыками выявления ошибок в применении правовых норм, регулирующих пределы судебного разбирательства при производстве по уголовным делам в отношении несовершеннолетних.</p>
--	--	--	--	---------	--	---

				ИПК-3.4	<p>Рассматривает уголовные дела с соблюдением всех требований уголовно-процессуального закона и прекращает уголовное дело или уголовное преследование с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, по основаниям, предусмотренным законом</p>	<p>Знать: содержание нормативных правовых актов, регулирующих пределы судебного разбирательства при производстве по уголовным делам с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.</p> <p>Уметь: правильно применять нормы права, регулирующие деятельность суда и сторон при определении пределов судебного разбирательства при производстве по уголовным делам с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа; применять полученные знания для понимания закономерностей правоприменения при определении пределов судебного разбирательства при производстве по уголовным делам с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.</p> <p>Владеть: навыками применения правовых норм, регулирующих пределы судебного разбирательства при производстве по уголовным делам с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа; навыками выявления ошибок в применении правовых норм, регулирующих пределы судебного разбирательства при производстве по уголовным делам с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.</p>
--	--	--	--	---------	---	--

СОДЕРЖАНИЕ ДИСЦИПЛИНЫ

Тема 1. Понятие пределов судебного разбирательства

1. Понятие и содержание пределов судебного разбирательства в уголовном судопроизводстве.
2. Исторические модели пределов судебного разбирательства в уголовном судопроизводстве.
3. Пределы судебного разбирательства в законодательстве зарубежных государств.
4. Значение пределов судебного разбирательства в уголовном судопроизводстве.

Вопросы для самоконтроля при изучении темы

1. Что понимается под пределами судебного разбирательства?
2. В чем отличие пределов судебного разбирательства от пределов доказывания?
3. В чем значение пределов судебного разбирательства в уголовном судопроизводстве?
4. В ходе судебного заседания обвинение изменилось. Требуется ли составление отдельного (нового) процессуального документа?

Задание для самостоятельной работы

1. Составить последовательный перечень процессуальных документов, определяющих пределы обвинения по уголовному делу. Что должно быть отражено (применительно к обвинению) в каждом из процессуальных документов?
2. Провести сравнительный анализ пределов судебного разбирательства по уголовно-процессуальному законодательству зарубежных стран. Подготовить сообщение по указанному вопросу.

Примерные задания для практических занятий

1. Суд второй инстанции в апелляционном постановлении квалифицировал действия Дашкова как применение насилия, не опасного для жизни и здоровья, в отношении сотрудника места лишения свободы в связи с осуществлением им служебной деятельности, в то время как на стадии предварительного расследования Дашкову было предъявлено обвинение в совершении лишь угрозы применения насилия.

Вышел ли суд за пределы предъявленного обвинения?

2. Тимохин обвинялся и был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 111 УК РФ. При этом в ходе судебного разбирательства было установлено, что его деяние, заключавшееся в умышленном причинении тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни человека, с применением ножа в качестве оружия, содержало признаки более тяжкого состава преступления (п. "з" ч. 2 ст. 111 УК РФ), обвинение в котором ему не предъявлялось.

Законно ли решение суда?

Перечень обязательных для изучения при работе над темой нормативных актов и судебной практики

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ.
2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 05.03.2004 N 1 «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации».
3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2017 N 51 «О практике применения законодательства при рассмотрении уголовных дел в суде первой инстанции (общий порядок судопроизводства)».

Перечень рекомендуемых для прочтения при работе над темой материалов

1. Устав уголовного судопроизводства от 20 ноября 1864 г. URL: <https://constitution.garant.ru/history/act600-1918/3137/>; Судебные Уставы 20 ноября 1864 года с изложением рассуждений, на коих они основаны. Часть третья. Учреждение судебных установлений // Судебная реформа 1864 г. Собрание документов. – М.: Юрайт, 2017.

2. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь от 16.07.1999 г. // https://etalonline.by/document/?regnum=hk9900295&q_id=&type=card
3. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Армения от 1 июля 1998 г. // <http://www.parliament.am/legislation.php?sel=show&ID=1450&lang=rus>
4. Фаткуллин Ф.Н. Обвинение и судебный приговор. Казань, 1965.
5. Давыдов П.М. Обвинение в советском уголовном процессе. Свердловск, 1974.

Формы контроля по теме

Собеседование по вопросам соответствующего семинара, включая дискуссии по проблемным вопросам, решение задач и выполнение заданий, экзамен.

Тема 2. Обвинение в уголовном процессе

1. Обвинение: понятие, значение.
2. Составные части обвинения и его виды.
3. Требования, предъявляемые к обвинению.
4. Процессуальные документы обвинения, определяющие пределы судебного разбирательства.
5. Преюдиция и ее значение при определении пределов судебного разбирательства.

Вопросы для самоконтроля при изучении темы

1. Что понимается под обвинением в уголовном процессе? Сформулируйте понятие обвинения: а) в материальном смысле б) в процессуальном смысле.
2. Перечислите составные части обвинения.
3. Что понимается под формулировкой обвинения?
4. Какие требования предъявляются к обвинению?
5. При изменении обвинения в ходе судебного заседания обвинение изменилось. Требуется ли составление отдельного (нового) процессуального документа?

Задание для самостоятельной работы

1. Составить последовательный перечень процессуальных документов, определяющих пределы обвинения по уголовному делу. Что должно быть отражено (применительно к обвинению) в каждом из процессуальных документов?
2. На базе анализа ряда решений Конституционного Суда РФ обосновать позицию о преюдициальном значении решения суда, вынесенного в отношении лица, уголовное дело которого было выделено в отдельное производство (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 15 июля 2008 года N 458-О-О, от 21 октября 2008 года N 633-О-О, от 16 апреля 2009 года N 482-О-О, от 17 июля 2012 года N 1456-О и др.).
3. Продолжите выражение (минимум два варианта): Преюдиция – это ...
4. На базе анализа ряда решений Конституционного Суда РФ обосновать позицию о преюдициальном значении решения суда, вынесенного в отношении лица, уголовное дело которого было выделено в отдельное производство (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 15 июля 2008 года N 458-О-О, от 21 октября 2008 года N 633-О-О, от 16 апреля 2009 года N 482-О-О, от 17 июля 2012 года N 1456-О и др.).

Примерные задания для практических занятий

1. Павлов осужден за совершение преступлений, в том числе предусмотренного [ч.1 ст. 327](#) "Подделка, изготовление или сбыт поддельных документов, государственных наград, штампов, печатей, бланков" УК РФ. Апелляционным приговором в этой части изменен, содеянное переквалифицировано на [ч. 5 ст. 33](#) и [ч.1 ст. 327](#) УК РФ, т.е. на пособничество в подделке водительского удостоверения в целях его использования. При этом назначенное наказание снижено в связи с уменьшением объема обвинения, поскольку, как указал суд апелляционной инстанции, исследованными в судебном заседании доказательствами не подтверждается, что осужденный лично изготовил поддельное удостоверение, однако из материалов дела следует, что он способствовал этому деянию путем предоставления своей фотографии неустановленному лицу, которое в последующем изготовило данный документ.

Вышел ли суд апелляционной инстанции за пределы предъявленного обвинения?

2. Клят, который в ходе предварительного и судебного следствия отрицал сам факт совершения инкриминируемого ему деяния, был признан Муравленковским городским судом Ямало-Ненецкого автономного округа виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст. 159 УК РФ (мошенничество, совершенное лицом с использованием своего служебного положения). Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам суда Ямало-Ненецкого автономного округа года приговор был изменен и действия Клята переквалифицированы в соответствии с ч. 3 ст. 160 УК Российской Федерации (растрата, совершенная лицом с использованием своего служебного положения). Суд признал доказанной вину подсудимого в совершении описываемых в приговоре действий и указал, что имущество было вверено ему в силу занимаемой должности и что, похищая это имущество, подсудимый не прибегал к обману, а использовал свое служебное положение. При этом суд пришел к выводу о том, что новая квалификация не ухудшила положение подсудимого и не нарушила его право на защиту.

По мнению подсудимого, обратившегося в Конституционный Суд РФ, ст. 252 УПК РФ допускает изменение обвинительного приговора в сторону ухудшения положения подсудимого в суде апелляционной инстанции - без соблюдения всех процессуальных гарантий обеспечения его права на защиту.

Оцените доводы заявителя.

Перечень обязательных для изучения при работе над темой нормативных актов и судебной практики

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ.
2. Постановление Конституционного Суда РФ от 02.07.2013 N 16-П "По делу о проверке конституционности положений части первой статьи 237 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина Республики Узбекистан Б.Т. Гадаева и запросом Курганского областного суда"
3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 05.03.2004 N 1 «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации».
4. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2016 N 55 "О судебном приговоре"
5. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2017 N 51 «О практике применения законодательства при рассмотрении уголовных дел в суде первой инстанции (общий порядок судопроизводства)».

Перечень рекомендуемых для прочтения при работе над темой материалов

1. Добровольская Т.Н. Изменение обвинения в судебных стадиях советского уголовного процесса. М., 1977.
2. Прошляков А.Д. Взаимосвязь материального и процессуального уголовного права. Екатеринбург, 1997.
3. Фаткуллин Ф.Н. Обвинение и изменение его в суде. Казань, 1963.
4. Фаткуллин Ф.Н. Изменение обвинения. М., 1971.
5. Харчикова В.Ш. Формирование обвинения в уголовном процессе России: дис. ... канд. юрид. наук. Кемерово, 2004.

Формы контроля по теме

Собеседование по вопросам соответствующего семинара, включая дискуссии по проблемным вопросам, решение задач и выполнение заданий, экзамен.

Тема 3. Пределы судебного разбирательства по содержанию обвинения

1. Основания изменения обвинения.
2. Пределы изменения обвинения по российскому уголовно-процессуальному законодательству. Критерии ухудшения положения подсудимого.
3. Изменение обвинения государственным обвинителем. Возвращение уголовного дела прокурору.
4. Процессуальные основания нарушения права на защиту.
5. Материальные основания нарушения права на защиту.

Вопросы для самоконтроля при изучении темы

1. Какие основания изменения обвинения предусматривает УПК РФ?
2. Обозначьте критерии ухудшения положения подсудимого.
3. Какое обвинение является более тяжким?
4. Приведите примеры нарушения права на защиту: а) процессуальные б) материальные

Задание для самостоятельной работы

1. Сформулируйте условия допустимости изменения обвинения в суде (на базе анализа постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 ноября 2016 года N 55 "О судебном приговоре").
2. На базе опубликованной судебной практики выбрать и проанализировать 2-3 примера изменения обвинения в судебном разбирательстве.
3. Подготовить сообщение на тему «Вопросы обвинения в трудах ученых СЮИ – УрГЮА - УрГЮУ».
4. Подготовить сообщение на тему «Понятие обвинения в трудах П.М. Давыдова».

Примерные задания для практических занятий

1. В отношении гражданина Радченко вынесен и вступил в законную силу обвинительный приговор, которым он за совершение преступлений приговорен к лишению свободы со штрафом. На предварительном следствии обвинение предъявлено в покушении на убийство в составе организованной группы. При вынесении приговора суда переквалифицировал деяние подсудимого на подстрекательство к совершению данного преступления иного лица, исходя из личных корыстных интересов.

По утверждению подсудимого, суд ухудшил его положение путем переквалификации ранее вмененного преступления на два самостоятельных состава преступлений, предусмотренных одной статьей уголовного закона, но отличающихся формой соучастия, что влечет увеличение размера назначенного в итоге наказания и нарушает право на защиту.

Выходит ли состав подстрекательства к совершению данного преступления иного лица, исходя из личных корыстных интересов, за рамки ранее предъявленного обвинения?

2. Суд первой инстанции признал подсудимого виновным в попытке вымогательства через посредника крупной суммы денег за действия в пользу взяткодателя, которые входят в служебные полномочия подсудимого (по ч. 3 ст. 30 и п.п. "в" и "г" ч. 4 ст. 290 УК РФ) и назначил наказание в виде лишения свободы сроком три года и шесть месяцев с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Обвинительный приговор был обжалован стороной защиты, сторона обвинения приговор не обжаловала.

17 октября 2001 года Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации провела заседание по рассмотрению дела, поступившего по кассационной жалобе заявителя, при участии адвоката заявителя и прокурора. Заявитель в этом судебном заседании не участвовал. В своем выступлении прокурор обратился к суду с ходатайством переквалифицировать деяние заявителя на попытку совершения мошенничества в крупном размере организованной группой (ч. 3 ст. 30 и п. "б" ч. 3 статьи 159 УК РФ), не смягчая при этом наказание, назначенное заявителю судом первой инстанции. Адвокат подсудимого утверждал, что удовлетворение ходатайства прокурора означало бы нарушение права заявителя на подготовку своей защиты, что ни заявитель, ни сам адвокат не были заранее уведомлены о характере и основаниях нового обвинения, и у них не было достаточно времени, чтобы подготовить свою позицию по данному вопросу.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации переквалифицировала деяние подсудимого на попытку совершения мошенничества в крупном размере в соответствии с п. 4 ст. 30 и п. "б" ч. 3 ст. 159 УК РФ; в части наказания приговор был оставлен без изменения.

Мотивировка решения Судебной коллегии: "Правильно установив факты по делу, суд [первой инстанции], однако, необоснованно квалифицировал содеянное [заявителем] как попытку вымогательства взятки, совершенную в сговоре с Т. и З. Как суд признал в своем приговоре, документы, касавшиеся приватизации пивоваренного завода, содержали "недочеты", которые

были слишком незначительными, чтобы на их основе можно было бы признать приватизацию недействительной, и [заявитель], как было установлено судом, хорошо знал об этом. Разработав мошеннический план для получения крупной суммы денег ввиду недочетов в документах, [заявитель], действуя в сговоре с Т. и З., предпринял попытку похитить имущество другого лица в крупном размере, используя свое должностное положение. Эти действия [заявителя] следует квалифицировать по статье 30 и пункту "б" части третьей статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации <...>. Несмотря на юридическую переквалификацию содеянного подсудимыми, следует признать, что мера наказания, назначенная судом [первой инстанции], соответствует тяжести преступления и личностям подсудимых".

Нарушены ли пределы судебного разбирательства при рассмотрении жалобы судом вышестоящей инстанции?

Перечень обязательных для изучения при работе над темой материалов – нормативных актов и судебной практики

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ.
2. Постановление Конституционного Суда РФ от 08.12.2003 N 18-П "По делу о проверке конституционности положений статей 125, 219, 227, 229, 236, 237, 239, 246, 254, 271, 378, 405 и 408, а также глав 35 и 39 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросами судов общей юрисдикции и жалобами граждан".
3. Постановление Конституционного Суда РФ от 02.07.2013 N 16-П "По делу о проверке конституционности положений части первой статьи 237 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина Республики Узбекистан Б.Т. Гадаева и запросом Курганского областного суда".
4. Определение Конституционного Суда РФ от 15.01.2015 N 129-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Клята Юрия Яковлевича на нарушение его конституционных прав статьей 252 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации".
5. Определение Конституционного Суда РФ от 10.02.2016 N 226-О "По запросу Курганского областного суда о проверке конституционности части восьмой статьи 246 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации".
6. Определение Конституционного Суда РФ от 29.05.2019 N 1255-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Павлова Андрея Валерьяновича на нарушение его конституционных прав рядом положений Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" и Определение Конституционного Суда РФ от 28.01.2021 N 16-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Байнова Дмитрия Витальевича на нарушение его конституционных прав пунктом 1 части первой статьи 389.26 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации".
7. Определение Конституционного Суда РФ от 07.04.2022 N 824-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Голованюка Сергея Марковича и Шейнина Якова Самсоновича на нарушение их конституционных прав частью третьей статьи 15, пунктом 1 части первой статьи 237 и частью первой статьи 252 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации".
8. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2016 N 55 "О судебном приговоре"

Перечень рекомендуемых для прочтения при работе над темой материалов

1. Давыдов П.М. Обвинение в советском уголовном процессе. Свердловск, 1974.
2. Бравилова, Е.А. Пределы судебного разбирательства: дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2004.
3. Харчикова, В.Ш. Формирование обвинения в уголовном процессе России: дис. ... канд. юрид. наук. Кемерово, 2004.
4. Практика применения Уголовно-процессуального кодекса РФ в 2 ч. Часть 1 : практическое пособие / В. М. Лебедев [и др.] ; ответственный редактор В. М. Лебедев. — 8-е изд., перераб. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2022. — 246 с. — (Профессиональные комментарии). — ISBN 978-5-534-09489-3. — Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/470639>.

5. Практика применения Уголовно-процессуального кодекса РФ в 2 ч. Часть 2 : практическое пособие / В. М. Лебедев [и др.] ; ответственный редактор В. М. Лебедев. — 8-е изд., перераб. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2022. — 303 с. — (Профессиональные комментарии). — ISBN 978-5-534-10674-9. — Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/470640>.

Формы контроля по теме

Собеседование по вопросам соответствующего семинара, включая дискуссии по проблемным вопросам, решение задач и выполнение заданий, экзамен.

Тема 4. Пределы судебного разбирательства по кругу лиц

1. Соучастие в преступлении: пределы судебного разбирательства.
2. Пределы установления в судебном разбирательстве факта совершения преступления другими участниками уголовного процесса.
3. Пределы судебного разбирательства при производстве в отношении умерших.

Вопросы для самоконтроля при изучении темы

1. Могут ли в приговоре суда содержаться суждения о соучастии в совершении преступления лиц, не участвовавших ранее в рассматриваемом уголовном деле в качестве подсудимых?
2. Допустимо ли использование в приговоре формулировок, свидетельствующих о виновности в совершении преступления лиц, в отношении которых дело выделено в отдельное производство?
3. Вправе ли суд первой инстанции разрешать доводы потерпевшего о неправильной квалификации органом предварительного расследования деяния, совершенного в соучастии, применительно к ситуациям, когда имеются основания для привлечения к уголовной ответственности иных лиц помимо тех, в отношении которых дело поступило в суд для рассмотрения по существу?
4. Какие итоговые решения вправе вынести суд при производстве в отношении умерших? Каковы условия вынесения этих решений?

Задание для самостоятельной работы

Подготовить сообщение на тему «Производство в отношении умерших - история вопроса».

Примерные задания для практических занятий

1. В заочном приговоре Тверского районного суда г. Москвы от 11 июля 2013 г. в отношении Браудера У.Ф., обвиняемого в совершении двух преступлений, предусмотренных п. п. "а" и "б" ч. 2 ст. 199 УК РФ, суд в описательной части приговора сослался на участие в этих преступлениях в форме организации и пособничества Магнитского С.Л., указав, что в отношении его вынесено отдельное постановление о прекращении уголовного дела на основании п. 4 ч. 1 ст. 24 УПК РФ.

Законно ли решение суда?

2. По приговору Архангельского областного суда от 25 декабря 2019 г., постановленному на основании вердикта коллегии присяжных заседателей, подсудимый Морозов осужден по пп. "а", "в" ч. 2 ст. 161 УК РФ. Обосновывая квалификацию действий подсудимого, суд в описательно-мотивировочной части приговора сделал выводы о совершении им преступлений совместно с Борисовым, уголовное дело в отношении которого приостановлено.

Допущены ли судом нарушения уголовно-процессуального закона?

Перечень обязательных для изучения при работе над темой нормативных актов и судебной практики

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ.
2. Постановление Конституционного Суда РФ от 14.07.2011 N 16-П "По делу о проверке конституционности положений пункта 4 части первой статьи 24 и пункта 1 статьи 254 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан С.И. Александрина и Ю.Ф. Ващенко".

3. Определение Конституционного Суда РФ от 15.10.2018 N 2511-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Левина Сергея Васильевича на нарушение его конституционных прав частями первой - восьмой статьи 172, пунктом 4 части первой статьи 220 и частью первой статьи 252 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации"

Перечень рекомендуемых для прочтения при работе над темой материалов

1. Практика применения Уголовно-процессуального кодекса РФ в 2 ч. Часть 1 : практическое пособие / В. М. Лебедев [и др.] ; ответственный редактор В. М. Лебедев. — 8-е изд., перераб. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2022. — 246 с. — (Профессиональные комментарии). — ISBN 978-5-534-09489-3. — Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/470639>.

2. Практика применения Уголовно-процессуального кодекса РФ в 2 ч. Часть 2 : практическое пособие / В. М. Лебедев [и др.] ; ответственный редактор В. М. Лебедев. — 8-е изд., перераб. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2022. — 303 с. — (Профессиональные комментарии). — ISBN 978-5-534-10674-9. — Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/470640>.

Формы контроля по теме

Собеседование по вопросам соответствующего семинара, включая дискуссии по проблемным вопросам, решение задач и выполнение заданий, экзамен.

Тема 5. Пределы судебного разбирательства в контрольно-надзорных стадиях уголовного судопроизводства

1. Пределы изменения обвинения в суде апелляционной инстанции. Пределы прав суда апелляционной инстанции при принятии решений, ухудшающих положение осужденного.
2. Пределы изменения обвинения в суде кассационной инстанции.
3. Новые или вновь открывшиеся обстоятельства как основания для предъявления обвиняемому обвинения в совершении более тяжкого преступления.
4. Пределы изменения обвинения в суде надзорной инстанции.

Вопросы для самоконтроля при изучении темы

1. При каких условиях суд апелляционной инстанции вправе изменить приговор в сторону ухудшения положения осужденного?
2. Вправе ли суд апелляционной инстанции вне зависимости от отсутствия в представлении или жалобе вопросов о правовой оценке фактических обстоятельств дела, отменить приговор и вернуть уголовное дело прокурору, указав при этом обстоятельства, являющиеся основанием для квалификации действий обвиняемого как более тяжкого преступления?
3. Каков порядок предъявления обвиняемому обвинения в совершении более тяжкого преступления при установлении новых или вновь открывшихся обстоятельств?

Задания для самостоятельной работы по теме

1. На базе опубликованной судебной практики выбрать и проанализировать 2-3 примера изменения обвинения в суде апелляционной инстанции. Подготовить сообщение.
2. На базе опубликованной судебной практики выбрать и проанализировать 2-3 примера изменения обвинения в суде кассационной инстанции. Подготовить сообщение.

Примерные задания для практических занятий

1. Адвокаты Голованюк и Шейнин обвинялись в совершении группой лиц по предварительному сговору вмешательства в деятельность суда в целях воспрепятствования осуществлению правосудия. Приговором Центрального районного суда города Хабаровска от 25 марта 2021 года обвиняемые были оправданы в инкриминируемом преступлении в связи с отсутствием в их действиях его состава. На основе исследованных доказательств установлено, что совершенные обвиняемыми действия не являлись вмешательством в деятельность судьи или суда.

Апелляционным постановлением Хабаровского краевого суда от 8 июля 2021 года приговор отменен с направлением дела прокурору в порядке статьи 237 УПК Российской Федерации для устранения препятствий его рассмотрения судом. В постановлении отмечено, что в

судебном заседании суда первой инстанции были установлены фактические обстоятельства, указывающие на наличие в действиях С.М. Голованюка и Я.С. Шейнина признаков состава другого преступления (предусмотренного ч.1 ст. 309 "Подкуп или принуждение к даче показаний или уклонению от дачи показаний либо к неправильному переводу" УК РФ), но суд не дал им оценку, а в обвинительном заключении отсутствовало описание способа воздействия на свидетеля для дачи им показаний, нужных обвиняемым.

Постановлением судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 1 октября 2021 года отказано в передаче жалоб стороны защиты на апелляционное постановление для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции. При этом судья отклонил доводы жалоб о том, что уголовно-процессуальный закон не допускает отмену приговора с возвращением уголовного дела прокурору при наличии в деле признаков состава другого преступления, о котором уголовное дело не возбуждалось и обвинение в котором не предъявлялось. Принимая такое решение, судья сослался на Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 2 июля 2013 года N 16-П.

Оцените постановление суда кассационной инстанции.

Перечень обязательных для изучения при работе над темой нормативных актов и судебной практики

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ.
2. Постановление Конституционного Суда РФ от 02.07.2013 N 16-П "По делу о проверке конституционности положений части первой статьи 237 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина Республики Узбекистан Б.Т. Гадаева и запросом Курганского областного суда"
3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2016 N 55 «О судебном приговоре».
4. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.11.2012 N 26 «О применении норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде апелляционной инстанции».
5. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 N 19 «О применении норм главы 47.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде кассационной инстанции».

Перечень рекомендуемых для прочтения при работе над темой материалов

1. Определение Конституционного Суда РФ от 15.01.2015 N 129-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Клята Юрия Яковлевича на нарушение его конституционных прав статьей 252 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". (наруш.права на защиту)
2. Определение Конституционного Суда РФ от 14.01.2016 N 15-О "По запросу Курганского областного суда о проверке конституционности положений статьи 252, части первой статьи 389.13, части третьей статьи 389.20 и части первой статьи 389.24 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". (по апелляции).
3. Определение Конституционного Суда РФ от 10.02.2016 N 226-О "По запросу Курганского областного суда о проверке конституционности части восьмой статьи 246 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации".
4. Определение Конституционного Суда РФ от 29.05.2019 N 1255-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Павлова Андрея Валерьяновича на нарушение его конституционных прав рядом положений Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" и Определение Конституционного Суда РФ от 28.01.2021 N 16-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Байнова Дмитрия Витальевича на нарушение его конституционных прав пунктом 1 части первой статьи 389.26 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации".
5. Определение Конституционного Суда РФ от 07.04.2022 N 824-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Голованюка Сергея Марковича и Шейнина Якова Самсоновича на нарушение их конституционных прав частью третьей статьи 15, пунктом 1 части первой статьи 237 и частью первой статьи 252 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". (по апелляции).

6. Практика применения Уголовно-процессуального кодекса РФ в 2 ч. Часть 1 : практическое пособие / В. М. Лебедев [и др.] ; ответственный редактор В. М. Лебедев. — 8-е изд., перераб. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2022. — 246 с. — (Профессиональные комментарии). — ISBN 978-5-534-09489-3. — Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/470639>.

7. Практика применения Уголовно-процессуального кодекса РФ в 2 ч. Часть 2 : практическое пособие / В. М. Лебедев [и др.] ; ответственный редактор В. М. Лебедев. — 8-е изд., перераб. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2022. — 303 с. — (Профессиональные комментарии). — ISBN 978-5-534-10674-9. — Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/470640>.

Формы контроля по теме

Собеседование по вопросам соответствующего семинара, включая дискуссии по проблемным вопросам, решение задач и выполнение заданий, экзамен.

Тема 6. Пределы судебного разбирательства по отдельным категориям дел

1. Особенности пределов судебного разбирательства при рассмотрении уголовного дела судом с участием присяжных заседателей.
2. Пределы судебного разбирательства при рассмотрении уголовного дела в особом порядке.
3. Пределы судебного разбирательства по делам частного обвинения.

Вопросы для самоконтроля при изучении темы

1. В чем особенности пределов судебного разбирательства в суде с участием присяжных заседателей?
2. Вправе ли сторона защиты в суде присяжных сослаться на совершение преступления, вменяемого подсудимого, другим лицом?
3. В чем особенности пределов судебного разбирательства при рассмотрении уголовного дела в особом порядке?
4. Какими процессуальными документами определяются пределы судебного разбирательства по делам частного обвинения?

Задания для самостоятельной работы по теме

1. Подготовить сообщение об особенностях пределов судебного при рассмотрении уголовного дела судом с участием присяжных заседателей применительно к запрету подсудимому сослаться на совершение преступления другим лицом.
2. На базе анализа ряда решений Конституционного Суда РФ обосновать позицию об обжаловании постановленного по выделенному в отдельное производство делу приговора, в котором признается доказанным совершение подсудимым преступления в соучастии с другими лицами (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 14 января 2016 года N 96-О, от 28 января 2021 года N 48-О и от 28 декабря 2021 года N 2680-О).

Примерные задания для практических занятий

1. По приговору Северо-Кавказского окружного военного суда с участием присяжных заседателей подсудимый Х. оправдан по обвинению в совершении преступлений, предусмотренных [ч. 2 ст. 210](#), [ч. 2 ст. 209](#), [ч. 1 ст. 30](#) и [ст. 295](#), [ч. 3 ст. 222](#) УК РФ, в связи с вынесением коллегией присяжных заседателей оправдательного вердикта за его непричастностью к совершению данных преступлений, а также оправдан в совершении преступления, предусмотренного [ч. 1 ст. 30](#) и [ст. 317](#) УК РФ, в связи с вынесением коллегией присяжных заседателей оправдательного вердикта за неустановлением события преступления.

Государственный обвинитель в апелляционном представлении указал, что в ходе судебного разбирательства Х. в присутствии присяжных заседателей неоднократно заявлял о том, что доказательства в отношении его сфабриковали сотрудники правоохранительных органов и предварительного следствия. Так, подсудимый во время своего допроса и исследования признанных полученными с соблюдением требований закона доказательств в присутствии присяжных заседателей допускал высказывания, порочащие доказательства по делу: что он хотел

"остановить беспредел"; допрошенные по делу и ранее осужденные соучастники инкриминируемых ему преступлений его оговорили под воздействием сотрудников правоохранительных органов; во время задержания ему надели пакет на голову и сделали какой-то укол, от чего он потерял сознание и очнулся через полтора часа уже в г. Владикавказе, а потому обнаруженные у него пистолет с глушителем и мобильный телефон ему "подсунули" сотрудники правоохранительных органов, когда он был без сознания; они же вырвали у него клочок волос и положили их в карту г. Владикавказ, чтобы сфабриковать доказательства; записную книжку и другие изъятые в его доме предметы и документы, в том числе самодельное взрывное устройство в виде "пояса смертника", ему подкинули сотрудники правоохранительных органов.

Однако на допущенные со стороны подсудимого нарушения закона председательствующий не всегда реагировал.

В чем особенность пределов судебного разбирательства в суде с участием присяжных заседателей? Могли ли заявления подсудимого оказать незаконное воздействие на присяжных заседателей и в дальнейшем повлиять на формирование их мнения по предложенным вопросам?

2. В ходе рассмотрения уголовного дела в отношении Камалова., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 115 УК РФ, суд обоснованно пришел к выводу о назначении повторной экспертизы, из которой следует, что потерпевшему были причинены телесные повреждения, которые квалифицируются как повлекшие причинение вреда здоровью средней тяжести.

Какое решение должен вынести мировой судья?

Перечень обязательных для изучения при работе над темой нормативных актов и судебной практики

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ.
2. Постановление Конституционного Суда РФ от 13.04.2021 N 13-П "По делу о проверке конституционности статьи 22, пункта 2 части первой статьи 24, части второй статьи 27, части третьей статьи 246, части третьей статьи 249, пункта 2 статьи 254, статьи 256 и части четвертой статьи 321 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки А.И. Тихомоловой" .
3. Постановление Пленума Верховного суда РФ от 22.11.2005 N 23 «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих судопроизводство с участием присяжных заседателей».
4. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 05.12.2006 N 60 «"О применении судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел».
5. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 N 16 «О практике применения судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве».
6. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2016 N 55 «О судебном приговоре».

Перечень рекомендуемых для прочтения при работе над темой материалов

1. Частное обвинение: правовая теория и судебная практика / Дорошков В.В. - М.: Норма, 2000. - 144 с.
2. Бравилова, Е.А. Пределы судебного разбирательства: дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2004.
3. Харчикова, В.Ш. Формирование обвинения в уголовном процессе России: дис. ... канд. юрид. наук. Кемерово, 2004.
4. Практика применения Уголовно-процессуального кодекса РФ в 2 ч. Часть 1 : практическое пособие / В. М. Лебедев [и др.] ; ответственный редактор В. М. Лебедев. — 8-е изд., перераб. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2022. — 246 с. — (Профессиональные комментарии). — ISBN 978-5-534-09489-3. — Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/470639>.
5. Практика применения Уголовно-процессуального кодекса РФ в 2 ч. Часть 2 : практическое пособие / В. М. Лебедев [и др.] ; ответственный редактор В. М. Лебедев. — 8-е изд., перераб. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2022. — 303 с. — (Профессиональные комментарии). — ISBN 978-5-534-10674-9. — Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/470640>.

Формы контроля по теме.

Собеседование по вопросам соответствующего семинара, включая дискуссии по проблемным вопросам, решение задач и выполнение заданий, экзамен.

Тема 7. Пределы судебного разбирательства по уголовным делам в отношении отдельных категорий лиц

1. Дела в отношении обвиняемых, совершивших преступление на территории иностранного государства и выданных России для осуществления в отношении них уголовного преследования.

2. Перспективы реформирования законодательства при изменении обвинения в сторону ухудшения положения подсудимого в судебном разбирательстве.

Вопросы для самоконтроля при изучении темы

1. Что понимается под выдачей (экстрадицией) лица?
2. Сформулируйте пределы уголовной ответственности лица, выданного Российской Федерации.
3. В каких ситуациях необходимо получить дополнительное согласие запрашиваемого государства?

Задания для самостоятельной работы по теме

Подготовить сообщение по теме: Перспективы реформирования законодательства при изменении обвинения в сторону ухудшения положения подсудимого в судебном разбирательстве.

Примерные задания для практических занятий

Дайте правовую оценку Постановлению Президиума Верховного Суда РФ:

Лицо, выданное иностранным государством, не может быть задержано, привлечено в качестве обвиняемого, осуждено без согласия государства, его выдавшего, за преступление, не указанное в запросе о выдаче.

По приговору Красноярского краевого суда К. осужден по совокупности преступлений, в том числе и по ч. 1 ст. 127 УК РФ. Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации оставила приговор без изменения.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации, рассмотрев уголовное дело по надзорному представлению, отменил судебные решения в части осуждения К. по ч. 1 ст. 127 УК РФ и производство по делу прекратил в связи с нарушением порядка выдачи лица для уголовного преследования.

В соответствии со ст. 66 Конвенции "О правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам" от 22 января 1993 г. без согласия запрашиваемой стороны выданное лицо нельзя привлечь к уголовной ответственности и подвергнуть наказанию за совершенное до его выдачи преступление, за которое оно не было выдано.

Указанное уголовное дело возбуждено по факту обнаружения трупа Ф. Прокурором было вынесено постановление о заочном привлечении К. в качестве обвиняемого в совершении убийства. В отношении К. была избрана мера пресечения в виде заключения под стражу, и он был объявлен в розыск. После экстрадиции К. ему первоначально также было предъявлено обвинение в совершении убийства. Затем действия К. были переквалифицированы и ему предъявлено обвинение в убийстве и незаконном лишении человека свободы, по этому обвинению уголовное дело было передано в суд для рассмотрения по существу.

В ходатайстве о заключении под стражу и выдаче обвиняемого в совершении преступления, направленном Генеральному прокурору Республики Казахстан, дано описание деяния (совершенного убийства, его мотивов), которое является уголовно наказуемым по уголовному закону Российской Федерации и Республики Казахстан. Генеральной прокуратурой Республики Казахстан было удовлетворено ходатайство о выдаче К. для привлечения к уголовной ответственности.

В соответствии с ч. 1 ст. 461 УПК РФ лицо, выданное иностранным государством, не может быть задержано, привлечено в качестве обвиняемого, осуждено без согласия государства, его выдавшего, а также передано третьему государству за преступление, не указанное в запросе о выдаче.

В связи с тем, что согласие иностранного государства на привлечение К. к уголовной ответственности за совершение преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 127 УК РФ, не получено, К. мог быть привлечен к уголовной ответственности только за убийство.

Постановление Президиума

Верховного Суда РФ N 276П11ПР //

Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за четвертый квартал

2011 г.

Перечень обязательных для изучения при работе над темой нормативных актов и судебной практики

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ.
2. Европейская конвенция о выдаче от 13 декабря 1957 года (подписана от имени Российской Федерации 7 ноября 1996 года и ратифицирована Федеральным законом от 25 октября 1999 года N 190-ФЗ "О ратификации Европейской конвенции о выдаче, Дополнительного протокола и Второго дополнительного протокола к ней"
3. Определение Конституционного Суда РФ от 06.06.2017 N 1166-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Аксютинной Аллы Григорьевны на нарушение ее конституционных прав частью первой статьи 401.15 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации"
4. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 14.06.2012 N 11 «О практике рассмотрения судами вопросов, связанных с выдачей лиц для уголовного преследования или исполнения приговора, а также передачей лиц для отбывания наказания».

Формы контроля по теме

Собеседование по вопросам соответствующей темы, включая дискуссии по проблемным вопросам, решение задач и выполнение заданий, экзамен.

РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ ОБУЧАЮЩИХСЯ ПО ОСВОЕНИЮ ДИСЦИПЛИНЫ

Организация изучения учебной дисциплины обучающимися включает в себя самостоятельную работу по изучению курса с использованием рекомендованной в РПД литературы и нормативных актов; присутствие на практических занятиях; выполнение предусмотренных контрольных мероприятий; консультирование у преподавателя в установленное время консультаций в течение семестра и перед экзаменом; сдачу экзамена по материалу учебной дисциплины.

Самостоятельная работа включает в себя изучение нормативных актов, лекционного материала, учебных пособий, судебной практики, подготовку к практическим занятиям, контрольной работе, выполнение заданий для самостоятельной работы.

Самостоятельная подготовка к практическому занятию предполагает изучение лекционного материала, рекомендованной обязательной литературы и нормативных актов. Для более глубокого усвоения материала рекомендуется изучение дополнительной литературы по соответствующей теме.

Экзамен по итогам изучения курса проводится по билетам (аудиторно) или путем устного собеседования (в дистанционном формате). Перечень вопросов для подготовки к экзамену содержится в рабочей программе дисциплины.

ТЕКУЩИЙ КОНТРОЛЬ

Система оценивания по дисциплине:

№	Наименование (тема) и форма контрольного мероприятия	Учебная неделя, на которой проводится, иное указание на срок/период выполнения	Балловая стоимость контрольного мероприятия (максимальное значение)
1	<i>Собеседование по</i>	в течение периода обучения	5 баллов за одно занятие

	<i>вопросам соответствующей темы, включая дискуссии по проблемным вопросам</i>		
2	<i>Решение задач и выполнение заданий</i>	в течение периода обучения	5 баллов за одну задачу (задание)
3	<i>Заслушивание сообщений</i>	в ходе практического занятия с соответствующим заданием	5 баллов за выступление; участие в дискуссии по сообщениям
4	<i>Аудиторная контрольная работа</i>	после изучения на практических занятиях соответствующих тем курса	5 баллов за одну контрольную работу

Описание контрольных мероприятий:

1. Собеседование по вопросам соответствующей темы, включая дискуссии по проблемным вопросам

Тема 1. Понятие пределов судебного разбирательства.

Тема 2. Обвинение в уголовном процессе.

Тема 3. Пределы судебного разбирательства по содержанию обвинения

Тема 4. Пределы судебного разбирательства по кругу лиц.

Тема 5. Пределы судебного разбирательства в контрольно-надзорных стадиях уголовного судопроизводства.

Тема 6. Пределы судебного разбирательства по отдельным категориям дел.

Тема 7. Пределы судебного разбирательства по уголовным делам в отношении отдельных категорий лиц.

Мероприятие проводится: аудиторно, устно. Проверяется освоение теоретического материала по теме, способность формулировать и излагать изученный материал в устной форме. Допускается использование учебных, методических и иных материалов и средств. Возможность передачи контрольного мероприятия: есть.

Условия передачи контрольного мероприятия: студент, получивший 2 балла («неудовлетворительно»), может на текущих консультациях продемонстрировать изученность им темы. В случае отсутствия студента на контрольном мероприятии, а также при досрочной сдаче сессии предоставляется возможность выполнить соответствующие контрольные мероприятия в рамках текущих консультаций.

Максимальный балл за занятие – 5 баллов. Баллы начисляются за работу на практическом занятии в целом.

Примеры оценочных средств:

1. Сформулируйте понятие пределов судебного разбирательства.

2. Какова структура обвинения?

3. Какое обвинение считается более тяжким?

Критерии начисления баллов:

5 баллов («отлично») – ставится обучающемуся, участвовавшему в работе на практическом занятии по большинству вопросов в различных формах, который в рамках основной и дополнительной литературы, нормативных актов, доктринальных источников развернуто, аргументировано и систематизировано раскрывает теоретический материал по теме, сопоставляет изложенный материал; применительно к поставленному вопросу корректно использует отраслевой понятийный аппарат, свободно оперируя терминами и понятиями курса, соотносит их при необходимости; характеризует нормативное регулирование по поставленному вопросу; при обозначении конкретного вопроса преподавателем свободно ориентируется в теоретическом программном материале, отвечая на поставленный вопрос, при необходимости ссылаясь на

содержание нормативных актов, правоприменительной практики, доктринальных источников; по отдельным проблемам курса у студента обоснована собственная позиция.

4 балла («хорошо») – ставится обучающемуся, участвовавшему в работе на практическом занятии по большинству вопросов в различных формах, который в рамках основной и дополнительной литературы, нормативных актов систематизировано раскрывает теоретический материал по теме; применительно к поставленному вопросу корректно использует отраслевой понятийный аппарат, свободно оперируя терминами и понятиями курса; характеризует нормативное регулирование по поставленному вопросу при наводящих вопросах преподавателя; при обозначении конкретного вопроса преподавателем ориентируется в теоретическом программном материале, отвечая на поставленный вопрос, при необходимости ссылаясь на содержание нормативных актов (фрагментарно), правоприменительной практики (фрагментарно); студент способен к самостоятельной корректировке своего ответа

3 балла («удовлетворительно») – ставится обучающемуся, участвовавшему в работе практического занятия по нескольким вопросам в различных формах, который в рамках основной литературы, нормативных актов раскрывает теоретический материал по теме, но без достаточной аргументации и/или с отсутствием раскрытия отдельных аспектов поставленного экзаменационного вопроса; корректно использует отраслевой понятийный аппарат, применительно к поставленному вопросу; фрагментарно характеризует нормативное регулирование по поставленному вопросу при наводящих вопросах преподавателя; при обозначении конкретного вопроса преподавателем фрагментарно ориентируется в теоретическом программном материале, отвечая на поставленный вопрос, при необходимости фрагментарно ссылаясь на содержание нормативных актов; обучающийся не способен самостоятельно обнаружить и/или исправить недостатки собственного ответа даже при участии преподавателя

2 балла («неудовлетворительно») – ставится обучающемуся, который обнаружил существенные пробелы в знании основного учебного материала, допустил принципиальные ошибки при применении законодательства, неспособен применить нормы права к конкретным ситуациям либо у обучающегося отсутствуют знания теоретического материала и законодательного регулирования по соответствующему вопросу, а также студенту, отказавшемуся от ответа.

2. Решение задач и выполнение практических заданий

Тема 1. Понятие пределов судебного разбирательства.

Тема 2. Обвинение в уголовном процессе.

Тема 3. Пределы судебного разбирательства по содержанию обвинения

Тема 4. Пределы судебного разбирательства по кругу лиц.

Тема 5. Пределы судебного разбирательства в контрольно-надзорных стадиях уголовного судопроизводства.

Тема 6. Пределы судебного разбирательства по отдельным категориям дел.

Тема 7. Пределы судебного разбирательства по уголовным делам в отношении отдельных категорий лиц.

Мероприятие проводится: аудиторно/внеаудиторно, письменно/устно. Проверяются практические умения и навыки по применению нормативных правовых актов, определяющих пределы судебного разбирательства.. В ходе контрольного мероприятия разрешается использовать учебные, методические и иные материалы и средства. Возможность пересдачи контрольного мероприятия: есть (только практические задания). Условия пересдачи контрольного мероприятия: студент, получивший 2 балла («неудовлетворительно») за выполнение практического задания, может исправить соответствующую работу в сроки, установленные преподавателем.

Максимальный балл за одну задачу (задание) – 5 баллов.

Примеры оценочных средств:

Задача.

Гражданин Евстафьев осужден приговором республиканского верховного суда с участием коллегии из восьми присяжных заседателей. В кассационной жалобе стороны защиты заявила о том, что судом первой инстанции было нарушено право подсудимого опровергать обвинение путем выдвижения версий о причастности к преступлению других лиц.

Ограничивают ли ч.1 ст. 252 и ч.7 ст. 335 УПК РФ право подсудимого опровергать обвинение, фактически устанавливая запрет подсудимому ссылаться на совершение преступления другим лицом?

Практическое задание. Сформулировать определения: а) пределов доказывания б) пределов судебного разбирательства.

Критерии начисления баллов:

5 баллов («отлично») – полно определяет круг фактов, имеющих юридическое значение, изложенных в фабуле, ограничивает их от обстоятельств, не имеющих юридического значения; правильно выбирает норму права, подлежащую применению к правовой ситуации; анализирует и дает толкование выбранной нормы права; определяет возможный вариант (варианты) решения правового казуса, соответствующий действующему законодательству.

4 балла («хорошо») – полно определяет круг фактов, имеющих юридическое значение, изложенных в фабуле; правильно выбирает норму права, подлежащую применению к правовой ситуации; анализирует выбранную норму права; определяет возможный вариант (варианты) решения правового казуса, соответствующий действующему законодательству.

3 балла («удовлетворительно») – в целом определяет круг фактов, имеющих юридическое значение, изложенных в фабуле; правильно выбирает норму права, подлежащую применению к правовой ситуации; предлагает вариант решения правового казуса.

2 балла («неудовлетворительно») – не определены основные нормативные акты, регулирующие отношения, описанные в конкретном задании и не определены обстоятельства, подлежащие установлению, для правильного решения конкретной ситуации, либо нормативные акты, подобранные студентом, неправильно применены к выявленным им обстоятельствам по конкретной ситуации либо применены нормативные акты, утратившие юридическую силу

3. Сообщения обучающихся (публичное выступление по итогам изучения теоретических источников, обобщения судебной практики по определенному вопросу)

Тема 1. Понятие пределов судебного разбирательства.

Тема 2. Обвинение в уголовном процессе.

Тема 3. Пределы судебного разбирательства по содержанию обвинения

Тема 4. Пределы судебного разбирательства по кругу лиц.

Тема 5. Пределы судебного разбирательства в контрольно-надзорных стадиях уголовного судопроизводства.

Тема 6. Пределы судебного разбирательства по отдельным категориям дел.

Тема 7. Пределы судебного разбирательства по уголовным делам в отношении отдельных категорий лиц.

Мероприятие проводится: аудиторно, устно. Проверяется способность логично и ясно излагать суть проблемы, высказывать аргументацию собственных выводов по обсуждаемой проблеме, указывать на существующие в научной литературе и (или) в правоприменительной практике подходы к ее решению, отвечать на вопросы участников дискуссии. При подготовке и проведении контрольного мероприятия разрешается пользоваться научными публикациями, учебно-методическими материалами, нормативными актами, материалами правоприменительной практики. Возможность пересдачи контрольного мероприятия отсутствует.

Баллы за контрольное мероприятие в форме дискуссии могут быть начислены за следующие виды работ: выступление с проблемно-ориентированным сообщением по вопросу, относящемуся к тематике коллоквиума; участие в дискуссии по сообщениям других студентов.

Максимальный балл – 5 баллов.

Примеры оценочных средств:

Темы сообщений:

1. Сравнительный анализ пределов судебного разбирательства по законодательству РФ и законодательству зарубежных государств.

2. Особенности пределов судебного при рассмотрении уголовного дела судом с участием присяжных заседателей применительно к запрету подсудимому ссылаться на совершение преступления другим лицом.

Критерии начисления баллов:

5 баллов («отлично») – ставится обучающемуся, способному обозначить проблему, поднимаемую в сообщении, логично и ясно изложить суть обсуждаемой темы, представить аргументацию собственных выводов по обсуждаемой проблеме и предлагаемые в литературе и (или) на практике подходы к ее решению, ответить на вопросы участников дискуссии, не вступая в противоречие с действующим законодательством.

4 балла («хорошо») – ставится обучающемуся, способному обозначить проблему, поднимаемую в сообщении, логично и ясно изложить суть обсуждаемой темы, но не представшему достаточной аргументации собственных выводов по обсуждаемой проблеме, ответить на вопросы участников дискуссии при помощи преподавателя, не вступая в противоречие с действующим законодательством.

3 балла («удовлетворительно») – ставится обучающемуся, изложившему суть обсуждаемой темы, но не проявившему достаточной логики при изложении материала и не представившему собственной аргументации по обсуждаемой проблеме, неверно либо с большими затруднениями ответившему на вопросы участников дискуссии при помощи преподавателя, не вступая в противоречие с действующим законодательством.

2 балла («неудовлетворительно») – ставится обучающемуся, не понимающему суть обсуждаемой темы, не сумевшему аргументировано участвовать в обсуждении проблемы или отказавшемуся участвовать в обсуждении.

4. Контрольная работа

Темы 1-4.

Примерные темы контрольных работ:

1. Недопустимость поворота к худшему. Критерии ухудшения положения подсудимого.

2. Пределы судебного разбирательства в отношении соучастников и иных лиц, причастных к совершению преступления, не являющихся подсудимыми по делу.

3. Пределы установления в судебном разбирательстве факта совершения преступления другими участниками уголовного процесса.

Мероприятие проводится: аудиторно, письменно. Проверяется освоение теоретического материала по теме, способность формулировать и излагать изученный материал в письменной форме.

Структура контрольного мероприятия: ответы на поставленные вопросы. Ответ должен быть конкретным, аргументирован ссылками на закон, а в необходимых случаях и на постановления Пленума Верховного Суда РФ и Конституционного Суда РФ, иную опубликованную судебную практику. Возможно привлечение дополнительной научной литературы.

Максимальный балл за контрольную работу – 5 баллов.

Критерии оценивания:

5 баллов (повышенный уровень, «отлично») – обучающийся продемонстрировал знания, умения и навыки, являющиеся результатами освоения компетенций по дисциплине на повышенном уровне (в рамках основной и дополнительной литературы, нормативных актов, доктринальных источников развернуто, аргументировано и систематизировано раскрывает теоретический материал по теме, сопоставляет изложенный материал; применительно к поставленному вопросу корректно использует отраслевой понятийный аппарат, свободно оперируя терминами и понятиями курса, соотносит их при необходимости; характеризует нормативное регулирование по поставленному вопросу; при обозначении конкретного вопроса преподавателем свободно ориентируется в теоретическом программном материале, отвечая на поставленный вопрос, при необходимости ссылаясь на содержание нормативных актов, правоприменительной практики, доктринальных источников; по отдельным проблемам курса у обучающегося обоснована собственная позиция).

4 балла (базовый уровень, «хорошо») – обучающийся продемонстрировал знания, умения и навыки, являющиеся результатами освоения компетенций по дисциплине на базовом уровне (в рамках основной и дополнительной литературы, нормативных актов

систематизировано раскрывает теоретический материал по теме; применительно к поставленному вопросу корректно использует отраслевой понятийный аппарат, свободно оперируя терминами и понятиями курса; характеризует нормативное регулирование по поставленному вопросу при наводящих вопросах преподавателя; при обозначении конкретного вопроса преподавателем ориентируется в теоретическом программном материале, отвечая на поставленный вопрос, при необходимости ссылаясь на содержание нормативных актов (фрагментарно), правоприменительной практики (фрагментарно); студент способен к самостоятельной корректировке своего ответа).

3 балла (пороговый уровень, «удовлетворительно») – обучающийся продемонстрировал знания, умения и навыки, являющиеся результатами освоения компетенций по дисциплине на пороговом уровне (в рамках основной литературы, нормативных актов раскрывает теоретический материал по теме, но без достаточной аргументации и/или с отсутствием раскрытия отдельных аспектов поставленного экзаменационного вопроса; корректно использует отраслевой понятийный аппарат, применительно к поставленному вопросу; фрагментарно характеризует нормативное регулирование по поставленному вопросу при наводящих вопросах преподавателя; при обозначении конкретного вопроса преподавателем фрагментарно ориентируется в теоретическом программном материале, отвечая на поставленный вопрос, при необходимости фрагментарно ссылаясь на содержание нормативных актов; обучающийся не способен самостоятельно обнаружить и/или исправить недостатки собственного ответа даже при участии преподавателя);

2 балла («неудовлетворительно») – обучающийся не продемонстрировал знания, умения и навыки, являющиеся результатами освоения компетенций по дисциплине на пороговом уровне (обучающийся обнаружил существенные пробелы в знании основного учебного материала, допустил принципиальные ошибки при применении законодательства, неспособен применить нормы права к конкретным ситуациям либо у обучающегося отсутствуют знания теоретического материала и законодательного регулирования по соответствующему вопросу).

ПРОМЕЖУТОЧНАЯ АТТЕСТАЦИЯ

Форма промежуточной аттестации	экзамен
Формат проведения мероприятий промежуточной аттестации	устно 1) по билетам, если зачет проводится аудиторно; 2) устное собеседование, если экзамен проводится в дистанционном формате
Структура мероприятий и балловая стоимость элементов	1) экзаменационный билет включает в себя один теоретический вопрос и один вопрос с практическим элементом. 2) устное собеседование – не менее трех вопросов, которые содержат как теоретические, так и практические элементы. Ответ на каждый вопрос оценивается по четырехбалльной шкале от 2 баллов «неудовлетворительно») до 5 баллов («отлично»).

Теоретические вопросы.

1. Понятие и содержание пределов судебного разбирательства в уголовном судопроизводстве.
2. Исторические модели пределов судебного разбирательства в уголовном судопроизводстве.
3. Пределы судебного разбирательства в законодательстве зарубежных государств.
4. Значение пределов судебного разбирательства в уголовном судопроизводстве.
5. Обвинение: понятие, значение.
6. Составные части обвинения и его виды.

7. Требования, предъявляемые к обвинению.
8. Процессуальные документы обвинения, определяющие пределы судебного разбирательства.
9. Преюдиция и ее значение при определении пределов судебного разбирательства.
10. Основания изменения обвинения.
11. Пределы изменения обвинения по российскому уголовно-процессуальному законодательству. Критерии ухудшения положение подсудимого.
12. Изменение обвинения государственным обвинителем. Возвращение уголовного дела прокурору.
13. Процессуальные основания нарушения права на защиту.
14. Материальные основания нарушения права на защиту.
15. Соучастие в преступлении: пределы судебного разбирательства
16. Пределы установления в судебном разбирательстве факта совершения преступления другими участниками уголовного процесса
17. Пределы судебного разбирательства при производстве в отношении умерших.
18. Пределы изменения обвинения в суде апелляционной инстанции. Пределы прав суда апелляционной инстанции при принятии решений, ухудшающих положение осужденного.
19. Пределы изменения обвинения в суде кассационной инстанции.
20. Новые или вновь открывшиеся обстоятельства как основания для предъявления обвиняемому обвинения в совершении более тяжкого преступления.
21. Пределы изменения обвинения в суде надзорной инстанции.
22. Особенности пределов судебного разбирательства при рассмотрении уголовного дела судом с участием присяжных заседателей.
23. Пределы судебного разбирательства при рассмотрении уголовного дела в особом порядке.
24. Пределы судебного разбирательства по делам частного обвинения.
25. Пределы судебного разбирательства по уголовным делам в отношении обвиняемых, совершивших преступление на территории иностранного государства и выданных России для осуществления в отношении них уголовного преследования.
26. Перспективы реформирования законодательства при изменении обвинения в сторону ухудшения положения подсудимого в судебном разбирательстве.

Критерии оценивания:

5 баллов («отлично») – обучающийся продемонстрировал знания, умения и навыки, являющиеся результатами освоения компетенций по дисциплине на повышенном уровне (в рамках основной и дополнительной литературы, нормативных актов, доктринальных источников развернуто, аргументировано и систематизировано раскрывает теоретический материал по теме, сопоставляет изложенный материал; применительно к поставленному вопросу корректно использует отраслевой понятийный аппарат, свободно оперируя терминами и понятиями курса, соотносит их при необходимости; характеризует нормативное регулирование по поставленному вопросу; при обозначении конкретного вопроса преподавателем свободно ориентируется в теоретическом программном материале, отвечая на поставленный вопрос, при необходимости ссылаясь на содержание нормативных актов, правоприменительной практики, доктринальных источников; по отдельным проблемам курса у обучающегося обоснована собственная позиция).

4 балла («хорошо») – обучающийся продемонстрировал знания, умения и навыки, являющиеся результатами освоения компетенций по дисциплине на базовом уровне (в рамках основной и дополнительной литературы, нормативных актов систематизировано раскрывает теоретический материал по теме; применительно к поставленному вопросу корректно использует отраслевой понятийный аппарат, свободно оперируя терминами и понятиями курса; характеризует нормативное регулирование по поставленному вопросу при наводящих вопросах преподавателя; при обозначении конкретного вопроса преподавателем ориентируется в теоретическом программном материале, отвечая на поставленный вопрос, при необходимости ссылаясь на содержание нормативных актов (фрагментарно), правоприменительной практики (фрагментарно); студент способен к самостоятельной корректировке своего ответа).

3 балла («удовлетворительно») – обучающийся продемонстрировал знания, умения и навыки, являющиеся результатами освоения компетенций по дисциплине на пороговом уровне (в

рамках основной литературы, нормативных актов раскрывает теоретический материал по теме, но без достаточной аргументации и/или с отсутствием раскрытия отдельных аспектов поставленного экзаменационного вопроса; корректно использует отраслевой понятийный аппарат, применительно к поставленному вопросу; фрагментарно характеризует нормативное регулирование по поставленному вопросу при наводящих вопросах преподавателя; при обозначении конкретного вопроса преподавателем фрагментарно ориентируется в теоретическом программном материале, отвечая на поставленный вопрос, при необходимости фрагментарно ссылаясь на содержание нормативных актов; обучающийся не способен самостоятельно обнаружить и/или исправить недостатки собственного ответа даже при участии преподавателя);

2 балла («неудовлетворительно») – обучающийся не продемонстрировал знания, умения и навыки, являющиеся результатами освоения компетенций по дисциплине на пороговом уровне (обучающийся обнаружил существенные пробелы в знании основного учебного материала, допустил принципиальные ошибки при применении законодательства, неспособен применить нормы права к конкретным ситуациям либо у обучающегося отсутствуют знания теоретического материала и законодательного регулирования по соответствующему вопросу).

Вопросы с практическим элементом (на базе рекомендаций судей Верховного Суда РФ по применению уголовно-процессуального законодательства)

1. Что означает правило о недопустимости поворота к худшему при вынесении приговора судом первой инстанции?

2. Как следует поступить суду, если при рассмотрении дела в особом порядке предъявленное обвинение не подтверждается доказательствами или если очевидна ошибка в квалификации действий обвиняемого (подсудимого)?

3. В каких случаях в суде апелляционной инстанции возможно изменение приговора, постановленного в особом порядке судебного разбирательства, в сторону ухудшения положения осужденного? Вправе ли суд апелляционной инстанции постановить новый обвинительный приговор?

4. Вправе ли суд при новом рассмотрении уголовного дела, по которому вынесен приговор в особом порядке судебного разбирательства и был отменен судом апелляционной инстанции за нарушением требований, предъявляемых в гл. 40 УПК, назначить подсудимому более суровое наказание?

5. Каковы последствия отказа прокурора от обвинения в суде апелляционной инстанции?

6. Что означает правило о недопустимости поворота к худшему при апелляционном рассмотрении уголовного дела?

7. Вправе ли суд первой инстанции, рассматривающий дело после отмены приговора в связи с процессуальными нарушениями, назначить более строгое наказание?

8. В каких случаях суд апелляционной инстанции изменяет решение суда первой инстанции в сторону ухудшения положения осужденного?

9. Возможно ли принятие по представлению прокурора иных решений, направленных на ухудшение положения осужденного?

10. Вправе ли суд кассационной инстанции отменить или изменить приговор в сторону ухудшения положения осужденного по основаниям, не указанным в жалобе потерпевшего или представлении прокурора?

11. Как должен поступить судья, если в кассационных жалобе, представлении речь идет фактически о пересмотре судебного решения ввиду новых обстоятельств?

12. Каков порядок исчисления годового срока при повороте к худшему и может ли этот срок быть восстановлен в случае его пропуска по уважительной причине?

13. Вправе ли суд кассационной инстанции принять решение о повороте к худшему по истечении годового срока, если решение о передаче кассационных жалобы, представления на рассмотрение суда кассационной инстанции было принято до его истечения?

14. О каких нарушениях закона, влекущих поворот к худшему, говорится в ст. 401.6 УПК: только ли о нарушениях уголовно-процессуального закона либо еще и о нарушениях (неправильном применении) уголовного закона?

15. Какие нарушения уголовно-процессуального закона влекут за собой поворот к худшему?

16. Вправе ли суд первой инстанции усилить наказание либо применить более строгий уголовный закон при рассмотрении уголовного дела после отмены предыдущих судебных решений в кассационном порядке?

Критерии начисления баллов за ответ на вопрос с практическим элементом:

5 баллов («отлично») – обучающийся продемонстрировал знания, умения и навыки, являющиеся результатами освоения компетенций по дисциплине на повышенном уровне (полно определяет круг фактов, имеющих юридическое значение, изложенных в фабуле, ограничивает их от обстоятельств, не имеющих юридического значения; правильно выбирает норму права, подлежащую применению к правовой ситуации; анализирует и дает толкование выбранной нормы права; определяет возможный вариант (варианты) решения правового казуса, соответствующий действующему законодательству).

4 балла («хорошо») – обучающийся продемонстрировал знания, умения и навыки, являющиеся результатами освоения компетенций по дисциплине на базовом уровне (полно определяет круг фактов, имеющих юридическое значение, изложенных в фабуле; правильно выбирает норму права, подлежащую применению к правовой ситуации; анализирует выбранную норму права; определяет возможный вариант (варианты) решения правового казуса, соответствующий действующему законодательству).

3 балла («удовлетворительно») – обучающийся продемонстрировал знания, умения и навыки, являющиеся результатами освоения компетенций по дисциплине на пороговом уровне (в целом определяет круг фактов, имеющих юридическое значение, изложенных в фабуле; правильно выбирает норму права, подлежащую применению к правовой ситуации; предлагает вариант решения правового казуса).

2 балла («неудовлетворительно») – обучающийся не продемонстрировал знания, умения и навыки, являющиеся результатами освоения компетенций по дисциплине на пороговом уровне (не определены основные нормативные акты, регулирующие отношения, описанные в конкретном задании и не определены обстоятельства, подлежащие установлению, для правильного решения конкретной ситуации, либо нормативные акты, подобранные студентом, неправильно применены к выявленным им обстоятельствам по конкретной ситуации либо применены нормативные акты, утратившие юридическую силу; не дано решение правового казуса).

БИБЛИОГРАФИЯ ПО ДИСЦИПЛИНЕ

1. Быков, В. М. Сторона обвинения в уголовном процессе России: монография / В. М. Быков. — Москва : Издательство Юрайт, 2020. — 172 с. — (Актуальные монографии). — ISBN 978-5-534-04829-2. — URL : <https://urait.ru/bcode/454098>
2. Лазарева, В. А. Участие прокурора в уголовном процессе. Научно-практическое пособие / В. А. Лазарева. — Москва : Издательство Юрайт, 2022. — 215 с. — (Профессиональная практика). — ISBN 978-5-534-03156-0. — Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/491146>.
3. Волков, В. В. Обвинение и оправдание в постсоветской уголовной юстиции / В.В. Волков - М. : Юр. Норма : НИЦ ИНФРА-М, 2018. - 320 с.: - ISBN 978-5-91768-620-2. - Текст : электронный. - URL: <https://znanium.com/catalog/product/913880>. – Режим доступа: по подписке.
4. Практика применения Уголовно-процессуального кодекса РФ в 2 ч. Часть 1 : практическое пособие / В. М. Лебедев [и др.] ; ответственный редактор В. М. Лебедев. — 8-е изд., перераб. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2022. — 246 с. — (Профессиональные комментарии). — ISBN 978-5-534-09489-3. — Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/470639>.
5. Практика применения Уголовно-процессуального кодекса РФ в 2 ч. Часть 2 : практическое пособие / В. М. Лебедев [и др.] ; ответственный редактор В. М. Лебедев. — 8-е изд., перераб. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2022. — 303 с. — (Профессиональные комментарии). — ISBN 978-5-534-10674-9. — Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/470640>.

Перечень электронных учебных изданий

1. Уголовный процесс: учебник. - Москва : Норма : ИНФРА-М, 2022. - 888 с. - ISBN 978-5-00156-190-3. - Текст : электронный. - URL: <https://znanium.com/catalog/product/1699408>. - Режим доступа: по подписке.

2. Безлепкин, Б. Т. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Б. Т. Безлепкин. — 15-е изд. — Москва : Проспект, 2021. — 639 с. — ISBN 978-5-392-32847-5. — Текст : электронный // Лань : электронно-библиотечная система. — URL: <https://e.lanbook.com/book/227948>. — Режим доступа: для авториз. пользователей.

3. Гриненко, А. В. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации. Постатейный научно-практический комментарий : учебное пособие / А. В. Гриненко. — 3-е изд. — Москва : Проспект, 2021. — 1095 с. — ISBN 978-5-392-34016-3. — Текст : электронный // Лань : электронно-библиотечная система. — URL: <https://e.lanbook.com/book/228050>. — Режим доступа: для авториз. пользователей.

4. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации в 2 ч. Часть 1 : учебник для вузов / Г. М. Резник [и др.] ; под общей редакцией Г. М. Резника. — 3-е изд., перераб. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2020. — 457 с. — (Высшее образование). — ISBN 978-5-534-12202-2. — URL : <https://urait.ru/bcode/449440>

5. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации в 2 ч. Часть 2 : учебник для вузов / Г. М. Резник [и др.] ; ответственный редактор Г. М. Резник. — 3-е изд., перераб. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2020. — 519 с. — (Высшее образование). — ISBN 978-5-534-12205-3. — URL : <https://urait.ru/bcode/449441>

Электронные учебные издания доступны для зарегистрированных в Электронной информационно-образовательной среде университета пользователей.

Оснащение помещений для учебных занятий

Наименование специальных помещений и помещений для самостоятельной работы	Оснащенность специальных помещений и помещений для самостоятельной работы
Учебная аудитория для проведения занятий лекционного типа	Специализированная мебель и технические средства обучения, служащие для представления учебной информации большой аудитории: рабочие места для обучающихся, рабочее место преподавателя, экран проекционный, проектор, доска магнитно-меловая, учебно-наглядные пособия, обеспечивающие тематические иллюстрации, видеонаблюдение
Учебная аудитория для проведения занятий семинарского типа, курсового проектирования (выполнения курсовых работ), групповых и индивидуальных консультаций, текущего контроля и промежуточной аттестации	Специализированная мебель и технические средства обучения, служащие для представления учебной информации большой аудитории: рабочие места для обучающихся, рабочее место преподавателя, доска магнитно-меловая, учебно-наглядные пособия, обеспечивающие тематические

	иллюстрации, моноблок, интерактивная доска
Помещение для самостоятельной работы	Компьютерная техника с возможностью подключения к сети «Интернет» и обеспечением доступа в электронную информационно-образовательную среду организации, проектор, экран, многофункциональное устройство

Перечень лицензионного и свободно распространяемого программного обеспечения, в том числе отечественного производства

1. Microsoft WINEDUperDVC ALNG UpgrdSAPk OLV E 1Y AcdmemicEdition Enterprise;
2. Linux (Альт, Астра);
3. Kaspersky Endpoint Security 11 для Windows;
4. Libre Office (свободно распространяемое программное обеспечение).

Перечень электронно-библиотечных систем:

1. «Электронно-библиотечная система ZNANIUM»;
2. «Образовательная платформа ЮРАЙТ»;
3. Электронно-библиотечная система «BOOK.ru»;
4. Электронно-библиотечная система «ЛАНЬ»;
5. Электронно-библиотечная система Издательства «Проспект».

Перечень современных профессиональных баз данных

1. Электронная библиотека диссертаций (ЭБД);
2. Единая межведомственная информационно – статистическая система (ЕМИСС) - Режим доступа: <https://fedstat.ru/>;
3. База данных показателей муниципальных образований - Режим доступа: <https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/Munst.htm>;
4. ПРЕДОСТАВЛЕНИЕ СВЕДЕНИЙ ИЗ ЕГРЮЛ/ЕГРИП В ЭЛЕКТРОННОМ ВИДЕ - Режим доступа: <https://egrul.nalog.ru/index.html>;
5. Государственная автоматизированная система Российской Федерации «Правосудие» - Режим доступа: <https://bsr.sudrf.ru/bigs/portal.html>;
6. Банк решений арбитражных судов - Режим доступа: <https://ras.arbitr.ru/>;
7. База данных судебных актов - Режим доступа: <http://bdsa.minjust.ru/>;
8. База решений и правовых актов Федеральной антимонопольной службы - Режим доступа: <https://br.fas.gov.ru/>;
9. Банк решений Конституционного Суда Российской Федерации - Режим доступа: <http://www.ksrf.ru/ru/Decision/Pages/default.aspx>;
10. Государственная система правовой информации – Режим доступа: <http://www.pravo.gov.ru/>;
11. Федеральный портал проектов нормативных актов - Режим доступа: <https://regulation.gov.ru/>;

12. Система обеспечения законодательной деятельности - Режим доступа:
<https://sozd.duma.gov.ru/>.

Перечень информационных справочных систем

1. Информационно-правовой портал «Система Гарант»;
2. Справочная правовая система «КонсультантПлюс»;
3. Информационно-правовая система «Кодекс»;
4. Информационно-правовая система (ИПС) «Законодательство стран СНГ».