

Документ подписан простой электронной подписью
Информация о владельце:
ФИО: Бублик Владимир Александрович
Должность: Ректор
Дата подписания: 11.09.2023 15:59:51
Уникальный программный ключ:
c51e862f35fca08ce36bdc9169346d2ba451f055

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего
образования
«УРАЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ В. Ф. ЯКОВЛЕВА»

«Утверждено»
Решением Ученого Совета УрГЮУ
имени В. Ф. Яковлева
от 26.06.2023 года

**ОЦЕНОЧНЫЕ МАТЕРИАЛЫ
ДЛЯ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ИТОГОВОЙ АТТЕСТАЦИИ**

Основная профессиональная образовательная программа высшего
образования – программа специалитета по специальности
40.05.01 Правовое обеспечение национальной безопасности
Государственно - правовая специализация

ЧАСТЬ 1. МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ПО РАБОТЕ С ОЦЕНОЧНЫМИ МАТЕРИАЛАМИ

Государственная итоговая аттестация проводится в форме государственного экзамена и защиты выпускной квалификационной работы.

Виды оценочных средств для государственного экзамена:

— практическое задание.

Примеры оценочных средств, используемых для государственного экзамена, и их выполнения:

Рекомендации по выполнению практического задания по уголовному праву:

Практическое задание заключается в решении казуса. При выполнении казуса необходимо использовать УК РФ.

Решение казуса должно показать умение применять теоретические знания на практике. Необходимо давать точные юридические формулировки, грамотно и разборчиво излагать свои мысли. Следует исходить из того, что описанные в задаче фактические обстоятельства являются установленными. Любые отклонения от них должны быть оговорены и мотивированы.

Решение казуса должно быть развернутым, теоретически обоснованным, содержащим ответы на возникающие вопросы (основной из которых - вопрос о правильной квалификации названных в задаче действий всех лиц) с обязательной ссылкой на нормы права и практику высшей судебной инстанции. Дав квалификацию содеянного, необходимо проанализировать все преступления по элементам состава: объект, объективная сторона, субъект и субъективная сторона. При этом необходимо отграничивать данные составы преступлений от смежных с ними составов (например, насильственный грабеж от разбоя, разбой от вымогательства и т.д.). Если в задаче было совершено несколько преступлений, то отвечающий должен все их квалифицировать и дать полный юридический анализ каждого состава преступления. Если действия соучастников квалифицируются неодинаково, то квалификация должна производиться индивидуально у каждого действующего лица.

Пример решения практического задания по уголовному праву:

29 августа 2011 г. около 01-30 часов Свалов и Сидоров, по предварительному сговору между собой сняли и похитили колеса с автомобиля Тойота, находящегося на не охраняемой стоянке во дворе дома по улице Сварщиков в г. Екатеринбурге, причинив собственнику автомобиля Рязанову материальный ущерб в размере 12000 рублей.

15 октября 2011 г. около 23 часов они проникли в частный жилой дом, принадлежащий на праве собственности гражданину Капустину, расположенный по ул. Красина в г. Екатеринбурге и похитили из подсобных помещений дома 4 колеса от автомобиля Ниссан, и иные запчасти на сумму 36 000 рублей

1. *Предварительная квалификация:* фактические обстоятельства дела свидетельствуют о том, что совершены две кражи. Первая из них будет квалифицироваться по п. «а» и «в» ч.2 ст. 158 УК РФ, другая – по п. «а» ч.3 ст. 158 УК.

2. *Доказываем, что деяние является преступным и даем классификацию данного преступления.*

Примечание: *поскольку деяния являются практически идентичными, признаки преступления рассматриваются один раз. Если деяния отличаются, данная оценка делается отдельно по каждому эпизоду.*

А) Признаки преступления:

- Деяние представляет собой активное человеческое поведение (сняли колеса с автомобиля, проникли в жилище и похитили колеса и иные запчасти).

- Деяние носит общественно-опасный характер, поскольку реально причинило имущественный вред собственникам.

- Деяние является противоправным, так как предусмотрено в ст. 158 УК как тайное хищение чужого имущества.

- Деяние носит виновный характер, преступление совершено умышленно.

- Деяние наказуемо, о чем свидетельствует санкция ч.2 и ч.3 ст. 158 УК.

Вывод: Деяние содержит все признаки преступления и потому является преступлением.

Б) классификация преступлений.

- по степени тяжести ч.2 ст. 158 УК предусматривает наказание в виде лишения свободы на срок до 5 лет и потому согласно ст. 15 УК является преступлением средней тяжести.

Санкция ч.3 ст. 158 УК предусматривает наказание в виде лишения свободы на срок до 6 лет и потому является тяжким преступлением.

- по форме вины: оба преступления умышленные

- по способу описания в законе – оба преступления простые

- по месту в УК РФ: оба преступления против собственности

3. *Далее приступаем к анализу составов преступлений.* В нашем случае мы также даем одновременно анализ двух составов преступлений, поскольку они предусмотрены одной статьей. В иных случаях анализ проводится последовательно: сначала по одной статье, затем по другой.

А) Объект преступления.

Даем классификация объектов по вертикали:

Общий объект - общественные отношения, которые охраняются всем УК РФ. Они указаны в ч.1 ст. 2 УК и являются общими для всех составов преступлений, в том числе и для ст. 158 УК РФ: общественные отношения по охране прав и свобод человека и гражданина, собственности, общественного порядка и общественной безопасности, окружающей среды, конституционного строя РФ, мира и безопасности человечества.

Родовой объект – общественные отношения по охране экономики, экономические отношения.

Видовой объект – общественные отношения по охране собственности.

Групповых объектов в данной главе УК нет.

Непосредственные объекты:

Основной непосредственный объект ст. 158 УК РФ – общественные отношения по охране чужой собственности.

Дополнительного объекта в ст. 158 УК нет

Факультативный объект: в ч.2 ст. 158 УК нет, в ч.3 ст. 158 УК – общественные отношения по охране неприкосновенности жилища.

При совершении преступлений и в том, и в другом случае пострадала чужая собственность. При совершении второй кражи пострадала неприкосновенность жилища, поскольку кража была совершена с проникновением в жилище.

Вывод: Объекты преступлений совпадают с объектами состава преступления, предусмотренного ч.2 и ч.3 ст. 158 УК.

Предмет преступления: автомобильные колеса и иные запасные части от автомобиля, принадлежащие потерпевшим.

Предмет состава преступления – чужое имущество.

Вывод: Предмет преступления совпадает с предметом состава преступления.

Потерпевшие от преступления в составе ст. 158 УК не описаны и потому юридического значения не имеют.

Б) Объективная сторона

Объективная сторона состава преступления в ст. 158 УК описана как тайное хищение чужого имущества, то есть противоправное, безвозмездное изъятие и обращение чужого имущества в пользу виновного, причинившее ущерб собственнику.

Состав преступления материальный.

К числу обязательных признаков объективной стороны относятся:

Преступное деяние в виде действия – изъятие чужого имущества и обращение его в свою пользу. При совершении преступлений лицо действовало активно: сняли колеса с автомобиля, похитили их, проникли в дом, изъяли колеса и запчасти. Похищенное обратили в свою пользу.

Юридическое понятие хищения дается в примечании к ст. 158 УК, согласно которому под хищением понимается... (далее дается понятие хищения и выделяются признаки хищения, доказывається, что все признаки хищения имеют место в данном случае)

Преступные последствия в виде причинения потерпевшим имущественного ущерба: в первом случае на сумму 12 тыс. руб., во втором – на 36 тыс. рублей.

Последствия материальные, имущественный ущерб, прямой реальный ущерб.

При определенных обстоятельствах данные последствия могут быть квалифицирующими. В ч.2 ст. 158 УК предусмотрен такой признак как причинение значительного имущественного ущерба потерпевшему гражданину. Если имущественное положение потерпевших позволит признать этот ущерб значительным, то будет вменяться этот квалифицирующий признак. Если нет, по признак вменяться не будет. При квалификации мы исходили из того, что ущерб значительным не является. Далее дается ссылка на пункт постановления Пленума Верховного суда РФ « О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое», в котором дается характеристика данного признака.

Причинно-следственная связь между преступным деянием и преступными последствиями очевидна, поэтому подробно не анализируется.

Обязательным признаком кражи является также тайный способ совершения хищения. По условиям задачи изъятие имущества было совершено тайно, ночью, в отсутствие свидетелей. Далее ссылка на пункт постановления Пленума Верховного суда, где дается понятие и критерии тайного способа изъятия имущества при краже

В ч.3 ст. 158 УК в качестве квалифицирующего признака указан еще один способ: с проникновением в жилище. Во второй краже этот способ имел место. Поскольку виновные проникли в частный дом и совершили изъятие имущества именно из помещений, находящихся в доме. Понятие жилища дается в ст. 139 УК РФ. Понятие проникновения описывается в постановлении Пленума Верховного суда РФ. Далее дается характеристика данных квалифицирующих признаков

Иные факультативные признаки объективной стороны юридического значения в данном случае не имеют.

Вывод: объективная сторона преступлений совпадает с объективной стороной составов преступлений, предусмотренных ч.2 и ч.3 ст.158 УК РФ.

В) Субъект преступления.

Согласно ст. 20 УК субъектом преступления является физическое вменяемое лицо, достигшее установленного законом возраста. Свалов и Сидоров являются вменяемыми. Согласно ст. 20 УК по ст. 158 УК уголовная ответственность наступает с 14 лет. По всей очевидности (поскольку иное не указано в задаче) лица достигли 14-летнего возраста. Субъект по ст. 158 УК общий.

Вывод: Субъекты преступления отвечают признакам субъекта состава преступления, указанного в ст. 158 УК.

Г) Субъективная сторона

Обязательным признаком субъективной стороны преступления является вина. Кража - это умышленное преступление. Оно совершается с прямым умыслом. Даем характеристику содержания прямого умысла:

- лица осознавали фактические признаки совершаемого преступления - они осознавали, что изымают чужое, не принадлежащее им имущество, и присваивают его.

- субъекты осознавали общественную опасность совершаемого деяния – что они посягают на чужую собственность и причиняют вред собственникам

- субъекты предвидели наступление преступных последствий в виде причинения имущественного вреда

- субъекты желали наступления преступных последствий своего поведения.

Кроме вины, в поведении виновных есть корыстная цель – стремление обогатиться за счет изъятого имущества. Цель носит обязательный характер.

Вывод: субъективная сторона совершенных преступлений совпадает с субъективной стороной состава преступления, предусмотренного ст. 158 УК РФ.

Вывод по составу: Таким образом, в поведении виновных содержатся все признаки состава преступления, предусмотренного ч.2 и ч.3 ст. 158 УК РФ.

Классификация составов:

- по конструкции состава: кража – это материальный состав, поскольку в качестве обязательного признака указаны преступные последствия. - По степени тяжести: ч.2 ст. 158 УК – это квалифицированный состав, ч.3 ст. 158 УК – это особо квалифицированный состав.

- по способу описания в законе : простые составы.

Общий вывод: В поведении Свалова и Сидорова есть все признаки преступления и все признаки состава преступления. В этой связи они подлежат уголовной ответственности по ч.2 ст. 158 УК и ч.3 ст. 158 УК РФ.

4. *Определяем стадию преступной деятельности.*

Оба преступления являются оконченными:

Признаки оконченного преступления:

1. Пострадал именно тот объект, на который посягали преступники.
2. Преступники выполнили все действия, входящие в объективную сторону кражи.
3. Наступили преступные последствия, указанные в законе – причинен имущественный вред собственнику.
4. Преступники полностью реализовали свои преступные намерения.

Кража – это материальный состав преступления, который окончен с момента наступления указанных в законе последствий. Поскольку по условиям задачи преступные последствия наступили, и все признаки оконченного преступления имеют место, то признаем обе кражи оконченным преступлением. Согласно Постановлению Пленума Верховного суда РФ момент окончания кражи - далее дается характеристика момента окончания и позиция Верховного суда по этому поводу.

Оконченное преступление квалифицируется по статьям Особенной части без ссылки на статью 30 УК.

5. *Преступление совершено в соучастии, потому рассматриваем вопросы соучастия и их влияние на квалификацию.*

А) Признаки соучастия:

Количественный признак – в преступлении принимают участие 2 человека, она они вменяемы и достигли возраста уголовной ответственности, стало быть, оба являются субъектами уголовного права.

Качественный объективный признак: преступление совершено совместными усилиями преступников. Каждый из них внес свой вклад в совершение преступления, для всех наступил общий преступный результат в виде причинение вреда собственникам имущества, между поведением каждого соучастника и наступившим преступным результатом есть причинно- следственная связь.

Качественный субъективный признак: кража – это умышленное преступление. Каждый из участников умышленно и сознательно принимал участие в совершении преступлений. Их действия носили согласованный характер.

Вывод: Имеют место все признаки соучастия и следует признать, что преступления совершены в соучастии.

Б) Определяем вид соучастника.

Оба лица действовали как исполнители, поскольку оба выполняли объективную сторону кражи: снимали колеса с автомашины, перевозили их на автомашине, проникали в дом, изымали колеса и запчасти из дома.

В) Определяем форму соучастия:

Поскольку все участники преступления выполняли роль исполнителей, имеет место соисполнительство, при котором все соучастники несут ответственность по статье особенной части без ссылки на ст. 33 УК.

Г) Определяем вид соучастия:

По условиям задачи преступники образуют группу лиц по предварительному сговору, поскольку договоренность между ним возникла до совершения краж. Если в процессе расследования дела будет установлено, что умысел у преступников был сразу на совершение нескольких преступлений, то тогда группа будет организованной и устойчивой. Если же признаков организованности и устойчивости у группы не было установлено, то группа будет элементарная. Поскольку по условиям задачи относительно устойчивости ничего не сказано, то мы исходим из того, что группа не была организованной.

Если группа будет признака организованной, то квалификация меняется: обе кражи будут квалифицироваться по п. «а» ч.4 ст. 158 УК. Если группа не будет признана организованной, то тогда вменяется квалифицирующий признак, указанный в п. «а» ч.2 ст. 158 УК.

Д) специальных вопросов ответственности за соучастие по условиям задачи не усматривается.

б. Множественность преступной деятельности

А) В условиях задачи усматриваются признаки множественности:

- единство субъекта, поскольку оба преступления совершены одними и теми же субъектами,
- совершение двух правонарушений,
- оба правонарушения являются уголовно-наказуемыми преступлениями,
- каждый из эпизодов преступной деятельности образует самостоятельный состав преступления, предусмотренный ст. 158 УК,
- оба эпизода кражи сохранили свое юридическое значение.
- по делу не усматривается процессуальных препятствий для производства по делу.

Б) Вид множественности – совокупность преступлений, поскольку ни за одно из совершенных преступлений лица еще не были осуждены и будут одновременно привлекаться к уголовной ответственности. Вид совокупности – реальная, поскольку преступления совершены разными действиями и с промежутком времени.

Каждый эпизод кражи при реальной совокупности будет квалифицироваться самостоятельно.

7. Обстоятельств, исключаящих преступность деяния, как указанных в законе, так и не указанных в законе, по делу не усматривается.

Вывод: с учетом сказанного действия виновных будут квалифицироваться:

По первому эпизоду: по п.«а» ч.2 ст. 158 УК РФ – кража, то есть тайное хищение чужого имущества, совершенная группой лиц по предварительному сговору.

По второму эпизоду: по п.«а» ч.3 ст. 158 УК РФ – кража, то есть тайное хищение чужого имущества, совершенные группой лиц по предварительному сговору, с незаконным проникновением в жилище.

Пример решения практического задания по конституционному праву:

Уполномоченный по правам человека в РФ направил в Конституционный Суд РФ жалобу о несоответствии статьи 10 Конституции РФ в связи с ее противоречием статье 3 Конституции РФ. В сопроводительном письме указывалось, что «...единственным источником власти в Российской Федерации является ее многонациональный народ» (ст. 3), соответственно власть народа едина и не может «осуществляться на основе разделения властей» (ст. 10).

Дайте толкование приведенных положений Конституции РФ. На основе материальных и процессуальных норм Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» оцените возможность подобного обращения Уполномоченного по правам человека в РФ в Конституционный Суд РФ. На основе российского законодательства проконсультируйте о возможных направлениях деятельности Уполномоченного по правам человека в РФ.

Решение:

В статье 3 Конституции РФ многонациональный народ провозглашен единственным носителем суверенитета и единственным источником власти в стране. Это проявляется в том, что все конституционные правомочия публичной власти (государственной и местного самоуправления) исходят от народа, когда народ свободно и непосредственно выражает волю и основанную на ней волю его представителей в органах власти. Единство власти выражается в непосредственном волеизъявлении на референдуме и свободных выборах.

При этом, единство народовластия реализуется в условиях разделения властей (статья 10 Конституции РФ). Каждая ветвь власти самостоятельна в своей деятельности, но при этом деятельность всех ветвей должна быть согласована, в том числе путем взаимного контроля, через систему «сдержек и противовесов».

Народ осуществляет власть не только через органы государственной власти, но и через органы местного самоуправления. Таким образом, единство власти по Конституции РФ сочетается с ее разделением на три части (законодательную, исполнительную и судебную).

В соответствии с ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации», с жалобами на неконституционность закона (примененного в конкретном деле) могут обращаться граждане, их объединения, и в соответствии с решениями Конституционного Суда Генеральный прокурор и Уполномоченный по правам человека в РФ (правда в интересах третьих лиц).

Однако, по условию задачи, Уполномоченный по правам человека в РФ желал оспорить не закон, а положение одной конституционной нормы на соответствие другой. Во-первых, Уполномоченный не может обращаться в Конституционный Суд РФ по другим вопросам. Во-вторых, ФКЗ не допускает проверку соответствия одной конституционной нормы другой. Более того, Уполномоченный по правам человека в РФ не имеет права инициировать толкование Конституции РФ.

В соответствии с ФКЗ «Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации» данная должность учреждена для обеспечения дополнительных гарантий государственной защиты прав и свобод граждан, их соблюдения и уважения государственными органами, органами местного самоуправления. В своей деятельности Уполномоченный по правам человека в РФ должен руководствоваться Конституцией РФ, законодательством, общепризнанными принципами, нормами и международными договорами Российской Федерации. Уполномоченный по правам человека в РФ по ФКЗ «Об Уполномоченном...» может обращаться в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой на нарушение конституционных прав и свобод граждан законом, примененным или подлежащим применению в конкретном деле. Однако, на практике, это право реализуется очень редко.

ЧАСТЬ 2. *(не публикуется)*