

Документ подписан простой электронной подписью  
Информация о владельце:  
ФИО: Бублик Владимир Александрович  
Должность: Ректор  
Дата подписания: 15.08.2023 13:01:10  
Уникальный программный ключ:  
c51e862f35fca08ce36bdc9169340d2ba451f055

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации  
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего  
образования  
«УРАЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ  
ИМЕНИ В. Ф. ЯКОВЛЕВА»

«Утверждено»  
Решением Ученого Совета УрГЮУ  
имени В. Ф. Яковлева  
от 26.06.2023 года

**ОЦЕНОЧНЫЕ МАТЕРИАЛЫ  
ДЛЯ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ИТОГОВОЙ АТТЕСТАЦИИ**

Основная профессиональная образовательная программа высшего образования –  
программа магистратуры по направлению подготовки  
**40.04.01 Юриспруденция**  
(профиль (магистерская программа): **Современная юридическая практика**)

## ЧАСТЬ 1. МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ПО РАБОТЕ С ОЦЕНОЧНЫМИ МАТЕРИАЛАМИ

РАЗРАБОТЧИКИ	
КАФЕДРА:	Кафедра гражданского права
АВТОРЫ:	<i>Мурзин Дмитрий Витальевич, д.ю.н, доцент</i>
	<i>Васильев Артем Сергеевич, к.ю.н., доцент</i>

Государственная итоговая аттестация проводится в форме государственного экзамена и защиты выпускной квалификационной работы.

Виды оценочных средств для государственного экзамена:  
— практическое задание.

Примеры оценочных средств, используемых для государственного экзамена, и их выполнения:

**1. Видеохостинг без объяснения причин прекратил доступ средства массовой информации к принадлежащему ему каналу. Содержание внутренних правил, которые и послужили поводом для блокировки было весьма и весьма туманным, допускало различные толкования правил и вообще позволяло сделать вывод о вероятной произвольной блокировке ресурса. *Изберите способ защиты прав средства массовой информации, опишите механизм его реализации.***

**Решение.**

**Квалификация отношений:** договорное право, заключение договора, исполнение обязательств, односторонний отказ от исполнения обязательств, присуждение к исполнению в натуре.

Применимые нормы права: ст.ст. 12, 309, 310, 308.3., 428, 450.1. Гражданского кодекса РФ, Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 25.12.2018 № 49 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса РФ о заключении и толковании договора» (п. 1 – 23); Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.11.2016 № 54 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса РФ об обязательствах и их исполнении» (п. 11 – 16); Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса РФ об ответственности за нарушение обязательств» (п. 22 – 36).

**Определение круга вопросов, подлежащих разрешению:** для разрешения предложенного казуса необходимо последовательно ответить на несколько вопросов:

- определить типизированную модель отношений, описанную в фабуле задачи;
- квалифицировать отношения, возникающие при реализации типизированной модели отношений, т.е. определить применимые нормы материального права;
- осуществить приложение применимых норм права к описанной в фабуле задачи ситуации, сделать вывод о содержании возникшего правоотношения и показать каким образом механизм правового регулирования обрабатывает предложенный правовой конфликт.

**Определение типизированной модели отношений.** Представляется необходимым сделать некоторые допущения, без которых решение будет скорее неполным. Для целей решения задачи следует предположить под видеохостингом имеется в виду нечто

подобное <https://rutube.ru/> или его аналоги. В целом мыслимо предположить, что в действительности описанный в фабуле правовой конфликт касается не только ресурсов, предоставляющих возможность размещения видеоматериалов, но вообще любого рода ресурсов, которые принято обозначать общим термином «социальные сети», т.е., если максимально абстрагировать поставленный в задаче вопрос, то он сводится к выяснению оснований для восстановления доступа к персональным страницам в социальных сетях в случае утраты такового по любым причинам.

### **Квалификация отношений, возникающих между интернет ресурсом и его пользователем.**

Представляется, что сомнений в том, что возникшие отношения охватываются предметом гражданского законодательства, быть не может; два равных субъекта в силу имевших место волеизъявлений сотрудничают, каждый из которых выполняет свою функцию, удовлетворяя правомерный интерес друг друга. Обычная бизнес модель функционирования такого рода ресурсов сводится к извлечению выгод из вторжения в содержание видеоматериалов, размещаемых пользователями и демонстрации рекламы; в свою очередь, пользователь получает возможность размещения различного рода видеоматериалов в обмен на претерпевание подобных интервенций. Доход от размещения рекламы в зависимости от условий взаимодействия либо полностью присваивается видеохостингом либо распределяется между организатором такой площадки и пользователем в заранее согласованной пропорции. Подобные отношения, конечно же, основаны на равенстве, автономии воли, являются имущественными и потому охватываются предметом гражданского права; государственное законодательство применению к спорным отношениям не подлежит, во всяком случае при возникновении спора только между участниками таких отношений.

Обычно условия размещения видеоматериалов определяются в соответствии с предлагаемыми в сети Интернет соглашениями, которые могут иметь разные названия (соглашение, условия использования, регламент и т.д.), но в целом представляют собой публичную оферту, охватываемую правилами ст.ст. 428, 429, 437 Гражданского кодекса РФ, поскольку обращены к неопределенному кругу лиц и могут быть акцептованы не иначе как путем присоединения к договору в целом. Подобная квалификация является значимой для последующих выводов.

Предмет такого рода соглашений составляют действия хостинга (платформы, сервиса), при помощи которого пользователь получает возможность размещать аудио -, видео-, графические и иные материалы для дальнейшего ознакомления с ними всякого и каждого; в свою очередь, пользователь обязуется следовать установленным правилам; могут быть установлены и иные, даже денежные обязательства, которые не имеют правового значения для разрешения поставленных вопросов. Приведенное суждение позволяет предположить, что между сторонами есть взаимные права и обязанности, а сами отношения являются договорными.

Договор был заключен в момент акцепта (ст. 433 Гражданского кодекса РФ) пользователем публичной оферты (ст. 437 Гражданского кодекса РФ), при этом, поскольку никаких специальных требований к такому договору законом не предъявляется, облечение его в любую специальную, тем более с учетом сферы отношений, архаичную письменную форму не требуется (ст.ст. 161, 434 Гражданского кодекса РФ). Соответственно, в отношениях сторон возникло обязательство, в силу которого сервис предоставил пользователю право размещать видеоматериалы при одновременном обеспечении доступа к таким материалам как самого пользователя, так и неограниченного круга иных лиц; пользователь взял на себя обязательство по соблюдению условий размещения материалов.

Для целей решения задачи не имеет значения квалификация договора, безразлично является ли таковой договором о передаче имущества в собственность или же в пользование или обязательством по выполнению работ или оказанию услуг; искомое

решение может быть обнаружено и в общих положениях о договоре. Если и вести речь о непосредственной квалификации контракта, то последний может быть определен как услугообразный контракт, но это, как будет показано дальше не имеет правового значения до тех пор, пока заключенный договор определяется как публичный и как договор присоединения.

### **Приложение норм права к имевшим место отношениям и определение способа защиты прав средства массовой информации.**

В соответствии с ч. 1 ст. 309 Гражданского кодекса РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями. В соответствии с п.п. 1 и 2 ст. 310 Гражданского кодекса РФ односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается, за исключением случаев, предусмотренных Гражданским кодексом РФ, другими законами или иными правовыми актами. Прекращение обязательства возможно по правилам, предусмотренным законом или же самим обязательством (ст. 407 Гражданского кодекса РФ).

Как усматривается из фабулы задачи, видеохостинг заблокировал канал средства массовой информации, что является ничем иным как отказом от исполнения обязательства, который по правилам п.п. 1 и 2 ст. 310 Гражданского кодекса РФ не допускается. Возможная отсылка к правилам ст. 782 и п.п. 1 и 2 ст. 310 Гражданского кодекса РФ видеохостинга неэффективна как силу правовой позиции, выраженной в абз. 2 п. 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.11.2016 № 54 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса РФ об обязательствах и их исполнении» в силу публичности заключенного договора, так и общих положений о договоре – ст.ст. 10, 168, 450.1. Гражданского кодекса РФ и правовой позиции, выраженной в содержании п. 51 Постановления Пленума ВС РФ от 23 июня 2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса РФ» о неэффективности односторонней сделки, совершенной с нарушением установленных законом требований. Поскольку договор публичный, односторонний отказ от его исполнения невозможен в принципе; совершенный же отказ к тому же с очевидностью является актом ненадлежащего осуществления прав, что позволяет определить такое одностороннее волеизъявление видеохостинга как «дважды недействительное».

Таким образом, отказ видеохостинга от исполнения договора не породил правовых последствий, на которые направлен (расторжение действующего договора), что и приводит к суждению о том, что обязанность хостинга обеспечить возможность размещать аудио -, видео-, графические и иные материалы для дальнейшего ознакомления с ними всякого и каждого сохранилась.

Представляется, что эффективным способом защиты прав в данном случае является присуждение к исполнению обязанности в натуре, снабженное для пущей убедительности судебной неустойкой (ст. 308.3. Гражданского кодекса РФ).

В соответствии с п. 1 ст. 308.3 Гражданского кодекса РФ в случае неисполнения должником обязательства кредитор вправе требовать по суду исполнения обязательства в натуре. Каких-либо исключений на данный случай в законе не установлено; вероятное договорное ограничение, которое может быть обнаружено в правилах, к которым без переговоров присоединился пользователь, без особых затруднений может быть дисквалифицировано по правилам ст. 428 Гражданского кодекса РФ. Соответственно, уместно заявить именно такое требование.

Поскольку в российской юрисдикции решения о совершении определенных действий весьма сложны к исполнению, нужен имущественный стимул к уважению судебных актов, который и обнаруживается в содержании той же ст. 308.3.

Гражданского кодекса РФ. Необходимо заявить требование о присуждении в пользу пользователя денежной суммы на случай неисполнения судебного акта. Определение окончательного размера присуждаемой суммы на случай неисполнения судебного акта является вопросом фактических обстоятельств и находится в существенной зависимости от процессуальной деятельности сторон. Уместно лишь отметить, что в соответствии с п. 32 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса РФ об ответственности за нарушение обязательств» в результате присуждения судебной неустойки исполнение судебного акта должно оказаться для ответчика явно более выгодным, чем его неисполнение.

Дополнительно допустимо требование о взыскании убытков по основаниям, предусмотренным ст.ст. 15, 307, 309, 310, 393 Гражданского кодекса РФ, основанием для требования будет акт противоправного отказа от исполнения договора. Однако, окончательное суждение по данному вопросу невозможно в силу недостаточности данных фактуры для определения прочих элементов состава гражданского правонарушения, применимых в данном случае – последствий и причинности.

**ЧАСТЬ 2.** *(не публикуется)*