

Документ подписан простой электронной подписью
Информация о владельце:
ФИО: Бублик Владимир Александрович
Должность: Ректор
Дата подписания: 10.08.2023 13:49:19
Уникальный программный ключ:
c51e862f35fca08ce36bdc9169348d2ba451f033

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
«УРАЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ В. Ф. ЯКОВЛЕВА»

«Утверждено»
Решением Ученого Совета УрГЮУ
имени В. Ф. Яковлева
от 26.06.2023 года

ОЦЕНОЧНЫЕ МАТЕРИАЛЫ

Внесудебные формы урегулирования и разрешения правовых споров

Основная профессиональная образовательная программа высшего образования – программа бакалавриата по направлению подготовки
40.03.01 Юриспруденция
(профиль: **Практическая юриспруденция**)

ЧАСТЬ 1. (не публикуется)

ЧАСТЬ 2. МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ПО РАБОТЕ С ОЦЕНОЧНЫМИ МАТЕРИАЛАМИ РАЗРАБОТЧИКИ

КАФЕДРА:	Гражданское право
АВТОРСКИЙ КОЛЛЕКТИВ:	Носкова Ю.Б. доцент, к.ю.н., доцент

I. ТЕКУЩИЙ КОНТРОЛЬ

1. Теоритический вопрос

Методические рекомендации при ответе на теоретический вопрос.

Предполагаемые полномочия (полномочия из обстановки).

Российскому праву известен такой вид полномочий, как полномочия в силу обстановки – согласно абз. 2 п. 1 ст. 182 ГК РФ полномочие может также явствовать из обстановки, в которой действует представитель (продавец в розничной торговле, кассир и т.п)

Главной целью института видимых полномочий является защита разумных ожиданий оборота в наличии полномочий у лиц, с которыми его участники вынуждены взаимодействовать. Ведь хозяйственная деятельность более-менее крупных субъектов предпринимательства сегодня нередко осуществляется через иерархичную систему должностных лиц, сотрудников, подразделений, зачастую – через разветвленную структуру юридических лиц, что ставит контрагентов в крайне затруднительное и ненадежное положение. С поправкой на реалии времени, в котором писались данные строки, оно крайне точно передает истинную цель доктрины видимых полномочий – дисциплинировать участников оборота за счет возложения на них ответственности, в том числе за неподконтрольно действующих от их имени лиц.

Для наличия представительства в силу обстановки необходимы три условия: 1) поведение представляемого;

2) поведение представителя;

3) добросовестные ожидания третьего лица.

В литературе представлены две позиции по вопросу о том, при каких условиях могут возникнуть у лица полномочия, основанные на обстановке, в которой оно действует.

Первая из них полагает, что лицо в обязательном порядке должно быть допущено представляемым (физическим лицом или уполномоченным представителем юридического лица) к осуществлению действий в обстановке, создающей у третьих лиц уверенность в их полномочиях.

Согласно второй позиции сознательный допуск указанных лиц не является неотъемлемой предпосылкой их полномочий – главное – их нахождение в соответствующей обстановке, а не то, как они в ней оказались. Ведь сама эта конструкция защищает интересы третьего лица, а не представляемого. Предполагается, что представляемое лицо контролирует деятельность своих работников и соответственно несет все риски, связанные с их поведением. В российской литературе В.С. Емом была высказана точка зрения, согласно

которой «любое лицо, допущенное администрацией организации к исполнению работ, оказанию услуг и т.п. в обстановке, из которой с очевидностью явствуют полномочия представителя, должно рассматриваться в качестве представителя организации».

Здесь указанный автор возражает против позиции, согласно которой в таком качестве может рассматриваться любое лицо (а не только допущенное администрацией), основывая свои возражения на том, что «если следовать последней позиции, придется, например, признать правомерной сделку купли-продажи, по которой оплата получена не работником магазина, а вором, который находился в помещении магазина».

Между тем представляется, что основным следствием, ради которого законодательно установлено признание полномочий, явствующих из обстановки, его основной целью следует считать защиту интересов добросовестного контрагента, совершившего сделку с представляемым через посредство такого представителя.

А значит, сделка должна быть признана действительной и в том случае, если из обстановки ее совершения явствовало полномочия любого лица, даже и вора.

Более того, поскольку германское законодательство не устанавливает обязательной письменной формы уполномочия (в отличие от российского права), в доктрине предлагается исходить из того, что случаи, когда в помещении лица в какую-либо обстановку, с которой связывается наличие у него полномочий, усматривается наделение полномочиями посредством конклюдентных действий, вообще не должны относиться к числу полномочий, основанных на видимости их существования.

Вторым конституирующим элементом является поведение представителя, из которого добросовестные третьи лица могут заключить о наличии у него полномочий.

Без соответствующего поведения, которое претерпевается представляемым, нельзя говорить и о наличии претерпеваемого полномочия.

Субъективный аспект, такой как воля представителя выступать именно в таком качестве (так же, как и воля представляемого допустить это лицо к представительству), исследуется лишь в той степени, в какой эта воля, объективно распознаваемая для третьих лиц. Достаточно того, что из общего поведения лица любой разумно рассуждающий контрагент мог бы заключить, что перед ним выступает именно представитель, заключающий сделку не от своего, но от чужого имени.

Наконец, третий элемент, логично вытекающий из первых двух, сводится к обязательному наличию добросовестных ожиданий третьих лиц. Если по обстоятельствам дела третье лицо при всех исходных предпосылках «видимого» полномочия объективно не могло добросовестно полагаться на наличие у представителя таких полномочий, последние не возникнут.

Так, например, если лицо, выступающее в качестве представителя в силу обстановки, действует явно в ущерб представляемому, что очевидно контрагенту представителя, крайне несправедливо предоставлять защиту последнему. В данном случае следует говорить либо в целом о невозникновении у представителя полномочий, либо, по крайней мере, о возможности для представляемого оспорить заключенную для него таким представителем сделку на основании п. 2 ст. 174 ГК РФ.

2. Практическое задание

Методические рекомендации при подготовке к решению практических заданий.

Анализ ситуаций может состоять из следующих этапов:

1 Анализ условий (исходных фактов), когда обучающийся уясняет содержание ситуации, сущность возникшего спора и все обстоятельства дела.

2. Оценка ситуации (доводов сторон) с точки зрения действующего законодательства, когда студенту необходимо определить юридическое значение фактических обстоятельств, упомянутых в ситуации, и квалифицировать указанное в условии правоотношение.

3 Формулировка выводов, в том числе об обоснованности требований или возражений сторон спора, а если дело уже решено судом – то и об обоснованности изложенного в ситуации решения.

Юридическая квалификация фактов и отношений должна основываться на нормах права. Рассуждения и выводы должны быть обоснованы ссылками на конкретные правовые нормы.

Следует обратить внимание, что копирование текста нормативных актов не может рассматриваться как анализ правовой ситуации, при выполнении задания студент должен представить свои рассуждения, подкрепленные конкретными нормами права.

Поставщик обратился в арбитражный суд с иском, о взыскании с покупателя задолженности за поставленный по договору товар. Накладные, свидетельствующие о получении товара, были подписаны, лицом, принимающим товар и поставлена печать организации. При этом покупатель отказался от оплаты товара, сославшись на то, что накладные, свидетельствующие о получении товара, были подписаны неустановленным лицом.

Раскройте содержание понятия представительства из обстановки (см. теоретический вопрос). Решите дело. Изучите судебную практику. Какие нормы должен применить суд?

Решение: При оценке наличия полномочий из обстановки суды нередко обращаются к факту доступа лица, действующего от имени организации, к печати последней. Накладные были подписаны на территории ответчика лицом, которое имело доступ к печати ответчика, находилось на своем рабочем месте и подписывало иные накладные от имени ответчика. Следовательно, накладные были подписаны представителем ответчика, полномочия которого явствовало из обстановки, в которой он действовал, что соответствует требованиям ст. 182 ГК РФ.

3. Составление юридических документов

Методические рекомендации для составления юридических документов.

Требования, предъявляемые к проекту юридического документа, и методические рекомендации по его составлению: составление документов является важным моментом, и содержание такого документа всегда крайне формализовано. В случае отсутствия существенных условий в документе, несоблюдения формы его составления, участия в его составлении ненадлежащего (неуполномоченного) лица и во многих других случаях документ может быть признан не имеющим юридической силы.

Выделяют несколько этапов подготовки текста юридического документа.

Сбор всех относящихся к делу фактов.

Определение общей структуры документа, систематизация материала и аргументов по соответствующим разделам: тем самым удается избежать непреднамеренных пропусков и обеспечить логическую последовательность изложения. При этом должна прослеживаться не

только логическая связь между разделами документа, но и логическое развитие мысли в каждом разделе.

Написание текста документа: следует соблюдать ясность изложения; использовать соответствующий стиль. Особое внимание следует уделить его юридической грамотности, т.е. его соответствие материальному и процессуальному праву, современным научным представлениям о содержании и толковании тех или иных институтов и норм права. Правила, обеспечивающие правовую культуру документов, касаются также правильного, с юридической точки зрения, употребления в документах различных терминов, которое должно соответствовать юридическому характеру именно тех юридических действий, которые фиксируются (указываются) в документах. Грамотность, как требование, предъявляемое к юридическим документам, заключается в пунктуационной, орфографической и грамматической правильности письменной речи. Стоит избегать употребления терминов и выражений, допускающих двусмысленное толкование информации, а равно затрудняющие восприятие текста. Недопустимы высказывания, негативно характеризующие кого-либо, выражения оскорбительного характера. При составлении документов следует избегать эмоциональных отступлений, соблюдать корректность выражений. Юридические документы должны быть логичными, ясными, непротиворечивыми.

Прогнозирование и анализ возможных последствий: следует проверить документ на предмет достижения требуемого юридического результата, логической последовательности, краткости. Оценить визуальную привлекательность документа.

Редактирование материала: необходимо внимательно прочитать написанный текст. Просмотреть расположение материала и формулировки, исправить ошибки. Рассмотреть документ в целом, перечитав его для выявления и исправления ошибок, допущенных на различных этапах процесса подготовки. После составления документа необходимо ещё раз уточнить его правовую природу и внести, если это необходимо, соответствующие дополнения на основе нормативного материала.

Составьте доверенность по распоряжению объектом недвижимости.

Используйте для подготовки доверенности. Методические рекомендации по удостоверению доверенностей (утв. решением Правления Федеральной нотариальной палаты 18 июля 2016 г. (протокол № 07/16))

II. ПРОМЕЖУТОЧНАЯ АТТЕСТАЦИЯ

1. Теоретический вопрос

Применение машиночитаемой доверенности

Доверенностью признается письменное уполномочие, выдаваемое одним лицом другому лицу или другим лицам для представительства перед третьими лицами (п. 1 ст. 185 ГК РФ). При соблюдении соответствующих требований доверенность, как и иной документ, может быть составлена в электронном виде и подписана электронной подписью (ст. 6 Федерального закона от 06.04.2011 N 63-ФЗ "Об электронной подписи", далее - Закон N 63-ФЗ).

Появление в законодательстве понятия машиночитаемой доверенности связано с необходимостью подтверждения полномочий представителя юридического лица, индивидуального предпринимателя, государственного органа, органа местного самоуправления при осуществлении электронного документооборота с использованием документов, которые подписываются квалифицированной электронной подписью (усиленная квалифицированная электронная подпись, УКЭП) (чч. 1, 4 ст. 5 Закон N 63-ФЗ). Так, с 01.01.2022 в отношениях, связанных с использованием УКЭП, закон предусматривает выдачу юридическим лицам (за некоторыми исключениями) удостоверяющим центром ФНС России квалифицированного сертификата ключа проверки электронной подписи (ЭП), в котором в качестве владельца сертификата указывается также лицо, уполномоченное действовать от имени юридического лица без доверенности (п. 1 ч. 1 ст. 17.2 Закона N 63-ФЗ).

Если же от имени юридического лица в связи с направлением (представлением) документа, подписанного УКЭП, действует лицо, которое не уполномочено совершать такие действия без доверенности (то есть лицо, не являющееся руководителем организации), то такое лицо подписывает электронный документ своей УКЭП и подтверждает полномочия представлять интересы организации доверенностью, выдаваемой согласно требованиям гражданского законодательства.

Такая доверенность, составленная в электронной форме, должна быть подписана одной из следующих подписей:

- УКЭП юридического лица, владельцем квалифицированного сертификата которой является лицо, имеющее право действовать от имени организации без доверенности;
- УКЭП лица, которому выдана доверенность с правом передоверия;
- квалифицированной электронной подписью нотариуса (если доверенность, в том числе выданная в порядке передоверия, удостоверена нотариусом).

Если доверенность выдана в порядке передоверия, представляется также доверенность, допускающая такое передоверие, которая подписывается соответственно УКЭП юридического лица или нотариуса (пп. 1, 2 ч. 1 ст. 17.2 Закона N 63-ФЗ в редакции Федерального закона от 27.12.2019 N 476-ФЗ (далее - Закон N 476-ФЗ), вступившей в силу с 01.03.2022, и Федерального закона от 14.07.2022 N 339-ФЗ).

Аналогичное правовое регулирование предусмотрено для отношений с участием индивидуальных предпринимателей (ИП, предприниматели). Если от имени ИП в связи с представлением (направлением) электронных документов действует лицо на основании доверенности (представитель), то электронный документ подписывается УКЭП представителя, а в подтверждение его полномочий предоставляется доверенность, которая, будучи составленной в электронной форме, подписывается УКЭП предпринимателя (ст. 17.3 Закона N 63-ФЗ).

В приведенных выше случаях доверенность представляется путем ее включения в пакет электронных документов (ч. 4 ст. 6 Закона N 63-ФЗ), однако иной порядок ее представления может быть установлен соглашениями при взаимодействии юридических лиц между собой или с ИП, физическими лицами, или нормативными правовыми актами федеральных органов исполнительной власти, принятыми в соответствии с установленными требованиями (п. 2 ч. 1 ст. 17.2, п. 2 ст. 17.3 Закона N 63-ФЗ).

Доверенности, которые подтверждают полномочия представителей юридических лиц и ИП в связи с подписанием электронных документов УКЭП этих представителей, оформляются в соответствии

с требованиями ГК РФ. Доверенность представляется в том числе в электронной форме в машиночитаемом виде в соответствии с формами доверенностей, которые могут быть определены и размещены на официальных сайтах операторами государственных и муниципальных информационных систем, для использования которых представляются документы, а также Центральным банком РФ (Банком России) на его официальном сайте в Интернете в отношении доверенностей, которые выдаются отдельными категориями юридических лиц и ИП, и Федеральной нотариальной палатой в отношении доверенностей, удостоверенных нотариусами. Если формы доверенностей не определены и не размещены, применяется форма доверенности, которая формируется и размещается уполномоченным федеральным органом (Минцифры России) на едином портале государственных и муниципальных услуг. Указанные формы доверенностей должны соответствовать единым требованиям, устанавливаемым Минцифры России (ч. 1 ст. 17.5 Закона N 63-ФЗ).

Единые требования к формам доверенностей, необходимых для использования квалифицированной электронной подписи (далее - Единые требования), утверждены приказом Минцифры России от 18.08.2021 N 857. В частности, согласно п.1 Единых требований доверенностей создается в электронной форме в формате XML и подписывается УКЭП в формате XMLDSIG или в соответствии с Форматом электронной подписи, обязательным для реализации всеми средствами электронной подписи (утвержден приказом Минцифры России от 14.09.2020 N 472). Содержание доверенности должно соответствовать п.2 Единых требований.

Машиночитаемая доверенность может быть получена в пакете электронных документов либо из информационной системы, в которую ее направляет лицо, выдавшее такую доверенность, и в которой эта доверенность хранится (пп. 2, 3, 7 Организационно-технических требований к порядку хранения, использования и отмены указанных в статьях 17² и 17³ Федерального закона "Об электронной подписи" доверенностей, утвержденных постановлением Правительства РФ от 21.02.2022 N 223).

Таким образом, машиночитаемая доверенность – это доверенность в электронной форме, которая подтверждает полномочия представителей юридических лиц и ИП на подписание электронных документов от имени соответственно организации или предпринимателя усиленной квалифицированной подписью такого представителя. Необходимость оформлять машиночитаемая доверенность возникла в связи с тем, что в квалифицированных сертификатах ключа проверки ЭП, выдаваемых организациям и ИП, больше не будут указываться данные их представителей, у которых нет полномочий, действовать от имени юридического лица или индивидуального предпринимателя без доверенности.

Как можно заметить, машиночитаемую доверенность должна составляться при электронном взаимодействии с использованием электронных документов, подписываемых представителями организаций или ИП не любыми видами электронных подписей, а только УКЭП. Например, если стороны гражданско-правового договора обмениваются электронными документами, которые подписываются простыми электронными подписями, оформлять машиночитаемую доверенность, соответствующую упомянутым выше требованиям, нет необходимости. Наконец, требования к машиночитаемым доверенностям не отменяют общего порядка подтверждения полномочий представителей в гражданском обороте, который допускает, с определенными оговорками, возможность предусматривать такие полномочия в договоре (в том числе в договоре между представителем и представляемым, между представляемым и третьим лицом) или в решении собрания (п. 4 ст. 185 ГК РФ). Формулировка "в том числе", которая содержится в ч. 1 ст. 17.5 Закона N 63-ФЗ также свидетельствует о том, что даже в случае подписания электронных документов от имени юридических лиц и предпринимателей УКЭП их представителей полномочия таких представителей в принципе могут подтверждаться не только машиночитаемую доверенность, соответствующей Единым требованиям, но и иным документом. Представляется,

что использование машиночитаемой доверенности, отвечающей определенным требованиям к формату и содержанию, имеет приоритетное значение в сфере электронного взаимодействия физических и юридических лиц с государственными органами, органами местного самоуправления, а также с банками и некоторыми другими категориями организаций и предпринимателей (см. также информацию, размещенную на интернет-сайте Банка России по адресу https://cbr.ru/lk_uio/md/).

До 31.08.2023 допускается не применять машиночитаемую доверенность при условии, что электронный документ подписан представителем юридического лица или ИП по доверенности и при этом квалифицированный сертификат представителя получен в коммерческом удостоверяющем центре, аккредитованном после 01.07.2020, с указанием в сертификате в качестве владельца также физического лица, являющегося таким представителем. То же касается кредитных организаций и иных организаций и ИП, поднадзорных Банку России (ч. 2.4, 2.5, 2.6, 2.7 ст. 3 Закона N 476-ФЗ, ч. 3 ст. 4 Федерального закона от 30.12.2021 N 443-ФЗ, информация ФНС России от 26.12.2022).

2. Практическое задание

Методические рекомендации

Анализ ситуаций может состоять из следующих этапов:

- 1 Анализ условий (исходных фактов), когда обучающийся уясняет содержание ситуации, сущность возникшего спора и все обстоятельства дела.
2. Оценка ситуации (доводов сторон) с точки зрения действующего законодательства, когда студенту необходимо определить юридическое значение фактических обстоятельств, упомянутых в ситуации, и квалифицировать указанное в условии правоотношение.
- 3 Формулировка выводов, в том числе об обоснованности требований или возражений сторон спора, а если дело уже решено судом – то и об обоснованности изложенного в ситуации решения.

Юридическая квалификация фактов и отношений должна основываться на нормах права. Рассуждения и выводы должны быть обоснованы ссылками на конкретные правовые нормы.

Следует обратить внимание, что копирование текста нормативных актов не может рассматриваться как анализ правовой ситуации, при выполнении задания студент должен представить свои рассуждения, подкрепленные конкретными нормами права.

Общество с ограниченной ответственностью "ИСТОК» обратился в арбитражный суд с исковыми требованиями к государственному учреждению здравоохранения "Клиническая больница скорой медицинской помощи N 15" о взыскании долга 202 691 руб. 68 коп. на основании уступленного права требования по договору цессии от 21.12.2012 года. По договору цессии от 21.12.2018 года общество с ограниченной ответственностью "Строительная фирма "СВАБ", в лице директора Хорькова Анатолия Георгиевича уступило обществу с ограниченной ответственностью "ИСТОК", в лице директора Хорькова Анатолия Георгиевича право требования на сумму 202 691 руб.с МУЗ "Клиническая больница скорой медицинской помощи N 15" по договору от 03.12.2018 N 36.

Какое решение должен принять суд? Определите возможность применения к органу юридического лица норм главы 10 ГК РФ о представительстве. Есть ли основания признать данную сделку недействительной? Кто вправе признать сделку недействительной в этом

случае? Какие последствия возникнут в случае решения о согласии юридического лица на совершение такой сделки?

В настоящее время этот вопрос получил решение в п. 121 постановления Пленума ВС РФ от 23.06.2015 N 25 (далее - Постановление N 25), в котором указано, что, учитывая особый характер представительства юридического лица, которое приобретает гражданские права и принимает на себя гражданские обязанности через свои органы, на органы юридического лица распространяются только отдельные положения главы 10 ГК РФ, в частности, п.п. 1, 3 ст. 182, ст. 183 ГК РФ и в отдельных случаях - п. 5 ст. 185 ГК РФ.

Таким образом, ограничение, предусмотренное п. 3 ст. 183 ГК РФ, применяется и к сделкам, совершенным между организацией в лице ее руководителя и самим руководителем. Отсюда следует, что заключение договора между физическим лицом и организацией, от имени которой договор заключает то же физическое лицо, осуществляющее полномочия единоличного исполнительного органа, как правило, не допускается.

Вместе с тем абзацем вторым п. 3 ст. 182 ГК РФ предусмотрено, что сделка, которая совершена с нарушением правил, установленных в абзаце первом того же пункта, и на которую представляемый не дал согласия, может быть признана судом недействительной по иску представляемого, если она нарушает его интересы. Нарушение интересов представляемого предполагается, если не доказано иное. Таким образом, если юридическое лицо дает согласие на совершение сделки, стороной которой будет выступать его единоличный исполнительный орган, заключение такого договора не будет неправомерным. По смыслу приведенной нормы решение о согласии юридического лица на совершение такой сделки не может быть принято самим единоличным исполнительным органом; решение по этому вопросу должен принять другой орган юридического лица, обладающий соответствующими полномочиями. Согласие на совершение сделки должно быть дано с учетом правил ст. 157.1 ГК РФ.

Пункт 3 ст. 182 ГК РФ не применяется в тех случаях, когда в законе об отдельных видах юридических лиц установлены специальные правила совершения сделок единоличным исполнительным органом в отношении себя лично либо в отношении другого лица, представителем (единоличным исполнительным органом) которого он одновременно является (см. п. 121 Постановления N 25).

Так, по общему правилу при получении ООО или АО требования установленных в законе лиц должно быть получено предварительное согласие на совершение соответственно ООО или АО сделки, в совершение которой имеется заинтересованность лица, осуществляющего функции единоличного исполнительного органа такого общества. При отсутствии такого согласия (последующего одобрения) сделка может быть признана недействительной (ст. 45 Федерального закона от 08.02.1998 N 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью", ст. 81, 83, 84 Федерального закона от 26.12.1995 N 208-ФЗ "Об акционерных обществах"). На совершение сделки, в которой имеется заинтересованность руководителя унитарного предприятия, должен дать свое согласие собственник имущества такого предприятия (ст. 22 Федерального закона от 14.11.2002 N 161-ФЗ "О государственных и муниципальных унитарных предприятиях"). Сделка, совершенная между некоммерческой организацией и руководителем (заместителем руководителя) такой организации, должна быть одобрена органом управления некоммерческой организацией или органом надзора за ее деятельностью (в бюджетном учреждении - соответствующим органом, осуществляющим функции и полномочия учредителя) (ст. 27 Федерального закона от 12.01.1996 N 7-ФЗ "О некоммерческих организациях").

ЧАСТЬ 3. (не публикуется)