

Документ подписан простой электронной подписью
Информация о владельце:
ФИО: Бублик Владимир Александрович
Должность: Ректор
Дата подписания: 30.08.2023 08:45:58
Уникальный программный ключ:
c51e862f35fca08ce36bdc9169348d2ba451f033

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
«УРАЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ В. Ф. ЯКОВЛЕВА»

«Утверждено»
Решением Ученого Совета УрГЮУ
имени В. Ф. Яковлева
от 26.06.2023 года

ОЦЕНОЧНЫЕ МАТЕРИАЛЫ

Уголовный процесс

Основная профессиональная образовательная программа высшего образования – программа бакалавриата по направлению подготовки

40.03.01 Юриспруденция

(профиль: **Правовое регулирование предпринимательской деятельности**)

ЧАСТЬ 1. (не публикуется)

ЧАСТЬ 2. МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ПО РАБОТЕ С ОЦЕНОЧНЫМИ МАТЕРИАЛАМИ

РАЗРАБОТЧИКИ		
КАФЕДРА:	Судебной деятельности и уголовного процесса	
АВТОРСКИЙ КОЛЛЕКТИВ:	Азарёнок Н.В. Доцент, д.ю.н., доцент	
	Александрова Л.А. Доцент, к.ю.н., доцент	
	Бакалов А.С. Преподаватель	
	Бердышев А.Н. Старший преподаватель	
	Бравилова Е.А. Доцент, к.ю.н., доцент	
	Головачук О.С. Доцент, к.ю.н., доцент	
	Дьяконова В.В. Доцент, к.ю.н., доцент	
	Егоров А.Ю. Доцент, к.ю.н., доцент	
	Зорин А.И. Доцент, к.ю.н., доцент	
	Казаков А.А. Доцент, к.ю.н., доцент	
	Меженина Е.В. Преподаватель	
	Никифорова Е.Ю. Доцент, к.ю.н., доцент	
	Раменская В.С. Доцент, к.ю.н., доцент	
	Ретюнских И.А. Доцент, к.ю.н., доцент	
	Софронов Г.В. Доцент, к.ю.н.	

I. ТЕКУЩИЙ КОНТРОЛЬ

Устный опрос на практических и семинарских занятиях по вопросам тем

1. Понятие и система уголовного процесса.

Ответ:

Уголовный процесс — это деятельность дознавателя, следователя, прокурора и суда в соответствии с УПК РФ по возбуждению, расследованию, рассмотрению и разрешению уголовного дела.

Уголовный процесс как наука - совокупность точек зрения, теорий относительно регулирования правоотношений по поводу возбуждения, расследования, рассмотрения и разрешения уголовных дел.

Уголовный процесс как отрасль права - совокупность норм, институтов, регулирующих правоотношения по поводу возбуждения, расследования, рассмотрения и разрешения уголовных дел.

Уголовный процесс как учебная дисциплина - совокупность необходимых знаний о регулировании правоотношений по поводу возбуждения, расследования, рассмотрения и разрешения уголовных дел.

Стадии уголовного процесса — это взаимосвязанные последовательные его этапы, отличающиеся собственным процессуальным порядком, участниками, окончательным решением и целью:

1. Возбуждение уголовного дела
2. Предварительное расследование
3. Назначение судебного заседания
4. Судебное разбирательство
5. Апелляционное производство
6. Исполнение приговора
7. Кассационное производство
8. Надзорное производство
9. Возобновление дел ввиду новых и вновь открывшихся обстоятельств

Первые две стадии являются этапами досудебного производства. Третья и четвёртая стадии содержат порядок производства при поступлении уголовного дела в суд первой инстанции. Стадия апелляционного производства посвящена обжалованию и пересмотру не вступившего в законную силу судебного решения. Стадия исполнения приговора следует за апелляционным производством, поскольку приговор обращается к исполнению после вступления в законную силу по истечении срока для апелляционного обжалования. Первые шесть стадий именуются общими. Оставшиеся три – исключительные, поскольку предполагают пересмотр вступивших в законную силу и обращённых к исполнению приговоров по уголовному делу.

Методические пояснения

Для ответа на вопрос уровня надо показать знание основных понятий уголовного судопроизводства как вида деятельности, отрасли права, науки и учебной дисциплины, обратившись к материалам учебника и лекции. Также необходимо дать понятие стадии уголовного процесса и перечислить их с соблюдением последовательности, раскрыть их взаимосвязь. Учитывая признаки, по которым стадии можно разграничить, надо показать моменты начала и окончания каждой стадии.

2. Укажите фактические и юридические основания подсудности уголовного дела военному суду.

Ответ:

Фактическим основанием отнесения уголовного дела к подсудности военного суда является наличие у одного из обвиняемых статуса военнослужащего.

Юридическим основанием отнесения уголовного дела к подсудности Центрального окружного военного суда являются правила о территориальной и исключительной подсудности.

Методические пояснения

Для ответа на вопрос уровня надо обратиться к соответствующим статьям УПК РФ, внимательно прочитать действующие нормы, регламентирующие подсудность, запомнить предлагаемый алгоритм её определения, а также перечень фактических, юридических оснований для осуществления того или иного процессуального действия, принятия решения.

3. Какие нарушения, допущенные при направлении уголовного дела в суд с обвинительным заключением, влекут возвращение судьёй уголовного дела прокурору?

Ответ:

В соответствии с разъяснением Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2009 N 28 «О применении судами норм уголовно-процессуального законодательства, регулирующих подготовку уголовного дела к судебному разбирательству» при решении вопроса о возвращении уголовного дела прокурору по основаниям, указанным в ст.237 УПК РФ, под допущенными при составлении обвинительного заключения нарушениями следует понимать такие, которые служат препятствием для рассмотрения судом уголовного дела по существу и принятия законного, обоснованного и справедливого решения.

В частности, исключается возможность вынесения судебного решения в случаях, когда:

- обвинение, изложенное в обвинительном заключении, не соответствует обвинению, изложенному в постановлении о привлечении лица в качестве обвиняемого;
- обвинительное заключение не подписано следователем, обвинительное заключение не согласовано с руководителем следственного органа;
- в обвинительном заключении отсутствуют указание на прошлые неснятые и непогашенные судимости обвиняемого, данные о месте нахождения обвиняемого, данные о потерпевшем, если он был установлен по делу.

Также, в соответствии с толкованием, предложенным постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 05.03.2004 N 1 «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» обвинительное заключение должно включать в себя перечень доказательств, подтверждающих обвинение, и перечень доказательств, на которые ссылается сторона защиты. Перечень доказательств, подтверждающих обвинение, а также перечень доказательств, на которые ссылается сторона защиты, включает не только ссылку на источники доказательств в обвинительном заключении, обвинительном акте или обвинительном постановлении, но и приведение краткого содержания самих доказательств.

Методические пояснения

Для ответа на вопрос надо обратиться не только к соответствующим статьям УПК РФ, но и выяснить позицию Пленума Верховного Суда РФ, привести предложенное им толкование и сослаться на соответствующие пункты постановлений, раскрывающие основные понятия, используемые законодателем. В частности, по приведённой задаче

понадобится проанализировать постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2009 N 28 «О применении судами норм уголовно-процессуального законодательства, регулирующих подготовку уголовного дела к судебному разбирательству», а также постановление Пленума Верховного Суда РФ от 05.03.2004 N 1 «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации», перечисляющие нарушения, допущенные следователем при составлении обвинительного заключения как документа, на основании которого судья принимает окончательное решение по уголовному делу.

4. Укажите фактические и юридические основания возникновения статусов подозреваемого и обвиняемого.

Ответ:

Фактическим основанием возникновения статуса подозреваемого является предположение о совершении конкретным физическим лицом преступления. При этом, достаточные доказательства для констатации факта совершения преступления – отсутствуют.

Юридическим основанием возникновения статуса подозреваемого является фиксация предположения о совершении конкретным физическим лицом преступления, в постановлении о возбуждении уголовного дела либо в протоколе задержания, либо в постановлении об избрании меры пресечения до предъявления обвинения, либо в уведомлении о подозрении в совершении преступления, то есть в одном из статусообразующих документов.

Фактическим основанием возникновения статуса обвиняемого является наличие достаточных доказательств для констатации факта совершения преступления.

Юридическим основанием возникновения статуса обвиняемого является фиксация утверждение о совершении определенным лицом деяния, запрещенного уголовным законом в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого, либо в обвинительном акте, либо в обвинительном постановлении, то есть в одном из статусообразующих документов.

Методические пояснения

Для ответа на вопрос надо обратиться к соответствующим статьям УПК РФ, внимательно прочитать действующие нормы, отражающие понятия «обвинение», «подозреваемый», «обвиняемый», «подсудимый», запомнить алгоритм возникновения статусов подозреваемого и (или) обвиняемого у уголовно-преследуемого лица, а также перечень фактических, юридических оснований для возникновения соответствующих статусов и (или) наименований процессуальных фигур.

5. Перечислить основания для отказа в возбуждении уголовного дела.

Ответ:

Статья 24 УПК РФ содержит перечень оснований отказа в возбуждении уголовного дела. Эти же основания являются основаниями для прекращения уже возбужденного уголовного дела.

Данные основания представляют собой перечень случаев, обнаружение которых в ходе доследственной проверки или при разбирательстве уголовного дела означает необходимость прекратить процессуальные действия, направленные на поиск виновных и осуществление их уголовного преследования.

I. Реабилитирующие основания:

- 1) Отсутствие события преступления.

2) Отсутствие в деянии состава преступления. По данному основанию дело будет прекращено и в случае принятия нового закона, устраняющего преступность и наказуемость деяния.

Поэтому приведенные выше первое и второе основания в теории уголовного процесса принято именовать материально-правовыми. Их применение неразрывно связано с реализацией норм уголовного права. Следующие два основания сопряжены с применением норм уголовно-процессуального права. Поэтому их принято именовать процессуальными.

3) Отсутствие заявления потерпевшего, если уголовное дело может быть возбуждено не иначе как по его заявлению, за исключением случаев, предусмотренных частью 4 ст. 20 УПК РФ. А также неявка частного обвинителя в судебное заседание без уважительных причин.

4) Отсутствие заключения суда о наличии признаков преступления в действиях Генерального прокурора РФ, Председателя Следственного комитета РФ, либо отсутствие согласия соответственно Совета Федерации, Государственной Думы, Конституционного Суда Российской Федерации, квалификационной коллегии судей на возбуждение уголовного дела или привлечение в качестве обвиняемого члена Совета Федерации, депутата Государственной Думы, судьи КС РФ, судьи ВС РФ, других судей судов общей юрисдикции.

II. Нереабилитирующие основания:

1) Истечение сроков давности уголовного преследования. Данные сроки определяются ст.78 УК РФ и составляют по делам о преступлениях небольшой тяжести два года; по делам о преступлениях средней тяжести – 6 лет; о тяжких преступлениях – 10 лет и 15 лет по делам об особо тяжких преступлениях.

2) Смерть подозреваемого или обвиняемого, за исключением случаев, когда производство по уголовному делу необходимо для реабилитации умершего. Применение данного основания требует согласия близких родственников, но только если умерший привлекался в качестве подозреваемого или обвиняемого при производстве по уголовному делу.

Их можно отнести к материально-правовым.

Деление представленных оснований на реабилитирующие и нереабилитирующие обусловлено тем, что отказ в возбуждении дела или прекращение производства по делу по основаниям первой группы позволяет лицу, в отношении которого принято данное решение, заявить соответствующие требования о возмещении имущественного вреда, устранении последствий морального вреда, восстановлении в трудовых, пенсионных, жилищных и иных правах в порядке главы 18 УПК РФ. Но эти положения приобретают свою актуальность только если лицо, в отношении которого прекращено уголовное преследование, успело приобрести статус подозреваемого или обвиняемого.

Методические пояснения:

Для подготовки ответа на данный вопрос необходимо изучить не только положения действующего уголовно-процессуального, но и уголовного законодательства. Для подготовки ответа следует обратиться к ст. 24 УПК РФ, ст. 76 УК РФ, изучить конспект лекций и ознакомиться с текстом учебника в этой части. Для формирования более полного представления о случаях применения каждого из указанных в законе оснований, требуется изучить практику Конституционного суда РФ. Особое внимание можно обратить на решения от 19 мая 2022 года №20-П, от 2 марта 2017 года №4-П, от 14 июля 2011 года №16-П.

Ответ следует начинать с перечисления оснований, указанных в статье 24 УПК РФ с учетом классификации, сформированной в науке уголовного процесса. Это позволит перейти не забыть ни одно из оснований и логически точно выстроить ответ.

6. Назвать основания для выделения уголовных дел. Кто принимает решение о выделении уголовного дела.

Ответ:

Выделение в отдельное производство уголовных дел происходит в целях обеспечения продолжения расследования по основаниям, прямо указанным в ст. 154 УПК РФ. К ним относятся:

1) случаи приостановления производства по уголовному делу, которые применимы к отдельным подозреваемым или обвиняемым по уголовным делам о преступлениях, совершенных в соучастии: когда лицо, подлежащее привлечению в качестве подозреваемого или обвиняемого не установлено; если подозреваемый или обвиняемый скрылся от следствия или место его нахождения не установлено по иным причинам; когда место нахождения подозреваемого/ обвиняемого известно, но реальная возможность его участия в уголовном деле отсутствует; при наступлении временного тяжелого заболевания подозреваемого или обвиняемого, которое подтверждено медицинскими документами и препятствует его участию в следственных и иных процессуальных действиях.

2) ситуации привлечения несовершеннолетнего подозреваемого или обвиняемого к уголовной ответственности вместе с совершеннолетними обвиняемыми;

3) случаи заключения с подозреваемым или обвиняемым досудебного соглашения о сотрудничестве. Выделение уголовного дела возможно при возникновении угрозы безопасности подозреваемого или обвиняемого. В этом случае материалы уголовного дела, идентифицирующие его личность, изымаются из возбужденного уголовного дела и приобщаются к уголовному делу в отношении подозреваемого или обвиняемого, выделенному в отдельное производство;

4) в отношении отдельных подозреваемых, в отношении которых предварительное расследование производится в виде дознания в сокращенной форме, если в отношении иных подозреваемых или обвиняемых предварительное расследование производится в общем порядке.

5) в отношении иных лиц, подозреваемых или обвиняемых в совершении преступления, не связанного с деяниями, вменяемыми в вину по расследуемому уголовному делу, когда об этом становится известно в ходе предварительного расследования.

Обязательным условием принятия решения о выделении дела является соблюдение требования о всесторонности и объективности предварительного расследования, разрешения дела. Принятие решения о выделении дела может быть обусловлено его большим объемом, множественностью эпизодов. Но если соблюсти указанное условие не удастся, от решения о выделении дела следует отказаться.

Процессуальное решение оформляется соответствующим постановлением следователя или дознавателя. Принятое решение должно быть доведено до сведения всех заинтересованных лиц.

Если уголовное дело выделяется в отдельное производство в отношении лиц, подозреваемых или обвиняемых в совершении преступлений, не связанных с расследуемым уголовным делом, то такое решение должно быть принято после соответствующей доследственной проверки имеющейся информации в порядке ст. 144 УПК РФ. При этом в постановлении следователя или дознавателя будет указано, что дело не только выделено в отдельное производство, но и возбуждено этим же документом.

Важно отличать выделение уголовного дела по основанию п.3 ч.1 ст. 154 УПК РФ и выделение материалов в соответствии со ст. 155 УПК РФ. В последнем случае лицо, которому будет поручено провести проверку выделенных материалов, должен будет провести все необходимые на стадии ВУД действия и принять одно из итоговых решений, описанных в ст. 145 УПК РФ.

В результате принятия соответствующего процессуального решения появляется несколько уголовных дел, расследование и принятие итоговых решений по которым в дальнейшем происходит самостоятельно.

Методические пояснения:

При подготовке ответа на указанный вопрос необходимо изучить положения ст. 154 УПК РФ. Ответ следует начать с раскрытия содержания категории «выделение уголовного дела». Затем необходимо перейти к перечислению оснований для принятия данного решения.

Порядок принятия и последствия решения о выделении дела также перечислены в ст. 154 УПК РФ. Поэтому в указанной норме можно найти ответ на вторую часть вопроса относительно субъекта, принимающего решение о выделении дела. В завершении ответа на вопрос можно привести различия выделения дела и процедуры выделения материалов, описанной в ст. 155 УПК РФ.

7. Дайте понятие стадии уголовного судопроизводства. Перечислите стадии уголовного процесса.

Ключ ответа/решение:

Определенная совокупность процессуальных действий образует относительно автономный этап, именуемый стадией уголовного судопроизводства. Стадии – своего рода «этажи» уголовного процесса, по которым снизу вверх, от начала к концу движется уголовно-процессуальная деятельность.

Часть уголовного процесса может именоваться стадией, если ей присущи четыре свойства. Во-первых, у каждой стадии свои задачи, вытекающие из общих задач уголовного судопроизводства. Во-вторых, в каждой стадии участвует строго определенный, неповторимый круг субъектов. В-третьих, у каждой стадии специфичный порядок, процедура, система процессуальных действий. В-четвертых, каждая стадия завершается определенными, присущими только ей, итоговыми процессуальными решениями.

Итак, стадия – это автономная часть уголовного судопроизводства, имеющая свои задачи, особый круг участников, специфичный порядок процессуальных действий и собственные итоговые решения.

В современном уголовном судопроизводстве России 8 стадий: 1) возбуждение уголовного дела; 2) предварительного расследования; 3) подготовка и назначение к судебному заседанию; 4) судебное разбирательство; 5) производство в суде второй инстанции (апелляционное производство); 6) исполнение приговора; 7) кассационное и надзорное производство; 8) возобновление дел по вновь открывшимся и новым обстоятельствам.

Стадии уголовного процесса сменяют друг друга в строгой последовательности лишь после того, как будут выполнены задачи предыдущей стадии. Каждая предшествующая стадия создает условия для реализации последующих стадий, и в этом смысле является вспомогательной.

Стадии, в свою очередь, образуют две части, из которых складывается весь уголовный процесс: а) досудебное производство, состоящее из первых двух стадий – возбуждение уголовного дела и предварительного расследования и б) судебное производство, к которому относятся остальные шесть стадий с третьей по восьмую. В системе стадий выделяют обычные и исключительные стадии. К обычным относятся первые шесть, а седьмая и восьмая именуется исключительными, так как они применяются в том случае, если ставится под сомнение законность и обоснованность приговора или иного судебного решения, уже вступившего в законную силу. Также выделяется центральная стадия – судебное разбирательство, так как в ней решаются главные вопросы: о виновности лица, его наказании, и выносятся приговор. Предшествующие судебному разбирательству три стадии именуется подготовительными, а последующие четыре – контрольно-исполнительными.

Методические рекомендации:

Для ответа на данный вопрос студенту необходимо изучить учебную литературу по дисциплине уголовный процесс, в частности, учебник, подготовленный проф. Давлетовым А.А. «Уголовное судопроизводство Российской Федерации», тему № 1 «Понятие, целеполагание и система уголовного судопроизводства».

В тексте найти вопрос, касающийся системы современного российского уголовного судопроизводства, внимательно изучить текст учебника. Ответ на поставленный вопрос будет полным, если студент полно и правильно сформулирует понятие стадии уголовного процесса, перечислит все признаки стадии уголовного процесса, охарактеризует систему уголовного судопроизводства, т.е. назовет по порядку стадии уголовного процесса и сможет их классифицировать. При этом студент должен понимать, что есть досудебное и судебное производство, обычные и исключительные стадии, а также какие стадии именуются подготовительными и контрольно-исполнительными.

8. Каковы основания и процессуальный порядок изменения обвинения по уголовным делам?

Ключ ответа/решение, рекомендации по выполнению задания:

Если в ходе предварительного следствия появятся обстоятельства, требующие корректировки обвинения, то следователь выносит новое постановление о привлечении лица в качестве обвиняемого и предъявляет его обвиняемому в установленном порядке.

В качестве основания для изменения обвинения следует рассматривать необходимость уточнения обвинения в соответствующем постановлении, вызванную изменением объема и содержания сведений о фактических обстоятельствах уголовного дела и (или) формированием убеждения об иной юридической оценке содеянного. Последнее может быть обусловлено, в том числе вступлением в силу в процессе расследования более мягкого уголовного закона.

Вынесение нового постановления о привлечении в качестве обвиняемого также является способом устранения технических ошибок, допущенных при изложении содержания, формулировки и формулы обвинения в предыдущем решении об этом.

Если в ходе предварительного следствия предъявленное обвинение в какой-либо его части не нашло подтверждения, то следователь своим постановлением прекращает уголовное преследование в соответствующей части, о чем уведомляет обвиняемого, его защитника, а также прокурора. С учетом системного толкования положений УПК РФ об изменении обвинения и прекращении уголовного преследования на различных стадиях производства по уголовному делу вынесение такого постановления необходимо лишь в случае, когда не нашло подтверждения совершение подсудимым вменяемого ему преступного деяния (или нескольких). Если же факт совершения деяния доказывается, однако юридическая оценка должна быть иной (в том числе менее тяжкой), закон не требует вынесения постановления о прекращении уголовного преследования в соответствующей части. Поскольку исключается возможность вынесения судебного решения в случаях, когда обвинение, изложенное в обвинительном заключении, не соответствует обвинению, изложенному в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого, необходимым является вынесение нового постановления о привлечении в качестве обвиняемого с осуществлением впоследствии процедур, предусмотренных ст. 172, 173 УПК РФ.

При формулировании ответа на данный вопрос необходимо раскрыть доктринальные положения, нормы УПК РФ.

9. Раскройте пределы судебного разбирательства

Ключ ответа/решение, рекомендации по выполнению задания:

Пределы судебного разбирательства – это процессуальные границы рассмотрения уголовного дела в суде, определяющие: а) в отношении какого участника уголовного судопроизводства может проводиться судебное разбирательство и б) объем обвинения, по которому уголовное дело рассматривается в судебном заседании. В то же время суд и другие участники судебного разбирательства не связаны объемом доказательств, собранных в рамках досудебного производства по данному уголовному делу. Ввиду этого в ходе судебного заседания может возникнуть необходимость изменить обвинение.

Суд вправе изменить обвинение и квалифицировать действия (бездействие) подсудимого по другой статье уголовного закона, по которой подсудимому не было предъявлено обвинение, лишь при условии, если действия (бездействие) подсудимого, квалифицируемые по новой статье закона, вменялись ему в вину, не содержат признаков более тяжкого преступления и существенно не отличаются по фактическим обстоятельствам от поддержанного государственным (частным) обвинителем обвинения, а изменение обвинения не ухудшает положения подсудимого и не нарушает его права на защиту.

Судам следует исходить из того, что более тяжким считается обвинение, когда:

а) применяется другая норма уголовного закона (статья, часть статьи или пункт), санкция которой предусматривает более строгое наказание;

б) в обвинение включаются дополнительные, не вмененные обвиняемому факты (эпизоды), влекущие изменение квалификации преступления на закон, предусматривающий более строгое наказание, либо увеличивающие фактический объем обвинения, хотя и не изменяющие юридической оценки содеянного.

Существенно отличающимся обвинением от первоначального по фактическим обстоятельствам следует считать всякое иное изменение формулировки обвинения (вменение других деяний вместо ранее предъявленных или преступления, отличающегося от предъявленного по объекту посягательства, форме вины и т.д.), если при этом нарушается право подсудимого на защиту (п. 20 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2016 № 55 «О судебном приговоре»).

Если в судебном заседании уточняются время, место, способ и другие обстоятельства совершения вменяемого подсудимому деяния, суду необходимо рассмотреть вопрос, является ли такая корректировка существенной и не нарушается ли тем самым право на защиту (см., например, п. 7 Обзора судебной практики Верховного Суда РФ за второй квартал 2013 года).

В любом случае исключено такое изменение обвинения, которое хоть и улучшает положение подсудимого, но предполагает утверждение о совершении им деяния, не вмененного ему в вину в обвинительном заключении (акте, постановлении).

Не допускается использование в приговоре формулировок, свидетельствующих о виновности в совершении преступления лиц, не являющихся подсудимыми.

Если дело в отношении некоторых обвиняемых выделено в отдельное производство либо прекращено в связи со смертью, то в приговоре указывается, что преступление совершено подсудимым совместно с другими лицами, без упоминания их фамилий, но с указанием принятого в отношении их процессуального решения (например, лицо, дело в отношении которого выделено в отдельное производство).

В тех случаях, когда отдельные участники преступного деяния, в совершении которого обвиняется подсудимый, освобождены от уголовной ответственности по нереабилитирующим основаниям, суд может сослаться в приговоре на роль этих лиц в деянии с обязательным указанием оснований прекращения дела лишь при условии, что это имеет значение для установления роли, степени и характера участия подсудимого в преступлении, квалификации его действий или установления других существенных

обстоятельств дела (п. 24 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2016 № 55 «О судебном приговоре»).

В случае переквалификации преступного деяния с одной статьи на несколько других статей или частей статей уголовного закона, предусматривающих ответственность за менее тяжкие преступления, наказание, назначенное по совокупности преступлений, не может быть более строгим, чем максимальное наказание, предусмотренное санкцией статьи УК РФ, по которой было квалифицировано деяние в обвинительном заключении (акте, постановлении) (п. 58 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания»).

Суд возвращает уголовное дело прокурору, если придет к выводу о том, что фактические обстоятельства содеянного, изложенные в обвинительном заключении (акте, постановлении), должны быть квалифицированы по норме уголовного закона, предусматривающей более строгое наказание (либо такие фактические обстоятельства, предполагающие необходимость утяжеления обвинения, будут установлены в судебном заседании) – п. 6 ч. 1 ст. 237 УПК РФ.

Этим полномочием наделен и суд апелляционной инстанции при наличии представления прокурора или жалобы потерпевшего, в которых в принципе ставится вопрос об ухудшении положения осужденного, даже если в них не оспаривается правовая оценка фактических обстоятельств дела (см. Определение Конституционного Суда РФ от 14.01.2016 № 15-О).

При формулировании ответа на данный вопрос необходимо раскрыть доктринальные положения, нормы УПК РФ, позицию высших судебных инстанций, обратиться к обзорам судебной практики Верховного Суда РФ

Пример письменной контрольной работы по изучению тем модуля - практической задачи

1. Кузнецов и Спиринов обвинялись в совершении преступлений, предусмотренных п. «в» ч. 4 ст. 162 и п. «з» ч.2 ст. 105 УК РФ. По окончании предварительного следствия и в процессе предварительного слушания Спиринов возражал против рассмотрения его дела судом присяжных. Однако дело все же было рассмотрено судом присяжных.

Допущены ли нарушения закона в данном случае?

Какое решение должен принять судья?

Решение:

Согласно принципу осуществления правосудия, только судом обвиняемый имеет право на рассмотрение его уголовного дела тем судом и тем судьёй, которым оно подсудно (ч.3 ст. 8 УПК РФ). В соответствии с п.2 ч.2 ст.30 и п.1 ч.3 ст.31 УПК РФ уголовные дела о преступлениях, предусмотренных ч.2 ст.105 УК РФ рассматриваются судьёй суда субъекта Российской Федерации и коллегией из восьми присяжных заседателей при наличии ходатайства обвиняемого.

Разъяснения по предложенной ситуации дал Пленум Верховного Суда в п.3 постановления от 22.11.2005 N 23 «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих судопроизводство с участием присяжных заседателей». Если хотя бы один обвиняемый обратился с ходатайством о рассмотрении дела судом с участием присяжных заседателей, судья в ходе предварительного слушания выясняет мнение остальных обвиняемых по поводу рассмотрения уголовного дела судом в данном составе. Если другой обвиняемый отказывается от рассмотрения уголовного дела судом с участием присяжных заседателей, судья решает вопрос о выделении уголовного дела в отношении него в отдельное производство. Это же правило отражено в ч.2 ст.325 УПК РФ. В

случае принятия решения о невозможности выделения уголовного дела в отдельное производство судья назначает дело к рассмотрению судом с участием присяжных заседателей.

Кроме того, преступление, предусмотренное п. «в» ч.4 ст.162 УК РФ, не подсудно суду с участием присяжных заседателей. Случай сочетания в обвинении составов, один из которых подсуден суду с участием присяжных, рассматривалось в определении Конституционного Суда от 28.06.2012 N 1274-О «По жалобе гр. Байкулова А.А. на нарушение его конституционных прав п.п. 2 и 3 ч.2 ст.30 УПК РФ». Принятие судом решения о раздельном рассмотрении дел возможно и в случае, когда в числе преступлений, совершение которых вменяется в вину части подсудимых по уголовному делу, имеется такое преступление, дело о котором не подлежит рассмотрению судом с участием присяжных заседателей. Если будет установлено, что разделение дел отразится на всесторонности и объективности их разрешения, всем подсудимым по данному уголовному делу в равной мере гарантирован доступ к правосудию, отвечающему требованиям справедливости и обеспечивающему эффективное восстановление в правах.

Согласно ч.1 ст.33 УПК РФ В случае обвинения одного лица или группы лиц в совершении нескольких преступлений, уголовные дела о которых подсудны судам разных уровней, уголовное дело о всех преступлениях рассматривается вышестоящим судом, если раздельное рассмотрение судами уголовных дел может отразиться на всесторонности и объективности их разрешения. Уголовные дела о преступлении, предусмотренном п.«в» ч. 4 ст. 162 УК РФ подсудны районному суду (ч.2 ст.31 УПК РФ). Соответственно, дело по обвинению Кузнецова и Спирина подсудно суду субъекта РФ – по обвинению в совершении преступления, предусмотренного п. «з» ч.2 ст. 105 УК РФ как более тяжкого.

При невозможности выделения уголовного дела в отношении Спирина судья должен принять решение о назначении судебного заседания с участием присяжных заседателей в предварительном слушании, согласно требованиям ст.235 УПК РФ. Если судья вынес такое постановление без производства предварительного слушания, то он нарушил уголовно-процессуальное законодательство.

Методические пояснения

В данном случае надо раскрыть содержание принципа осуществления правосудия только судом.

Обязательно надо обратить внимание на то, что Кузнецов ходатайствует о рассмотрении уголовного дела с участием присяжных заседателей, а Спирин возражает. Для разрешения этого противоречия надо привести позицию Пленума Верховного Суда, высказанную в постановлении от 22.11.2005 N 23 «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих судопроизводство с участием присяжных заседателей». В связи с этим дать толкование нормам ст.325 УПК РФ.

Также надо пояснить, как определяется подсудность, если обвиняемым вменяются две разные статьи, по предметному признаку подсудности относящиеся к ведению судов различных уровней. Рекомендуются обратиться к определению Конституционного Суда от 28.06.2012 N 1274-О «По жалобе гр. Байкулова А.А. на нарушение его конституционных прав п.п. 2 и 3 ч.2 ст.30 УПК РФ», который ранее рассматривал этот вопрос. Также надо показать знания правила определения подсудности в случае соединения уголовных дел и при наличии сложного обвинения (ст.33 УПК РФ).

Подводя итог и отвечая на вопросы задачи, надо сделать вывод о процессуальном порядке и форме принятия судьёй решения в соответствии со ст.325 УПК РФ.

2. 24 апреля около 01.00 часа в дежурную часть отдела полиции № 5 УМВД России по г. Екатеринбург поступило сообщение о причинении ножевого ранения гражданину Карпову И.А. Дежурный следователь отдела полиции № 5 УМВД России по г. Екатеринбург в составе следственно-оперативной группы выехал на место происшествия по ул. Большакова, 85/1, где был обнаружен Карпов И.А., которому причинено телесное повреждение в виде проникающего ранения в бедро. Присутствующая на месте происшествия знакомая Карпова И.А. – Ларина Т.В. пояснила, что она и Карпов И.А. возвращались домой из кафе, где отмечали ее юбилей. Когда они проходили по ул. Большакова у дома № 85/1, неожиданно на них напали пятеро незнакомых ей людей, трое из которых сбили ее с ног и оттащили в кусты, где каждый из них совершил с ней насильственный половой акт, а также один из нападавших забрал у нее цепочку. Когда неизвестные убежали, она увидела, что недалеко от пешеходного перехода на земле лежит Карпов И.А., брюки его были в крови, Карпов ей пояснил, что двое неизвестных нападавших ударили его ножом в бедро, сняли с него куртку, забрали деньги в сумме 5000 рублей и сотовый телефон «Нокиа». Ларина Т.В. вызвала скорую помощь и сообщила о происшедшем в полицию. Следователь принял решение о возбуждении уголовного дела по признакам преступления, предусмотренного ст. 162 УК РФ.

Оцените принятое решение следователем. Что в данном случае является поводом для возбуждения уголовного дела? Какие процессуальные и следственные действия в соответствии со ст. 144 УПК РФ необходимо произвести следственно-оперативной группе до принятия решения о возбуждении уголовного дела? Имеется ли необходимость о передаче сообщения по подследственности в Следственный комитет РФ?

Ключ ответа/решение:

Согласно части 1 ст.146 УПК РФ поводами для возбуждения уголовного дела служат:

- 1) заявление о преступлении;
- 2) явка с повинной;
- 3) сообщение о совершенном или готовящемся преступлении, полученное из иных источников;
- 4) постановление прокурора о направлении соответствующих материалов в орган предварительного расследования для решения вопроса об уголовном преследовании.

Дознаватель, орган дознания, следователь, руководитель следственного органа обязаны принять, проверить сообщение о любом совершенном или готовящемся преступлении и в пределах компетенции, установленной УПК РФ, принять по нему решение в срок не позднее 3 суток со дня поступления указанного сообщения. Приказ МВД России от 29 августа 2014 года № 736 «Об утверждении Инструкции о порядке приема, регистрации и разрешения в территориальных органах Министерства внутренних дел Российской Федерации заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях» устанавливает, что заявления и сообщения о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях вне зависимости от места и времени совершения преступления, административного правонарушения либо возникновения происшествия, а также полноты содержащихся в них сведений и формы представления подлежат обязательному приему во всех территориальных органах МВД России. В связи с этим по условиям задачи заявление о преступлении может подано в отдел полиции пострадавшими Лариной Т.В. либо Карповым И.А., если по состоянию здоровья они имеют таковую возможность. Также в данных обстоятельствах сотрудник полиции имеет право написать рапорт об обнаружении признаков преступления в соответствии со ст.143 УПК РФ, что будет являться поводом для возбуждения уголовного дела.

УПК РФ называет строго определенные способы проверки сообщений о преступлении. Согласно части 1 ст.144 УПК РФ дознаватель, орган дознания, следователь, руководитель следственного органа вправе получать объяснения, образцы для

сравнительного исследования, истребовать документы и предметы, изымать их в порядке УПК РФ, назначать судебную экспертизу, принимать участие в ее производстве и получать заключение эксперта в разумный срок, производить осмотр места происшествия, документов, предметов, трупов, освидетельствование, требовать производства документальных проверок, ревизий, исследований документов, предметов, трупов, привлекать к участию в этих действиях специалистов, давать органу дознания обязательное для исполнения письменное поручение о проведении оперативно-розыскных мероприятий. После проведения проверки следователь органов внутренних дел обязан передать материалы проверки в Следственный комитет РФ, поскольку неизвестные помимо разбойного нападения совершили изнасилование (ст.131 УК РФ), что относится к подследственности Следственного комитета РФ согласно п.п. «а» п.1 части 2 ст.151 УПК РФ.

Рекомендации по выполнению задания:

При решении практической задачи необходимо придерживаться следующего алгоритма решения:

- определить тему, а также учебный вопрос, заложенный в задаче;
- обозначить нормативную основу, регламентирующую решение;
- выделить проблемные аспекты задачи;
- предложить возможные способы их решения;
- выработать свою позицию по решению задачи;
- уметь обосновать свою точку зрения с учетом действующего законодательства.

Таким образом, решение практического задания должно быть развернутым, нормативно обоснованным и содержать ответы на все поставленные вопросы.

Прежде чем приступить к решению данной задачи студенту необходимо изучить учебную литературу по дисциплине уголовный процесс, в частности, учебник, подготовленный проф.Давлетовым А.А. «Уголовное судопроизводство Российской Федерации», тему № 12 «Стадия возбуждения уголовного дела». Обязательно надо учесть, что задача является комплексной, включающей знания по дисциплинам уголовное право и уголовный процесс. В данном случае, в первую очередь, следует квалифицировать преступное событие и определиться с подследственностью совершенного преступления. Для этого необходимо вспомнить состав таких преступлений как разбойное нападение (ст.162 УК РФ) и изнасилование (ст. 131 УК РФ). Далее последовательно отвечая на поставленные к задаче вопросы, студенту следует обратиться к части 1 ст. 140 УПК РФ, которая регламентирует поводы для возбуждения уголовного дела, ст.ст.141-143 УПК РФ. Ответ на вопрос, касаемый поводов для возбуждения уголовного дела, будет полным, если студент не только перечислит поводы, но и может правильно определить их применительно к изложенным в задаче обстоятельствам. Также необходимо определить, какие процессуальные и следственные действия в соответствии со ст. 144 УПК РФ необходимо произвести следственно-оперативной группе до принятия решения о возбуждении уголовного дела. Что касается вопроса о передаче сообщения по подследственности в Следственный комитет РФ, то надо обратиться к ст. 151 УПК РФ. В данной задаче речь идет о двух составах преступления, один из которых относится к подследственности следователя органов внутренних дел, другой – следователя Следственного комитета РФ. На место происшествия первоначально выезжает следователь МВД РФ. Надо решить, есть ли основания для передачи материалов проверки в другой орган предварительного расследования. Если да, то почему?

3. Составьте перечень участников уголовного процесса в соответствии с их классификацией, закреплённой в УПК РФ. По какому критерию построена эта система? Чем объяснить такую классификацию? В каких стадиях уголовного процесса она применима, а в каких неприменима? Какова суть и ценность классификации субъектов по законному интересу лиц, участвующих в уголовно-процессуальной деятельности?

Ключ ответа/решение:

В уголовном процессе имеется две классификации: нормативная и научная. Нормативная, как понятно из названия, закреплена в разделе втором УПК РФ. В его четырех главах выделены четыре группы участников: 1) суд (гл.5, ст 29-36); 2) участники со стороны обвинения (гл.6, ст.37-45); 3) участники со стороны защиты (гл.7, ст.46-55);4) иные участники (гл.8, ст.56-60).

суд	участники со стороны обвинения	участники со стороны защиты	иные участники
<ul style="list-style-type: none"> ➤ судья федерального суда общей юрисдикции; ➤ мировой судья; ➤ коллегия из 3 судей федерального суда общей юрисдикции; ➤ судья суда субъекта и коллегия из восьми присяжных заседателей; ➤ судья районного суда и коллегия из шести присяжных заседателей 	<ul style="list-style-type: none"> ➤ прокурор; ➤ следователь; ➤ руководитель следственного органа; ➤ орган дознания; ➤ начальник подразделения дознания; ➤ начальник органа дознания; ➤ дознаватель ➤ потерпевший; ➤ частный обвинитель; ➤ гражданский истец; ➤ представитель потерпевшего, гражданского истца и частного обвинителя 	<ul style="list-style-type: none"> ➤ подозреваемый; ➤ обвиняемый; ➤ законный представитель несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого; ➤ защитник; ➤ гражданский ответчик; ➤ представитель гражданского ответчика 	<ul style="list-style-type: none"> ➤ свидетель; ➤ лицо, в отношении которого уголовное дело выделено в отдельное производство в связи с заключением с ним досудебного соглашения о сотрудничестве; ➤ эксперт; ➤ специалист; ➤ переводчик; ➤ понятой

Эта классификация построена по состязательному типу уголовного судопроизводства, так как все субъекты распределены по схеме «суд – стороны». Но эта группировка применима лишь к судебным стадиям, в которых рассмотрение уголовного дела осуществляется по состязательному принципу. В досудебном производстве данная классификация не действует, поскольку стадии возбуждения уголовного дела и предварительного расследования организованы не состязательной, а по розыскной форме. Поэтому применяется научная классификация, дифференцирующая участников в зависимости от их интереса в уголовном судопроизводстве.

Органы и должностные лица, осуществляющие	Участники, отстаивающие по делу свой (частный)	Участники, отстаивающие интересы других	Иные участники
---	--	---	----------------

уголовно-процессуальную деятельность	правовой интерес	участников процесса	
<ul style="list-style-type: none"> ➤ суд; ➤ прокурор; ➤ следователь; ➤ руководитель следственного органа; ➤ орган дознания; ➤ начальник подразделения дознания; ➤ начальник органа дознания; ➤ дознаватель 	<ul style="list-style-type: none"> ➤ потерпевший; ➤ частный обвинитель; ➤ гражданский истец; ➤ гражданский ответчик; ➤ подозреваемый; ➤ обвиняемый 	<ul style="list-style-type: none"> ➤ защитник; ➤ представитель потерпевшего, гражданского истца, ответчика и частного обвинителя; ➤ законный представитель 	<ul style="list-style-type: none"> ➤ свидетель; ➤ лицо, в отношении которого уголовное дело выделено в отдельное производство в связи с заключением с ним досудебного соглашения о сотрудничестве; ➤ эксперт; ➤ специалист; ➤ переводчик; ➤ понятой

Рекомендации по выполнению задания:

При решении практического задания студенту необходимо сначала изучить учебную литературу по дисциплине уголовный процесс, в частности, учебник, подготовленный проф. Давлетовым А.А. «Уголовное судопроизводство Российской Федерации», тему № 5 «Участники уголовного судопроизводства». Составляя классификацию участников уголовного процесса, закреплённую в УПК РФ, следует проанализировать нормы раздела второго УПК РФ. Необходимо помнить, что указанный раздел состоит из четырех глав, каждая из которых закрепляет соответствующую группу участников уголовного судопроизводства. Также студенту надо определить, какой принцип уголовного процесса лежит в основе нормативной классификации участников уголовного судопроизводства и в каких стадиях уголовного процесса применима нормативная указанная классификация. Следует помнить, что принцип состязательности по сути не действует в досудебном производстве, поэтому в этой части уголовного процесса применяется научная классификация, дифференцирующая участников в зависимости от их интереса в уголовном судопроизводстве.

4. Вагапов и Ильин обвинялись в совершении преступлений, предусмотренных п. «в» ч. 4 ст. 162 и п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ. По окончании предварительного следствия и в процессе предварительного слушания Вагапов возражал против рассмотрения его дела судом присяжных. Однако дело все же было рассмотрено судом присяжных.

Допущены ли нарушения закона в данном случае?

Какое решение должен принять судья?

Решение:

Согласно принципу осуществления правосудия, только судом обвиняемый имеет право на рассмотрение его уголовного дела тем судом и тем судьёй, которым оно подсудно (ч.3 ст. 8 УПК РФ). В соответствии с п.2 ч.2 ст.30 и п.1 ч.3 ст.31 УПК РФ уголовные дела о преступлениях, предусмотренных ч.2 ст.105 УК РФ рассматриваются судьёй суда субъекта Российской Федерации и коллегией из восьми присяжных заседателей при наличии ходатайства обвиняемого.

Разъяснения по предложенной ситуации дал Пленум Верховного Суда в п.3 постановления от 22.11.2005 N 23 «О применении судами норм Уголовно-процессуального

кодекса Российской Федерации, регулирующих судопроизводство с участием присяжных заседателей». Если хотя бы один обвиняемый обратился с ходатайством о рассмотрении дела судом с участием присяжных заседателей, судья в ходе предварительного слушания выясняет мнение остальных обвиняемых по поводу рассмотрения уголовного дела судом в данном составе. Если другой обвиняемый отказывается от рассмотрения уголовного дела судом с участием присяжных заседателей, судья решает вопрос о выделении уголовного дела в отношении него в отдельное производство. Это же правило отражено в ч.2 ст.325 УПК РФ. В случае принятия решения о невозможности выделения уголовного дела в отдельное производство судья назначает дело к рассмотрению судом с участием присяжных заседателей.

Кроме того, преступление, предусмотренное п. «в» ч.4 ст.162 УК РФ, не подсудно суду с участием присяжных заседателей. Случай сочетания в обвинении составов, один из которых подсуден суду с участием присяжных, рассматривалось в определении Конституционного Суда от 28.06.2012 N 1274-О «По жалобе гр. Байкулова А.А. на нарушение его конституционных прав п.п. 2 и 3 ч.2 ст.30 УПК РФ». Принятие судом решения о раздельном рассмотрении дел возможно и в случае, когда в числе преступлений, совершение которых вменяется в вину части подсудимых по уголовному делу, имеется такое преступление, дело о котором не подлежит рассмотрению судом с участием присяжных заседателей. Если будет установлено, что разделение дел отразится на всесторонности и объективности их разрешения, всем подсудимым по данному уголовному делу в равной мере гарантирован доступ к правосудию, отвечающему требованиям справедливости и обеспечивающему эффективное восстановление в правах.

Согласно ч.1 ст.33 УПК РФ В случае обвинения одного лица или группы лиц в совершении нескольких преступлений, уголовные дела о которых подсудны судам разных уровней, уголовное дело о всех преступлениях рассматривается вышестоящим судом, если раздельное рассмотрение судами уголовных дел может отразиться на всесторонности и объективности их разрешения. Уголовные дела о преступлении, предусмотренном п.«в» ч. 4 ст. 162 УК РФ подсудны районному суду (ч.2 ст.31 УПК РФ). Соответственно, дело по обвинению Кузнецова и Спирина подсудно суду субъекта РФ – по обвинению в совершении преступления, предусмотренного п. «з» ч.2 ст. 105 УК РФ как более тяжкого.

При невозможности выделения уголовного дела в отношении Спирина судья должен принять решение о назначении судебного заседания с участием присяжных заседателей в предварительном слушании, согласно требованиям ст.235 УПК РФ. Если судья вынес такое постановление без производства предварительного слушания, то он нарушил уголовно-процессуальное законодательство.

Методические пояснения

В данном случае надо раскрыть содержание принципа осуществления правосудия только судом.

Обязательно надо обратить внимание на то, что Кузнецов ходатайствует о рассмотрении уголовного дела с участием присяжных заседателей, а Спирин возражает. Для разрешения этого противоречия надо привести позицию Пленума Верховного Суда, высказанную в постановлении от 22.11.2005 N 23 «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих судопроизводство с участием присяжных заседателей». В связи с этим дать толкование нормам ст.325 УПК РФ.

Также надо пояснить, как определяется подсудность, если обвиняемым вменяются две разные статьи, по предметному признаку подсудности относящиеся к ведению судов различных уровней. Рекомендуются обратиться к определению Конституционного Суда от

28.06.2012 N 1274-О «По жалобе гр. Байкулова А.А. на нарушение его конституционных прав п.п. 2 и 3 ч.2 ст.30 УПК РФ», который ранее рассматривал этот вопрос. Также надо показать знания правила определения подсудности в случае соединения уголовных дел и при наличии сложного обвинения (ст.33 УПК РФ).

Подводя итог и отвечая на вопросы задачи, надо сделать вывод о процессуальном порядке и форме принятия судьёй решения в соответствии со ст.325 УПК РФ.

5. Составляя постановление о привлечении в качестве обвиняемого, следователь включил в текст данного процессуального документа нецензурные слова, которые были высказаны обвиняемым в адрес потерпевшей при угрозе убийством. Ознакомившись с постановлением, руководитель следственного органа дал указание следователю исключить эти слова, поскольку их написание предполагает игнорирование принципа языка уголовного судопроизводства. Внимательно ознакомившись с нормативным содержанием данного принципа, следователь посчитал, что не нарушил уголовно-процессуальный закон.

Полномочен ли руководитель следственного органа требовать от следователя изменить обвинение?

Обоснованно ли указание руководителя следственного органа с учетом действия принципа языка уголовного судопроизводства?

Каков процессуальный порядок изменения обвинения в данной ситуации?

Ключ ответа/решение, рекомендации по выполнению задания:

В силу п. 2 и 3 ч. 1 ст. 39 УПК РФ, руководитель следственного органа вправе изучать материалы уголовного дела, давать следователю указания о направлении расследования, производстве отдельных следственных действий, привлечении лица в качестве обвиняемого, о квалификации преступления и об объеме обвинения. Соответственно, в целом требование об изменении обвинения правомерно.

В силу действия принципа языка уголовного судопроизводства в процессуальных документах (к которым, в частности, относится постановление о привлечении в качестве обвиняемого) не допускается изложение слов и выражений, не соответствующих нормам современного русского литературного языка, за исключением иностранных слов, не имеющих общеупотребительных аналогов. В частности, категорически запрещено использование нецензурной брани (п. 6 ст. 1 Федерального закона от 01.06.2005 № 53-ФЗ «О государственном языке Российской Федерации», Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 18.07.2012 № 49-О12-38СП). Следовательно, указание руководителя следственного органа обоснованно.

В соответствии с ч. 1 ст. 175 УПК РФ, если в ходе предварительного следствия появятся основания для изменения предъявленного обвинения, то следователь в соответствии со статьей 171 УПК РФ выносит новое постановление о привлечении лица в качестве обвиняемого и предъявляет его обвиняемому в порядке, установленном статьей 172 УПК РФ. Таким образом, требуется вынести новое постановление о привлечении в качестве обвиняемого, исключив употребление ненормативной лексики.

При решении данной задачи первоначально необходимо исследовать процессуальный статус руководителя следственного органа. Далее следует обратиться к положениям ст. 18 УПК РФ и Федерального закона от 01.06.2005 № 53-ФЗ «О государственном языке Российской Федерации». Целесообразно изучить подход Верховного Суда РФ при толковании данных норм законодательства. Констатируя наличие ошибки при составлении следователем процессуального документа, следует определить должный порядок ее устранения (в этом случае предусмотренный ст. 175 УПК РФ).

6. По результатам проверки сообщения о преступлении, совершенном Д., следователь отказал в возбуждении уголовного дела в связи с истечением сроков давности уголовного преследования (п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ). С этим решением Д. не согласился. По его мнению, в постановлении констатируется факт совершения преступления конкретным лицом, то есть следователь тем самым неоправданно реализовал функцию правосудия.

Допускается ли вынесение следователем постановления об отказе в возбуждении уголовного дела по данному основанию?

Требуется ли согласие Д. для вынесения данного решения?

Кто полномочен отменить данное решение в случае его незаконности?

Ключ ответа/решение, рекомендации по выполнению задания:

В силу п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, уголовное дело не может быть возбуждено ввиду такого основания, как истечение сроков давности уголовного преследования. Согласно п. 2 ч. 1 ст. 145 УПК РФ следователь по результатам проверки сообщения о преступлении полномочен принять решение об отказе в возбуждении уголовного дела. Соответственно, в целом следователь вправе вынести указанное постановление.

В Определении № 1309-О от 05.06.2014 «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Майоровой С.В. на нарушение ее конституционных прав п. 3 ч. 1 ст. 24 и ч. 4 ст. 148 УПК РФ» Конституционный Суд РФ отметил, что наличие такой гарантии прав личности, как получение от заинтересованного лица согласия с отказом в возбуждении против него уголовного дела при решении вопроса о принятии соответствующего постановления в связи с истечением сроков давности уголовного преследования является обязательным. Иной подход свидетельствовал бы об окончательности и неоспоримости утверждений руководителя следственного органа, следователя, органа дознания или дознавателя относительно виновного совершения деяния лицом, в отношении которого принято постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по нереабилитирующему основанию, и о правильности квалификации содеянного. Поэтому рассматриваемое решение следователя могло состояться только при наличии согласия со стороны Д.

В силу ст. 123-125 УПК РФ решения следователя могут быть обжалованы руководителю следственного органа, прокурору или в суд. В свою очередь, признав отказ следователя в возбуждении уголовного дела незаконным или необоснованным, прокурор в срок не позднее 5 суток с момента получения материалов проверки сообщения о преступлении отменяет постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, о чем выносит мотивированное постановление с изложением конкретных обстоятельств, подлежащих дополнительной проверке, которое вместе с указанными материалами незамедлительно направляет руководителю следственного органа. Признав отказ следователя в возбуждении уголовного дела незаконным или необоснованным, соответствующий руководитель следственного органа отменяет его и возбуждает уголовное дело либо направляет материалы для дополнительной проверки со своими указаниями, устанавливая срок их исполнения. Признав отказ в возбуждении уголовного дела незаконным или необоснованным, судья выносит соответствующее постановление, направляет его для исполнения руководителю следственного органа и уведомляет об этом заявителя (ч. 6, 7 ст. 148 УПК РФ). Таким образом, незаконное постановление следователя может быть отменено прокурором либо руководителем следственного органа.

При решении данной задачи первоначально необходимо изучить процессуальный порядок отказа в возбуждении уголовного дела. Далее исследуется правовая позиция Конституционного Суда РФ о значении согласия заинтересованного лица при вынесении постановления об отказе в возбуждении уголовного дела по нереабилитирующему основанию. Констатировав нарушение закона, допущенное следователем, стоит на основе системного анализа ст. 123-125, 148 УПК РФ определить субъектов, уполномоченных отменить указанное незаконное решение.

7. Следователь по ходатайству несовершеннолетнего подозреваемого К. допустил к участию в уголовном деле в качестве законного представителя его бабушку. Отец и мать К. лишены родительских прав. Попечителем подозреваемого является его родная сестра.

Кто может выступать в качестве законного представителя несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого?

Нарушены ли положения УПК РФ?

Кого следует допустить в качестве законного представителя в данном случае?

Ключ ответа/решение, рекомендации по выполнению задания:

Согласно п. 12 ст. 5 УПК РФ, законные представители - родители, усыновители, опекуны или попечители несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого либо потерпевшего, представители учреждений или организаций, на попечении которых находится несовершеннолетний подозреваемый, обвиняемый либо потерпевший, органы опеки и попечительства. Именно данные лица в целом могут выступать в соответствующем статусе (кроме опекунов в силу минимального возраста несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого).

Положения уголовно-процессуального закона нарушены, поскольку бабушка отсутствует в приведенном перечне. При этом попечителем несовершеннолетнего она не является.

С учетом того, что отец и родители К. лишены родительских прав, в качестве законного представителя несовершеннолетнего подозреваемого следует допустить его попечителя – сестру. При невозможности ее участия аналогичное решение принимается в отношении органа опеки попечительства. Подтверждением тому служит и содержание п. 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 01.02.2011 № 1 «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних»: «При неявке законного представителя в судебное заседание надлежит выяснять причины и при наличии к тому оснований привлекать к участию в деле в качестве законных представителей других лиц из числа указанных в п. 12 ст. 5 УПК РФ. Если несовершеннолетний подсудимый не имеет родителей и проживает один или у лица, не назначенного надлежащим образом его опекуном или попечителем, в суд в качестве его законного представителя вызывается представитель органа опеки или попечительства».

При решении данной задачи первоначально необходимо раскрыть легальное понятие законного представителя несовершеннолетнего. Далее следует установить, соответствует ли привлеченное лицо этой дефиниции. Констатировав нарушение закона, допущенное следователем, стоит с учетом позиции Верховного Суда РФ определить субъектов, которые могут выступать в статусе законного представителя несовершеннолетнего подозреваемого исходя из заданных условий.

8. Судом возвращено уголовное дело, расследованное в порядке главы 51 УПК РФ в отношении К., совершившего запрещенное уголовным законом деяние в состоянии невменяемости. Основанием для принятия данного процессуального решения послужило то обстоятельство, что в постановлении о направлении уголовного дела в суд для применения принудительных мер медицинского характера указано, что К. «умышленно совершено преступление».

Какие обстоятельства подлежат установлению по данной категории дел?

Допущена ли ошибка при составлении данного постановления?

Изменились бы обстоятельства, если бы у К. после совершения преступления наступило психическое расстройство, делающее невозможным назначение ему наказания или его исполнение?

Ключ ответа/решение, рекомендации по выполнению задания:

В ходе производства, предусмотренного главой 51 УПК РФ, подлежит доказыванию следующее: 1) время, место, способ и другие обстоятельства совершенного деяния; 2) совершено ли деяние, запрещенное уголовным законом, данным лицом; 3) характер и размер вреда, причиненного деянием; 4) наличие у данного лица психических расстройств в прошлом, степень и характер психического заболевания в момент совершения деяния, запрещенного уголовным законом, или во время производства по уголовному делу; 5) связано ли психическое расстройство лица с опасностью для него или других лиц либо возможностью причинения им иного существенного вреда (ч. 2 ст. 434 УПК РФ). Форма вины среди данных обстоятельств не упоминается.

В свою очередь не подлежит уголовной ответственности лицо, которое во время совершения общественно опасного деяния находилось в состоянии невменяемости, то есть не могло осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими вследствие хронического психического расстройства, временного психического расстройства, слабоумия либо иного болезненного состояния психики (ч. 1 ст. 21 УК РФ). В силу ст. 25 УК РФ преступление признается совершенным умышленно, в том числе при условии, что лицо осознавало общественную опасность своих действий (бездействия). Соответственно, невменяемое лицо не может умышленно совершить преступление. Поэтому при описании содеянного в постановлении о направлении уголовного дела в суд для применения принудительных мер медицинского характера допущена ошибка.

Рассматриваемое производство также применяется в отношении лиц, у которого после совершения преступления наступило психическое расстройство, делающее невозможным назначение наказания или его исполнение (ч. 1 ст. 433 УПК РФ). В этом случае не было бы допущено ошибки при условии соответствия описания деяния установленным фактическим обстоятельствам.

При решении данной задачи первоначально необходимо раскрыть предмет доказывания по данной категории уголовных дел. Далее следует установить, подлежит ли установлению форма вины. Необходимо также проанализировать положения уголовного закона о невменяемости и умышленной форме вины. Обратившись к иному основанию для применения принудительных мер медицинского характера в порядке главы 51 УПК РФ, стоит с учетом его специфики определить, возможно ли было включить указанную формулировку в текст постановления при изменении условий.

Дискуссия по проблемным вопросам

Пример проблемного вопроса

Препятствуют ли положения закона о межотраслевой преюдиции расследованию преступлений?

Ключ ответа/решение, рекомендации по выполнению задания:

В основе дискуссии – проблемно-ориентированное сообщение, сформулированное, например, следующим образом.

Уяснение действительного смысла положений о межотраслевой преюдиции – достаточно непростая задача для правоприменителя. Указание на неоспоримость для следователя, дознавателя, прокурора и суда обстоятельств, установленных в ином виде судопроизводства, сформулировано в обобщенном виде. Это создает трудности в процессе применения данной нормы в ситуациях, содержательно наполненных конкретным объемом сведений о фактах.

Существенным подспорьем в вопросах толкования сущности и границ межотраслевой преюдиции могло бы послужить Постановление Конституционного Суда РФ от 21.12.2011 № 30-П. Однако выводы, содержащиеся в резолютивной части рассматриваемого документа, тяжелы для понимания. Так, вряд ли, не погружаясь в

глубокие интеллектуальные раздумья, можно отчетливо без излишних зигзагов провести грань между «имеющими преюдициальное значение фактическими обстоятельствами, установленными вступившим в законную силу судебным актом» и не обладающими таким значением «фактическими обстоятельствами, не являвшимися основанием для разрешения дела по существу в порядке гражданского судопроизводства». По всей видимости, предвидя такие сложности, орган конституционного надзора подробно и поэтапно излагает порядок признания и опровержения преюдиции, иллюстрируя тезисы ссылками на правоприменительные решения, принятые в отношении обратившихся к нему заявителей.

При этом констатируется важный постулат: следователь не вправе подвергать сомнению установленный в гражданском судопроизводстве факт законного перехода имущества, однако полномочен инициировать процедуру его опровержения посредством осуществления уголовного преследования заинтересованных субъектов ввиду совершения ими преступлений против правосудия (предположим, фальсификации доказательств). Это означает, что если на основе подложных документов субъект преступления вводит в заблуждение суд, добиваясь вынесения благоприятного для него решения о дальнейшей юридической судьбе определенных материальных благ, то вплоть до отмены этого решения уголовное дело о мошенничестве не может быть возбуждено. Способ же преодоления преюдиции, заключающийся в доказывании наличия в действиях недобросовестной стороны ст. 303 УК РФ с расчетом на последующую отмену судебного акта, зафиксировавшего предпологаемо криминальный переход имущества, выглядит чрезмерно энергозатратным и длительным (об этом, в частности, пишут: 1. Азаренок Н. Конституционно-правовые основы преюдиции в уголовном судопроизводстве // Уголовное право. 2012. № 4. С. 50-57; 2. Казаков А. К вопросу о межотраслевой преюдиции как способе обеспечения непротиворечивости судебных актов // Уголовное право. 2015. № 6. С. 97-100).

В результате межотраслевая преюдиция, введенная в орбиту уголовного судопроизводства в благих целях, обретает форму укрепленного редута, защищающего позиции субъекта преступления, как правило, значительно более подготовленного по сравнению с потерпевшим к баталиям в гражданском процессе. Преодолеть такое препятствие пострадавшему от криминального деяния даже при помощи следствия – затруднительная задача.

При указанном законодателем и Конституционным Судом РФ подходе реализации положений ст. 90 УПК РФ с учетом специфики процесса доказывания, характерного для производства по гражданским и административным делам, создаются благоприятные условия для совершения преступлений в сфере экономики. Установление признаков ряда из них становится бессмысленным и преждевременным, пока не будет отменено соответствующее судебное решение. Следователь должен вопреки внутреннему убеждению, основанному на собранных в уголовном процессе доказательствах, принимать решение об отказе в возбуждении либо прекращении уголовного дела, отталкиваясь от безусловного признания обстоятельств, изложенных во вступившем в законную силу судебном акте.

Видимо, по этой причине нормы уголовно-процессуального закона о межотраслевой преюдиции в следственной и судебной практике достаточно часто игнорируются. Точнее, дается такое истолкование данных положений, которое фактически делает формулировку ст. 90 УПК РФ в рассматриваемой части бессмысленной. Как ни странно, обоснованием служат постулаты, содержащиеся в том же Постановлении Конституционного Суда РФ от 21.12.2011 № 30-П.

Так, ряд лиц, помимо прочего, были осуждены приговором суда по ч. 4 ст. 159 УК РФ. Они, применив физическое и психическое насилие к потерпевшему, заставили его подписать договоры займа и расписку о получении денежных средств. Впоследствии, предъявив данные документы, один из субъектов преступления обратился в суд с исковым заявлением. Далее часть этой денежной суммы была взыскана с наследников потерпевшего, который ранее был убит. Описанные действия осужденных квалифицированы по ч. 4 ст. 159 УК РФ (мошенничество, то есть хищение чужого имущества путем обмана, совершенное в

особо крупном размере, группой лиц по предварительному сговору) (приговор Санкт-Петербургского городского суда от 29.08.2019 по делу № 2-24/19). Вместе с тем не было отменено решение суда о взыскании данного долга по займу, которое в силу ст. 90 УПК РФ свидетельствовало о правомерности завладения указанными денежными средствами. Опровергать преюдицию следовало путем привлечения субъектов преступления по ч. 1 ст. 303 УК РФ.

Однако правоприменитель данным путем, как видно, не пошел. Высшая судебная инстанции нарушений не усмотрела. По мнению Верховного Суда РФ, «...названное судебное решение, подтверждая факт удовлетворения исковых требований, не имеет, однако, преюдициального значения в части выводов суда о наличии реальных долговых обязательств и о добровольности подписания договора займа и долговой расписки, поскольку в рамках гражданского дела эти обстоятельства не могли получить оценку суда с точки зрения уголовного закона. Как следует из правовой позиции, сформулированной в Постановлении Конституционного Суда РФ от 21 декабря 2011 года № 30-П, такого рода фактические обстоятельства выходят за рамки объективных пределов законной силы судебного решения, вынесенного в гражданском судопроизводстве, и составляют предмет доказывания по уголовному делу, возбужденному по признакам соответствующего преступления, предусмотренного УК РФ...» (апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 15.01.2020 № 78-АПУ19-36).

Следуя такой логике понимания границ преюдициальности судебного решения, достаточно сложно предположить, когда обстоятельства, им установленные, будут обязательны для следователя и суда. Очевидно, что вопрос о признаках преступления никогда не разрешается по существу в ином (нежели уголовном) процессе. Соответственно, руководствуясь данным тезисом, всегда можно будет не найти оснований для применения ст. 90 УПК РФ.

Данное толкование приобретает повсеместный характер. Суды цитируют некоторые фразы из обозначенного решения Конституционного Суда РФ, не обращая внимание на предложенный им механизм опровержения преюдиции. За счет выборочного изложения соответствующей правовой позиции ее суть существенно искажается. Как правило, утверждается, что «принятые в порядке гражданского судопроизводства и вступившие в законную силу решения судов по гражданским, арбитражным делам не могут рассматриваться как предрешающие выводы суда при осуществлении уголовного судопроизводства в части разрешения вопросов о том, содержит ли деяние признаки преступления, о виновности обвиняемого, которые должны основываться на всей совокупности доказательств по уголовному делу, в том числе на не исследованных ранее при разбирательстве гражданского, арбитражного дела данных» (кассационное определение Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 09.02.2021 № 77-361/2021, кассационное определение Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 15.01.2021 № 77-4/202). Однако при дословном изложении этого предложения, позаимствованного у Конституционного Суда РФ, не учитывается контекст. Эта формулировка была призвана оградить обвиняемого от ситуаций, когда следствие, ограничиваясь ссылкой на решения судов по гражданским и административным делам, уклонялось бы от полноценного доказывания обстоятельств криминального деяния при помощи уголовно-процессуальных средств.

В целом правоприменитель как будто отказывается верить в существование межотраслевой преюдиции. Данное восприятие со стороны практикующих специалистов отчасти свидетельствует о чужеродности обозначенного способа обеспечения непротиворечивости судебных актов для отечественной правовой системы. Вместе с тем вплоть до отмены (корректировки) этой нормы существует достаточный риск того, что результаты рассмотрения гражданско-правового спора могут послужить неоправданным препятствием для расследования преступного деяния. Такое положение вещей не представляется справедливым.

Участники дискуссии после заслушивания сообщения задают вопросы, направляющие ход обсуждения. Например:

1) можете ли привести конкретные примеры, когда суды возвращали уголовное дело прокурору либо оправдывали подсудимого, обосновывая решение необходимостью применить положение ст. 90 УПК РФ о межотраслевой преюдиции?

2) каждое ли решение, постановленное в ином судопроизводстве, обладает преюдициальным значением?

3) имеет ли преюдициальное значение приговор суда в гражданском судопроизводстве?

При подготовке к дискуссии необходимо изучить теоретические работы, нормативные акты и правоприменительную практику по исследуемой проблеме.

Аудиторная контрольная работа, проводимая в форме тестирования **Примеры тестовых заданий**

1. Решение о временном отстранении обвиняемого от должности в ходе досудебного производства по уголовному делу принимает:

- 1) прокурор
- 2) следователь
- 3) суд
- 4) руководитель следственного органа

Ключ ответа/решение, рекомендации по выполнению задания:

- 3) суд

Необходимо обратиться к п. 10 ч. 2 ст. 29 УПК РФ, согласно которому только суд, в том числе в ходе досудебного производства, правомочен принимать решения о временном отстранении подозреваемого или обвиняемого от должности в соответствии со статьей 114 настоящего Кодекса.

2. Судебное следствие в суде с участием присяжных заседателей начинается со вступительных заявлений

- 1) государственного обвинителя и защитника
- 2) государственного обвинителя и потерпевшего
- 3) председательствующего и подсудимого
- 4) председательствующего и старшины присяжных заседателей

Ключ ответа/решение, рекомендации по выполнению задания:

- 1) государственного обвинителя и защитника

Необходимо обратиться к ч. 1 ст. 335 УПК РФ, согласно которой судебное следствие в суде с участием присяжных заседателей начинается со вступительных заявлений государственного обвинителя и защитника.

3. Если появилась необходимость в неотложном порядке получить информацию о соединениях с использованием абонентского номера обвиняемого, то следователь

- 1) самостоятельно выносит постановление о получении такой информации
- 2) в обязательном порядке обращается в суд с ходатайством о получении такой информации
- 3) с согласия прокурора выносит постановление о получении такой информации
- 4) с согласия руководителя следственного органа выносит постановление о получении такой информации

Ключ ответа/решение, рекомендации по выполнению задания:

2) в обязательном порядке обращается в суд с ходатайством о получении такой информации

Необходимо выбрать нормы уголовно-процессуального закона, подлежащие применению. Согласно п. 12 ч. 2 ст. 29 УПК РФ только суд, в том числе в ходе досудебного производства, правомочен принимать решения о получении информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами. В случаях, предусмотренных п. 12 ч. 2 ст. 29 УПК РФ, следователь с согласия руководителя следственного органа возбуждает перед судом ходатайство о производстве следственного действия (ч. 1 ст. 165 УПК РФ). Одновременно получение следователем информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами не перечислено в ч. 5 ст. 165 УПК РФ среди следственных действий, которые могут быть в исключительных случаях проведены на основании постановления следователя без получения судебного решения. Поэтому данное следственное действие при любых обстоятельствах может быть проведено только с разрешения суда.

4. Исключено при любых обстоятельствах производство

- 1) следователем допроса 16-летнего свидетеля в отсутствие психолога или педагога
- 2) судом следственного эксперимента с участием сторон
- 3) следователем проверки показаний на месте без понятых
- 4) судом допроса эксперта до представления им заключения

Ключ ответа/решение, рекомендации по выполнению задания:

Необходимо соотнести положения ряда норм уголовно-процессуального закона. Согласно ч. 1 ст. 191 УПК РФ при проведении допроса, очной ставки, опознания и проверки показаний с участием несовершеннолетнего потерпевшего или свидетеля, не достигшего возраста шестнадцати лет либо достигшего этого возраста, но страдающего психическим расстройством или отстающего в психическом развитии, участие педагога или психолога обязательно. При производстве указанных следственных действий с участием несовершеннолетнего, достигшего возраста шестнадцати лет, педагог или психолог приглашается по усмотрению следователя. В силу ч. 1 ст. 288 УПК РФ следственный эксперимент производится судом с участием сторон, а при необходимости и с участием свидетелей, лиц, в отношении которых уголовные дела выделены в отдельное производство в связи с заключением с ними досудебного соглашения о сотрудничестве, эксперта и специалиста. В соответствии с ч. 1.1 ст. 170 уголовно-процессуального закона в случаях, в том числе предусмотренных ст. 194 УПК РФ (проверка показаний на месте), понятые принимают участие в следственных действиях по усмотрению следователя. Значит, их присутствие не всегда обязательно. В свою очередь в ч. 2 ст. 80 УПК РФ предусмотрено, что «показания эксперта - сведения, сообщенные им на допросе, проведенном после получения его заключения, в целях разъяснения или уточнения данного заключения в соответствии с требованиями статей 205 и 282 настоящего Кодекса. Согласно ч. 1 ст. 282 УПК РФ по ходатайству сторон или по собственной инициативе суд вправе вызвать для допроса эксперта, давшего заключение в ходе предварительного расследования, для разъяснения или дополнения данного им заключения. Таким образом, из предложенных вариантов исключен только допрос эксперта до представления им заключения

5. В случаях, когда немедленное принятие решения по ходатайству, заявленному в ходе предварительного расследования, невозможно, оно должно быть разрешено не позднее _____ суток со дня его заявления (впишите цифру)

Ключ ответа/решение, рекомендации по выполнению задания:

3

Необходимо обратиться к ст. 121 УПК РФ: «Ходатайство подлежит рассмотрению и разрешению непосредственно после его заявления. В случаях, когда немедленное принятие решения по ходатайству, заявленному в ходе предварительного расследования, невозможно, оно должно быть разрешено не позднее 3 суток со дня его заявления».

6. Ходатайство о продлении срока ареста, наложенного на имущество лиц, не являющихся подозреваемыми, обвиняемыми, рассматривается

- 1) судьей районного суда
- 2) тремя судьями районного суда
- 3) судьей областного суда
- 4) тремя судьями областного суда

Ключ ответа/решение, рекомендации по выполнению задания:

- 1) судьей районного суда

Необходимо обратиться к следующим нормам. Согласно ч. 2 ст. 115.1 УПК РФ в случаях истечения установленного судом срока ареста, наложенного на имущество лиц, не являющихся подозреваемыми, обвиняемыми ... следователь с согласия руководителя следственного органа или дознаватель с согласия прокурора не позднее чем за 7 суток до истечения срока ареста, наложенного на имущество, или до приостановления предварительного следствия возбуждает перед судом по месту производства предварительного расследования ходатайство о продлении срока ареста, наложенного на имущество, о чем выносит соответствующее постановление. Настоящее ходатайство рассматривается единолично судьей районного суда или военного суда соответствующего уровня в срок не позднее 5 суток со дня его получения (ч. 3 ст. 115.1 УПК РФ).

7. В случае, если после направления уголовного дела в суд наступили новые последствия инкриминируемого обвиняемому деяния, являющиеся основанием для предъявления ему обвинения в совершении более тяжкого преступления, суд

- 1) выносит постановление об изменении обвинения в судебном заседании
- 2) возвращает уголовное дело прокурору для устранения препятствий к его рассмотрению
- 3) обращается к государственному обвинителю с просьбой изменить обвинение в судебном заседании
- 4) продолжает рассматривать дело без изменения обвинения

Ключ ответа/решение, рекомендации по выполнению задания:

2) возвращает уголовное дело прокурору для устранения препятствий к его рассмотрению

Необходимо обратиться к п. 1 ч. 1.2 ст. 237 УПК РФ, согласно которому судья по ходатайству стороны возвращает уголовное дело прокурору для устранения препятствий к его рассмотрению судом в случае, если после направления уголовного дела в суд наступили новые общественно опасные последствия инкриминируемого обвиняемому деяния, являющиеся основанием для предъявления ему обвинения в совершении более тяжкого преступления.

8. Если в ходе предварительного расследования возникла необходимость выделения уголовного дела в отношении несовершеннолетнего обвиняемого, то следователь

- 1) самостоятельно выносит постановление о таком выделении
- 2) возбуждает новое уголовное дело в отношении несовершеннолетнего по тому же факту
- 3) обращается к прокурору с ходатайством о таком выделении

4) с согласия руководителя следственного органа выносит постановление о таком выделении

Ключ ответа/решение, рекомендации по выполнению задания:

1) самостоятельно выносит постановление о таком выделении

Необходимо выбрать нормы уголовно-процессуального закона, подлежащие применению. В силу п. 2 ч. 1 ст. 154 УПК РФ дознаватель, следователь вправе выделить из уголовного дела в отдельное производство другое уголовное дело в отношении несовершеннолетнего подозреваемого или обвиняемого, привлеченного к уголовной ответственности вместе с совершеннолетними обвиняемыми. Выделение уголовного дела производится на основании постановления следователя или дознавателя (ч. 3 ст. 154 УПК РФ) Обращения к прокурору или согласование с руководителем следственного органа не требуется. Повторное возбуждение уголовного дела не предусматривается.

9. Законом при наличии определенных условий допускается

1) рассмотрение районным судом уголовного дела, подсудного областному суду

2) задержание прокурором лица по подозрению в совершении преступления

3) участие судьи в новом рассмотрении уголовного дела в суде первой инстанции в случае отмены вынесенного с его участием приговора

4) возбуждение органом дознания уголовного дела о преступлении, по которому обязательно предварительное следствие

Ключ ответа/решение, рекомендации по выполнению задания:

4) возбуждение органом дознания уголовного дела о преступлении, по которому обязательно предварительное следствие

Необходимо соотнести положения ряда норм уголовно-процессуального закона. Если уголовное дело подсудно вышестоящему суду или военному суду, то оно во всех случаях подлежит передаче по подсудности (ч. 3 ст. 34 УПК РФ). Тем самым невозможно рассмотрение районным судом дела, подсудного областному суду. В соответствии с ч. 1 ст. 91 УПК РФ орган дознания, дознаватель, следователь вправе задержать лицо по подозрению в совершении преступления. Прокурор среди субъектов, уполномоченных применять данную меру процессуального принуждения, не перечислен. Согласно ч. 1 ст. 63 УПК РФ судья, принимавший участие в рассмотрении уголовного дела в суде первой инстанции, не может участвовать в рассмотрении данного уголовного дела в суде второй инстанции или в порядке надзора, а равно участвовать в новом рассмотрении уголовного дела в суде первой или второй инстанции либо в порядке надзора в случае отмены вынесенных с его участием приговора, а также определения, постановления о прекращении уголовного дела. В свою очередь при наличии признаков преступления, по которому производство предварительного следствия обязательно, орган дознания в порядке, установленном статьей 146 настоящего Кодекса, возбуждает уголовное дело и производит неотложные следственные действия (ч. 1 ст. 157 УПК РФ). Таким образом, из предложенных вариантов законом допускается только возбуждение органом дознания уголовного дела о преступлении, по которому обязательно предварительное следствие.

10. Надзорная жалоба рассматривается Президиумом Верховного Суда РФ в судебном заседании не позднее _____ месяцев со дня вынесения постановления о передаче уголовного дела в суд надзорной инстанции (впишите цифру)

Ключ ответа/решение, рекомендации по выполнению задания:

2

Необходимо обратиться к ч. 1 ст. 412.10 УПК РФ: «Надзорные жалоба, представление рассматриваются Президиумом Верховного Суда Российской Федерации в судебном заседании не позднее двух месяцев со дня вынесения постановления о передаче уголовного дела в суд надзорной инстанции...».

11. Соотнесите перечень с правильным его названием (буква должна соответствовать определенному перечню):

1) прямые и косвенные первоначальные и производные личные и вещественные обвинительные и оправдательные	А. Источники доказательств
2) относимые; допустимые; достоверные; достаточные;	Б. Классификация доказательств
3) показания подозреваемого, обвиняемого; показания потерпевшего, свидетеля; заключение и показания эксперта; заключение и показания специалиста; вещественные доказательства; протоколы следственных и судебных действий; иные документы.	В. Свойства доказательств

Ключ к решению:

- 1 – Б
- 2 – В
- 3 – А

Методические пояснения

Тестовое задание предназначено для проверки запоминания материала по теме 8 «Доказательства в уголовном процессе». При решении задания надо вспомнить основные понятия темы по материалам лекций и учебника:

- 1) «источники доказательств», обратившись к ч.2 ст.74 УПК РФ;
- 2) «классификация доказательств» по четырём признакам (по носителю сведений, способу их формирования, по отношению к главному факту и к обвинению);
- 3) «свойства доказательств», на которые законодатель ссылается, определяя правила оценки доказательств (ст.88 УПК РФ).

В левой части таблицы дан перечень, а в правой – определение, относящееся к тому или иному перечню. Это соотношение надо определить, совместив цифру из левой колонки с соответствующей буквой из правой.

12. Назначением уголовного судопроизводства не является

- А) защита прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений

В) защита личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод

С) защита законных интересов органов расследования, осуществляющих уголовное преследование

Д) защита прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений, а также защита личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод

13. Основные признаки стадии уголовного процесса

А) процессуальная самостоятельность участников, процессуальная процедура, итоговое решение, цели

В) задачи, процессуальный порядок, участники, итоговое решение

С) цели, субъекты, наличие стороны защиты, процессуальный порядок

Д) назначение, участники, сроки

14. Подозреваемым является лицо

А) в отношении, которого вынесено постановление о привлечении в качестве подозреваемого

В) которое задержано в порядке ст.91 и ст.92 УПК РФ

С) застигнутое на месте преступления

Д) которое допрошено в качестве подозреваемого

15. В каких случаях показания свидетеля не являются допустимыми доказательствами

А) свидетель отказался подписать протокол допроса

В) свидетель заинтересован в исходе дела

С) свидетель не может указать источник своей осведомленности

Д) свидетель не достиг 14 лет

16. Может ли суд продлить срок задержания

А) нет

В) да, на срок до 24 часов

С) да, на срок до 48 часов

Д) да, на срок до 72 часов

17. Кем из указанных должностных лиц не может быть вынесено постановление о возбуждении уголовного дела

А) прокурор

В) следователь

С) дознаватель

Д) руководитель следственного органа

18. Что является основанием приостановления предварительного следствия

А) обвиняемый ухаживает за тяжелобольным родственником

В) место нахождения потерпевшего не известно

С) обвиняемый угрожает потерпевшему расправой

Д) обвиняемый не явился на допрос

19. Итоговым документом предварительного следствия не является:

А) постановление о применении принудительных мер воспитательного воздействия

В) постановление о прекращении уголовного дела

С) обвинительное заключение

Д) постановление о привлечении лица в качестве обвиняемого

Ключ ответа/решение:

12- D; 13 - B; 14 - B; 15 - C; 16 - D; 17 - A; 18 - B; 19 - D

Рекомендации по выполнению задания:

Тест состоит из восьми заданий, включающих вопрос и четыре возможных вариантов ответа. При этом следует иметь в виду, что правильным является только один ответ. Студенту надлежит внимательно прочитать вопрос и из предложенных вариантов ответа выбрать по его мнению правильный вариант ответа. Запрещается пользоваться учебной и нормативной литературой.

20. Приговор должен быть отменен в связи с существенным нарушением уголовно-процессуального закона, если (выбрать два верных ответа):

1. Если выводы суда не подтверждаются доказательствами, рассмотренными в судебном заседании

2. Если подсудимому не было предоставлено право участвовать в судебных прениях

3. Если назначено наказание, не соответствующее тяжести преступления и личности осужденного

4. Если приговор был обоснован доказательствами, признанными судом недопустимыми

5. Если суд не учел обстоятельств, которые могли существенно повлиять на выводы суда

Ключ к решению:

Верные ответы 2, 4.

Пример письменной контрольной работы по изучению тем модуля - практической задачи с несколькими вопросами

Пример № 1. Подсудность

1. КЕТОВ и СБИТНЕВ обвиняются в 4 (Четырех) убийствах, совершенных по найму, группой лиц по предварительному сговору. Три убийства совершены в городе Тюмени, последнее в г. Нижнем Тагиле Свердловской области.

Помимо того, КЕТОВ и СБИТНЕВ обвиняется в угоне автомобиля от здания администрации г. Димитровграда Ульяновской области. Угнанное транспортное средство использовалось в дальнейшем при совершении убийств.

КЕТОВ при ознакомлении с материалами уголовного дела в порядке ст. 217 УПК РФ заявил ходатайство о рассмотрении дела судом присяжных. Военнослужащий СБИТНЕВ, напротив, просил о рассмотрении дела коллегией из 3 (Трёх) профессиональных судей.

Выделение дела каждого из обвиняемых в отдельное производство невозможно.

Определите подсудность уголовного дела и состав суда.

Решение:

Конституция Российской Федерации имеет высшую юридическую силу, прямое действие и применяется на всей территории Российской Федерации (ч. 1 ст. 15 Конституции Российской Федерации).

Правильная подсудность – одна из конституционных основ функционирования отечественной правовой, в том числе судебной системы. Никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом (ч. 1 ст. 47 Конституции Российской Федерации).

В развитие этого конституционного положения уголовно-процессуальный закон провозглашает право на законный суд в качестве правовой гарантии уголовно-преследуемого лица. Подсудимый не может быть лишен права на рассмотрение его уголовного дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено (часть 3 статьи 8 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации).

Смертная казнь впредь до ее отмены может устанавливаться федеральным законом в качестве исключительной меры наказания за особо тяжкие преступления против жизни при предоставлении обвиняемому права на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседателей (ч. 2 ст. 20 Конституции Российской Федерации).

Подсудностью именуют совокупность признаков уголовного дела, по которым оно попадает на рассмотрение конкретного суда по уровню судебной системы, его территориальной юрисдикции, конфигурации состава суда.

Подсудность может быть:

- Предметная (родовая).
- Территориальная.
- Персональная (субъектная).
- По связи дел.
- Альтернативная.
- Дискреционная.
- Исключительная.
- Специализированная (дифференцированная).
- Чрезвычайная (ad hoc, то есть применительно к конкретному делу).

Состав суда определяется «внутри» избранного по правилам подсудности судебного органа.

При решении поставленной задачи будем наводить контрастность путем последовательного изучения всех перечисленных видов подсудности.

Предметная (родовая) подсудность определяет то, какому из звеньев судебной системы подсудно уголовное дело, исходя из уголовно-правовой (материально-правовой) квалификации содеянного обвиняемым. Предметной (родовой) подсудности посвящены положения ч.ч. 1-3 ст. 31 УПК РФ. Предметная (родовая) подсудность действует «по вертикали».

В нашем случае, очевидно, совершенные преступления должны быть квалифицированы по пунктам «ж», «з» части 2 статьи 105 Уголовного кодекса Российской Федерации (убийство, то есть умышленное причинение смерти другому человеку, совершенное группой лиц по предварительному сговору, по найму), а также по п. «а» ч. 2 ст. 166 УК РФ.

Согласно положениям ч. 3 ст. 31 УПК РФ уголовные дела о преступлениях, предусмотренных ст. 105 ч. 2 УК РФ подсудны Верховному суду республики, краевому или областному суду, суду города федерального значения, суду автономной области, суду автономного округа, окружному (флотскому) военному суду.

В соответствии с ч. 2 ст. 31 УПК РФ уголовное дело подсудно

При таких условиях и обстоятельствах, наше уголовное дело подсудно либо соответствующему областному суду, либо окружному военному суду.

Территориальная подсудность позволяет разграничить подсудность между судами одного и того же звена судебной системы по территориальному принципу (ст. 32 УПК РФ). Территориальная подсудность действует «по горизонтали».

В нашем случае преступления совершались на территории двух субъектов Российской Федерации: Свердловской области и Тюменской области.

Значит, наше уголовное дело может быть подсудно:

- Свердловскому областному суду (620019, г. Екатеринбург, ул. Московская, д. 120), в соответствии с положениями ч. 1 ст. 24 Федерального конституционного закона от 07.02.2011 № 1-ФКЗ "О судах общей юрисдикции в Российской Федерации";

- Тюменскому областному суду (625038, г. Тюмень, ул. 8 марта, д. 1), в соответствии с положениями ч. 1 ст. 24 Федерального конституционного закона от 07.02.2011 № 1-ФКЗ "О судах общей юрисдикции в Российской Федерации";

- Центральному окружному военному суду (620075, г. Екатеринбург, ул. Бажова, д. 85; 443068, г. Самара, пр. Масленникова, д. 12), в соответствии с положениями ст.1 Федерального закона от 27.12.2009 № 345-ФЗ "О территориальной юрисдикции окружных (флотских) военных судов";

- Димитровградскому городскому суду Ульяновской области (433513, Ульяновская область, г. Димитровград, пр. Автостроителей, д. 51 А) - в соответствии со ст. 32 Федерального конституционного закона РФ "О судах общей юрисдикции" от 07.02.2011 года № 1-ФКЗ юрисдикция Димитровградского городского суда Ульяновской области распространяется на территорию г. Димитровграда Ульяновской области.

Из содержания ч. 3 ст. 32 УПК РФ следует, что территориальная подсудность определяется местом совершения большинства расследованных по данному уголовному делу преступлений или по месту совершения наиболее тяжкого из них.

Соответственно, «в финал» выходят: *Тюменский областной суд и Центральный окружной военный суд.*

Необходимо учитывать, что территориальная подсудность уголовного дела не является незыблемой и может быть изменена (ст. 35 УПК РФ).

Персональная (субъектная) подсудность ставит подсудность уголовного дела в зависимость от статуса обвиняемого (субъекта преступления).

Военнослужащий СБИТНЕВ подпадает под юрисдикцию военного суда.

Подсудность дел военным судам определяет ст. 7 Федерального конституционного закона от 23.06.1999 № 1-ФКЗ "О военных судах Российской Федерации", где, в частности, указывается, что военным судам подсудны дела о всех преступлениях, совершенных военнослужащими.

Аналогичным образом определяется подсудность по правилам УПК РФ (ч. 6 ст. 31).

В данном случае прослеживается определённая конкуренция правил о подсудности. По общему правилу дело подлежит рассмотрению Тюменским областным судом, однако, в данном случае положения о персональной подсудности выступают в качестве специальной нормы. При конкуренции общей и специальной норм права «выигрывает» специальная.

Необходимо, обязательно, учесть и норму ч. 7.1 УПК РФ, согласно которой: «Если дела о преступлениях, совершенных группой лиц, группой лиц по предварительному сговору, организованной группой или преступным сообществом, подсудны военному суду в отношении хотя бы одного из соучастников, а выделение уголовного дела в отношении остальных лиц невозможно, указанные дела в отношении всех лиц рассматриваются соответствующим военным судом».

Таким образом, уголовное дело подсудно *Центральному окружному военному суду.*

Подсудность по связи дел предусматривает правила определения компетентного суда при соединении уголовных дел, подсудных судам различных уровней. В этом случае

уголовное дело обо всех преступлениях рассматривается вышестоящим судом, если раздельное рассмотрение судами уголовных дел может отразиться на всесторонности и объективности их разрешения.

Нормативное закрепление подсудности по связи дел – ст. 33 УПК РФ.

Подсудность по связи дел – «по вертикали» вверх.

В данном случае получается, что рассмотрение дела переносится в суд «областного» уровня либо в приравненный к нему окружной (флотский) военный суд.

Альтернативная подсудность предполагает наличие выбора суда в случаях, когда этого требует целесообразность.

Нашего случая это не касается, вместе с тем, несмотря на то, что нижеприведённое правило располагается в статье о территориальной подсудности, оно действует не «по горизонтали», а «по вертикали» как вверх, так и вниз.

«Если преступления совершены в разных местах, то уголовное дело рассматривается судом, юрисдикция которого распространяется на то место, где совершено большинство расследованных по данному уголовному делу преступлений или совершено наиболее тяжкое из них» (ч. 3 ст. 32 УПК РФ).

Дискреционная подсудность применяется в рамках так называемых «дискреционных полномочий» суда.

Сам термин происходит от латинского *discretion* (действующий по своему усмотрению; дискреционная власть – право должностного лица или государственного органа действовать по своему усмотрению).

Нашего случая это также не касается.

При допущении тех дополнительных обстоятельств, что ни одни из обвиняемых не имел бы статуса военнослужащего, а помимо убийств в составе обвинения значились бы статьи Уголовного кодекса Российской Федерации из перечня, содержащегося в ч. 4 ст. 35 УПК РФ (ст.ст. 208, 209, 211 ч.ч. 1 – 3, 277 – 279, 360 УК РФ), - по Ходатайству Генерального прокурора или его заместителя могло быть по решению Верховного Суда Российской Федерации передано для рассмотрения в окружной (флотский) военный суд по месту совершения преступления.

Исключительная подсудность предусматривает отнесение некоторых уголовных дел к подсудности только одного или нескольких судов одного звена. То есть, исключительная подсудность действует «по горизонтали».

Например, согласно ч. 6.1 ст. 31 УПК РФ, уголовные дела об убийствах, по которым в качестве обвиняемых проходят военнослужащие, подсудны 1-му Восточному окружному военному суду, 2-му Западному окружному военному суду, Центральному окружному военному суду и Южному окружному военному суду.

К нашему случаю это не относится, поскольку территориальная подсудность уже относит уголовное дело к юрисдикции Центрального окружного военного суда.

Чрезвычайная (ad hoc, то есть применительно к конкретному делу) подсудность выделяется исключительно как теоретическая конструкция, причём в отрицательной коннотации.

Речь идёт о создании судебных (квазисудебных) органов для рассмотрения конкретного дела.

Создание чрезвычайных судов запрещено (ч. 3 ст. 118 Конституции Российской Федерации).

Состав суда при рассмотрении дела в нашем случае определяется с учётом положений Конституции Российской Федерации и УПК РФ относительно рассмотрения дела.

С учётом положений ч. 2 ст. 20 Конституции Российской Федерации, каждому обвиняемому в совершении преступления, караемого смертью должна быть дана возможность предстать перед судом присяжных.

Уголовное дело, в котором участвуют несколько подсудимых, рассматривается судом с участием присяжных заседателей в отношении всех подсудимых, если хотя бы один из них заявляет ходатайство о рассмотрении уголовного дела судом в данном составе при отсутствии возражений со стороны остальных подсудимых. Если один или несколько подсудимых отказываются от суда с участием присяжных заседателей, суд решает вопрос о выделении уголовного дела в отношении этих подсудимых в отдельное производство. При этом судом должно быть установлено, что выделение уголовного дела в отдельное производство не будет препятствовать всесторонности и объективности разрешения уголовного дела, выделенного в отдельное производство, и уголовного дела, рассматриваемого судом с участием присяжных заседателей. При невозможности выделения уголовного дела в отдельное производство уголовное дело в целом рассматривается судом с участием присяжных заседателей (ч. 2 ст. 325 УПК РФ).

Согласно положениям п. 2 ч. 2 ст. 30 УПК РФ суд должен рассмотреть уголовное дело КЕТОВА и СБИТНЕВА в следующем составе: судья окружного военного суда и коллегия из восьми присяжных заседателей.

Методические пояснения

В данном случае надо раскрыть содержание понятия подсудность.

Обязательно надо обратить внимание на то, что фабула задачи предусматривает определение подсудности по нескольким её разновидностям.

2. КЕТОВ и СБИТНЕВ обвиняются в 4 (Четырёх) убийствах, совершенных по найму, группой лиц по предварительному сговору. Три убийства совершены в городе Тюмени, последнее в г. Нижнем Тагиле Свердловской области.

Помимо того, КЕТОВ и СБИТНЕВ обвиняется в угоне автомобиля от здания администрации г. Димитровграда Ульяновской области. Угнанное транспортное средство использовалось в дальнейшем при совершении убийств.

КЕТОВ при ознакомлении с материалами уголовного дела в порядке ст. 217 УПК РФ заявил ходатайство о рассмотрении дела судом присяжных. Военнослужащий СБИТНЕВ, напротив, просил о рассмотрении дела коллегией из 3 (Трёх) профессиональных судей.

Выделение дела каждого из обвиняемых в отдельное производство невозможно.

Раскройте взаимосвязь норм, регламентирующих определение подсудности.

Проанализируйте действующее законодательство и ответьте, могло иметь место иное решение вопроса о подсудности?

Решение:

Никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом (ч. 1 ст. 47 Конституции Российской Федерации).

Подсудимый не может быть лишен права на рассмотрение его уголовного дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено (часть 3 статьи 8 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации).

Смертная казнь впредь до ее отмены может устанавливаться федеральным законом в качестве исключительной меры наказания за особо тяжкие преступления против жизни при предоставлении обвиняемому права на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседателей (ч. 2 ст. 20 Конституции Российской Федерации).

Уголовное дело, в котором участвуют несколько подсудимых, рассматривается судом с участием присяжных заседателей в отношении всех подсудимых, если хотя бы один из них заявляет ходатайство о рассмотрении уголовного дела судом в данном составе при отсутствии возражений со стороны остальных подсудимых. Если один или несколько

подсудимых отказываются от суда с участием присяжных заседателей, суд решает вопрос о выделении уголовного дела в отношении этих подсудимых в отдельное производство. При этом судом должно быть установлено, что выделение уголовного дела в отдельное производство не будет препятствовать всесторонности и объективности разрешения уголовного дела, выделенного в отдельное производство, и уголовного дела, рассматриваемого судом с участием присяжных заседателей. При невозможности выделения уголовного дела в отдельное производство уголовное дело в целом рассматривается судом с участием присяжных заседателей (ч. 2 ст. 325 УПК РФ).

При таких условиях и обстоятельствах, иного решения вопрос о подсудности не имеет.

Методические пояснения

Для решения задачи уровня анализа действующего законодательства надо обратиться к источникам уголовно-процессуального законодательства, в которых раскрываются основные понятия и содержание правил о подсудности, найти и показать взаимосвязь между нормами Конституции, соответствующих федеральных законов, сделать общий вывод.

Обращаясь к нормам УПК РФ, сформулировать правила о подсудности и составе суда, перечислить возникающие в связи с ними права участников процесса, определить обязанности правоприменителя, связанные с обеспечением этих прав.

Сравнить их и сделать соответствующий вывод.

Пример № 2. Статус уголовно-преследуемого лица

1. ВАГАНОВ обвиняется в совершении кражи денежных средств с банковского счёта. Ему вручено обвинительное заключение, проведено предварительное слушание, по итогам которого назначено судебное разбирательство уголовного дела. Ранее, до предъявления обвинения, к нему следователем применена мера пресечения – отобрана подписка о невыезде и надлежащем поведении.

Обсуждая со своим защитником, адвокатом СЕРЁГИНЫМ перспективы предстоящего судебного разбирательства в суде первой инстанции, ВАГАНОВ не понял, почему СЕРЁГИН называл его то подозреваемым, то обвиняемым, то подсудимым.

Какие статусы уголовно-преследуемого лица предусмотрены законом?

Каков порядок возникновения статуса подозреваемого, а также обвиняемого?

Почему СЕРЁГИН мог именовать ВАГАНОВА подозреваемым, обвиняемым, подсудимым?

Решение:

Конституция Российской Федерации имеет высшую юридическую силу, прямое действие и применяется на всей территории Российской Федерации (ч. 1 ст. 15 Конституции Российской Федерации).

Каждый вправе защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом (ч. 2 ст. 45 Конституции Российской Федерации).

Каждому гарантируется право на получение квалифицированной юридической помощи (ч. 1 ст. 48 Конституции Российской Федерации).

Каждый задержанный, заключенный под стражу, обвиняемый в совершении преступления имеет право пользоваться помощью адвоката (защитника) с момента соответственно задержания, заключения под стражу или предъявления обвинения (ч. 2 ст. 48 Конституции Российской Федерации).

Для уяснения сути поставленных вопросов необходимо разобраться с рядом понятий, таких как:

- Уголовно-процессуальная деятельность.
- Уголовное преследование.
- Уголовно-преследуемое лицо.
- Подозрение.
- Обвинение.
- Процессуальный статус.
- Статусообразующий документ.
- Подозреваемый.
- Обвиняемый.
- Подсудимый.

Уголовно-процессуальная деятельность – действие (бездействие) или их совокупность, связанные с производством по уголовному делу или материалу.

Уголовное преследование – процессуальная деятельность, осуществляемая стороной обвинения в целях изобличения подозреваемого, обвиняемого в совершении преступления (п. 55 ст. 5 УПК РФ).

Уголовно-преследуемое лицо – физическое лицо, имеющее статус подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления.

Подозрение – предположение о совершении конкретным физическим лицом преступления, зафиксированное в постановлении о возбуждении уголовного дела либо в протоколе задержания, либо в постановлении об избрании меры пресечения до предъявления обвинения, либо в уведомлении о подозрении в совершении преступления.

Обвинение – утверждение о совершении определенным лицом деяния, запрещенного уголовным законом, выдвинутое в порядке, установленном настоящим Кодексом (п.22 ст. 5 УПК РФ) при наличии достаточных доказательств (ч. 1 ст. 171 УПК РФ).

Процессуальный статус – совокупность предусмотренных законом прав, обязанностей и ответственности, возникающий у любого участника уголовно-процессуальной деятельности.

Статусообразующий документ – письменный акт, с возникновением которого, после его издания уполномоченным лицом, связывается изменение процессуального статуса лица участвующего в уголовно-процессуальной деятельности.

Подозреваемый – физическое лицо, в отношении которого вынесен (составлен) один из предусмотренных законом статусообразующих документов, содержащих письменную фиксацию подозрения.

Обвиняемый - физическое лицо, в отношении которого вынесен (составлен) один из предусмотренных законом статусообразующих документов, содержащих письменную фиксацию обвинения.

Подсудимый – это наименование лица, имеющего процессуальный статус обвиняемого, в отношении которого назначено судебное разбирательство уголовного дела

При решении поставленной задачи будем оперировать понятиями, определение которых зафиксировано выше.

Законом предусмотрено участие в уголовно-процессуальной деятельности уголовно-преследуемого лица в двух статусах: подозреваемого и (или) обвиняемого.

В нашем случае ВАГАНОВ побывал в обоих статусах:

1) после применения к ВАГАНОВУ меры пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении у него возник статус подозреваемого (статусообразующий документ – постановление следователя об избрании в качестве меры пресечения подписки о невыезде и надлежащем поведении до предъявления обвинения);

2) после вынесения в отношении ВАГАНОВА постановления о привлечении в качестве обвиняемого – возник статус обвиняемого.

Причём возникновение статуса обвиняемого связано именно с вынесением такого статусообразующего документа как «постановление о привлечении в качестве обвиняемого», поскольку из условий задачи следует, что ВАГАНОВ обвиняется в совершении преступления, предусмотренного п. «г» ч. 3 ст. 158 УК РФ. Правила, изложенные в ст. 150 УПК РФ, диктуют обязательность проведения, по делам о таких преступлениях, расследования в форме именно предварительного следствия, а не дознания.

Предварительное следствие по делу ВАГАНОВА, по общему правилу (п. 3 ч. 2 ст. 151 УПК РФ), должно было проводиться следователем органа внутренних дел.

Частью 1 ст. 171 УПК РФ предусмотрено, что: «При наличии достаточных доказательств, дающих основания для обвинения лица в совершении преступления, следователь выносит постановление о привлечении данного лица в качестве обвиняемого».

В свою очередь, лицо, в отношении которого вынесено постановление о привлечении его в качестве обвиняемого в силу положений п. 1 ч. 1 ст. 47 УПК РФ, признается обвиняемым.

С вынесением статусообразующего документа «постановление о привлечении в качестве обвиняемого» у ВАГАНОВА возник статус обвиняемого, который сохраняется за ним на тот момент, в котором мы встретили ВАГАНОВА и СЕРЁГИНА по условиям задачи.

Наименование «подсудимый» появилось у ВАГАНОВА по итогам состоявшегося по уголовному делу предварительного слушания с назначением по его итогам судебного разбирательства.

Обвиняемый, по уголовному делу которого назначено судебное разбирательство, именуется подсудимым (ч. 2 ст. 47 УПК РФ).

Подсудимый – не новый процессуальный статус, а лишь наименование обвиняемого с определенного момента движения уголовного дела. Триада «права – обязанности – ответственность» принципиальных изменений не претерпевает.

Методические пояснения

В данном случае надо раскрыть содержание понятий:

- Уголовно-процессуальная деятельность.
- Уголовное преследование.
- Уголовно-преследуемое лицо.
- Подозрение.
- Обвинение.
- Процессуальный статус.
- Статусообразующий документ.
- Подозреваемый.
- Обвиняемый.
- Подсудимый.

Обязательно надо обратить внимание на статусообразующие процессуальные документы и основные статусы уголовно-преследуемых физических лиц.

2. ВАГАНОВ обвиняется в совершении кражи денежных средств с банковского счёта. Ему вручено обвинительное заключение, проведено предварительное слушание, по итогам которого назначено судебное разбирательство уголовного дела. Ранее, до предъявления обвинения, к нему следователем применена мера пресечения – отобрана подписка о невыезде и надлежащем поведении.

Обсуждая со своим защитником, адвокатом СЕРЁГИНЫМ перспективы предстоящего судебного разбирательства в суде первой инстанции, ВАГАНОВ не понял, почему СЕРЁГИН называл его то подозреваемым, то обвиняемым, то подсудимым.

Раскройте взаимосвязь норм, регламентирующих статусобразующие документы с формой проведения предварительного расследования.

Проанализируйте действующее законодательство и ответьте, с какими статусобразующими документами связано изменение правового положения уголовно-преследуемого лица?

Решение:

Конституция Российской Федерации имеет высшую юридическую силу, прямое действие и применяется на всей территории Российской Федерации (ч. 1 ст. 15 Конституции Российской Федерации).

Каждый вправе защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом (ч. 2 ст. 45 Конституции Российской Федерации).

Каждому гарантируется право на получение квалифицированной юридической помощи (ч. 1 ст. 48 Конституции Российской Федерации).

Каждый задержанный, заключенный под стражу, обвиняемый в совершении преступления имеет право пользоваться помощью адвоката (защитника) с момента соответственно задержания, заключения под стражу или предъявления обвинения (ч. 2 ст. 48 Конституции Российской Федерации).

Уголовное преследование – процессуальная деятельность, осуществляемая стороной обвинения в целях изобличения подозреваемого, обвиняемого в совершении преступления (п. 55 ст. 5 УПК РФ).

Обвинение – утверждение о совершении определенным лицом деяния, запрещенного уголовным законом, выдвинутое в порядке, установленном настоящим Кодексом (п.22 ст. 5 УПК РФ) при наличии достаточных доказательств (ч. 1 ст. 171 УПК РФ).

Различие форм предварительного расследования (дознание и предварительное следствие) предусмотрено ст. 150 УПК РФ.

Предварительное следствие следователями органов внутренних дел проводится по делам о преступлениях, перечисленных п. 3 ч. 2 ст. 151 УПК РФ.

Частью 1 ст. 171 УПК РФ предусмотрено, что: «При наличии достаточных доказательств, дающих основания для обвинения лица в совершении преступления, следователь выносит постановление о привлечении данного лица в качестве обвиняемого».

Лицо, в отношении которого вынесено постановление о привлечении его в качестве обвиняемого в силу положений п. 1 ч. 1 ст. 47 УПК РФ, признается обвиняемым.

Обвиняемый, по уголовному делу которого назначено судебное разбирательство, именуется подсудимым (ч. 2 ст. 47 УПК РФ).

Методические пояснения

Для решения задачи надо обратиться к источникам уголовно-процессуального законодательства, в которых раскрываются основные понятия и содержание правил об обвинении, подозреваемом и (или) обвиняемом, найти и показать взаимосвязь между нормами Конституции, соответствующих федеральных законов, сделать общий вывод.

Обращаясь к нормам УПК РФ, сформулировать положения об уголовном преследовании, статусах уголовно-преследуемого лица, перечислить статусобразующие документы.

Сравнить их и сделать соответствующий вывод.

Пример письменной контрольной работы по изучению тем модуля - практической задачи с несколькими вопросами

1. Сухов обвиняется в совершении преступления, предусмотренного п. «и» ч.2 ст. 105 УК РФ. В каком составе суда будет рассматриваться данное уголовное дело, если:

- а) Сухов не заявил никаких ходатайств;
- б) Сухов заявил ходатайство о рассмотрении уголовного дела судом в составе коллегии из трех судей;
- в) Сухов заявил ходатайство о рассмотрении уголовного дела судом с участием присяжных заседателей?

Решение:

Согласно ч.1 ст. 30 УПК РФ, рассмотрение уголовных дел осуществляется судом коллегиально или единолично. Статья 31 УПК РФ определяет уровень суда, которым подлежит рассмотрение уголовного дела по существу. Значит необходимо определить, в суде какого уровня и в каком составе будет рассмотрено уголовное дело.

При условии, что Сухов не заявлял никаких ходатайств, необходимо исходить из следующих правил:

Согласно п.1 ч.1 ст. 30 УПК РФ, суд первой инстанции рассматривает уголовные дела единолично, если иное прямо не определено законом. В соответствии с п.1 ч. 3 ст. 31 УПК РФ, уголовные дела о преступлениях, предусмотренных частью 2 ст. 105 УК РФ, рассматриваются верховным судом субъекта Российской Федерации.

Поэтому на вопрос пункта а необходимо дать следующий ответ: если Сухов не заявлял никаких ходатайств, его дело должно рассматриваться единолично судьей верховного суда субъекта РФ или окружным (флотским) военным судом, если подсудимый военнослужащий.

Рассматривая условие пункта б), необходимо отметить, что Сухов заявил ходатайство о рассмотрении уголовного дела судом в составе коллегии из трех судей.

В соответствии п.3 ч.2 ст. 30 УПК РФ, коллегия из трех судей федерального суда общей юрисдикции, может рассматривать дела о преступлениях, предусмотренных частью второй ст. 105 УК РФ, только при наличии ходатайства обвиняемого, заявленного до назначения судебного заседания в соответствии со ст. 231 УПК РФ. Уровень суда остается прежним – верховный суд субъекта РФ или соответствующий военный суд. Поэтому коллегия из трех судей сможет рассмотреть уголовное дело подсудимого Сухова при наличии соответствующего ходатайства.

Согласно ч.1 ст. 120 УПК РФ, ходатайство может быть заявлено в любой момент производства по делу. Применительно к анализируемой ситуации, ходатайство могло быть заявлено Суховым при ознакомлении с материалами дела при окончании следствия или в ходе предварительного слушания (из условия задачи не ясно, были ли основания для его проведения, указанные в ст. 229 УПК РФ). Статьей 120 УПК РФ определено, что ходатайство может быть заявлено в письменной форме, тогда оно приобщается к материалам дела в виде отдельного документа. В этой же норме указано, что если ходатайство заявлено устно, то оно заносится в протокол следственного действия или судебного заседания.

Пункт в) условия устанавливает, что Сухов заявил ходатайство о рассмотрении дела судом с участием присяжных заседателей. В этом случае соблюдено одно из требований закона для выбора данного состава суда – наличествует ходатайство обвиняемого. Но для проведения судебного заседания в таком составе требуется еще соблюсти законодательные требования о правовой оценке содеянного. Ведь пунктом 2 ч.2 ст. 30 УПК РФ закреплено, что судья верховного суда субъекта РФ и коллегия из восьми присяжных могут рассматривать данное дело при условии, что преступление указано в п.1 ч.3 ст. 31 УПК РФ. В нашем случае это требование соблюдено. Также важно учесть, что эти правила применимы при условии, что подсудимому может быть назначено наказание в виде

пожизненного лишения свободы или смертной казни. В условии задачи об этом нет информации. Если такие наказания, согласно п.2.1 ч.2 ст.30 УПК РФ, не могут быть назначены в соответствии с положениями ч. 4 ст. 66 УК РФ (при приготовлении или покушении на преступление), ч. 4 ст. 78 УК РФ (если суд не сочтёт возможным освободить от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности уголовного преследования), то уголовное дело будет рассмотрено судьёй районного суда и коллегией из шести присяжных заседателей.

Методические пояснения

В данном случае надо изучить теоретические положения, касающиеся подсудности уголовных дел. Следует выяснить, что это такое, какие виды подсудности существуют, какие критерии лежат в основе такого деления. Обязательно надо обратить внимание, что речь при решении задачи идет о двух видах: предметной (или родовой) и персональной подсудности (если предположить, что Сухов военнослужащий).

Также следует обратить внимание, что каждый пункт представляет собой самостоятельное условие задачи и должен анализироваться отдельно.

2. 17-летний Зотов, находившийся в нетрезвом состоянии не справился с управлением мотоциклом, в результате чего была сбита восьмилетняя дочь Смолина, которая на глазах у родителей скончалась на месте происшествия. Глубоко потрясенный смертью дочери отец, поскольку обвиняемому Зотову была избрана в качестве меры пресечения подписка о невыезде, решил расправиться с обвиняемым. Следователь, получив заявление Зотова о том, что отец погибшей собирается его убить и опасаясь за жизнь последнего, обратился в суд с ходатайством о замене ему подписки о невыезде на заключение под стражу.

Правомерно ли решение следователя? Каково значение мер процессуального принуждения при расследовании уголовных дел?

Решение:

Статья 97 УПК РФ перечисляет основания для применения мер пресечения: намерение подозреваемого или обвиняемого скрыться, продолжать заниматься преступной деятельностью, угрозы со стороны указанных лиц свидетелям, другим лицам, попытки уничтожить доказательства или иным путем воспрепятствовать разбирательству уголовного дела. Говоря об обстоятельствах, учитываемых при избрании меры пресечения, ст. 99 УПК РФ упоминает тяжесть преступления, сведения о личности подозреваемого/ обвиняемого, его возраст, состояние здоровья, семейное положение, род занятий и другие обстоятельства. Статья 110 УПК РФ среди оснований отмены или изменения мер пресечения называет состояние здоровья подозреваемого или обвиняемого, изменение оснований для избрания меры пресечения.

По условиям задачи следователь счел достаточным избрать в отношении Зотова в качестве меры пресечения подпуск о невыезде и надлежащем поведении.

Ходатайство об ужесточении ранее избранной меры вызвано не поведением привлекаемого к ответственности субъекта, а угрозами со стороны потерпевшего. В этом случае необходимо в соответствии со ст. 11 УПК РФ обеспечить охрану прав и свобод участника судопроизводства, а не ходатайствовать о необоснованном ограничении его прав. Поэтому решение следователя нельзя оценить как правомерное.

Меры процессуального принуждения в целом, и меры пресечения в частности служат для создания надлежащих условий при расследовании уголовных дел. Они не должны иметь целью необоснованное лишение или ограничение прав и свобод участников судопроизводства.

Методические пояснения:

Для поиска правильного ответа необходимо обратиться не только к тексту уголовно-процессуального закона в части регламентации оснований и условий применения мер пресечения, но и изучить с помощью лекций и учебника суть мер пресечения, цели и задачи их применения.

Следует разграничить необходимость ограничения прав и свобод участников процесса в целях создания и обеспечения надлежащих условий расследования и охраны прав и свобод участников. Несмотря на возможные схожие итоги в виде ограничения влияния одних участников процесса на других, важно отличать основания, условия и цели применения этих мер.

II. ПРОМЕЖУТОЧНАЯ АТТЕСТАЦИЯ

Теоретический вопрос

1. Потерпевший и его процессуальное положение. Частный обвинитель.

Ключ ответа/решение:

Потерпевший – это физическое лицо, которому преступлением причинен физический, имущественный, моральный вред, а также юридическое лицо в случае причинения преступлением вреда его имуществу и деловой репутации.

Решение о признании потерпевшим оформляется постановлением дознавателя, следователя или суда.

Лицо может быть признано потерпевшим не только об оконченных преступлениях, но и по делам о приготовлении к преступлению или покушении на совершение преступления.

По уголовным делам о преступлениях, последствием которых явилась смерть лица, права потерпевшего переходят к одному из его близких родственников. В случае признания потерпевшим юридического лица его права осуществляет представитель.

Процессуальные права потерпевшего могут реализовываться им как лично, так и через своего представителя, либо вместе с представителем. Участие в уголовном деле законного представителя и представителя потерпевшего не лишает его прав.

Потерпевший вправе:

- 1) знать о предъявленном обвиняемому обвинении;
- 2) давать показания;
- 3) отказаться свидетельствовать против самого себя, своего супруга (своей супруги) и других близких родственников, круг которых определен п. 4 ст. 5 УПК РФ. При согласии потерпевшего дать показания он должен быть предупрежден о том, что его показания могут быть использованы в качестве доказательств по уголовному делу, в том числе и в случае его последующего отказа от этих показаний;
- 4) представлять доказательства;
- 5) заявлять ходатайства и отводы;
- 6) давать показания на родном языке или языке, которым он владеет;
- 7) пользоваться помощью переводчика бесплатно;
- 8) иметь представителя;
- 9) участвовать с разрешения следователя или дознавателя в следственных действиях, производимых по его ходатайству либо ходатайству его представителя;
- 10) знакомиться с протоколами следственных действий, произведенных с его участием, и подавать на них замечания;
- 11) знакомиться с постановлением о назначении судебной экспертизы и заключением эксперта;

12) знакомиться по окончании предварительного расследования, в том числе в случае прекращения уголовного дела, со всеми материалами уголовного дела, выписывать из уголовного дела любые сведения и в любом объеме, снимать копии с материалов уголовного дела, в том числе с помощью технических средств. В случае, если в уголовном деле участвует несколько потерпевших, каждый из них вправе знакомиться с теми материалами уголовного дела, которые касаются вреда, причиненного данному потерпевшему;

13) получать копии постановлений о возбуждении уголовного дела, о признании его потерпевшим, об отказе в избрании в отношении обвиняемого меры пресечения в виде заключения под стражу, о прекращении уголовного дела, о приостановлении производства по уголовному делу, о направлении уголовного дела по подсудности, о назначении предварительного слушания, судебного заседания, получать копии приговора суда первой инстанции, решений судов апелляционной и кассационной инстанций. Потерпевший по ходатайству вправе получать копии иных процессуальных документов, затрагивающих его интересы;

14) участвовать в судебном разбирательстве уголовного дела в судах первой, второй, кассационной и надзорной инстанций, возражать против постановления приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке, а также в предусмотренных УПК РФ случаях участвовать в судебном заседании при рассмотрении судом вопросов, связанных с исполнением приговора;

15) выступать в судебных прениях;

16) поддерживать обвинение;

17) знакомиться с протоколом судебного заседания и подавать на него замечания;

18) приносить жалобы на действия (бездействие) и решения дознавателя, начальника подразделения дознания, начальника органа дознания, органа дознания, следователя, прокурора и суда;

19) обжаловать приговор, определение, постановление суда;

20) знать о принесенных по уголовному делу жалобах и представлениях и подавать на них возражения;

21) ходатайствовать о применении мер безопасности в соответствии с частью третьей ст. 11 УПК РФ;

22) на основании постановления, определения суда, принятого по заявленному до окончания прений сторон ходатайству потерпевшего, его законного представителя, представителя, получать информацию о прибытии осужденного к лишению свободы к месту отбывания наказания, в том числе при перемещении из одного исправительного учреждения в другое, о выездах осужденного за пределы учреждения, исполняющего наказание в виде лишения свободы, о времени освобождения осужденного из мест лишения свободы, а также быть извещенным о рассмотрении судом связанных с исполнением приговора вопросов об освобождении осужденного от наказания, об отсрочке исполнения приговора или о замене осужденному неотбытой части наказания более мягким видом наказания. Ходатайство о получении информации, указанной в п. 21.1 части второй ст. 42 УПК РФ, заявляется потерпевшим, его законным представителем, представителем до окончания прений сторон в письменной форме. В ходатайстве указываются перечень информации, которую желает получать потерпевший или его законный представитель, адрес места жительства, адрес электронной почты, номера телефонов, а также иные сведения, которые могут обеспечить своевременное получение потерпевшим или его законным представителем информации;

23) осуществлять иные полномочия, предусмотренные УПК РФ.

Потерпевшему обеспечивается возмещение имущественного вреда, причиненного преступлением, а также расходов, понесенных в связи с его участием в ходе предварительного расследования и в суде, включая расходы на представителя, согласно требованиям ст. 131 УПК РФ.

По иску потерпевшего о возмещении в денежном выражении причиненного ему морального вреда размер возмещения определяется судом при рассмотрении уголовного

дела или в порядке гражданского судопроизводства.

Потерпевший не вправе:

- 1) уклоняться от явки по вызову дознавателя, следователя и в суд;
- 2) давать заведомо ложные показания или отказываться от дачи показаний;
- 3) разглашать данные предварительного расследования, если он был об этом заранее предупрежден в порядке, установленном ст. 161 УПК РФ;

4) уклоняться от прохождения освидетельствования, от производства в отношении его судебной экспертизы в случаях, когда не требуется его согласие, или от предоставления образцов почерка и иных образцов для сравнительного исследования.

При неявке потерпевшего по вызову без уважительных причин, он может быть подвергнут приводу.

За дачу заведомо ложных показаний потерпевший несет ответственность в соответствии со ст. 307 УК РФ, за отказ от дачи показаний, а также за уклонение от прохождения освидетельствования, от производства в отношении его судебной экспертизы в случаях, когда не требуется его согласие, или от предоставления образцов почерка и иных образцов для сравнительного исследования потерпевший несет ответственность в соответствии со ст. 308 УК РФ. За разглашение данных предварительного расследования потерпевший несет ответственность в соответствии со ст. 310 УК РФ.

Заслуживает особого внимания вопрос об определении и признании потерпевшим ряде случаев.

Так, по уголовным делам о преступлениях, последствием которых явилась смерть лица, права потерпевшего, предусмотренные настоящей статьей, переходят к одному из его близких родственников и (или) близких лиц, а при их отсутствии или невозможности их участия в уголовном судопроизводстве - к одному из родственников.

Кроме того, в случае признания потерпевшим юридического лица его права осуществляет представитель.

Участие в уголовном деле законного представителя и представителя потерпевшего не лишает его прав, предусмотренных ст. 42 УПК РФ.

Частный обвинитель – потерпевший или его законный представитель и представитель по уголовным делам частного обвинения (п. 59 ст. 5 УПК РФ). Согласно ч. 1 ст. 43, частным обвинителем является лицо, подавшее заявление в суд по уголовному делу частного обвинения в порядке ст. 318 УПК, и поддерживающее обвинение в суде. То есть это потерпевший или его представитель (законный представитель), действующие по уголовным делам частного обвинения.

Частный обвинитель может не быть потерпевшим только в одном случае – если уголовное дело частного обвинения возбуждается не самим потерпевшим, а законным представителем несовершеннолетнего или лица, признанного по суду недееспособным.

Частный обвинитель может воспользоваться помощью представителя-адвоката.

Лицо становится частным обвинителем с момента принятия судом заявления к своему производству.

Частный обвинитель наделен правами потерпевшего предусмотренными ч. 2 ст. 42 УПК РФ, и обвинителя, предусмотренными частями четвертой, пятой и шестой ст. 246 УПК РФ. Например, на частном обвинителе лежит бремя доказывания обвинения и опровержения доводов, приводимых в защиту от обвинения.

Рекомендации по выполнению задания:

Для ответа на данный вопрос студенту необходимо вспомнить нормы УПК РФ, регламентирующие статус потерпевшего и частного обвинителя. Ответ на поставленный вопрос будет полным, если студент не только правильно сформулирует понятие потерпевшего и частного обвинителя, но и последовательно раскроет права и обязанности данных участников. При этом следует учитывать, что потерпевший и частный обвинитель

относятся к участникам со стороны обвинения. Также следует различать потерпевшего и частного обвинителя как участников уголовного процесса.

2. Обязательное участие защитника. Отказ от защитника.

Ответ:

Уголовно-процессуальное законодательство (ст.51 УПК РФ) перечисляет случаи обязательного участия защитника в производстве по уголовному делу:

- 1) подозреваемый, обвиняемый не отказался от защитника;
- 2) подозреваемый, обвиняемый является несовершеннолетним;
- 3) подозреваемый, обвиняемый в силу физических или психических недостатков не может осуществлять свое право на защиту;
- 4) подсудимый участвует в судебном заседании путём использования систем видеоконференц-связи или судебное разбирательство проводится в отсутствие подсудимого;
- 5) подозреваемый, обвиняемый не владеет языком, на котором ведется производство по уголовному делу;
- 6) лицо обвиняется в совершении преступления, за которое может быть назначено наказание в виде лишения свободы на срок свыше пятнадцати лет, пожизненное лишение свободы или смертная казнь;
- 7) уголовное дело подлежит рассмотрению судом с участием присяжных заседателей;
- 8) обвиняемый заявил ходатайство о рассмотрении уголовного дела в сокращённом судебном разбирательстве;
- 9) подозреваемый заявил ходатайство о производстве по уголовному делу дознания в сокращенной форме.

Обвиняемый имеет право отказаться от защитника в любой момент производства по уголовному делу. Такой отказ допускается только по инициативе подозреваемого или обвиняемого. Отказ от защитника заявляется в письменном виде. Если отказ от защитника заявляется во время производства следственного действия, то об этом делается отметка в протоколе данного следственного действия. Сделанное обвиняемым заявление не обязательно для следователя, дознавателя, судьи.

Методические пояснения

Обучающийся должен показать способность запомнить основные положения законодательства, касающиеся обязательного участия защитника в производстве по уголовному делу. Для этого достаточно воспроизвести перечень таких случаев, определенных законодателем в ст.51 УПК РФ. Кроме того, надо раскрыть право подозреваемого (обвиняемого) на отказ от защитника и его значение для лица, в чьем производстве находится уголовное дело. Также надо указать на форму такого заявления и особенности его отражения в процессуальных документах, составляемых в ходе процессуальной деятельности.

3. Формы предварительного расследования: общее и различия

Ответ:

Предварительное расследование осуществляется только после вынесения постановления о возбуждении уголовного дела и состоит в собирании доказательств, изобличении лиц, виновных в совершении преступления, выявлении причин, условий совершения преступления.

Согласно ст.150 УПК РФ предварительное расследование осуществляется в двух формах: предварительное следствие и дознание.

Общее у этих форм – их цель, они направлены на решение общих процессуальных задач. Порядок осуществления и следствия и дознания имеет общие черты, поскольку предварительное расследование в форме дознания производится в порядке, установленном для следствия, но имеет свои особенности.

Различие можно отметить в последовательности порядка производства, сроках, процессуальных документах дознания, подследственности и в надлежащем субъекте производства по уголовному делу.

В случае, если дознаватель возбуждает уголовное дело не в отношении конкретного лица, а по факту совершения преступления, обвинительными документами по делу будут: постановление о возбуждении уголовного дела, уведомление о подозрении, обвинительный акт. По очевидным преступлениям дознаватель не составляет уведомления о подозрении. В таком случае он ограничивается постановлением о возбуждении уголовного дела и обвинительным актом как документами, по которым можно проследить формирование обвинения. У следователя такими документами в любом случае остаются: постановление о возбуждении уголовного дела, постановление о привлечении лица в качестве обвиняемого и обвинительное заключение.

По окончании расследования в форме дознания дознаватель сначала составляет обвинительный акт, а потом знакомит с ним и с материалами уголовного дела обвиняемого, его защитника и представителя. Только после этого с материалами уголовного дела знакомятся потерпевшие, гражданский истец, ответчик и их представители. На предварительном следствии обвиняемый появляется не в конце, а в середине расследования, поэтому по окончании расследования сначала к ознакомлению с материалами уголовного дела допускаются потерпевший, гражданский истец, ответчик и их представители, после – обвиняемый и его защитник. Потом только следователь составляет обвинительное заключение.

Сроки следствия определяются ст.162 УПК РФ и составляют первоначально 2 месяца, может быть продлён до 3 и 12 месяцев. Дальнейшее продление срока предварительного следствия может быть произведено только в исключительных случаях Председателем СК РФ, руководителем следственного органа соответствующего федерального органа исполнительной власти и их заместителями. Таким образом, предельный срок расследования в форме следствия не установлен. Срок дознания определяется ст.223 УПК РФ и составляет 30 суток со дня возбуждения уголовного дела. При необходимости этот срок может быть продлен прокурором до 30 суток. Он может быть продлён при необходимости получения результатов экспертизы до 6 месяцев, а в связи с исполнением запроса о правовой помощи иностранного государства – до 12 месяцев. Дальнейшее продление не допускается.

Подследственность дознания и следствия определяется ст.150 УПК РФ перечнем уголовных дел, расследуемых в форме дознания. Это, в основном, дела о преступлениях

небольшой и средней тяжести. Соответственно, в форме следствия расследуются дела о преступлениях тяжких и особо тяжких.

Надлежащим субъектом производства дознания и следствия являются, соответственно, дознаватель и следователь. В то же время, дознание производится следователями СК РФ по делам о преступлениях, подследственных органам дознания, но совершённых лицами, обладающими специальным статусом или занимающими должностное положение в правоохранительных органах.

Методические пояснения

Для ответа на этот вопрос необходимо обратиться к материалам лекции и учебника, а также к отдельным статьям УПК РФ, регламентирующим производство предварительного следствия и дознания. Дать определение формам расследования, отметить их общие черты. После этого разграничить по процессуальному порядку, процессуальным документам, срокам производства, полномочиям, заключающимся в подследственности, и по надлежащему субъекту производства. Отметить отличительные особенности форм расследования и исключения из общих правил.

4. Особенности предварительного расследования по делам в отношении несовершеннолетних.

Ключ ответа/решение, рекомендации по выполнению задания:

Необходимо указать и раскрыть наличие следующих основных особенностей.

1. Расширенный предмет доказывания. Помимо обстоятельств, указанных в ст. 73 УПК РФ, также устанавливаются:

А. Возраст, число, месяц и год рождения.

Лицо считается достигшим возраста, с которого наступает уголовная ответственность, не в день рождения, а по его истечении, то есть с нуля часов следующих суток. При установлении возраста несовершеннолетнего днем его рождения считается последний день того года, который определен экспертами, а при установлении возраста, исчисляемого числом лет, суду следует исходить из предлагаемого экспертами минимального возраста такого лица.

Б. Условия жизни и воспитания: обстановка в семье, в учебном заведении или организации, где работает несовершеннолетний; досуг несовершеннолетнего; вхождение в различные группы и объединения.

Наиболее распространенная ошибка – отсутствие обследования жилищно-бытовых условий несовершеннолетнего.

В. Уровень психического развития, предполагающий выяснение следующих обстоятельств: состояние интеллекта, эмоционально-волевой сферы, умственных способностей, уровень общих и профессиональных знаний, абстрактность мышления и др. В уголовном деле должны быть также собраны сведения об основных чертах характера несовершеннолетнего.

Г. Иные особенности личности: социально обусловленные и психологические.

На разрешение комплексной психолого-психиатрической экспертизы в обязательном порядке ставятся следующие вопросы:

Страдал ли несовершеннолетний обвиняемый во время совершения инкриминируемого ему деяния психическим расстройством?

Имеется ли у несовершеннолетнего обвиняемого отставание в психическом развитии, не связанное с психическим расстройством?

Мог ли несовершеннолетний обвиняемый во время совершения инкриминируемого ему деяния осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий либо руководить ими и если мог, то в какой мере?

Д. Наличие или отсутствие заболевания, препятствующего его содержанию и обучению в специальном учебно-воспитательном учреждении закрытого типа (если таковое содержание и обучение может быть применено).

2. Выделение уголовного дела.

Уголовное дело в отношении несовершеннолетнего, участвовавшего в совершении преступления вместе со взрослым, выделяется в отдельное производство. Если выделение уголовного дела в отдельное производство невозможно, то к несовершеннолетнему обвиняемому, привлеченному по одному уголовному делу со взрослым, применяются правила главы 50 УПК РФ.

3. Задержание и заключение под стражу.

Факт задержания несовершеннолетнего не может быть оставлен в тайне.

О задержании, заключении под стражу или продлении срока содержания под стражей несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого незамедлительно извещаются его законные представители.

При решении вопроса об избрании меры пресечения к несовершеннолетнему подозреваемому, обвиняемому в каждом случае должна обсуждаться возможность отдачи его под присмотр. Заключение под стражу до судебного разбирательства может применяться к несовершеннолетнему лишь в качестве крайней меры и в течение кратчайшего периода времени.

К несовершеннолетнему подозреваемому или обвиняемому заключение под стражу в качестве меры пресечения может быть применено в случае, если он подозревается или обвиняется в совершении тяжкого или особо тяжкого преступления. В исключительных случаях эта мера пресечения может быть избрана в отношении несовершеннолетнего, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления средней тяжести.

4. Законные представители несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого допускаются к участию в уголовном деле на основании постановления следователя, дознавателя с момента первого допроса несовершеннолетнего в качестве подозреваемого или обвиняемого.

В качестве таковых могут выступать:

1. Родители, усыновители;
2. Опекун или попечители несовершеннолетнего, представители учреждения и организаций, на попечении которых находится несовершеннолетний;
3. Орган опеки и попечительства.

Полномочия законного представителя должны подтверждаться документально.

Достижение совершеннолетия – основание для прекращения полномочий законного представителя.

Законный представитель может быть отстранен от участия в уголовном деле, если имеются основания полагать, что его действия наносят ущерб интересам несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого. Постановление об отстранении должно быть мотивированным.

5. Специфика производства следственных действий.

Допрос несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого не может продолжаться без перерыва более 2 часов, а в общей сложности более 4 часов в день. В допросе несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого участвует защитник, который вправе задавать ему вопросы, а по окончании допроса знакомиться с протоколом и делать замечания о правильности и полноте сделанных в нем записей. В допросе несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого, не достигшего возраста шестнадцати лет либо достигшего этого возраста, но страдающего психическим расстройством или отстающего в психическом развитии, участие педагога или психолога обязательно. Следователь, дознаватель

обеспечивают участие педагога или психолога в допросе несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого по ходатайству защитника либо по собственной инициативе. Эти требования в равной степени распространяются на проверку показаний на месте, очную ставку, предъявление для опознания.

6. Если в ходе предварительного расследования уголовного дела о преступлении небольшой или средней тяжести будет установлено, что исправление несовершеннолетнего обвиняемого может быть достигнуто без применения наказания, то следователь с согласия руководителя следственного органа, а также дознаватель с согласия прокурора вправе вынести постановление о прекращении уголовного преследования и возбуждении перед судом ходатайства о применении к несовершеннолетнему обвиняемому принудительной меры воспитательного воздействия, предусмотренной ч. 2 ст. 90 УК РФ, которое вместе с уголовным делом направляется руководителем следственного органа или прокурором в суд.

7. Обязательно участие защитника.

При ответе на вопрос требуется раскрытие доктринальных положений, норм УПК РФ, позиции Верховного Суда РФ (Постановление Пленума от 01.02.2011 № 1 «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних»).

5. Участие государственного обвинителя в судебном разбирательстве. Отказ государственного обвинителя от обвинения и его последствия

Ключ ответа/решение, рекомендации по выполнению задания:

Необходимо раскрыть процессуальную роль и полномочия государственного обвинителя на стадии судебного разбирательства.

В целях реализации принципа состязательности сторон, предполагающего разделение функций обвинения, защиты и разрешения уголовного дела, судебное разбирательство (в том числе его часть) не может быть проведено в отсутствие обвинителя. Участие государственного обвинителя обязательно в судебном разбирательстве уголовных дел публичного и частно-публичного обвинения, а также при разбирательстве уголовного дела частного обвинения, если уголовное дело было возбуждено следователем либо дознавателем с согласия прокурора.

В качестве государственного обвинителя выступает прокурор, которому поручено поддержание обвинения по конкретному уголовному делу. Полномочия такого прокурора в рассматриваемом случае с учетом системного толкования п. 6 и 31 ст. 5 УПК РФ, ст. 35 и 54 Федерального закона от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» могут выполнять Генеральный прокурор Российской Федерации, его советники, старшие помощники, помощники и помощники по особым поручениям, заместители Генерального прокурора Российской Федерации, их помощники по особым поручениям, заместители, старшие помощники и помощники Главного военного прокурора, все нижестоящие прокуроры, их заместители, помощники прокуроров по особым поручениям, старшие помощники и помощники прокуроров, старшие прокуроры и прокуроры управлений и отделов. Данный подход является укоренившимся в судебной практике.

Прокурор в судебном заседании – процессуально самостоятельный участник, действующий по своему внутреннему убеждению, основанному на совокупности имеющихся в уголовном деле доказательств. При этом он также руководствуется законом и совестью.

Государственный обвинитель представляет доказательства и участвует в их исследовании, излагает суду свое мнение по существу обвинения, а также по другим вопросам, возникающим в ходе судебного разбирательства, высказывает суду предложения о применении уголовного закона и назначении подсудимому наказания. Прокурор предъявляет или поддерживает предъявленный по уголовному делу гражданский иск, если этого требует охрана прав граждан, общественных интересов, интересов Российской Федерации, субъектов

Российской Федерации, муниципальных образований, государственных и муниципальных унитарных предприятий.

Государственный обвинитель (в лице конкретного прокурорского работника) является единственной процессуальной фигурой, выполняющей в судебном разбирательстве функцию уголовного преследования со стороны государства (см. п. 4 Определения Конституционного Суда РФ от 10.03.2016 № 457-О). Вместе с тем прокуратура РФ представляет собой единую централизованную систему, что предполагает возможность установления на внутриведомственном уровне порядка согласования государственным обвинителем наиболее значимых процессуальных действий с вышестоящим прокурором.

Решение о поддержании обвинения группой обвинителей либо замене обвинителя принимается на ведомственном уровне руководителями соответствующих прокуратур. Должен быть определен руководитель группы. Вступление в уголовное дело нового лица в статусе государственного обвинителя не предполагает возобновление судебного разбирательства сначала либо с какого-либо другого этапа. Однако непредоставление такому лицу времени для ознакомления с материалами уголовного дела и подготовки к участию в судебном разбирательстве может рассматриваться в качестве нарушения уголовно-процессуального закона, влекущего отмену итогового судебного акта.

Государственный обвинитель должен активно участвовать в исследовании доказательств, способствуя принятию судом законного, обоснованного и справедливого решения (см. п. 3.2 Приказа Генеральной прокуратуры РФ от 30.06.2021 № 376 «Об участии прокуроров в судебных стадиях уголовного судопроизводства»). Однако это не означает, что он обязан представлять все доказательства, указанные в обвинительном заключении.

При формировании своей позиции относительно наказания государственному обвинителю необходимо руководствоваться требованиями закона о его соразмерности и справедливости, учитывать характер и степень общественной опасности преступления, личность виновного, а также смягчающие и отягчающие вину обстоятельства (п. 3.3 Приказа Генеральной прокуратуры РФ от 30.06.2021 № 376 «Об участии прокуроров в судебных стадиях уголовного судопроизводства»). Вместе с тем данная позиция государственного обвинителя не предопределяет решение суда об этом, который может назначить более строгое наказание, чем об этом просил прокурор (см. п. 2 Определения Конституционного Суда РФ от 29.09.2015 № 1871-О).

В теории и практике уголовного судопроизводства камнем преткновения выступают полномочия прокурора полностью или частично отказаться от обвинения, а также скорректировать таковое. Если в ходе судебного разбирательства государственный обвинитель придет к убеждению, что представленные доказательства не подтверждают предъявленное подсудимому обвинение, то он отказывается от обвинения и излагает суду мотивы отказа. Полный или частичный отказ государственного обвинителя от обвинения в ходе судебного разбирательства влечет за собой прекращение уголовного дела или уголовного преследования полностью или в соответствующей его части по реабилитирующим основаниям (п. 1 и 2 ч. 1 ст. 24 и п. 1 и 2 ч.1 ст. 27 УПК РФ).

Государственный обвинитель до удаления суда в совещательную комнату для постановления приговора может также изменить обвинение в сторону смягчения путем:

1) исключения из юридической квалификации деяния признаков преступления, отягчающих наказание;

2) исключения из обвинения ссылки на какую-либо норму Уголовного кодекса Российской Федерации, если деяние подсудимого предусматривается другой нормой Уголовного кодекса Российской Федерации, нарушение которой вменялось ему в обвинительном заключении или обвинительном акте;

3) переквалификации деяния в соответствии с нормой Уголовного кодекса Российской Федерации, предусматривающей более мягкое наказание.

Прекращение уголовного дела ввиду отказа государственного обвинителя от обвинения, равно как и изменение им обвинения, не препятствует последующему

предъявлению и рассмотрению гражданского иска в порядке гражданского судопроизводства.

Высшими судебными инстанциями по этому поводу выработаны обязательные для правоприменителя позиции.

Полный или частичный отказ государственного обвинителя от обвинения, влекущий прекращение уголовного дела, равно как и изменение государственным обвинителем обвинения в сторону смягчения должны быть мотивированы со ссылкой на предусмотренные законом основания, а вынесение судом решения, обусловленного соответствующей позицией государственного обвинителя, допустимо лишь по завершении исследования значимых для этого материалов дела и заслушивания мнений участников судебного заседания со стороны обвинения и защиты при том, что законность, обоснованность и справедливость такого решения возможно проверить в вышестоящем суде (п. 7 Постановления Конституционного Суда РФ от 08.12.2003 № 18-П).

Принципиально, что итоги обсуждения позиции государственного обвинителя должны быть отражены в протоколе судебного заседания. При этом судебное решение, принятое в связи с полным или частичным отказом государственного обвинителя от обвинения или в связи с изменением им обвинения в сторону смягчения, может быть обжаловано участниками судебного производства или вышестоящим прокурором (п. 29 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 05.03.2004 № 1 «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации»).

В случае изменения государственным обвинителем в ходе судебного разбирательства обвинения в пределах его полномочий, предусмотренных ч. 8 ст. 246 УПК РФ, суд с учетом мнения обвиняемого и его защитника предоставляет им время, необходимое для подготовки к защите от поддержанного государственным обвинителем обвинения (п. 17 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 30.06.2015 № 29 «О практике применения судами законодательства, обеспечивающего право на защиту в уголовном судопроизводстве»).

В правоприменении распространенным является отождествление правовых ситуаций, предусмотренных ч. 7 и 8 ст. 246 УПК РФ. Однако вынесение постановления о прекращении уголовного дела (преследования) необходимо лишь в случае полного или частичного отказа от обвинения, когда не нашло подтверждения совершение подсудимым вменяемых ему преступных деяний (всех или нескольких). Если же факт совершения деяния доказывается, однако юридическая оценка должна быть иной (менее тяжкой), закон не требует вынесения постановления о прекращении уголовного дела (преследования) в связи с отсутствием состава (события) преступления либо непричастностью обвиняемого к совершению преступления.

Изменение обвинения в сторону смягчения, предусмотренное ч. 8 ст. 246 УПК РФ, также может заключаться в уменьшении его объема или иной улучшающей положение подсудимого корректировке, не предполагающих перекалфикацию содеянного.

Позиция государственного обвинителя по отказу от обвинения или его изменению в сторону смягчения должна быть в обязательном порядке учтена судом первой инстанции.

Однако позиция прокурора в апелляционной инстанции об отмене приговора и оправдании лица не является для суда обязательной и не влечет таких же последствий, как отказ прокурора от обвинения в суде первой инстанции (Определение Конституционного Суда РФ от 07.12.2017 № 2800-О). Этот подход в равной степени должен быть распространен на позицию прокурора в апелляционной инстанции об изменении приговора в сторону смягчения положения осужденного.

При рассмотрении уголовного дела с участием присяжных заседателей прокурор может отказаться от обвинения или изменить его только до удаления коллегии присяжных заседателей в совещательную комнату для вынесения вердикта (п. 39 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.11.2005 № 23 «О применении судами норм Уголовно-

процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих судопроизводство с участием присяжных заседателей»).

При ответе на вопрос требуется раскрытие доктринальных положений, норм УПК РФ, позиции высших судебных инстанций, внутриведомственных актов Генеральной прокуратуры РФ.

Практическая задача

1. По делу об убийстве, возбужденном 18 апреля органом дознания, дознаватель произвел осмотр места происшествия, допросил свидетелей, задержал и допросил подозреваемого, назначил судебно-медицинскую экспертизу, провел следственный эксперимент. Все эти действия были закончены к 25 апреля, после чего дознаватель вынес постановление о привлечении в качестве обвиняемого, предъявил обвинение и допросил обвиняемого, после чего передал дело следователю.

Что понимается под понятием «неотложные следственные действия» и каков порядок производства неотложных следственных действий? Правомерны ли действия дознавателя, если нет, то какие действия и какие решения должен был принять следователь? Имеются ли нарушения сроков, установленных УПК РФ? Какое решение должен составить дознаватель по окончании производства неотложных следственных действий? Какие требования предъявляются законом к постановлению о направлении дела по подследственности, из каких частей оно состоит и какие обстоятельства должны быть отражены в данном постановлении?

Ключ ответа/решение:

1. Неотложные следственные действия – действия, осуществляемые органом дознания в срок до 10 суток после возбуждения уголовного дела, по которому производство предварительного следствия обязательно, в целях обнаружения и фиксации следов преступления, а также доказательств, требующих незамедлительного закрепления, изъятия и исследования. В УПК РФ определен круг органов дознания и пределы их компетенции при производстве неотложных следственных действий. Так, правом производить неотложные следственные действия наделены: органы внутренних дел; органы ФСБ; таможенные органы; начальники органов военной полиции Вооруженных Сил Российской Федерации, командиры воинских частей, соединений, начальники военных учреждений и гарнизонов начальники учреждений и органов уголовно-исполнительной системы и иные должностные лица согласно ст.40 УПК. Иные должностные лица, которым предоставлены полномочия органов дознания в соответствии со ст. 40 УПК, а именно:

- капитаны морских и речных судов, находящиеся в дальнем плавании по делам о преступлениях, совершенных на данном судне
- руководители геологоразведочных партий и зимовок - по делам о преступлениях, совершенных на зимовках
- глав дипломатических представительств о консульских учреждений РФ - по делам о преступлениях, совершенных на территории данных представительств и учреждений.

Итак, по окончании производства неотложных следственных действий дело передается руководителю следственного органа в соответствии с п.3 ст.149 УПК РФ. Основанием для передачи является постановление о направлении уголовного дела по подследственности.

По завершении неотложных следственных действий дознаватель может принять только одно решение - о передаче дела по подследственности.

Поскольку перечень неотложных следственных действий УПК РФ не определен, то орган дознания самостоятельно решает какие следственные действия в той или иной ситуации следует признать неотложными.

После передачи дела следователю отношение дознавателя к делу различается в зависимости от того, известно лицо, совершившее преступление либо нет:

1) Если следователю передано уголовное дело, где лицо, совершившее преступление не обнаружено, то орган дознания обязан продолжать оперативно-розыскную деятельность для установления лица, совершившего преступление. Причем, не дожидаясь никаких указаний и поручений со стороны следователя. Хотя в обязательном порядке информирует следователя о результатах работы. При этом дознаватель уже не может проводить по этому делу какие-либо следственные действия.

Если же в ходе оперативно-розыскной деятельности такая необходимость все же возникла, то орган дознания сообщает об этом следователю и тот сам проводит необходимые процессуальные или следственные действия или поручает провести их органу дознания.

2) Если передается дело, где лицо, совершившее преступление, установлено, то орган дознания не имеет право работать по этому делу вообще без поручений следователя.

2. Отвечая на второй вопрос, следует иметь в виду, что орган дознания по уголовному делу, по которому производство предварительного следствия обязательно, в целях обнаружения и фиксации следов преступления, а также доказательств, требующих незамедлительного закрепления, изъятия и исследования, вправе провести неотложные следственные действия после возбуждения уголовного дела в течение 10 суток. Перечень неотложных следственных действий УПК РФ не определен. Поэтому орган дознания самостоятельно решает, какие следственные действия в той или иной ситуации следует признать неотложными. Вместе с тем орган дознания не вправе производить те действия, которые относятся к исключительной компетенции следователя. Так, орган дознания не вправе был выносить постановление о привлечении в качестве обвиняемого, предъявлять обвинение и допрашивать обвиняемого.

1. Нарушения сроков нет. Статья 157 УПК РФ предусматривает выполнение неотложных следственных действий в течение 10 суток. Исчисляются они со дня возбуждения уголовного дела, этот срок – 10 суток является максимальным, он не может быть продлен. По истечении 10-дневного срока дело при всех условиях должно быть передано следователю, даже если неотложные следственные действия выполнены не в полном объеме. Причем, независимо от того, удалось ли раскрыть преступление и установить лицо, его совершившее. По условиям задачи уголовное дело орган дознания возбудил 18 апреля, а передал следователю 25 апреля, таким образом, прошло 8 суток.

2. По окончании производства неотложных следственных действий дознаватель принимает решение о направлении уголовного дела по подследственности.

Рекомендации по выполнению задания:

Решая данную задачу, необходимо дать определение и проанализировать признаки неотложных следственных действий. Важно не путать понятие неотложных следственных действий в уголовно-процессуальном и криминалистическом значениях. Далее определить, какие должностные лица и органы наделены правом проводить неотложные следственные действия, соотнести ст. 157 УПК РФ и ст. 40 УПК РФ. Также в ответе студент должен четко указать срок выполнения неотложных следственных действий, возможно ли его продление и имелось ли нарушение сроков по условиям задачи. Важно знать, что перечень неотложных следственных действий в УПК РФ не определен. Поэтому орган дознания самостоятельно решает, какие следственные действия в той или иной ситуации следует признать неотложными. Вместе с тем орган дознания не вправе производить те действия, которые относятся к исключительной компетенции следователя. В связи с этим, студенту исходя из условий задачи надо ответить, какие действия орган дознания не вправе был производить. Завершая ответ, студент должен правильно назвать процессуальное решение, которым оканчиваются неотложные следственные действия.

2. Пухов обвинялся в тяжком преступлении. На предварительном следствии он признал себя виновным и дал подробные показания об обстоятельствах дела. От защитника Пухов отказался, заявив, что воспользуется его услугами в суде.

В судебном заседании Пухов заявил, что к инкриминируемому ему деянию непричастен. На предварительном следствии он себя оговорил под влиянием следователя, обещавшего прекратить дело, если он возьмет вину на себя и чистосердечно раскается. При этом следователь научил его, какие показания следует давать.

Защитник Пухова в прениях предложил суду оправдать своего подзащитного, ссылаясь на то, что показания Пухова считать доказательствами нельзя, а другая сторона обвинения не представила.

Прав ли защитник Пухова?

Будут ли отвечать требованиям допустимости показания Пухова, данные на предварительном следствии?

Какое решение должен принять судья?

Решение:

Защитник Пухова прав и показания Пухова не отвечают требованиям допустимости, т. к., согласно ч. 4 ст. 46 УПК РФ, подозреваемый вправе давать объяснения и показания по поводу имеющегося в отношении его подозрения либо отказаться от дачи объяснений и показаний, при согласии подозреваемого дать показания он должен быть предупрежден о том, что его показания могут быть использованы в качестве доказательств по уголовному делу, в том числе и при его последующем отказе от этих показаний, за исключением случая, предусмотренного п.1 ч.2 ст. 75 УПК РФ. Согласно п. 1 ч. 2 ст. 75 УПК РФ к недопустимым доказательствам относятся такие показания подозреваемого, обвиняемого, данные в ходе досудебного производства по уголовному делу в отсутствие защитника, включая случаи отказа от защитника, и не подтвержденные подозреваемым, обвиняемым в суде.

Недопустимые доказательства не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу обвинения, а также использоваться для доказывания любого из обстоятельств, предусмотренных ст.73 УПК РФ.

Таким образом, ввиду того, что гражданин Пухов давал показания следователю в отсутствие своего защитника и отказался от них в ходе судебного заседания, данное доказательство должно быть признано недопустимым и исключено из общего числа доказательств, а если признание Пухова является единственным доказательством по делу, при отсутствии других доказательств его вины судья должен вынести оправдательный приговор по основанию п.1 ч.1 ст.27 УПК РФ.

Методические пояснения

При решении задачи надо обратить внимание на случаи обязательного участия адвоката-защитника при производстве по уголовному делу и проанализировать условия задачи, согласно которым Пухов обвинялся в совершении тяжкого преступления.

Надо вспомнить, какое значение для следователя имеет отказ обвиняемого от защитника и подумать, когда следователь откажет в просьбе обвиняемого об отстранении защитника.

Необходимо предусмотреть последствия удовлетворения отказа обвиняемого от защитника, вспомнить правила признания доказательства недопустимым в соответствии с ч.2 ст.75 УПК РФ.

Чтобы определить, какое решение должен принять судья в данном случае, надо вспомнить основания постановления обвинительного и оправдательного приговора, какие доказательства могут быть положены в его основу.

3. ИВАНОВ обвинялся в тяжком преступлении. На предварительном следствии он признал себя виновным и дал подробные показания об обстоятельствах дела. От защитника Иванов отказался, заявив, что воспользуется его услугами в суде в прениях предложил суду оправдать своего подзащитного, ссылаясь на то, что показания считать доказательствами нельзя, а другая сторона обвинения не представила.

Прав ли защитник Иванова?

Будут ли отвечать требованиям допустимости показания Пухова, данные на предварительном следствии?

Какое решение должен принять судья?

Решение:

Защитник Иванова прав так показания Иванова не отвечают требованиям допустимости, т. к., согласно ч. 4 ст. 46 УПК РФ, подозреваемый вправе давать объяснения и показания по поводу имеющегося в отношении его подозрения либо отказаться от дачи объяснений и показаний, при согласии подозреваемого дать показания он должен быть предупрежден о том, что его показания могут быть использованы в качестве доказательств по уголовному делу, в том числе и при его последующем отказе от этих показаний, за исключением случая, предусмотренного п.1 ч.2 ст. 75 УПК РФ. Согласно п. 1 ч. 2 ст. 75 УПК РФ к недопустимым доказательствам относятся такие показания подозреваемого, обвиняемого, данные в ходе досудебного производства по уголовному делу в отсутствие защитника, включая случаи отказа от защитника, и не подтвержденные подозреваемым, обвиняемым в суде.

Недопустимые доказательства не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу обвинения, а также использоваться для доказывания любого из обстоятельств, предусмотренных ст.73 УПК РФ.

Таким образом, ввиду того, что гражданин Иванов давал показания следователю в отсутствие своего защитника и отказался от них в ходе судебного заседания, данное доказательство должно быть признано недопустимым и исключено из общего числа доказательств, а если признание Пухова является единственным доказательством по делу, при отсутствии других доказательств его вины судья должен вынести оправдательный приговор по основанию п.1 ч.1 ст.27 УПК РФ.

Методические пояснения

При решении задачи надо обратить внимание на случаи обязательного участия адвоката-защитника при производстве по уголовному делу и проанализировать условия задачи, согласно которым Пухов обвинялся в совершении тяжкого преступления.

Надо вспомнить, какое значение для следователя имеет отказ обвиняемого от защитника и подумать, когда следователь откажет в просьбе обвиняемого об отстранении защитника.

Необходимо предусмотреть последствия удовлетворения отказа обвиняемого от защитника, вспомнить правила признания доказательства недопустимым в соответствии с ч.2 ст.75 УПК РФ.

Чтобы определить, какое решение должен принять судья в данном случае, надо вспомнить основания постановления обвинительного и оправдательного приговора, какие доказательства могут быть положены в его основу.

4. Следователь не выполнил указание руководителя следственного органа о переквалификации действий обвиняемого с ч. 1 ст. 109 на ч. 4 ст. 111 УК РФ. Руководитель следственного органа принял решение об изъятии уголовного дела у этого следователя и передаче его другому. Следователь отказался предоставлять материалы дела.

Полномочен ли руководитель следственного органа дать указание о переквалификации действий обвиняемого? (*запоминать, понимать*)

Вправе ли руководитель следственного органа передать уголовное дело от одного следователя другому? (*запоминать, понимать*)

Полномочен ли следователь отказаться выполнять данные указания руководителя следственного органа? (*понимать, применять*)

Какие действия может предпринять следователь в данной ситуации? (*понимать, анализировать*)

Ключ ответа/решение, рекомендации по выполнению задания:

В силу п. 3 ч. 1 ст. 39 УПК РФ руководитель следственного органа полномочен давать следователю указание о квалификации преступления и об объеме обвинения. В свою очередь согласно п. 1 ч. 1 этой статьи данный участник процесса также вправе изымать уголовное дело у одного следователя и передавать его другому следователю с обязательным указанием оснований такой передачи. Поэтому в целом руководитель следственного органа наделен процессуальными возможностями, которые были им применены.

Согласно п. 3 ч. 2 ст. 38 УПК РФ следователь полномочен самостоятельно направлять ход предварительного следствия. В то же время в соответствии с ч. 3 ст. 39 УПК РФ указания руководителя следственного органа по уголовному делу даются в письменном виде и обязательны для исполнения следователем. Указания руководителя следственного органа могут быть обжалованы им руководителю вышестоящего следственного органа. Обжалование указаний не приостанавливает их исполнения, за исключением случаев, когда указания касаются изъятия уголовного дела и передачи его другому следователю, привлечения лица в качестве обвиняемого, квалификации преступления, объема обвинения, избрания меры пресечения, производства следственных действий, которые допускаются только по судебному решению, а также направления дела в суд или его прекращения. При этом следователь вправе представить руководителю вышестоящего следственного органа материалы уголовного дела и письменные возражения на указания руководителя следственного органа.

Соответственно, если указание было сделано руководителем следственного органа в надлежащей письменной форме, следователь, по общему правилу, обязан его исполнить. Однако следователь вправе не согласиться с требованием и обжаловать его вышестоящему руководителю следственного органа. В этом случае вплоть до разрешения жалобы следователь может не выполнять соответствующее указание. Одновременно следователь в указанном порядке вправе обжаловать требование руководителя об изъятии уголовного дела и передачи его другому следователю. Это указание также может не выполняться, пока вышестоящий руководитель не разрешит жалобу следователя.

При решении данной задачи первоначально необходимо исследовать процессуальный статус руководителя следственного органа и следователя. Далее следует соотнести положения о процессуальной самостоятельности следователя и пределах процессуального контроля, осуществляемого со стороны его руководителя. Затем необходимо раскрыть надлежащий порядок действий следователя при обжаловании

соответствующего указания. Аналогичным образом стоит определить, как должен поступить следователь при изъятии у него уголовного дела.

5. В процессе предварительного расследования вступил в силу уголовный закон, устраняющий преступность деяния, по факту совершения которого было возбуждено уголовное дело. На основании этого следователь прекратил уголовное дело. Обвиняемый возражал против такого решения, требовал направить дело в суд, поскольку считал себя невиновным.

Вправе ли следователь прекратить уголовное дело при наличии возражений со стороны обвиняемого? (*запоминать, понимать*)

Существует ли процедура обжалования такого решения? (*запоминать, понимать*)

Каким образом следует поступить обвиняемому? (*понимать, применять*)

Если бы соответствующий уголовный закон вступил в силу в ходе судебного разбирательства, какое решение должен был принять суд? (*понимать, анализировать*)

Ключ ответа/решение, рекомендации по выполнению задания:

В силу ч. 2 ст. 24 УПК РФ уголовное дело подлежит прекращению в связи с отсутствием в деянии состава преступления в случае, когда до вступления приговора в законную силу преступность и наказуемость этого деяния были устранены новым уголовным законом. Применительно к досудебному производству законодатель не предусматривает согласие подозреваемого, обвиняемого в качестве обязательного условия для принятия данного процессуального решения. Поэтому следователь вправе прекратить указанное уголовное дело даже при наличии возражений со стороны обвиняемого.

Законодатель предусмотрел специальную процедуру обжалования таких решений, которая регламентируется ст. 125.1 УПК РФ. Жалоба на рассматриваемое постановление следователя может быть подана заявителем, его защитником, законным представителем или представителем. При рассмотрении жалобы судья проверяет законность и обоснованность данного решения, а также на основании доводов, изложенных в жалобе, законность и обоснованность возбуждения уголовного дела, привлечения лица в качестве подозреваемого, обвиняемого и применения к нему мер процессуального принуждения путем исследования в судебном заседании имеющихся в уголовном деле доказательств, свидетельствующих о фактических обстоятельствах уголовного дела, по правилам, установленным главой 37 УПК РФ. По результатам рассмотрения жалобы, указанной в части первой настоящей статьи, судья выносит постановление, содержащее одно из следующих решений: 1) об удовлетворении жалобы и о признании незаконным постановления о прекращении уголовного дела или уголовного преследования по основанию, указанному в ч. 2 ст. 24, и о наличии (об отсутствии) оснований для применения процедуры реабилитации; 2) об оставлении жалобы без удовлетворения. Соответственно, обвиняемому (в том числе с учетом ч. 1 ст. 125 УПК РФ) следует подать жалобу на постановление следователя в целях проверки его законности и обоснованности в районный суд по месту нахождения органа, в производстве которого находилось уголовное дело.

Вместе с тем, если бы уголовное дело находилось в стадии судебного разбирательства, принятие решения о прекращении уголовного дела в отсутствие согласия подсудимого было бы неправомерным. Об этом свидетельствуют положения ч. 2 ст. 254 УПК РФ. Судебное разбирательство должно быть продолжено в обычном порядке.

При решении данной задачи первоначально необходимо раскрыть процессуальный порядок прекращения уголовного дела в связи с применением обратной силы уголовного закона на стадии предварительного расследования. Далее следует определить должную процедуру обжалования такого решения. Затем требуется соотнести условия прекращения уголовного дела по данному основанию в рамках досудебного и судебного производства.

6. Подсудимый, обвиняемый в совершении убийства (ч. 1 ст. 105 УК РФ), не

явился в судебное заседание. Его местонахождение не удалось установить. Государственный обвинитель попросил рассмотреть уголовное дело без участия подсудимого. Защитник заявил, что заочное рассмотрение противоречит основным принципам уголовного судопроизводства и, следовательно, недопустимо.

Допускается ли рассмотрение уголовного дела о простом убийстве в отсутствие подсудимого? (*запоминать, понимать*)

Может ли быть удовлетворено ходатайство государственного обвинителя? (*запоминать, понимать*)

Какое решение должен принять суд при отсутствии оснований для заочного рассмотрения уголовного дела? (*понимать, применять*)

Повлияло бы на разрешение ситуации рассмотрение уголовного дела с участием присяжных заседателей? (*понимать, анализировать*)

Ключ ответа/решение, рекомендации по выполнению задания:

Деяние, предусмотренное ч. 1 ст. 105 УК РФ, относится к категории особо тяжких. Согласно ч. 5 ст. 247 УПК РФ в исключительных случаях судебное разбирательство по уголовным делам о тяжких и особо тяжких преступлениях может проводиться в отсутствие подсудимого, который находится за пределами территории Российской Федерации и (или) уклоняется от явки в суд, если это лицо не было привлечено к ответственности на территории иностранного государства по данному уголовному делу. Соответственно, заочное рассмотрение уголовного дела о простом убийстве в целом допускается. Значит, при наличии оснований, сформулированных в данной норме, ходатайство государственного обвинителя, может быть удовлетворено.

В то же время уголовное дело не может быть рассмотрено в указанном заочном порядке, если: 1) в деле отсутствуют доказательства, подтверждающие факт уклонения лица от правосудия; 2) лицо было привлечено к ответственности по данному уголовному делу на территории иностранного государства; 3) не приняты необходимые меры по обеспечению личного участия обвиняемого в судебном заседании либо комплекс таких мер не является достаточным; 4) отсутствует исключительный характер возникшей ситуации. Под исключительными случаями, при наличии которых возможно заочное судебное разбирательство уголовных дел о тяжких и особо тяжких преступлениях, следует понимать, например, особую общественную опасность преступления, в совершении которого обвиняется подсудимый, необходимость возмещения потерпевшему существенного вреда, причиненного преступлением, случаи, когда розыск обвиняемого не дал положительных результатов, невозможность осуществить экстрадицию обвиняемого (п. 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2009 № 28 «О применении судами норм уголовно-процессуального законодательства, регулирующих подготовку уголовного дела к судебному разбирательству»).

Если присутствуют любое из данных обстоятельств, препятствующих заочному рассмотрению уголовного дела, суд приостанавливает производство в отношении этого подсудимого соответственно до его розыска (ч. 3 ст. 253 УПК РФ).

Исходя из положений ч. 2 ст. 20 Конституции РФ, п. 1 ч. 5 ст. 217 УПК РФ и особенностей судопроизводства, предусмотренных главой 42 УПК РФ, рассмотрение уголовного дела судом с участием присяжных заседателей предполагает личное восприятие ими позиции подсудимого. С учетом этого в случае если обвиняемый, заявивший ходатайство о рассмотрении его дела судом с участием присяжных заседателей, находится за пределами территории РФ и (или) уклоняется от явки в суд и судьей в соответствии с частью 5 статьи 247 УПК РФ принимается решение о проведении судебного разбирательства в отсутствие подсудимого, то уголовное дело подлежит рассмотрению судьей единолично (п. 4.1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.11.2005 № 23 «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих судопроизводство с участием присяжных заседателей»). Следовательно, с участием

присяжных заседателей заочное производство не допускается. Однако могло быть принято решение о заочном рассмотрении дела судьей единолично.

При решении данной задачи первоначально подлежат раскрытию основания рассмотрения уголовного дела в отсутствие подсудимого. Далее следует определить, могут ли присутствовать данные основания применительно к рассматриваемой ситуации. Для ответа о принимаемом судом решении требуется соотнести институты заочного рассмотрения уголовного дела и приостановления уголовного дела. Вывод о допустимости/недопустимости заочного рассмотрения дела с участием присяжных заседателей необходимо сделать, проанализировав с учетом позиции Верховного Суда РФ особенности данной формы судопроизводства.

7. В ходе рассмотрения уголовного дела подсудимому К., который, по версии следствия, совершил преступление в 17-летнем возрасте, исполнилось 18 лет. В связи с этим обстоятельством суд выразил сомнение насчет необходимости дальнейшего присутствия данного участника разбирательства в судебном заседании. Государственный обвинитель обратил внимание суда на то, что определяющим при решении этого вопроса должен быть возраст К. на момент совершения деяния.

В отношении каких лиц, по общему правилу, применяются особенности производства по уголовным делам, предусмотренные главой 50 УПК РФ? (*запоминать, понимать*)

Действует ли данное общее правило в отношении данной ситуации? (*запоминать, понимать*)

Какое решение должен принять суд? (*понимать, применять*)

Повлияло бы на разрешение ситуации достижение К. совершеннолетия в ходе предварительного следствия? (*понимать, анализировать*)

Согласно ч. 1 ст. 420 УПК РФ требования главы 50 УПК РФ применяются по уголовным делам в отношении лиц, не достигших к моменту совершения преступления возраста восемнадцати лет. Вместе с тем высшая судебная инстанция не распространяет это общее правило на обозначенную ситуацию. Пункт 12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 01.02.2011 № 1 «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних»: «Если лицо, совершившее преступление в возрасте до 18 лет, на момент рассмотрения дела в суде достигло совершеннолетия, полномочия законного представителя по общему правилу прекращаются. В исключительных случаях реализация этих функций может быть продолжена путем принятия судом решения о распространении на лиц в возрасте от 18 до 20 лет положений об особенностях уголовной ответственности несовершеннолетних. Такое решение может быть принято исходя из характера совершенного этим лицом деяния и данных о его личности (статьи 88, 96 УК РФ) с приведением соответствующих мотивов».

Соответственно, если указанные исключительные случаи отсутствуют, суд принимает решение о прекращении полномочий законного представителя подсудимого, участия данного лица в судебном заседании не требуется.

В силу того, что схожие ситуации должны регулироваться одинаково, не усматривается препятствий для распространения данного подхода на досудебное производство. Этот тезис подтверждается практикой Верховного Суда РФ, когда достижение совершеннолетия (в том числе и в ходе предварительного следствия) рассматривается как основание для прекращения полномочий его законного представителя (см. Апелляционное определение СК по делам военнослужащих Верховного Суда РФ от 22.11.2018 № 201-АПУ18-46). Поэтому в случае наступления данного факта до направления дела в суд аналогичное решение может быть принято следователем.

При решении данной задачи раскрываются как положения УПК РФ, так и позиция Пленума Верховного Суда РФ. Далее следует определить, наличествуют ли в данной ситуации условия, позволяющие применить подход высшей судебной инстанции. Затем, соотнеся содержание досудебного и судебного производства, необходимо сделать вывод о допустимости/недопустимости распространения обозначенного подхода на стадию предварительного расследования.

8. По подозрению в совершении разбойного нападения был задержан Хмелев, которого поместили в изолятор временного содержания. Через 25 часов следователь предложил Хмелеву рассказать об обстоятельствах совершенного им разбойного нападения. Хмелев в ответ потребовал допустить к участию в деле защитника и, сославшись на то, то постановление о привлечении в качестве обвиняемого ему не предъявлялось, отказался давать показания.

Прав ли Хмелев?

Как должен поступить следователь?

Решение:

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 46 УПК РФ лицо, которое задержано на основании статей 91 и 92 УПК РФ, является подозреваемым. Таким образом, Хмелев – подозреваемый и, следовательно, обладает теми правами, которые перечислены в части 4 статьи 46 УПК РФ. В частности, он вправе знать, в чем подозревается, и получить копию протокола задержания (пункт 1 части 4 статьи 46 УПК РФ), а также пользоваться помощью защитника с момента фактического задержания (подпункт «а» пункта 3 части 3 статьи 49 УПК РФ и пункт 3 части 4 статьи 46 УПК РФ). Требование Хмелева о допуске защитника основано на законе. Он в данной ситуации прав.

Постановление о привлечении в качестве обвиняемого – это процессуальный документ, который выносится следователем при наличии достаточной совокупности доказательств, дающих основание для обвинения лица в совершении преступления (часть 1 статьи 171 УПК РФ). С момента вынесения такого постановления лицо приобретает процессуальный статус обвиняемого (пункт 1 части 1 статьи 47 УПК РФ) и вправе получить копию данного постановления (пункт 2 части 4 статьи 47 УПК РФ). По условию задачи Хмелев является подозреваемым, и постановление о привлечении в качестве обвиняемого в отношении него не выносилось. В этой части его требования не основаны на законе, поэтому он не прав, отказываясь давать показания в связи с тем, что он не получил копию постановления о привлечении в качестве обвиняемого. При этом следует помнить, что в соответствии с пунктом 2 части 4 статьи 46 УПК РФ дача показаний – это право подозреваемого, поэтому Хмелев может отказаться давать показания, ответственность за такой отказ не предусмотрена.

В сложившейся ситуации следователь должен разъяснить Хмелеву его процессуальный статус (подозреваемый), обеспечить участие защитника, также объяснить, почему Хмелеву не может быть предъявлено постановление о привлечении в качестве обвиняемого. Следователь не может требовать от Хмелева дать показания, особенно в отсутствие защитника (в соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 75 УПК РФ такие показания признаются недопустимым доказательством).

Также необходимо отметить, что следователем допущено нарушение закона относительно времени допроса Хмелева, так как согласно части 2 статьи 46 УПК РФ подозреваемый, задержанный в порядке статьи 91 УПК РФ, должен быть допрошен не позднее 24 часов с момента фактического задержания (в задаче к допросу приступили через 25 часов).

Методические пояснения

При решении задачи необходимо определить процессуальный статус Хмелева, затем – круг прав, которыми законодатель наделил данного участника. Необходимо обратиться к статьям 46 и 91 УПК РФ.

Кроме того, следует изучить нормы, которые регулируют понятие и порядок вынесения постановления о привлечении в качестве обвиняемого (статьи 47 и 170 УПК РФ), чтобы ответить на вопрос о том, должен ли следователь предоставлять копию этого процессуального документа Хмелеву.

В связи с тем, что реализация прав подозреваемого обеспечивается возложением соответствующих обязанностей на должностных лиц, ведущих производство по делу, то изучение статьи 46 УПК РФ поможет ответить и на вопрос о том, как должен поступить следователь.

ЧАСТЬ 3. *(не публикуется)*