

Документ подписан простой электронной подписью
Информация о владельце:
ФИО: Бублик Владимир Александрович
Должность: Ректор
Дата подписания: 29.08.2023 16:28:42
Уникальный программный ключ:
c51e862f35fca08ce36bdc9169348d2ba451f033

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
«УРАЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ В. Ф. ЯКОВЛЕВА»

«Утверждено»
Решением Ученого Совета УрГЮУ
имени В. Ф. Яковлева
от 26.06.2023 года

ОЦЕНОЧНЫЕ МАТЕРИАЛЫ

Римское право

Основная профессиональная образовательная программа высшего образования – программа специалитета по специальности
40.05.04 Судебная и прокурорская деятельность
Специализация: Судебная деятельность
(профиль: Судебная деятельность)

ЧАСТЬ 1. (не публикуется)

ЧАСТЬ 2. МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ПО РАБОТЕ С ОЦЕНОЧНЫМИ МАТЕРИАЛАМИ

РАЗРАБОТЧИКИ

КАФЕДРА:	ГРАЖДАНСКОГО ПРАВА
АВТОРСКИЙ КОЛЛЕКТИВ:	Алексеева Наталья Геннадьевна, преподаватель кафедры гражданского права
	Аникина Татьяна Владимировна, преподаватель кафедры гражданского права
	Зайкова Яна Владимировна, ассистент кафедры гражданского права
	Захаров Василий Вячеславович, преподаватель кафедры гражданского права
	Кожевина Елена Викторовна, доцент кафедры гражданского права, кандидат юридических наук, доцент
	Назимов Игорь Александрович, старший преподаватель кафедры гражданского права, кандидат юридических наук
	Новикова Наталья Александровна, доцент кафедры гражданского права, кандидат юридических наук, доцент
	Симакова Ольга Олеговна, старший преподаватель кафедры гражданского права
	Тищенко Владислав Валерьевич, преподаватель кафедры гражданского права

I. ТЕКУЩИЙ КОНТРОЛЬ

ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ ОПРОС

Рекомендации по подготовке к теоретическому опросу

Подготовка к теоретическому опросу осуществляется на основе изучения учебной и дополнительной литературы.

Основная цель работы с литературой – это извлечение из текста необходимой информации, способствующей формированию профессиональных компетенций, в силу чего, главным правилом работы с текстом является сознательное усвоение прочитанного, критическое осмысление его содержания, в ходе которого происходит постепенное глубокое осмысление теоретических положений римского права, выделение основных идей, системы аргументов, наиболее ярких примеров и т.д., кроме того, обязательным правилом является выяснение значения незнакомых слов, терминов, выражений, неизвестных имен, названий.

Рекомендуется при работе с литературой осуществлять конспектирование теоретического материала по основным вопросам дисциплины путем составления опорного конспекта. Конспектирование позволит сосредоточить внимание студента на ключевых

проблемах теории римского права, подготовиться к практическим занятиям по дисциплине, а также облегчить повторение освоенного материала при подготовке к экзамену.

Конспектирование представляет собой краткое и последовательное изложение содержания прочитанного. Для составления опорного конспекта целесообразно придерживаться следующих этапов работы:

- подготовительная работа: составление списка литературы и нормативных правовых актов, внимательное чтение текстов, подлежащих конспектированию;

- составление глоссария: уточнение в справочной литературе непонятных слов и вынесением справочных данных в конспект;

- составление плана опорного конспекта: выделить в прочитанном главное, составить план, представляющий собой перечень заголовков, подзаголовков, вопросов, последовательно раскрываемых затем в конспекте;

- формулировка тезисов: тезис – это кратко сформулированное положение, для лучшего усвоения и запоминания материала следует записывать тезисы своими словами;

- доказывание тезисов: тезисы, выдвигаемые в конспекте, нужно доказывать, поэтому в конспекте нужно отразить основные доводы, доказывающие истинность рассматриваемого тезиса, в этой части следует делать ссылки на положения нормативных правовых актов, в том числе, в конспекте целесообразно приводить примеры.

Следует помнить, что главное в ответе на теоретический вопрос не объем, а содержание. В нем должны быть отражены основные принципиальные положения по теоретическому вопросу дисциплины. Не следует дословно воспроизводить содержание учебной литературы, основные положения целесообразнее излагать кратко, своими словами, заботясь о стиле и выразительности изложения.

Задание 1. Виды вещных прав.

Рекомендации к выполнению: При подготовке к практическим занятиям студенту рекомендуется придерживаться следующей технологии:

- внимательно изучить содержание вопроса;
- найти и проработать соответствующие разделы в рекомендованных нормативных документах, основной и дополнительной литературе;
- продумать развернутый ответ на вопрос, опираясь на опорный конспект, составленный в ходе освоения основной и дополнительной литературы

Ключ ответа/решение: К видам вещных прав относятся:

- 1) право владения,
- 2) право собственности,
- 3) права на чужие вещи.

Право владения: Исторически первым сформировалось право владения. Владение – это реальное господство лица над вещью, вытекающее из фактического, физического отношения лица к предмету владения. При этом, такое состояние должно представлять укрепившееся отношение лица к вещи, в этом случае оно может обеспечиваться от нарушений со стороны других лиц и получает защиту.

Право собственности: Позднее сформировалось право собственности, которое также как и право владения понималось юристами классического периода как непосредственное господство над вещью, направленное прямо на вещь. Право собственности – это неограниченное и

исключительное правовое господство лица над вещью, свободное от ограничений по своему существу и абсолютное по своей защите.

Права на чужие вещи: Когда вещь не принадлежала самому заинтересованному лицу, но он притязал на пользование вещью, принадлежавшей другому лицу, то возникали права, называемые правами на чужую вещь (ограниченные вещные права). Право на чужую вещь – возможность осуществления самостоятельного независимого от воли собственника воздействия на принадлежащую другому гражданину вещь, в каком либо определенном узком направлении. К ограниченным вещным правам относились сервитут, эфитевзис, суперфиций и залог.

Задание 2. Защита права собственности. Последствия эвикции вещи.

Рекомендации к выполнению: При подготовке к практическим занятиям студенту рекомендуется придерживаться следующей технологии:

- внимательно изучить содержание вопроса, определить место вопроса в общем содержании темы, его связь с другими вопросами;
- найти и проработать соответствующие разделы в рекомендованных нормативных документах, основной и дополнительной литературе;
- продумать развернутый ответ на вопрос, опираясь на опорный конспект, составленный в ходе освоения основной и дополнительной литературы;
- выявить проблемные аспекты вопроса, продумать свое понимание путей и способов их решения

Ключ ответа/решение: обладание исключительным правом на вещь означает, что все третьи лица обязаны воздерживаться от установления какой-либо связи с вещью помимо воли собственника. Это всеобщее требование исходит как от собственника, так и от общества в целом, находя выражение в положениях закона. Нарушение права собственника создает на его стороне конкретное требование к нарушителю. В зависимости от того, утратил ли собственник владение, его претензия воплощается либо в виндикационном иске о возвращении, либо в негаторном иске о недопустимости действий, нарушающих непосредственную связь господина с вещью и создающих препятствия для реализации воли собственника, направленной на вещь. Права собственника защищаются также специальными исками об установлении границ имения, а также посредством исков и предупреждений об угрозе ущерба.

Виндикационный иск носил исторически процессуальное наименование *rei vindicatio*, регламентированного правом поведения собственника по розыску и возвращению своей вещи - где нахожу свою вещь, там и виндицирую ее. Параллельно развивалось и материально-правовое понятие виндикации как требования невладеющего собственника к владеющему несобственнику о возврате ему вещи. Истцом в этом иске выступал собственник, утверждавший, что требует свою вещь. Ответчиком признавался всякий владелец вещи в момент возбуждения спора. Отношение между сторонами устанавливалось при содействии магистрата, позднее судьи, выяснявшего, кто из сторон владеет спорной вещью (независимо от оснований владения) и, следовательно, кто явится ответчиком в процессе о собственности.

Истец должен был установить тождество принадлежавшего ему и отыскиваемого им предмета. Это доказательство могло иногда быть достаточным, чтобы избежать от дальнейшего ведения процесса, при безнадежности шансов ответчика. Вот почему юристы прибегали, прежде чем предъявлять виндикацию, к личному иску против того, у кого находился спорный предмет, с требованием предъявить его для осмотра истцом. Этот иск носил личный характер и назывался *actio ad exhibendum*.

При вступлении ответчика в процесс за ним оставалась возможность оспаривать приводимые истцом доказательства своего права собственности. При договорных способах приобретения ответчик мог оспаривать основания и способы приобретения не только истца, но и всех предшественников, восходя до законного начала владения. Истцу приходилось воспроизводить всю историю переходов права собственности от начала завладения. Средневековые юристы называли поэтому доказательство в виндикационном иске дьявольским. Правда, благодаря введению приобретательной давности, это доказывание законных переходов могло ограничиваться пределами законных сроков давности.

Основной целью иска было, как указывает петиторная формула, возвращение вещи в соответствующем состоянии, со всеми плодами и приращениями, с обязанностью возмещения ущерба от гибели, повреждения и ухудшения, а также представление обеспечения на случай возможного ущерба. Однако при возвращении вещи истцу судья обязывал последнего возместить добросовестному ответчику издержки, понесенные им на вещь.

Негаторным (отрицательным) назывался иск, который предоставлялся собственнику в тех случаях, когда он, не утрачивая владения своею вещью, встречал, однако, какие-то помехи или стеснения. Таким образом, этот иск принадлежал владеющему собственнику и был направлен против всяких серьезных и реальных посягательств с чьей-либо стороны на его собственность в виде присвоения права сервитутного или сходного пользования (прохода или проезда через его участок, пристройки к его стене своих сооружений). Собственник отрицал за ответчиком такое право (почему иск и назывался негаторным).

Истец должен был доказать свое право собственности и нарушение его ответчиком. Свободу своей собственности он не должен был доказывать, ибо это всегда предполагалось, а за ответчиком оставалось право доказывать свое право на ограничение полноты прав истца. Истец при этом мог требовать гарантии своей собственности от нарушений в будущем - *cautio de non amplius turbando*. Связанные с нарушением выгоды ответчика и нанесенные убытки подлежали возвращению и возмещению истцу. В случае оспаривания размеров возмещения на помощь приходила оценка спора (*litis aestimatio*) по аналогии с виндикацией.

Эвикцией вещи называется лишение покупателя владения полученной от продавца вещью, вследствие отсуждения ее каким-либо третьим лицом на основании права, возникшего до передачи вещи продавцом покупателю. Все эти признаки: а) утрата покупателем фактического владения купленной вещью, б) по судебному решению, в) состоявшемуся по основанию, возникшему до передачи вещи от продавца покупателю, - являются существенными.

Для признания эвикции не является существенным, чтобы вещь была отсуждена от покупателя на основании виндикационного иска. Если покупатель лишается владения вещью вследствие, например, удовлетворения иска залогового кредитора, ответственность продавца имеет место на общих основаниях ответственности за эвикцию, лишь бы право, на основании которого произошло отобрание у покупателя вещи, уже существовало в момент передачи проданной вещи (D. 21. 2. 34. 2). В Дигестах мы находим следующий казус. К покупателю предъявлен иск об узуфрукте (предполагается, установленном до продажи вещи). Гай решает вопрос в том смысле, что покупатель должен привлечь к делу продавца, как если бы истец истребовал часть купленной вещи, т.е. приравнивает этот случай к частичной эвикции. Равным образом источники признают эвикцию в случае присуждения покупателя по иску о разделе общей собственности, ноксальному иску и пр.

В древнейшую эпоху римского права, когда купля-продажа совершалась посредством манципации, в случае предъявления третьим лицом иска к покупателю, направленного на

отобрание от него вещи (в особенности иска виндикационного), на продавца возлагалась обязанность помочь покупателю в отражении этого нападения. Если продавец не оказывал этого содействия, или хотя и оказывал, но безрезультатно, и покупатель лишился купленной вещи, он мог взыскать с манципанта двойную сумму указанной в манципационной формуле цены в качестве штрафа; для этой цели служила *actio auctoritatis*.

Позднее, когда продажа стала совершаться без манципации, вошло в практику, при заключении договора купли-продажи более или менее ценных вещей, совершать дополнительную стипуляцию и, посредством этой дополнительной сделки, выговаривать от продавца на случай эвикции двойную покупную цену. Подобного рода стипуляции были настолько распространены, что их стали связывать с самим понятием купли-продажи, и если продавец отказывался заключить такую стипуляцию, признали возможным предъявление иска непосредственно из купли-продажи.

Таким образом, развитие права в этой области завершилось признанием за покупателем права на основании самого договора купли-продажи, независимо от совершения стипуляции, в случае эвикции вещи искать с продавца возмещения убытков в порядке регресса (обратного требования).

Ответственность продавца за эвикцию вещи отпадает, если покупателю при заключении договора купли-продажи было известно, что третьему лицу принадлежит на покупаемую вещь право, на основании которого оно может ее эвинцировать. Допускались также специальные соглашения между продавцом и покупателем о сложении первым с себя ответственности за эвикцию, лишь бы со стороны продавца не было при этом допущено *dolus*; другими словами, ответственность с продавца не снимается, если ему было известно, что ему не принадлежит права собственности на продаваемую им вещь, а он это обстоятельство от покупателя скрыл и таким обманным путем добился согласия покупателя на сложение с себя ответственности за эвикцию.

Если продавец отчуждал вещь, на которую не имел права, но эвикция произошла не в то время, когда вещь находилась во владении покупателя, приобретшего от него эту вещь, а после того, как вещь прошла через несколько рук, так что вещь отсуждена от одного из последующих ее приобретателей, то иски на основании эвикции должны предъявляться последовательно каждым покупателем к своему продавцу, пока не дойдут до непосредственного виновника отчуждения не принадлежащей ему вещи.

Содержание претензии покупателя к продавцу по поводу имевшей место эвикции проданной вещи определяется ее регрессным характером: покупатель перекладывает на продавца весь тот ущерб, какой он потерпел в результате эвикции. Иск покупателя не сводится к простому истребованию покупной цены (которая оставалась бы у продавца после эвикции вещи без достаточного основания); при определении содержания требования покупателя исходят из того имущественного интереса, какой представляет для покупателя сохранение вещи: в случае эвикции вещи иск дается покупателю не только на возвращение покупной цены, но на возмещение всего интереса.

Если имела место эвикция не полная, а частичная, то и возмещение интереса покупателя дается в соответствующем размере.

Задание 3. Разграничение позитивного права на право квинитское и право преторское.

Рекомендации к выполнению: При подготовке к практическим занятиям студенту рекомендуется придерживаться следующей технологии:

- внимательно изучить содержание вопроса, определить место вопроса в общем содержании темы, его связь с другими вопросами;

- найти и проработать соответствующие разделы в рекомендованных нормативных документах, основной и дополнительной литературе;
- продумать развернутый ответ на вопрос, опираясь на опорный конспект, составленный в ходе освоения основной и дополнительной литературы;
- выявить проблемные аспекты вопроса, продумать свое понимание путей и способов их решения
- сопоставить характеристику исследуемого вопроса со смежными категориями (явлениями)

Ключ ответа/решение:

В силу особенностей исторического развития в составе римского права можно различать отдельные системы, которые возникли не одновременно, а складывались последовательно одна за другой.

Среди данных систем наибольшее значение имеют квинитское (цивильное) право и право преторское. Для наиболее наглядного разграничения, дифференциацию между этими системами следует провести на основании нескольких критериев.

	Критерий разграничения	Квинитское (цивильное) право	Преторское право
1	Происхождение термина	Древнейшее римское право называлось квинитским по имени древнейшего племени квинитов (ius Quiritium). Эта система права позднее получила название гражданского права (ius civile), подчеркивающее строго национальный характер права римских граждан, права государства-города (civitas)	Наряду с этой системой гражданского права постепенно сложилась другая система права - право преторское (ius praetorium или honorarium, от слова «honorēs» - почетная должность).
2	Субъекты правотворчества	Совокупность норм права, исходящих от народного собрания, позднее – сената.	Совокупность правил и формул, созданных претором.
3	Основные источники	Обычаи и законы	Эдикты преторов В эдиктах претор формулирует и обнародует программу, которой будет следовать при исполнении своей судебной функции.
4	Круг субъектов, на которых распространялось действие права	Имело узконациональный характер. Оно было создано для римлян и действовало только в отношении римских граждан.	Действовало не только в отношении римских граждан. С разрастанием Римской империи и развитием товарооборота, в который вступали лица, не имеющие римского гражданства, возникла необходимость в правовом оформлении данных отношений. Эта проблема была решена созданием должности

			претора peregrinorum.
5	Существенные признаки	Имело строго формализованный характер. Предельно строгое следование формальным требованиям было необходимо для обеспечения стабильности и правопорядка в римском государстве в период его становления.	В отличие от норм квинитского права нормы преторского права были освобождены от формализма, религиозной обрядности и символики. Основой преторского права являлись принципы доброй совести, справедливости, гуманности, рационалистическое учение о естественном праве (<i>ius naturale</i>).

Взаимосвязь гражданского и преторского права выражалась в творчестве юристов, которые комментировали, с одной стороны, гражданское право, а с другой – преторское право.

Юрист Папиниан высказал следующее мнение относительно значения преторского права (Дигесты Юстиниана. Книга 1. Титул 1. Пункт 7. Параграф 1): преторское право – это право, которое введено преторами для общественной пользы, с тем чтобы усилить гражданское право, дополнить его или исправить.

А юрист Марциан (Дигесты Юстиниана. Книга 1. Титул 1. Пункт 8) называл преторское право живым голосом гражданского права в том смысле, что преторский эдикт быстро откликался на запросы общественной жизни и интересы господствующего класса и их удовлетворял.

К концу III в. различие между гражданским и преторским правом практически исчезло.

ПРАКТИЧЕСКОЕ ЗАДАНИЕ (РАЗБОР КОНКРЕТНОЙ СИТУАЦИИ)

Рекомендации по решению практических заданий

Казусы нужно анализировать подробно и целесообразно это делать в письменном виде.

Решение задачи должно быть мотивированным, со ссылками на нормы закона и иных правовых актов, которые подлежат применению в данном случае.

Студенты должны давать развернутые ответы на сформулированные вопросы, проясняющие ситуацию, изложенную в фабуле задачи.

Следует определить правовую природу возникших юридических отношений, указать права и обязанности, которыми обладают участники этих отношений. Нужно выбрать наиболее оптимальные и адекватные частноправовые средства защиты нарушенных прав участников конфликта, обосновать их требования или возражения.

Фабула задачи может быть сформулирована таким образом, что будет допускать несколько вариантов решения и различное обоснование. В этом случае нужно представить решение всех возможных вариантов

Решение практических задач и ситуаций закладывает умения правильно формировать и излагать свои мысли, формирует профессиональное правовое мышление, позволяет связывать теоретические положения с практикой применения законодательства.

Решение задач должно быть развернутым и аргументированным.

Задание 4. Учитывая особенности развития римского общества, определите, какими статусами обладали следующие лица: а) ребенок, рожденный в законном римском браке, имеющий отца; б) воин римского легиона, эманципированный домовладыкой;

в) иностранец, состоящий в браке с римской гражданкой; г) солдат, уволенный со службы за прелюбодеяние.

Рекомендации к выполнению: решение должно соответствовать следующему алгоритму:

- 1) квалификация юридических отношений
- 2) выявление вопросов, подлежащих правовой оценке
- 3) выявление круга нормативных источников, подлежащих применению
- 4) решение задачи с обязательной ссылкой на источники права

Ключ ответа/решение:

Юридическая квалификация возникшего правоотношения: в данной задаче затрагиваются следующие институты римского частного права: правоспособность, элементы правоспособности.

Обстоятельства, подлежащие установлению (юридически значимые обстоятельства): в качестве вопроса, подлежащего правовой оценке выступает правовой статус физических лиц, включая основания приобретения конкретного статуса.

Применимые нормы римского права: применению в данном случае подлежат Дигесты Юстиниана (Д. 1.5.3, 1.5.17, 1.6.1, Д.1.6.4, Д.16.4).

Решение: согласно нормам римского частного права правоспособность лица складывается из трех основных элементов: состояние свободы (*status libertatis*), состояние гражданства (*status civitatis*), семейное состояние (*status familiae*).

С точки зрения статуса свободы различались свободные и рабы (Д. 1.5.3). Статус свободы передавался по наследству, за исключением случаев умаления статуса в результате совершения преступления.

С точки зрения гражданства различались римские граждане и другие свободные лица (Д.1.5.17). Статус гражданства приобретался по исключительным основаниям, в том числе, посредством наследования от родителей,

С точки зрения семейного состояния различали отцов семейства (*pater familias* – лицо своего права) и подвластных им лиц (Д.1.6.1, Д.1.6.4).

С учетом выше сказанного следует сделать следующий вывод применительно к условиям задачи:

А) ребенок, рожденный в законном римском браке, имеющий отца является свободным римским гражданином подвластным *pater familias*. Основание – рождение в законном римском браке свидетельствует о том, что родители ребенка являются римскими гражданами (только они могли находиться в таком браке), следовательно, ребенок приобрел статус родителей. Вместе с тем, он оставался подвластным вплоть до наступления оснований прекращения отцовской власти.

Б) воин римского легиона, эмансипированный домовладыкой является свободным римским гражданином лицом своего права. В римском легионе могли состоять только свободные лица. Факт наличия у лица ранее домовладыки (который его эмансипировал) свидетельствует о наличии прежде отцовской власти, которая была присуща только римским гражданам. Эмансипация – это процедура освобождения от отцовской власти, которая влечет прекращение подвластного состояния.

В) иностранец, состоящий в браке с римской гражданкой, является свободным лицом, однако не относится к категории римских граждан (брак с римской гражданкой не приводил к установлению статуса гражданства). Статус семьи в данном случае не определяется.

Г) солдат, уволенный со службы за прелюбодеяние, является свободным, но в силу совершенного преступления лишается статуса гражданства.

Задание 5. В собственности Ульпиана, Павла, Серены находится дом. Серена решила провести ремонт в доме и окрасила все стены в желтый цвет (до этого стены не были окрашены). Павел потребовал вернуть стены в первоначальное состояние т.к. ему такой цвет не нравится, своего согласия на улучшение он не давал. А Ульпиан говорит, что стены ему очень понравились, но поскольку согласия он не давал, расходы Серене возмещать не будет. Проанализировав обстоятельства дела и содержание Дигест, определите, как разрешить спор?

Рекомендации к выполнению: решение должно соответствовать следующему алгоритму:

- 1) квалификация юридических отношений
- 2) выявление вопросов, подлежащих правовой оценке
- 3) выявление круга нормативных источников, подлежащих применению
- 4) решение задачи с обязательной ссылкой на источники права и содержащее толкование избранной к применению нормы

Ключ ответа/решение:

Юридическая квалификация возникшего правоотношения: в данном случае речь идет о вещном правоотношении, связанном с владением, распоряжением, а также бременем содержания общей собственности.

Обстоятельства, подлежащие установлению (юридически значимые обстоятельства):

- понятие и объем вещных прав при установлении общей собственности,
- порядок определения распоряжения и бремени содержания общей собственности.
- способы защиты прав сосособственников, применимые в данном случае

Применимые нормы римского права: (D.X.1.3.28). (Папиниан). Сабин говорит, что в отношении общего имущества ни один из собственников вопреки воле другого не может правомерно делать что-либо. Отсюда ясно, что имеется право воспрещения: ибо установлено, что при равных условиях запрещающий занимает лучшее положение. Хотя в отношении общего имущества один из участников может запрещать другому что-либо делать, однако он не может принуждать, чтобы тот уничтожил уже сделанное, если он мог воспретить, но не воспретил; поэтому он может путем иска о разделе общего имущества требовать возмещения ущерба. Если же он дал согласие на действия другого, то он не имеет иска об ущербе. Если один из собственников сделал что-либо в отсутствие другого собственника к вреду для последнего, то сделавший может быть принужден уничтожить сделанное им

Решение:

Общая собственность: право собственности в субъективном смысле – это наиболее полное и исключительное господство лица над вещью. Собственник вправе без участия третьих лиц реализовывать свои полномочия по владению, пользованию, распоряжению общей вещью. Однако в жизни нередки ситуации, когда вещь принадлежит не одному, а нескольким субъектам. Например, после смерти римского гражданина его вещи перешли к нескольким его наследникам. Это значит, что у вещи теперь не один собственник, а двое или более. Конструкция общей собственности не вписывается в существующее представление о собственности как об исключительном господстве лица над вещью. Если собственников несколько, что принадлежит каждому из них? Следует вспомнить такое деление вещей, как вещи телесные и бестелесные,

которые состоят в праве. Каждому из сособственников принадлежит не часть вещи, а доля в праве на вещь. Такая доля является *res incorporales*.

Владение и пользование имуществом, находящимся в общей собственности: каждому из сособственников принадлежат все те полномочия, которыми обладает единоличный собственник. Но у сособственника есть право воспреещения. С помощью особого вещного иска он может воспреетить другому участнику совершение каких-либо действий с общей вещью. При этом такое veto должно быть наложено своевременно, до того, как с вещью произведены изменения (при условии, что процесс изменения требует достаточного времени и об этом другие собственники знали или должны были узнать).

Способы защиты нарушенного права собственности: в задаче речь идёт о том, что нарушение права собственности не связано с лишением владения. Если с общей вещью один из сособственников намерен произвести нежелательные изменения, ему можно в этом воспрепятствовать путем подачи специального вещного иска *actio prohibitoria*.

Как должен быть решен спор: дом находится в общей собственности трех сособственников. Действуя добросовестно, Серена должна была спросить согласие других сособственников на покраску стен. Если Серена говорила о своем намерении перекрасить стены, или делала к этому явные приготовления (закупила материалы и складировала их в доме, приглашала работников для консультации, начала проводить подготовительные работы), о чём Павел должен был знать, но при это Павел своевременно не заявил свой протест, его требования перекрасить стены будут неправомерными. Однако у него есть право потребовать возмещения ущерба, наличие ущерба он должен доказать. Как известно, различают реальный ущерб и упущенную выгоду. Но если стены были перекрашены в отсутствие Павла, которое можно считать уважительным, то требования о приведении стен в первоначальное состояние будут правомерными. Ульпиан вправе не возмещать расходы на покраску, поскольку его разрешение никто не спросил

Задание 6. Гуляя по рынку, Петроний обратил внимание на хорошенькую молодую рабыню, привязанную к столбу у дверей ювелирной лавки. Когда вокруг никого не было он отвязал рабыню и увел ее к себе домой, рабыня при этом утверждала, что хозяйина у нее нет. Однако через 10 дней к Петронию явились разгневанные Публий и Муций, которые потребовали вернуть украденную у них рабыню. Петроний заявил, что понятие не имел о принадлежности рабыни им. К какому виду относится владение Петрония?

Рекомендации к выполнению: решение должно соответствовать следующему алгоритму:

- 1) квалификация юридических отношений
- 2) выявление вопросов, подлежащих правовой оценке
- 3) выявление круга нормативных источников, подлежащих применению
- 4) решение задачи с обязательной ссылкой на источники права с выявлением проблемных аспектов применения правовых норм и всех вариантов решения в зависимости от обстоятельств дела

Ключ ответа/решение:

Юридическая квалификация возникшего правоотношения Под владением понимается внешнее материальное отношение господства лица над вещью. Римские юристы, анализируя отношение лица к вещи, выделяли 2 элемента: субъективный – намерение владеть вещью для себя и объективный – реальное господство над вещью (Д.41.2.3.1). Наличие субъективного элемента

предполагалось, если существовал объективный элемент. Утрата любого из элементов – воли или физической связи с вещью приводило к утрате владения.

От владения следует отличать держание (так называемое посредственное владение), когда лицо владело вещью не для себя, а за другого лица. Например, поклажеприниматель, обладая вещью, обязан вернуть ее по требованию поклажедателя.

Владение как фактическое обладание лицом вещью не зависит от вопроса о праве на эту вещь и от вопроса о способах ее приобретения. Поэтому римские юристы афористично говорили: «собственность не имеет ничего общего с владением» (Д.41.2.12.1) и «не имеет никакого значения, будет ли владение против третьих лиц правомерным или неправомерным; ибо всякий владелец тем самым, что он является владельцем, имеет больше прав, чем тот, кто не владеет» (Д.43.17.2).

Владение признавалось правомерным при наличии какого-либо юридического основания и этим отличалось от владения неправомерного, лишенного всякого юридического основания (как у вора или грабителя).

Неправомерное владение может быть недобросовестным, когда лицо знает или должно знать о неправомерности владения, и добросовестным – если владелец не знает и не должен знать об этом (например, купил вещь у вора, которого считал собственником).

Обстоятельства, подлежащие установлению (юридически значимые обстоятельства):

- 1) факт владения Петронием рабыней на момент рассмотрения спора;
- 2) объем правоспособности Петрония, его семейный статус (лицо своего или чужого права);
- 3) обстоятельства начала владения рабыней для последующей оценки добросовестности действий Петрония.

Применимые нормы римского права: Д.41.2.3.1, Д.41.2.12.1, Д.43.17.2.

Решение: Петроний будет являться владельцем рабыни (вещи), если он фактически господствует над ней за себя. Если Петроний является подвластным (лицом чужого права), владения у него возникнуть не может.

Поскольку Петроний отвязал и увел к себе рабыню, которая принадлежала на праве собственности Публию и Муцию, его владение будет неправомерным, то есть лишенным какого-либо юридического основания.

Квалификация неправомерного владения как добросовестного или недобросовестного будет зависеть от того, какие действия предпринял Петроний для проверки слов рабыни об отсутствии у нее хозяев. Если Петроний пытался найти собственника (оставил информацию о находке в ювелирной лавке, около которой была привязана рабыня, расспросил ее саму о том, как она оказалась в том месте, где он ее нашел и т.д.), однако все поиски оказались безрезультатными, либо он получил подтверждение об отсутствии собственника, то неправомерное владение будет добросовестным, поскольку Петроний не знал и не должен был знать о праве собственности других лиц на рабыню. Если же Петроний никаких действий не предпринял, его владение будет недобросовестным, поскольку он должен был знать о неправомерности своего владения.

Владение Петрония будет неправомерным; недобросовестным или добросовестным – в зависимости от установленных обстоятельств начала владения рабыней.

ДИСКУССИЯ

Рекомендации по подготовке к дискуссии

Дискуссия (от лат. discussio - рассмотрение, исследование) – одна из важнейших форм коммуникации, плодотворный метод решения спорных вопросов и вместе с тем своеобразный способ познания. Является разновидностью спора, близкой к полемике, и представляет собой серию утверждений, по очереди высказываемых участниками. Заявления последних должны относиться к одному и тому же предмету или теме, что сообщает обсуждению необходимую связность. Используемые в дискуссии средства должны признаваться всеми, кто принимает в ней участие. Употребление других средств недопустимо и ведет к прекращению дискуссии. Употребляемые в полемике средства не обязательно должны быть настолько нейтральными, чтобы с ними соглашались все участники. Каждая из полемизирующих сторон применяет те приемы, которые находит нужными для достижения победы.

У каждого из участников дискуссии должны иметься определенные представления относительно обсуждаемого предмета. Однако итог дискуссии – не сумма имеющихся представлений, а нечто общее для разных представлений. Но это общее выступает уже не как чье-то частное мнение, а как более объективное суждение, поддерживаемое всеми участниками обсуждения или их большинством.

Цель: обсуждение какого-либо вопроса или группы связанных вопросов, носящих в регулировании отношений в сфере римского права дискуссионный характер, с намерением достичь взаимоприемлемого решения.

Задачи:

- достижение определенной степени согласия участников дискуссии относительно дискутируемого тезиса;*
- формирование общего представления не как суммы имеющихся представлений, а как более объективное суждение, подтверждаемое всеми участниками обсуждения или их большинством;*
- достижение убедительного обоснования содержания, не имеющего первоначальной ясности для всех участников дискуссии.*

Методика осуществления

Организационный этап: тема дискуссии формулируется до ее начала. Для осуществления подготовки к участию в дискуссии учебная группа студентов делится на несколько малых групп, количество которых определяется числом обсуждаемых в процессе дискуссий позиций. Внутри группы должны быть определены роли: спикер (занимает лидирующую позицию, организует обсуждение на уровне группы, формулирует общее мнение малой группы), оппоненты (внимательно слушают предлагаемые позиции во время дискуссии и формулируют вопросы по предлагаемой информации), эксперты (формирует оценочное суждение по предлагаемой позиции своей малой группы и сравнивает с предлагаемыми позициями других групп).

Подготовительный этап: каждая малая группа обсуждает позицию по предлагаемой для дискуссии теме в течение отведенного времени в целях формулирования групповой позиции по теме для дискуссии.

Основной этап – проведение дискуссии: в ходе проведения дискуссии последовательно заслушиваются суждения, предлагаемые каждой малой группой.

Для изложения позиции необходимо рекомендовать студентам ПОПС-формулу, суть которой заключается в том, что студент высказывает:

<i>П</i>	<i>позицию</i>	<i>объясняет, в чем заключена его точка зрения</i>	<i>«Я считаю, что смертная казнь не нужна...»</i>
<i>О</i>	<i>обоснование</i>	<i>не просто объясняет свою</i>	<i>«Потому что увеличивается количество</i>

		<i>позицию, но и доказывает</i>	<i>тяжких преступлений, изнасилований, убийств...»</i>
<i>П</i>	<i>пример</i>	<i>при разъяснении сути своей позиции пользуется конкретными примерами</i>	<i>«Я могу подтвердить это тем, что рост преступности наблюдается за последние годы...»</i>
<i>С</i>	<i>следствие</i>	<i>делает вывод в результате обсуждения определенной проблемы</i>	<i>«В связи с этим (сохранением смертной казни), мы не наблюдаем уменьшения роста преступности...»</i>

Таким образом, выступление студента занимает примерно 1-2 минуты и может состоять из двух-четырех предложений, тем самым минимизируется время, затрачиваемое для изложения позиции и, как следствие, обеспечивается возможность заслушать все позиции в течение ограниченного времени практического занятия.

После каждого суждения оппоненты задают вопросы, выслушиваются ответы авторов предлагаемых позиций. В завершении дискуссии формулируется общее мнение, выражающее совместную позицию по теме дискуссии.

Этап рефлексии – подведения итогов: эксперты предлагают оценочные суждения по высказанным позициям своих малых групп, осуществляют сравнительный анализ первоначальной и окончательной позиции, представленной своей малой группой во время дискуссии.

Задание 6. Продолжите умозаключение юриста Гермогениана: «Но и то, что одобрено долговременным обычаем и соблюдалось в течение многих лет, должно быть...». Прокомментируйте данную фразу с позиций римской и современной правовой культуры (уровень учебной цели – анализировать)

Ключ ответа/решение: каждая малая группа / студент представляет свое видение ответа на поставленный вопрос как с позиций римской, так и с позиции современной правовой культуры. Далее следует обсуждение представленных позиций, при этом студенты приводят доводы и контрдоводы, приводят примеры.

В данном случае рассуждение проводится по следующему плану:

- понятие правового обычая и его значение в Риме;
- юридическая сила обычая;
- соотношение правового обычая и писанного права в Риме.

II. ПРОМЕЖУТОЧНАЯ АТТЕСТАЦИЯ

Промежуточная аттестация проходит в форме экзамена, по билетам, включающим в себя два практических задания (задачи). Каждая задача экзаменационного билета нацелена на проверку всех уровней учебной цели, достигаемых при изучении дисциплины.

Рекомендации по решению задач экзаменационного билета:

- 1) внимательно изучить, усвоить условие задачи, сущность возникшего спора и обстоятельства дела; при этом в задачу не следует вводить дополнительные («собственные») данные, основанные на различных предположениях;
- 2) определить, к какой теме курса римского частного права относится задача;
- 3) сформулировать подлежащие решению вопросы, уяснить поставленные вопросы;
- 4) определив тему, нужно вспомнить ее теоретическое содержание, соответствующие нормативные акты и отыскать необходимые нормы для разрешения ситуации.

При этом необходимо доказать, что именно данная норма права подлежит применению к рассматриваемым отношениям. При решении задачи следует давать ответ на каждый поставленный вопрос.

Представляя свой вариант решения, студент кратко излагает обстоятельства дела, дает юридическую оценку доводам сторон и обосновывает. Если в задаче уже приведено решение суда или иного органа, то требуется оценить его обоснованность и законность. Помимо этого необходимо ответить на теоретические вопросы, поставленные в задаче в связи с предложенной ситуацией. Полезно в письменном виде сформулировать эти вопросы, чтобы выявить порядок решения задачи и максимально подробно разобрать ситуацию. В заключение на основе теоретических положений и нормативного материала надо сформулировать решение, сделать четкие выводы

Задание: В своем завещании Аврелий обязал своего сына – наследника Павла, передать стадо коров в 10 голов соседу Гаю. Павел посчитал это несправедливым, и решил не передавать стадо Гаю. Какие институты и категории римского права затрагиваются в данной ситуации? Приведите определения специальных юридических терминов, связанных с данной ситуацией. Составьте формулу иска и определите ее основные элементы. Решите спор с учетом эволюции норм римского права

Ключ ответа/решение, рекомендации по выполнению задания:

Юридическая квалификация возникшего правоотношения: отношения в связи с наследованием.

Обстоятельства, подлежащие установлению (юридически значимые обстоятельства):

- законность (правомерность) легата;
- объем обязанностей наследника в связи с установленным легатом;
- способ защиты прав отказополучателя.

Применимые нормы римского права: Институции Гая

Решение:

Какие институты и категории римского права затрагиваются в данной ситуации? (уровень учебной цели – понимать): Институт наследственного права, категории: наследование, наследственное правопреемство, наследство, наследование по завещанию, легат (завещательный отказ), наследник, отказополучатель.

Приведите определения специальных юридических терминов, связанных с данной ситуацией:

- наследование – переход имущества умершего лица к одному или нескольким другим лицам (наследникам) в порядке универсального правопреемства
- универсальное правопреемство – преемство всей совокупности прав и обязанностей наследодателя.
- сингулярное правопреемство – преемство в отдельных права наследодателя без возложения на преемника каких бы то ни было обязанностей.
- открытие наследства – момент смерти наследодателя, с которого у наследников появляется право на получение наследства
- принятие наследства – одностороннее действие наследника, означающее его желание вступить в наследство.
- завещание – распоряжение лица своим имуществом на случай смерти, содержащее назначения наследника

- обязательная доля – часть наследственного имущества, которая переходила к определенным наследникам независимо от воли наследодателя и содержания завещания.

- легат (завещательный отказ) – распоряжение наследодателя, содержащееся в завещании, предоставляющее определенному лицу (легатарии) право собственности или иную выгоду за счет наследственного имущества

Составьте формулу иска и определите ее основные элементы: Пусть судьей будет Тиций (*вводная часть формулы, назначение судьи*). По поводу обязанности Аврелием своего сына Павла в завещании передать стадо в 10 коров Гаю (*демонстрация*). Если окажется, что Павел должен передать Гаю стадо коров в 10 голов (*интенция*), судья, присуди Павла уплатить Гаю, сколько стадо будет стоить. Если не подтвердится этого, то оправдай его (*кондемпнация*).

Решите спор с учетом эволюции норм римского права: В данном случае речь идет о завещательном отказе (легате), который был установлен наследодателем (Аврелием) в пользу Гая (отказополучателя). Указанный отказ является отказом посредством присуждения (Гай, 2,201) и порождает право отказополучателя обратиться с обязательственным иском к Павлу. Поскольку завещательный отказ порождал сингулярное правопреемство, в силу которого отказополучатель приобретал только права, в то время как к наследнику (Павлу) переходили наряду с правами и обязанности от наследодателя (исполнение которых затруднялось уменьшением имущества за счет легатов), а также для исключения ситуации, при которой всё имущество от наследодателя будет передано отказополучателям, со временем законодательно стали вводиться ограничения, направленные на защиту прав наследников.

Таковыми ограничениями были:

- Фуриев закон (190 г. до н.э.), на основании которого отказ Гаю был бы незаконным, если стоимость стада составляла более 1 000 ассов (Гай, 2,225);

- Закон Вокония (169 г. до н.э.), согласно которому применительно к обстоятельствам спора не допускалось, чтобы наследник (Павел) получил меньше, чем отказополучатель (Гай) (Гай, 2,226);

- Закон Фальцидия (1 век до н.э.), согласно которому общая стоимость имущества, переданного по отказам, должна быть не более $\frac{3}{4}$ всего имущества наследодателя, то есть у Павла после передачи стада должно быть не менее $\frac{1}{4}$ имущества.

Таким образом, если легат (стоимость стада) не нарушал указанных ограничений – требований законно и подлежит удовлетворению, если нет – с ограничениями.

ЧАСТЬ 3. (не публикуется)