

Документ подписан простой электронной подписью
Информация о владельце:
ФИО: Бублик Владимир Александрович
Должность: Ректор
Дата подписания: 10.08.2023 13:49:19
Уникальный программный ключ:
c51e862f35fca08ce36bdc9169348d2ba451f033

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
«УРАЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ В. Ф. ЯКОВЛЕВА»

«Утверждено»
Решением Ученого Совета УрГЮУ
имени В. Ф. Яковлева
от 26.06.2023 года

ОЦЕНОЧНЫЕ МАТЕРИАЛЫ

Римское право

Основная профессиональная образовательная программа высшего образования – программа бакалавриата по направлению подготовки
40.03.01 Юриспруденция
(профиль: **Практическая юриспруденция**)

ЧАСТЬ 1. (не публикуется)

ЧАСТЬ 2. МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ПО РАБОТЕ С ОЦЕНОЧНЫМИ МАТЕРИАЛАМИ РАЗРАБОТЧИКИ

КАФЕДРА:	ГРАЖДАНСКОГО ПРАВА
АВТОРСКИЙ КОЛЛЕКТИВ:	Новикова Наталья Александровна, доцент кафедры гражданского права, кандидат юридических наук, доцент
	Аникина Татьяна Владимировна, преподаватель кафедры гражданского права
	Гараева Анна Элхановна, ассистент кафедры гражданского права
	Зайкова Яна Владимировна, ассистент кафедры гражданского права
	Михайлова Дарья Вадимовна, ассистент кафедры гражданского права
	Симакова Ольга Олеговна, старший преподаватель кафедры гражданского права
	Тищенко Владислав Валерьевич, преподаватель кафедры гражданского права

I. ТЕКУЩИЙ КОНТРОЛЬ

ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ ОПРОС

Рекомендации по подготовке к теоретическому опросу

Подготовка к теоретическому опросу осуществляется на основе изучения учебной и дополнительной литературы.

Основная цель работы с литературой – это извлечение из текста необходимой информации, способствующей формированию профессиональных компетенций, в силу чего, главным правилом работы с текстом является сознательное усвоение прочитанного, критическое осмысление его содержания, в ходе которого происходит постепенное глубокое осмысление теоретических положений римского права, выделение основных идей, системы аргументов, наиболее ярких примеров и т.д., кроме того, обязательным правилом является выяснение значения незнакомых слов, терминов, выражений, неизвестных имен, названий.

Рекомендуется при работе с литературой осуществлять конспектирование теоретического материала по основным вопросам дисциплины путем составления опорного конспекта. Конспектирование позволит сосредоточить внимание студента на ключевых проблемах теории римского права, подготовиться к практическим занятиям по дисциплине, а также облегчить повторение освоенного материала при подготовке к экзамену.

Конспектирование представляет собой краткое и последовательное изложение содержания прочитанного. Для составления опорного конспекта целесообразно придерживаться следующих этапов работы:

- подготовительная работа: составление списка литературы и нормативных правовых актов, внимательное чтение текстов, подлежащих конспектированию;

- составление глоссария: уточнение в справочной литературе непонятных слов и вынесением справочных данных в конспект;

- составление плана опорного конспекта: выделить в прочитанном главное, составить план, представляющий собой перечень заголовков, подзаголовков, вопросов, последовательно раскрываемых затем в конспекте;

- формулировка тезисов: тезис – это кратко сформулированное положение, для лучшего усвоения и запоминания материала следует записывать тезисы своими словами;

- доказывание тезисов: тезисы, выдвигаемые в конспекте, нужно доказывать, поэтому в конспекте нужно отразить основные доводы, доказывающие истинность рассматриваемого тезиса, в этой части следует делать ссылки на положения нормативных правовых актов, в том числе, в конспекте целесообразно приводить примеры.

Следует помнить, что главное в ответе на теоретический вопрос не объем, а содержание. В нем должны быть отражены основные принципиальные положения по теоретическому вопросу дисциплины. Не следует дословно воспроизводить содержание учебной литературы, основные положения целесообразнее излагать кратко, своими словами, заботясь о стиле и выразительности изложения.

Задание 1. Формы защиты субъективных прав.

Рекомендации к выполнению: При подготовке к практическим занятиям студенту рекомендуется придерживаться следующей технологии:

- внимательно изучить содержание вопроса;
- найти и проработать соответствующие разделы в рекомендованных нормативных документах, основной и дополнительной литературе;
- продумать развернутый ответ на вопрос, опираясь на опорный конспект, составленный в ходе освоения основной и дополнительной литературы

Ключ ответа/решение: осуществление субъективных прав - это совершение лицом правомерных действий, направленных на удовлетворение его потребностей и потребностей третьих лиц. Защита субъективного права – это разновидность действий по осуществлению субъективных прав.

Первоначальной формой защиты прав являлось самоуправство, но с развитием римского частного права оно было запрещено. Первоначально защита частных прав осуществлялась заинтересованным лицом путем расправы с нарушителем права. Развитое право предполагало, что насильственные действия могли предприниматься заинтересованными лицами в своих интересах лишь в чрезвычайных случаях как состояние необходимой обороны, когда самоуправство было лишь средством защиты против неправомерного нападения, направленного против лица или его имущества (например, насильственное удаление с земельного участка)

В развитом римском праве формы защиты субъективных прав подразделялись на юрисдикционные и неюрисдикционные.

Юрисдикционные формы защиты субъективного права – защита посредством использования механизмов публичной власти с применением средств государственного принуждения. Право государственных судебных магистратов организовывать судебное разбирательство присяжных судей, решающих дело каждого отдельного спора по существу называется юрисдикцией (*iurisdictio*). В тесном смысле она обозначает содействие магистрата по организации суда (*iudicium*) по делу и принадлежала только магистратам, располагавшим высшей властью (*imperium*). Магистраты, которые пользовались высшей властью (консулы, преторы),

имели право организовывать присяжные суды по спорам частных лиц. Когда юрисдикция сосредоточилась в руках претора, установилось формальное понятие юрисдикции

К юрисдикционным формам защиты субъективного права относятся:

- административная защита, которая осуществлялась посредством особых средств преторской защиты (интердикты, стипуляции, реституции, ввод во владение)
- судебная защита, осуществлялась в рамках гражданского судопроизводства (легисакционный, формулярный, экстраординарный) посредством исков.

Неюрисдикционные формы защиты субъективных прав не основаны на мерах государственного принуждения и предполагают активные действия самих субъектов частных отношений.

- самозащита – самовольное отражение чужого неправомерного нападения, клонящегося к изменению существующих отношений;

- частная защита – обращение за содействием в разрешении спора к частным лицам (третейский суд).

Задание 2. Защита права собственности. Последствия эвикции вещи.

Рекомендации к выполнению: При подготовке к практическим занятиям студенту рекомендуется придерживаться следующей технологии:

- внимательно изучить содержание вопроса, определить место вопроса в общем содержании темы, его связь с другими вопросами;
- найти и проработать соответствующие разделы в рекомендованных нормативных документах, основной и дополнительной литературе;
- продумать развернутый ответ на вопрос, опираясь на опорный конспект, составленный в ходе освоения основной и дополнительной литературы;
- выявить проблемные аспекты вопроса, продумать свое понимание путей и способов их решения

Ключ ответа/решение: обладание исключительным правом на вещь означает, что все третьи лица обязаны воздерживаться от установления какой-либо связи с вещью помимо воли собственника. Это всеобщее требование исходит как от собственника, так и от общества в целом, находя выражение в положениях закона. Нарушение права собственника создает на его стороне конкретное требование к нарушителю. В зависимости от того, утратил ли собственник владение, его претензия воплощается либо в виндикационном иске о возвращении, либо в негаторном иске о недопустимости действий, нарушающих непосредственную связь господина с вещью и создающих препятствия для реализации воли собственника, направленной на вещь. Права собственника защищаются также специальными исками об установлении границ имения, а также посредством исков и предупреждений об угрозе ущерба.

Виндикационный иск носил исторически процессуальное наименование rei vindicatio, регламентированного правом поведения собственника по розыску и возвращению своей вещи - где нахожу свою вещь, там и виндицирую ее. Параллельно развивалось и материально-правовое понятие виндикации как требования невладельца к владельцу несобственнику о возврате ему вещи. Истцом в этом иске выступал собственник, утверждавший, что требует свою вещь. Ответчиком признавался всякий владелец вещи в момент возбуждения спора. Отношение между сторонами устанавливалось при содействии магистрата, позднее судьи, выяснявшего, кто из сторон владеет спорной вещью (независимо от оснований владения) и, следовательно, кто явится ответчиком в процессе о собственности.

Истец должен был установить тождество принадлежавшего ему и отыскиваемого им предмета. Это доказательство могло иногда быть достаточным, чтобы избавить от дальнейшего ведения процесса, при безнадежности шансов ответчика. Вот почему юристы прибегали, прежде чем предъявлять виндикацию, к личному иску против того, у кого находился спорный предмет, с требованием предъявить его для осмотра истцом. Этот иск носил личный характер и назывался *actio ad exhibendum*.

При вступлении ответчика в процесс за ним оставалась возможность оспаривать приводимые истцом доказательства своего права собственности. При договорных способах приобретения ответчик мог оспаривать основания и способы приобретения не только истца, но и всех предшественников, восходя до законного начала владения. Истцу приходилось воспроизводить всю историю переходов права собственности от начала завладения. Средневековые юристы называли поэтому доказательство в виндикационном иске дьявольским. Правда, благодаря введению приобретательной давности, это доказывание законных переходов могло ограничиваться пределами законных сроков давности.

Основной целью иска было, как указывает петиторная формула, возвращение вещи в соответствующем состоянии, со всеми плодами и приращениями, с обязанностью возмещения ущерба от гибели, повреждения и ухудшения, а также представление обеспечения на случай возможного ущерба. Однако при возвращении вещи истцу судья обязывал последнего возместить добросовестному ответчику издержки, понесенные им на вещь.

Негаторным (отрицательным) назывался иск, который предоставлялся собственнику в тех случаях, когда он, не утрачивая владения своею вещью, встречал, однако, какие-то помехи или стеснения. Таким образом, этот иск принадлежал владеющему собственнику и был направлен против всяких серьезных и реальных посягательств с чьей-либо стороны на его собственность в виде присвоения права сервитутного или сходного пользования (прохода или проезда через его участок, пристройки к его стене своих сооружений). Собственник отрицал за ответчиком такое право (почему иск и назывался негаторным).

Истец должен был доказать свое право собственности и нарушение его ответчиком. Свободу своей собственности он не должен был доказывать, ибо это всегда предполагалось, а за ответчиком оставалось право доказывать свое право на ограничение полноты прав истца. Истец при этом мог требовать гарантии своей собственности от нарушений в будущем - *cautio de non amplius turbando*. Связанные с нарушением выгоды ответчика и нанесенные убытки подлежали возвращению и возмещению истцу. В случае оспаривания размеров возмещения на помощь приходила оценка спора (*litis aestimatio*) по аналогии с виндикацией.

Эвикцией вещи называется лишение покупателя владения полученной от продавца вещью, вследствие отсуждения ее каким-либо третьим лицом на основании права, возникшего до передачи вещи продавцом покупателю. Все эти признаки: а) утрата покупателем фактического владения купленной вещью, б) по судебному решению, в) состоявшемуся по основанию, возникшему до передачи вещи от продавца покупателю, - являются существенными.

Для признания эвикции не является существенным, чтобы вещь была отсуждена от покупателя на основании виндикационного иска. Если покупатель лишается владения вещью вследствие, например, удовлетворения иска залогового кредитора, ответственность продавца имеет место на общих основаниях ответственности за эвикцию, лишь бы право, на основании которого произошло отобрание у покупателя вещи, уже существовало в момент передачи проданной вещи (D. 21. 2. 34. 2). В Дигестах мы находим следующий казус. К покупателю предъявлен иск об узуфрукте (предполагается, установленном до продажи вещи). Гай решает

вопрос в том смысле, что покупатель должен привлечь к делу продавца, как если бы истец истребовал часть купленной вещи, т.е. приравнивает этот случай к частичной эвикции. Равным образом источники признают эвикцию в случае присуждения покупателя по иску о разделе общей собственности, ноксальному иску и пр.

В древнейшую эпоху римского права, когда купля-продажа совершалась посредством манципации, в случае предъявления третьим лицом иска к покупателю, направленного на отобрание от него вещи (в особенности иска виндикационного), на продавца возлагалась обязанность помочь покупателю в отражении этого нападения. Если продавец не оказывал этого содействия, или хотя и оказывал, но безрезультатно, и покупатель лишался купленной вещи, он мог взыскать с манципанта двойную сумму указанной в манципационной формуле цены в качестве штрафа; для этой цели служила *actio auctoritatis*.

Позднее, когда продажа стала совершаться без манципации, вошло в практику, при заключении договора купли-продажи более или менее ценных вещей, совершать дополнительную стипуляцию и, посредством этой дополнительной сделки, выговаривать от продавца на случай эвикции двойную покупную цену. Подобного рода стипуляции были настолько распространены, что их стали связывать с самим понятием купли-продажи, и если продавец отказывался заключить такую стипуляцию, признали возможным предъявление иска непосредственно из купли-продажи.

Таким образом, развитие права в этой области завершилось признанием за покупателем права на основании самого договора купли-продажи, независимо от совершения стипуляции, в случае эвикции вещи искать с продавца возмещения убытков в порядке регресса (обратного требования).

Ответственность продавца за эвикцию вещи отпадает, если покупателю при заключении договора купли-продажи было известно, что третьему лицу принадлежит на покупаемую вещь право, на основании которого оно может ее эвинцировать. Допускались также специальные соглашения между продавцом и покупателем о сложении первым с себя ответственности за эвикцию, лишь бы со стороны продавца не было при этом допущено *dolus*; другими словами, ответственность с продавца не снимается, если ему было известно, что ему не принадлежит права собственности на продаваемую им вещь, а он это обстоятельство от покупателя скрыл и таким обманным путем добился согласия покупателя на сложение с себя ответственности за эвикцию.

Если продавец отчуждал вещь, на которую не имел права, но эвикция произошла не в то время, когда вещь находилась во владении покупателя, приобретшего от него эту вещь, а после того, как вещь прошла через несколько рук, так что вещь отсуждена от одного из последующих ее приобретателей, то иски на основании эвикции должны предъявляться последовательно каждым покупателем к своему продавцу, пока не дойдут до непосредственного виновника отчуждения не принадлежащей ему вещи.

Содержание претензии покупателя к продавцу по поводу имевшей место эвикции проданной вещи определяется ее регрессным характером: покупатель перекладывает на продавца весь тот ущерб, какой он потерпел в результате эвикции. Иск покупателя не сводится к простому истребованию покупной цены (которая оставалась бы у продавца после эвикции вещи без достаточного основания); при определении содержания требования покупателя исходят из того имущественного интереса, какой представляет для покупателя сохранение вещи: в случае эвикции вещи иск дается покупателю не только на возвращение покупной цены, но на возмещение всего интереса.

Если имела место эвикция не полная, а частичная, то и возмещение интереса покупателя дается в соответствующем размере.

ПРАКТИЧЕСКОЕ ЗАДАНИЕ (РАЗБОР КОНКРЕТНОЙ СИТУАЦИИ)

Рекомендации по решению практических заданий

Казусы нужно анализировать подробно и целесообразно это делать в письменном виде.

Решение задачи должно быть мотивированным, со ссылками на нормы закона и иных правовых актов, которые подлежат применению в данном случае.

Студенты должны давать развернутые ответы на сформулированные вопросы, проясняющие ситуацию, изложенную в фабуле задачи.

Следует определить правовую природу возникших юридических отношений, указать права и обязанности, которыми обладают участники этих отношений. Нужно выбрать наиболее оптимальные и адекватные частноправовые средства защиты нарушенных прав участников конфликта, обосновать их требования или возражения.

Фабула задачи может быть сформулирована таким образом, что будет допускать несколько вариантов решения и различное обоснование. В этом случае нужно представить решение всех возможных вариантов

Решение практических задач и ситуаций закладывает умения правильно формировать и излагать свои мысли, формирует профессиональное правовое мышление, позволяет связывать теоретические положения с практикой применения законодательства.

Решение задач должно быть развернутым и аргументированным.

Задание 3. Павел передал Юлию свою овцу в качестве залога. Во время залога овечка родила двух ягнят. Когда обязательство по залогу прекратилось, Юлий вернул Павлу овечку, а ягнят решил оставить себе. Проанализировав обстоятельства дела и содержание Дигест, определите правомерность действий Юлия.

Рекомендации к выполнению: решение должно соответствовать следующему алгоритму:

- 1) квалификация юридических отношений
- 2) выявление вопросов, подлежащих правовой оценке
- 3) выявление круга нормативных источников, подлежащих применению
- 4) решение задачи с обязательной ссылкой на источники права

Ключ ответа/решение:

Юридическая квалификация возникшего правоотношения: в данной задаче затрагиваются следующие институты римского частного права: право собственности, залоговое право.

Обстоятельства, подлежащие установлению (юридически значимые обстоятельства): в качестве вопроса, подлежащего правовой оценке выступает принадлежность вещных прав (права собственности) на ягнят.

Дополнительным вопросом выступает квалификация спорной вещи (ягнят) для целей определения правового режима имущества.

Применимые нормы римского права: применению в данном случае подлежат Дигесты Юстиниана (Д.41.1.2).

Решение: ягнята являются плодом от плодоносящей вещи (овечки), так как были воспроизведены самой вещью под действием естественных законов и выступают в качестве новой (ранее не существовавшей) экономической ценности.

Согласно Дигестам Юстиниана (Д.41.1.2), плоды от вещи принадлежат собственнику плодоносящей вещи.

Вместе с тем, в условии задачи не определена форма залога, но, вместе с тем, данный аспект влияет на решение задачи.

Если сторонами применялась такая форма залога как фидуция, то на момент рождения ягнят овечка находилась в собственности Юлия (залогодержателя), следовательно, ягнята даже после прекращения залога принадлежат ему.

Если использовалась форма пignуса, то право собственности оставалось у залогодателя (Павла), следовательно, ягнята являются собственностью Павла. В этом случае, по условию задачи обязательство по залому прекратилось, следовательно, предмет залога должен быть передан должнику вместе с плодами.

Задание 4. Между должником и кредитором было заключено соглашение о том, что на кредитора не возлагаются налоги с заложенного участка: их будет и далее выплачивать должник. Правомерно ли такое соглашение? Обоснуйте своё мнение со ссылкой на Дигесты.

Рекомендации к выполнению: решение должно соответствовать следующему алгоритму:

- 1) квалификация юридических отношений
- 2) выявление вопросов, подлежащих правовой оценке
- 3) выявление круга нормативных источников, подлежащих применению
- 4) решение задачи с обязательной ссылкой на источники права и содержащее толкование избранной к применению нормы

Ключ ответа/решение:

Юридическая квалификация возникшего правоотношения: между кредитором и должником заключено соглашение, условиями которого кредитор освобожден от уплаты налогов на заложенный участок. Обязанность по уплате налогов возложена на должника.

Обстоятельства, подлежащие установлению (юридически значимые обстоятельства): невзирая на достижение кредитором и должником такого соглашения, установлению подлежат следующие фактические обстоятельства; 1. Кем устанавливался налог в Древнем Риме? 2. Предоставлялась ли возможность гражданам изменять в своих соглашениях нормы публичного права?

Применимые нормы римского права: Титул XIV. О договорах. Дигестов Юстиниана

Решение: основным источником доходов в казну древнего Рима были налоги. Размеры налогов, а также порядок их оплаты устанавливался Римским государством. Следовательно, фискальное право находилось в ведении государства и являлось правом публичным. Публичное же право характеризовалось отношением «власти и подчинения», а также присущим ему императивным методом правового регулирования. Несмотря на то, что кредитор и должник достигли согласия об одном и том же, такое согласие не может быть признано, поскольку публичное право не может быть изменено соглашением частных лиц. Согласно п. 42 (Папиниан), Титула XIV. О договорах. Дигестов Юстиниана, между должником и кредитором было заключено соглашение о том, что на кредитора не возлагаются налоги с заложенного участка, но к должнику относится необходимость их уплаты. Я ответил, что такое соглашение не может быть признано, поскольку оно касается фиска: ибо договорами частных лиц не могут быть подрываемы постановления фискального права.

Таким образом, соглашение, заключенное между кредитором и должником, не является правомерным и не может быть признано Римским государством.

Задание 5. Платон долгое время терпел, что его сосед Виктор постоянно сжигает мусор на границе участков, пока не увидел, что белоснежная стена его дома постепенно становится черной. На его просьбу найти место для костра где-нибудь подальше, сосед не реагировал. Платон вызвал Виктора в суд. Проанализировав обстоятельства дела и содержание Дигест, определите, каким иском он может воспользоваться и от чего будет зависеть решение спора.

Рекомендации к выполнению: решение должно соответствовать следующему алгоритму:

- 1) квалификация юридических отношений
- 2) выявление вопросов, подлежащих правовой оценке
- 3) выявление круга нормативных источников, подлежащих применению
- 4) решение задачи с обязательной ссылкой на источники права с выявлением проблемных аспектов применения правовых норм и всех вариантов решения в зависимости от обстоятельств дела

Ключ ответа/решение:

Юридическая квалификация возникшего правоотношения: по условиям задачи неясно, с какими требованиями к Виктору обратился в суд Платон. Если интерес Платона заключается в возмещении ущерба, причиненного дому, можно говорить о наличии относительного правоотношения, которое связывает Платона (потерпевшего) с Виктором (причинителем вреда) и порождает деликтное обязательство.

Однако интерес Платона может заключаться в устранении фактора, препятствующего нормальному использованию вещи (дым от регулярного сжигания мусора ухудшает внешний вид дома). В этом случае речь идет об абсолютном правоотношении и обязанности любого лица (в данном случае Виктора) воздержаться от нарушения любых прав собственника вещи.

При решении данной задачи допустим наличие интереса Платона именно в устранении помех в использовании дома.

Обстоятельства, подлежащие установлению (юридически значимые обстоятельства):

- 1) на чьем участке Виктор разводит костер: своем или на участке соседа;
- 2) наличие у Платона права собственности на дом и ее правовая природа: квинтская или бонитарная;
- 3) причинение действиями Виктора ущерба дому либо наличие риска причинения такого ущерба;
- 4) характер деятельности Виктором: обычное (нормальное) использование костра для сжигания мусора или выходящее за рамки обычного.

Применимые нормы римского права: Д.44.7.51, Д.8.5.8.6, Гай.4.1, Гай.4.3, Законы XII таблиц 7.10.

Решение: под иском римляне понимали право преследовать по суду то, что тебе должны (Д.44.7.51). Все иски можно разделить на 2 группы: вещные и личные (Гай.4.1). Вещный иск направлен на защиту абсолютных правоотношений и имеет своей целью признание права в отношении определенной вещи; ответчиком по такому иску может быть любое лицо, нарушающее право истца. Личный иск направлен на выполнение обязательства определенным должником, и только этот должник может нарушить право истца.

В задаче речь идет об абсолютных правоотношениях: нарушаются права Платона в отношении вещи (дома), нарушить эти права может любое лицо (в данном конкретном случае это Виктор). Следовательно, защитить свой интерес Платон может с помощью вещного иска (Гай.4.3).

Римское право знало несколько видов вещных исков: виндикационный, негаторный, иск о воспрещении, публицианов иск. Для защиты своих прав Платону следует использовать негаторный иск, который предоставлялся квинтитскому собственнику, не утратившему владения своей вещью, но претерпевающего какие-либо помехи или стеснения в осуществлении своего права.

Требование истца по негаторному иску заключалось в устранении всяких препятствий по пользованию и распоряжению вещью. Истец должен был доказать факт принадлежности ему прав на эту собственность и их нарушение, а ответчик, в свою очередь, аргументировать наличие некоего права на вещь именно у него.

При рассмотрении спора следует учесть:

(1) на чьем участке Виктор разводит костер: своем или на участке соседа. Если Виктор разводит костер не на своем участке, он должен получить разрешение собственника участка на такие действия.

(2) наличие у Платона права собственности на дом и ее правовая природа. Как указывалось ранее, негаторный иск предоставлялся только квинтитскому собственнику вещи.

(3) причинение действиями Виктора ущерба дому либо наличие риска причинения такого ущерба. По негаторному иску истец должен доказать нарушение какого-либо своего права ответчиком. Также истец может требовать гарантии своей собственности от нарушений в будущем – для этого необходимо доказать наличие реальной угрозы нарушения прав собственника.

(4) характер деятельности Виктора по сжиганию мусора. Так, уже Законы XII таблиц предусматривали ограничительные меры в интересах соседей-собственников (например, владельцы плодоносящих деревьев, ветви которых перевешивались на чужой участок, имели право входить на чужой участок для сбора упавших плодов (7.10)). Также владелец участка должен был терпеть проникновение на свою землю всякого рода дыма, пара, копоти и т.д. с соседнего участка, если такого рода «воздействие» вызывалось нормальным использованием соседнего участка (Д.8.5.8.6).

Таким образом, Платон может воспользоваться негаторным иском, решение спора будет зависеть от установленных юридически значимых обстоятельств.

ДИСКУССИЯ

Рекомендации по подготовке к дискуссии

Дискуссия (от лат. discussio - рассмотрение, исследование) – одна из важнейших форм коммуникации, плодотворный метод решения спорных вопросов и вместе с тем своеобразный способ познания. Является разновидностью спора, близкой к полемике, и представляет собой серию утверждений, по очереди высказываемых участниками. Заявления последних должны относиться к одному и тому же предмету или теме, что сообщает обсуждению необходимую связность. Используемые в дискуссии средства должны признаваться всеми, кто принимает в ней участие. Использование других средств недопустимо и ведет к прекращению дискуссии. Используемые в полемике средства не обязательно должны быть настолько нейтральными, чтобы с ними соглашались все участники. Каждая из полемизирующих сторон применяет те приемы, которые находит нужными для достижения победы.

У каждого из участников дискуссии должны иметься определенные представления относительно обсуждаемого предмета. Однако итог дискуссии – не сумма имеющихся представлений, а нечто общее для разных представлений. Но это общее выступает уже не как чье-то частное мнение, а как более объективное суждение, поддерживаемое всеми участниками обсуждения или их большинством.

Цель: обсуждение какого-либо вопроса или группы связанных вопросов, носящих в регулировании отношений в сфере римского права дискуссионный характер, с намерением достичь взаимоприемлемого решения.

Задачи:

- достижение определенной степени согласия участников дискуссии относительно дискутируемого тезиса;
- формирование общего представления не как суммы имеющихся представлений, а как более объективное суждение, подтверждаемое всеми участниками обсуждения или их большинством;
- достижение убедительного обоснования содержания, не имеющего первоначальной ясности для всех участников дискуссии.

Методика осуществления

Организационный этап: тема дискуссии формулируется до ее начала. Для осуществления подготовки к участию в дискуссии учебная группа студентов делится на несколько малых групп, количество которых определяется числом обсуждаемых в процессе дискуссий позиций. Внутри группы должны быть определены роли: спикер (занимает лидирующую позицию, организует обсуждение на уровне группы, формулирует общее мнение малой группы), оппоненты (внимательно слушают предлагаемые позиции во время дискуссии и формулируют вопросы по предлагаемой информации), эксперты (формирует оценочное суждение по предлагаемой позиции своей малой группы и сравнивает с предлагаемыми позициями других групп).

Подготовительный этап: каждая малая группа обсуждает позицию по предлагаемой для дискуссии теме в течение отведенного времени в целях формулирования групповой позиции по теме для дискуссии.

Основной этап – проведение дискуссии: в ходе проведения дискуссии последовательно заслушиваются суждения, предлагаемые каждой малой группой.

Для изложения позиции необходимо рекомендовать студентам ПОПС-формулу, суть которой заключается в том, что студент высказывает:

П	позицию	объясняет, в чем заключена его точка зрения	«Я считаю, что смертная казнь не нужна...»
О	обоснование	не просто объясняет свою позицию, но и доказывает	«Потому что увеличивается количество тяжких преступлений, изнасилований, убийств...»
П	пример	при разъяснении сути своей позиции пользуется конкретными примерами	«Я могу подтвердить это тем, что рост преступности наблюдается за последние годы...»
С	следствие	делает вывод в результате обсуждения определенной проблемы	«В связи с этим (сохранением смертной казни), мы не наблюдаем уменьшения роста преступности...»

Таким образом, выступление студента занимает примерно 1-2 минуты и может состоять из двух-четырех предложений, тем самым минимизируется время, затрачиваемое для

изложения позиции и, как следствие, обеспечивается возможность заслушать все позиции в течение ограниченного времени практического занятия.

После каждого суждения оппоненты задают вопросы, выслушиваются ответы авторов предлагаемых позиций. В завершении дискуссии формулируется общее мнение, выражающее совместную позицию по теме дискуссии.

Этап рефлексии – подведения итогов: эксперты предлагают оценочные суждения по высказанным позициям своих малых групп, осуществляют сравнительный анализ первоначальной и окончательной позиции, представленной своей малой группой во время дискуссии.

Задание 6. Продолжите умозаключение юриста Гермогениана: «Но и то, что одобрено долговременным обычаем и соблюдалось в течение многих лет, должно быть...». Прокомментируйте данную фразу с позиций римской и современной правовой культуры (уровень учебной цели – анализировать)

Ключ ответа/решение: каждая малая группа / студент представляет свое видение ответа на поставленный вопрос как с позиций римской, так и с позиции современной правовой культуры. Далее следует обсуждение представленных позиций, при этом студенты приводят доводы и контрдоводы, приводят примеры.

II. ПРОМЕЖУТОЧНАЯ АТТЕСТАЦИЯ

Промежуточная аттестация проходит в форме экзамена, по билетам, включающим в себя два практических задания (задачи). Каждая задача экзаменационного билета нацелена на проверку всех уровней учебной цели, достигаемых при изучении дисциплины.

Рекомендации по решению задач экзаменационного билета:

1) внимательно изучить, усвоить условие задачи, сущность возникшего спора и обстоятельства дела; при этом в задачу не следует вводить дополнительные («собственные») данные, основанные на различных предположениях;

2) определить, к какой теме курса римского частного права относится задача;

3) сформулировать подлежащие решению вопросы, уяснить поставленные вопросы;

4) определив тему, нужно вспомнить ее теоретическое содержание, соответствующие нормативные акты и отыскать необходимые нормы для разрешения ситуации.

При этом необходимо доказать, что именно данная норма права подлежит применению к рассматриваемым отношениям. При решении задачи следует давать ответ на каждый поставленный вопрос.

Представляя свой вариант решения, студент кратко излагает обстоятельства дела, дает юридическую оценку доводам сторон и обосновывает. Если в задаче уже приведено решение суда или иного органа, то требуется оценить его обоснованность и законность. Помимо этого необходимо ответить на теоретические вопросы, поставленные в задаче в связи с предложенной ситуацией. Полезно в письменном виде сформулировать эти вопросы, чтобы выявить порядок решения задачи и максимально подробно разобрать ситуацию. В заключение на основе

теоретических положений и нормативного материала надо сформулировать решение, сделать четкие выводы

Задание: Павел попросил Тиция продать повозку за 100 сестерциев. Тиций продал повозку соседу за 140 сестерциев, 100 сестерциев отдал Павлу, а 40 решил оставить себе. Павел потребовал от Тиция отдать 40 сестерциев, полученных сверх той цены, о которой они договорились. Квалифицируйте отношения сторон и дайте полную характеристику заключенного между сторонами договора. Определите вид защиты, который можно использовать в данной ситуации с позиций римского права. Решите спор с позиций норм римского права с учетом эволюции правового регулирования

Ключ ответа/решение, рекомендации по выполнению задания:

Юридическая квалификация возникшего правоотношения: обязательственные отношения, вытекающие из договора поручения

Обстоятельства, подлежащие установлению (юридически значимые обстоятельства):

- вид договора, заключенного между сторонами
- содержание обязательственных отношений сторон.

Применимые нормы римского права: Дигесты 17.1.1.4, 17.1.5 - 17.1.5.2, 17.1.8.6

Решение:

Квалифицируйте отношения сторон: Договор между Павлом и Тицием – договор поручения (консенсуальный), по которому Тиций обязывался выполнить действия по продаже Повозки в пользу доверителя Павла.

Дайте полную характеристику заключенного между сторонами договора: Mandatum (поручение) представляет собою договор, по которому одно лицо (mandans, доверитель) поручает, а другое лицо (мандатарий, поверенный, по римской терминологии - procurator) принимает на себя исполнение безвозмездно каких-либо действий.

Содержание поручения могут составлять как юридические действия (совершение сделок, выполнение процессуальных действий), так и услуги фактического характера (в источниках, в качестве примеров поручения, приводятся отделка, починка платья и т.п., лишь бы эти работы выполнялись nulla mercede constituta neque promissa, т.е. так, что за эти действия не установлено и не обещано никакой платы - I. 3. 26. 13). Не может быть предметом поручения действие "противное добрым нравам" (contra bonos mores), например, поручение совершить кражу, нанести кому-либо обиду (Гай. 3. 157). В классическую эпоху, когда господствовала та точка зрения, что обязательство не может возникать ab heredis persona, в лице наследника (п. 438), не имело силы поручение совершить нечто "после смерти манданта" (Гай. 3. 158)

Предмет договора поручения – непротивоправные действия как юридического характера (заключение сделки), так и фактического (получение купленной доверителем вещи).

Под этот договор попадали услуги врачей, учителей, юристов, служителей культа, работников культуры и искусства. Договор поручения использовался и для разрешения проблем по поручению влиятельных лиц.

Признак договора поручения – безвозмездность, но по желанию доверителя выплачивалось вознаграждение, носившее характер гонорара. В период экстраординарного процесса допускалось принудительное истребование вознаграждения по иску поверенного в размере, установленном решением магистрата.

Договор поручения – консенсуальный договор.

Факт его заключения подтверждался действиями поверенного с ведома доверителя или в его присутствии. Обязанности доверителя:

- возместить поверенному все издержки, понесенные при исполнении договора. Если доверитель уклонялся от возмещения, поверенный имел право предъявить к нему иск (*actio mandati contraria*);
- возместить поверенному убытки, понесенные по вине поручителя;
- принять результат исполнения поручения.

Обязанности поверенного:

- довести принятое на себя дело до конца, т. е. поверенный не вправе отказаться от исполнения, если оно возможно. Если поверенный не мог исполнить поручение, он обязан был немедленно сообщить об этом доверителю, чтобы тот мог заменить его другим лицом. Если поверенный не делал этого, он отвечал за причиненный доверителю ущерб;
- исполнять поручение в соответствии с его содержанием. Видоизменить поручение поверенный не имел права, даже если это изменение могло бы улучшить положение доверителя. В случае превышения поверенным пределов поручения или совершения им действий без согласования с доверителем доверитель был вправе отказаться от всего для него приобретенного или одобрить действия поверенного;
- исполнять поручение лично, если это предусмотрено договором, вправе привлекать к исполнению поручения третьих лиц. Если поверенный прибегал к услугам помощников, он отвечал перед доверителем только за правильный выбор помощника, но не за его действия;
- возместить доверителю все убытки, причиненные при исполнении поручения вследствие его неисполнения;
- передать доверителю результат исполнения поручения, передать необходимые документы и отчитаться перед доверителем. Если поверенный уклонялся от передачи всего приобретенного для доверителя, доверитель имел право предъявить иск из поручения (*actio mandati directa*), удовлетворение которого влекло бесчестье (*infamia*).

Договор поручения прекращался:

- надлежащим исполнением;
- односторонним отказом любой из сторон;
- смертью доверителя. Наследники умершего доверителя были обязаны признать все действия, совершенные поверенным до того, как он узнал о смерти доверителя;
- смертью поверенного. Наследники умершего поверенного были обязаны продолжать ведение неотложных дел до момента, пока доверитель не сможет принять их на себя или перепоручить их другому лицу.

Определите вид защиты, который можно использовать в данной ситуации с позиций римского права: Для осуществления прав манданта, соответствующих изложенным обязанностям мандатария, манданту: так, согласно Дигестам 17.1.8.6. иск из поручения имеется тогда, когда появляется интерес того, кто дал поручение.

Если Тиций уклоняется от передачи всего приобретенного для Павла, то Павел имеет право предъявить иск из поручения (*actio mandati directa*), удовлетворение которого влекло бесчестье для Тиция (*infamia*).

Таким образом, в данной ситуации используется юрисдикционная исковая защита посредством использования личного иска.

Решите спор с позиций норм римского права с учетом эволюции правового регулирования: Существенная черта договора — его безвозмездность (согласно Дигестам 17.1.1.4.

«Поручение ничтожно, если оно не является безвозмездным, ибо оно ведет свое происхождение из обязанности или из дружбы, и, следовательно, плата противоречит обязанности»), но допускалось «почетное вознаграждение» — *honorarium* (если поручение было связано с особыми хлопотами, поверенному мог быть вручен гонорар).

Обязанности Тиция состояли в том, чтобы, выполняя поручение, следовать указаниям Павла относительно цены и других условий, а после того, как состоялось выполнение возложенных на него функций, передать доверителю приобретенные права. Поручение должно быть исполнено в полном соответствии с его содержанием (Дигесты 17.1.5 - 17.1.5.2.). Видоизменить поручение Тиций не имел права, даже если это изменение могло бы улучшить положение Павла. В случае превышения Тицием пределов поручения или совершения им действий без согласования с Павлом Павел был вправе отказаться от всего для него приобретенного (расторгнуть) или одобрить действия Тиция.

Если по договору был установлен гонорар, то Тиций мог оставить себе определённую сумму согласно этому гонорару. Также Тиций мог оставить себе определённую сумму, если он понес при выполнении поручения издержки.

ЧАСТЬ 3. (не публикуется)