

Документ подписан простой электронной подписью
Информация о владельце:
ФИО: Бублик Владимир Александрович
Должность: Ректор
Дата подписания: 31.08.2023 08:26:54
Уникальный программный ключ:
c51e862f35fca08ce36bdc9169348d2ba451f033

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
«УРАЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ В. Ф. ЯКОВЛЕВА»

«Утверждено»
Решением Ученого Совета УрГЮУ
имени В. Ф. Яковлева
от 26.06.2023 года

ОЦЕНОЧНЫЕ МАТЕРИАЛЫ

Региональные системы защиты прав человека

Основная профессиональная образовательная программа высшего образования – программа магистратуры по направлению подготовки
40.04.01 Юриспруденция
(профиль (магистерская программа): **Международная защита прав человека**)

ЧАСТЬ 1. (не публикуется)

ЧАСТЬ 2. МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ПО РАБОТЕ С ОЦЕНОЧНЫМИ МАТЕРИАЛАМИ

РАЗРАБОТЧИКИ

КАФЕДРА:	международного и европейского права
АВТОРСКИЙ КОЛЛЕКТИВ:	доцент Федоров И.В.

I. ТЕКУЩИЙ КОНТРОЛЬ

Аудиторная контрольная работа (практическое задание)

1. Гражданин предполагает, что явился жертвой пыток во время нарощения в СИЗО по постановлению суда. Заявитель располагает достаточными доказательствами указанного факта. При этом гражданин хочет одновременно подать жалобу в Европейский Суд по правам человека и сообщение в Комитет ООН против пыток. Для этого он обратился к юристу.

Какую консультацию должен дать юрист? Возможно ли подача одновременно и жалобы, и сообщения? Целесообразно ли это? Если все же придется выбирать, какой механизм Вы бы посоветовали гражданину и почему?

Ключ ответа/решение:

По правилам процедуры любого международного правозащитного органа, не допускается подачи жалобы/сообщения сразу в несколько международных органов. Это не будет целесообразно, поскольку при обнаружении данного факта, рассмотрение всех дел будет прекращено. На данный момент, при выборе между ЕСПЧ и Комитетом против пыток целесообразнее выбрать Комитет против пыток в связи с выходом РФ из ЕКПЧ.

2. Государство А присоединяется к многосторонней международной конвенции по правам человека, заявив оговорку к положениям конвенции о территориальной сфере ее действия. Другой участник договора – государства Б – возражает против такой оговорки.

Каким образом может быть разрешено разногласие? Запрещены ли оговорки в таких случаях? В каком варианте может действовать договор между А и Б?

Ключ ответа/решение, рекомендации по выполнению задания:

Оговорка - одностороннее заявление в любой формулировке и под любым наименованием, сделанное государством при подписании, ратификации, принятии или утверждении договора или присоединении к нему, посредством которого оно желает исключить или изменить юридическое действие определенных положений договора в их применении к данному государству. Государство может при присоединении к договору формулировать оговорку, за исключением случаев, предусмотренных ст.19 ВКПМД.

Статья 19 устанавливает презумпцию допустимости (законности) любой оговорки, за исключением случаев, когда:

- а) данная оговорка запрещена договором;
- б) договор предусматривает, что можно делать только определенные оговорки, в число которых данная оговорка не входит;
- в) оговорка несовместима с объектом и целью договора.

Согласно Венской конвенции, для того чтобы оговорка одного государства стала обязательной для другого государства — участника договора, должны быть соблюдены два условия:

- 1) оговорка должна быть допустимой (законной) — так называемое требование допустимости как необходимое, но недостаточное условие;
- 2) оговорка должна быть принята этим вторым государством — требование противопоставимости.

Возражение другого договаривающегося государства против оговорки не препятствует вступлению договора в силу между государством, возражающим против оговорки, и государством, сформулировавшим оговорку, если возражающее против оговорки государство определенно не заявит о противоположном намерении.

Если государство, возражающее против оговорки, не возражало против вступления в силу договора между собой и сделавшим оговорку государством, то положения, к которым относится оговорка, не применяются между этими двумя государствами в пределах сферы действия такой оговорки.

Опрос

3. Исторические условия разработки и принятия Европейской конвенции по правам человека. Цели и задачи конвенционной системы защиты прав человека.

Ключ ответа/решение, рекомендации по выполнению задания:

Вначале была Всеобщая декларация прав человека, разработанная в рамках ООН и принятая Генеральной Ассамблеей ООН в 1948 году. И это случилось за много лет до того, как даже ограниченный список основных прав, предусмотренных в ней, вступил в обязательную законную силу и получил контрольный механизм благодаря работе по созданию Международных пактов о гражданских и политических правах и о социальных, экономических и культурных правах. Однако сложности, возникшие при разработке этих документов, поставили Европу перед вопросом, на который в конечном счёте был дан положительный ответ, – не будет ли региональная система защиты прав более эффективной? Поэтому на Конгрессе Европы, прошедшем в Гааге в мае 1948 года, организация «Европейское движение» инициировала рассмотрение ряда предложений, касающихся создания некоего суда с полномочиями контроля над соблюдением государствами прав и основных свобод человека. Развитие этих идей было продолжено на Конгрессе в Брюсселе в феврале 1949 года, после которого комитет организации «Европейское движение» подготовил первый проект Европейской конвенции по правам человека. Проект гарантировал соблюдение десяти прав и свобод человека и создал суд, который после отфильтровывания дел некоей комиссией будет аннулировать решения и меры, объявленные ею явно противоречащими принципам этих прав. Пока шли дебаты в рамках организации «Европейское движение», правительства западноевропейских государств вели активную дипломатическую работу, стремясь к укреплению межгосударственного сотрудничества в целях содействия примирению между народами и странами для защиты человека от угрозы диктатуры и угнетения. Эта работа была триумфально завершена на дипломатической конференции в Лондоне, когда 5 мая 1949 года Устав Совета Европы был подписан десятью государствами. Этот Устав провозглашает гарантирование и развитие прав человека и основных свобод как одну из целей Совета. Проект организации «Европейское движение» был представлен в июне 1949 года Комитету министров, а затем Консультативной ассамблее (именуемой в дальнейшем Парламентской ассамблеей) Совета Европы. Ассамблея провела свою первую сессию в

Страсбурге с 10 августа по 8 сентября 1949 года. Включение в повестку дня Ассамблеи вопроса о гарантировании и развитии прав человека и основных свобод встретило серьёзное сопротивление со стороны ряда государств на том основании, что этот вопрос уже рассматривался Организацией Объединённых Наций. Тем не менее он был обсуждён и после презентации проекта организации «Европейское движение» возвращён юридическому комитету Ассамблеи. Опираясь на Всеобщую декларацию прав человека, юридический комитет первым делом определил перечень прав, которые должны быть включены в Конвенцию, а также предусмотрел «механизм коллективной гарантии», обеспечивающий рассмотрение в некоем суде межгосударственных и индивидуальных жалоб, а также некую комиссию с полномочиями расследования и примирения. В Комитете возникли возражения против учреждения судебного института, но эта точка зрения не получила поддержки, и в последний день сессии Ассамблеи проект Комитета был принят, а затем, 5 ноября 1949 года, он был представлен на рассмотрение Комитету министров. Несмотря на возражения со стороны Ассамблеи, Комитет министров решил передать проект комитету экспертов для его проверки в полном объёме. Эксперты (некоторые из которых впоследствии стали первыми членами Комиссии или судьями Суда) встречались в феврале и марте 1950 года. Хотя сомнений в необходимости подготовки конвенции не возникало, оставались разногласия в том, как сформулировать гарантируемые ею права – кто-то склонялся к простому списку, другие же ратовали за точное определение прав и их возможных ограничений. По этой причине для Комитета министров были подготовлены альтернативные проекты. Кроме того, не было принято заключение о необходимости создания суда, поскольку эксперты сочли это вопросом, требующим политического решения. Так как теперь всё зависело от Комитета министров, было решено вынести эти вопросы на рассмотрение высших должностных лиц, которые встретились на конференции в июне 1950 года. И вновь мнения разделились. Франция, Италия, Бельгия и Ирландия были за создание суда, а Нидерланды, Соединённое Королевство, Норвегия, Швеция, Греция и Турция выступили против. Также не было согласия относительно роли комиссии, предложенной Ассамблеей. Кроме того, возникли сомнения, был ли Комитет министров подходящим органом, который можно наделить властью принимать решения о предполагаемых нарушениях прав человека, что, по существу, является судебной функцией. В конечном счёте, конференции всё же удалось выработать единый проект, основанный на мнении большинства по каждому из спорных пунктов. В частности, компромисс, достигнутый по вопросу о создании некоего суда, состоял в том, что его юрисдикция будет факультативной, то есть государства будут вольны выбирать, признавать или не признавать её. Результаты работы конференции были изучены Комитетом министров в начале августа 1950 года, после этого прошли консультации с юридическим комитетом Ассамблеи. Было вновь предложено отдать проект для оценки комитету экспертов, однако 7 августа Комитет министров решил принять проект с рядом изменений и направить его на рассмотрение Ассамблеи. Именно на этом этапе был достигнут ещё один компромисс – право подачи индивидуальной жалобы на предположительное нарушение гарантированных прав также должно быть факультативным в том смысле, что в предлагаемую комиссию подобные жалобы могут подаваться только в отношении государств, которые сочтут это для себя возможным. 25 августа Ассамблея, выражая сожаление по поводу различных изменений, которые были внесены в первоначальный проект, дала своё единодушное положительное заключение. Это заключение сопровождалось рядом предложений о поправках, особенно касающихся гарантий определённых прав, которые были опущены в проекте конференции высокопоставленных должностных лиц. Чтобы далее не откладывать рассмотрение проекта, Комитет министров решил вернуть предложения Ассамблеи, касающиеся поправок, комитету экспертов для нового рассмотрения и постановил также, что текст Конвенции, принятый Комитетом министров 7 августа, должен быть открыт для подписания. И вот, 4 ноября 1950 года в Риме, а вскоре после этого – в Париже,

Конвенция о защите прав человека и основных свобод была подписана всеми государствами – членами Совета Европы, и именно поэтому Конвенцию сначала ещё называли Римским договором. Конвенция вступила в силу 3 сентября 1953 года сразу после её ратификации Люксембургом, десятым по счёту государством, сделавшим это.

Природа Конвенции

Читая перечень прав, изложенных в первоначальной Конвенции, не обнаружишь ничего такого, что поразило бы воображение – он включает лишь то, что обычно считается основными правами человека. Нововведением Конвенции, достойным внимания (и на протяжении какого-то времени это оставалось уникальным), стало создание механизма коллективного исполнения гарантий, которые в ней предусматривались. Как и любое государство может обратиться в Суд с жалобой на предполагаемое нарушение другим государством одного из прав, так и физическое лицо (и в этом состоит особая важность новеллы) может подать жалобу, утверждая, что оно стало жертвой подобного нарушения. Хотя авторы Конвенции, возможно, придавали особое значение именно первому варианту, число межгосударственных тяжб – без сомнения, по политическим причинам – оказалось невелико. Именно индивидуальные жалобы составили основу деятельности страсбургских учреждений, развития их широкой прецедентной практики и были у истоков их успеха. Составление перечня прав, гарантированных Конвенцией, оказалось относительно простой задачей – этот перечень был, в итоге, взят из Всеобщей декларации прав человека. Чего нельзя сказать о создании механизма, образованного Комиссией и Судом. Существовало значительное сопротивление со стороны тех, кто не считал создание этих органов ни необходимым, ни желательным; тому свидетельство – работа правительственных экспертов, которые пришли к выводу – путём компромисса, – что право на подачу индивидуальной жалобы и юрисдикция Суда должны оговариваться государствами особо. Подобные трудности, возникавшие вначале (и остающиеся до сих пор), мало-помалу способствовали прогрессу в деле расширения перечня гарантированных дополнительных прав или внесения изменений в процедуры благодаря принятию Протоколов к Конвенции.

Ратификация Конвенции как непременное условие членства в Совете Европы

Несмотря на многочисленные параллели между задачами Совета Европы, закреплёнными в его Уставе, и правами, и свободами, гарантируемыми Конвенцией, в Уставе прямо не говорится, что ратификация Конвенции является условием членства в Совете Европы. Тем не менее со временем установилась именно такая практика. Комитет министров, первоначально выполняя предписания Парламентской ассамблеи, а с 1977 года и самостоятельно, стал обращаться к государствам кандидатам с предложением подписать Конвенцию (к которому позже добавилось и требование о намерении согласиться с правом на обращение в Суд с индивидуальной жалобой и с обязательной юрисдикцией Суда). В результате этих изменений – когда ещё нельзя было сказать, что государство не сможет стать членом Совета Европы, пока не ратифицирует Конвенцию – уже было ясно, что ни одно государство не будет принято в Совет Европы, пока не возьмёт на себя обязательство ратифицировать Конвенцию в разумный срок.

II. ПРОМЕЖУТОЧНАЯ АТТЕСТАЦИЯ

Теоретический вопрос

1. Комиссар СЕ по правам человека: условия, порядок и срок избрания, компетенция, полномочия и основные функции.

Ключ ответа/решение, рекомендации по выполнению задания:

В 1999 году Совет Европы учредил пост Комиссара по правам человека в качестве независимого и беспристрастного несудебного института, призванного способствовать соблюдению прав человека и распространению информации о правах человека в 46 государствах — членах Совета Европы.

Основные задачи Комиссара по правам человека изложены в резолюции (99) 50 о Комиссаре Совета Европы по правам человека. Согласно этому документу, Комиссар уполномочен:

поощрять эффективное соблюдение прав человека и помогать государствам-членам в реализации стандартов Совета Европы в области прав человека;

способствовать просвещению и информированности в вопросах прав человека в государствах — членах Совета Европы;

выявлять возможные недостатки в законодательстве и практике в области прав человека;

содействовать работе национальных омбудсменов и других структур по правам человека;

консультировать и предоставлять информацию по вопросам защиты прав человека в регионе.

В соответствии с этим Комиссар занимается поощрением реформ и изменений, улучшающих продвижение и защиту прав человека. Будучи несудебным институтом, Офис Комиссара не может принимать меры в связи с индивидуальными обращениями. Тем не менее Комиссар может делать выводы и предпринимать более широкие инициативы на основе достоверной информации о нарушениях прав человека, допущенных в отношении конкретных лиц.

Комиссар сотрудничает с широким спектром международных и национальных институтов, а также с механизмами по наблюдению за положением в области прав человека. К наиболее важным межправительственным организациям — партнерам Офиса относятся ООН и ее специализированные подразделения, Европейский союз и ОБСЕ. Кроме того, Офис тесно сотрудничает с ведущими правозащитными НПО, университетами и исследовательскими центрами.

Деятельность Комиссара сосредоточена в трех основных, тесно связанных между собой областях:

посещение стран и диалог с национальными властями и гражданским обществом;

подготовка тематических докладов и консультирование по систематической реализации прав человека;

просветительская деятельность.

Работа по странам

Комиссар посещает все государства-члены в целях мониторинга и оценки положения с правами человека. В ходе своих визитов он встречается с высшими должностными лицами из правительства, парламента, судебной системы, с представителями гражданского общества и национальных структур по правам человека. Он также беседует с рядовыми людьми, которых беспокоят вопросы прав человека; посещает места, где особенно актуально соблюдение прав человека: тюрьмы, психиатрические больницы, центры содержания просителей убежища, школы, детские дома и поселения уязвимых социальных групп.

По итогам визита властям соответствующей страны может быть направлено письмо или доклад с оценкой положения с правами человека и рекомендациями по исправлению недостатков в законодательстве и на практике. Комиссар также может участвовать в качестве третьей

стороны в разбирательстве Европейского суда по правам человека, либо предоставив свои письменные замечания, либо приняв участие в слушаниях.

Тематическая работа

Комиссар ведет тематическую работу по направлениям, важным для защиты прав человека в Европе. Он консультирует и информирует о том, как предотвращать нарушения прав человека в регионе, а также публикует свои заключения, тематические и другие доклады.

Просветительская деятельность

Комиссар содействует информированию о правах человека в государствах-членах: организует семинары и мероприятия по различным темам в области прав человека и принимает в них участие. Комиссар поддерживает непрерывный диалог с правительствами, организациями гражданского общества и образовательными учреждениями с целью повышения общественной осведомленности о стандартах в области прав человека. Кроме того, он вносит вклад в обсуждение и осмысление актуальных проблем в области прав человека, для чего контактирует со СМИ, публикует периодические статьи и тематические документы.

В рамках посещения стран, тематической работы и просветительской деятельности Комиссар уделяет особое внимание защите правозащитников и тесно сотрудничает с другими органами Совета Европы и разными международными институтами, среди которых наиболее важными являются ООН с ее специализированными подразделениями, Европейским Союзом и Организация по безопасности и сотрудничеству в Европе (ОБСЕ). Кроме того, его Офис тесно взаимодействует с национальными структурами по правам человека, ведущими правозащитными НПО, университетами и исследовательскими центрами.

2. Европейский Суд по правам человека: структура, порядок формирования, компетенция, основания и порядок осуществления юрисдикции.

Ключ ответа/решение, рекомендации по выполнению задания:

На Европейский суд по правам человека (ЕСПЧ) возложена важная задача по контролю над соблюдением прав человека. Европейский суд по правам человека налагает санкции в случае нарушений Европейской конвенции о правах человека (ЕКПЧ) 1950 года, совершенных странами-членами Совета Европы (ст. 32, 33 и 34).

До 1 ноября 1998 года эта миссия была поручена двум органам: Европейской комиссии по правам человека и Европейскому суду по правам человека. Вступление в силу Протокола № 11, вносящего изменения в Конвенцию от 1950 года, повлекло за собой пересмотр системы контроля. Отныне она принадлежит только судебному органу: после упразднения Комиссии был учрежден единый и действующий на постоянной основе Европейский суд по правам человека. Его юрисдикция является обязательной для всех стран-членов Совета Европы. Он может принимать жалобы от государств и индивидуальных заявителей (физических лиц, неправительственных организаций, групп лиц).

В мае 2004 года государства-члены Совета Европы приняли Протокол 14 к Европейской конвенции о правах человека, который предусматривает проведение второй реформы Европейского суда по правам человека. Данный текст вступил в силу 1 июня 2010 года. Основной целью реформы является упрощение процедуры сортировки индивидуальных жалоб, а также облегчение процесса их рассмотрения по существу.

Официально целью этих двух реформ является поддержание и усиление эффективности защиты прав человека. Они проводятся вследствие значительного увеличения количества жалоб, а также увеличения количества стран, входящих в состав Совета Европы.

Суд наделен также правом толкования (ст. 32 и 47): он может по запросу Комитета министров Совета Европы выдавать консультативное мнение относительно толкования Европейской конвенции о правах человека и ее Протоколов.

Суд состоит из судей, количество которых равно числу участников Конвенции. Их избирает Парламентская Ассамблея Совета Европы на основании списка кандидатов, предоставленного ей со стороны государств-членов Совета Европы, причем каждое государство-участник предлагает три кандидатуры.

Судьи являются независимыми, срок их полномочий составляет девять лет без возможности переизбрания со вступления в силу Протокола 14. Судьи выбирают председателя, двух заместителей председателя (которые являются одновременно председателями секций), двух председателей секций, четырех заместителей председателей секций, секретаря и двух заместителей секретаря. Они составляют процессуальный регламент.

Суд состоит из четырех секций и Большой Палаты. Каждая секция формируется сроком на три года, согласно критериям справедливого географического распределения, гендерного равенства судей и различных правовых систем, существующих в странах-членах Совета Европы. В каждой секции создаются комитеты из трех судей (на срок двенадцать месяцев) и палаты, состоящие из трех членов (на основе системы ротации).

Большая Палата состоит из 17 судей, избираемых на трехлетний срок. Она состоит из обязательных членов (председателя и двух заместителей председателя Суда, двух председателей секций). Остальные судьи выбираются из двух групп, сменяющихся каждые девять месяцев. Состав этих групп также учитывает справедливое географическое распределение и представительство различных правовых систем, существующих в государствах-членах Совета Европы. Большая Палата рассматривает запросы о выдаче консультативного мнения относительно интерпретации Европейской конвенции о правах человека. В исключительных случаях она участвует в рассмотрении споров.

- Юрисдикция Суда является обязательной для всех государств-членов Совета Европы.
- В Суд может обратиться любое государство-член Совета Европы, полагающее, что другое государство-участник нарушило Европейскую Конвенцию по правам человека (жалоба государства, предусмотренная статьей 33). Однако случаи обвинения одного государства другим остаются весьма редкими. Со времени создания Суда только 16 дел были возбуждены по инициативе государств. Для физических лиц это число измерялось сотнями тысяч. Дела, представляемые государствами, обычно находятся в более широком контексте конфликтов: например, дело Ирландии против Соединенного королевства или дело Кипра против Турции в 1970-х и 1990-х годах, или три дела Грузии против России, возбужденные с 2007 года.
- В Суд могут также обратиться физические лица (граждане государства-участника, беженцы, апатриды, несовершеннолетние, являющиеся недееспособными согласно национальному законодательству), неправительственные организации или группы лиц, полагающие, что они являются жертвами нарушения прав, признанных Европейской конвенцией о правах человека (индивидуальная жалоба, предусмотренная статьей 34).
- Государства-члены Совета Европы обязуются никоим образом не препятствовать эффективному осуществлению этого права (статья 34).
- Отдельные заявители могут самостоятельно подать жалобы, заполнив формуляр, выдаваемый в Секретариате Суда, или доступный для скачивания на его сайте. Тем не менее после того, как жалоба была признана приемлемой, рекомендуется, чтобы заявителя

представлял адвокат. При Суде создана система оказания юридической помощи лицам, финансовые возможности которых ограничены.

- Индивидуальные жалобы должны удовлетворять условиям приемлемости, которые всегда истолковываются в пользу жертвы нарушений. Так, критерий исчерпывающего использования внутренних средств правовой защиты может быть отклонен Судом в случае, если такие средства невозможны на практике, неоправданно затянуты или задействуются государством в момент, когда жалоба уже была подана в Суд, с целью уклонения от его юрисдикции.

3. Условия приемлемости индивидуальных жалоб, подаваемых в Суд (ст. 35 Конвенции).

Ключ ответа/решение, рекомендации по выполнению задания:

Индивидуальные жалобы должны удовлетворять нескольким условиям приемлемости (ст. 35): кроме исчерпывающего использования внутренних средств правовой защиты, такие жалобы не должны быть анонимными, несовместимыми с положениями Конвенции и явно необоснованными или недобросовестными. Подаваемая жалоба не должна быть идентичной рассмотренной Судом ранее или представленной на рассмотрение другого международного органа расследования или урегулирования, за исключением случаев, когда она содержит новые факты. Реформа, предусмотренная Протоколом 14, добавляет новый критерий приемлемости жалоб: Суд может отвести индивидуальную жалобу в том случае, если подавший жалобу не понес серьезного ущерба. Однако вопрос об уважении и соблюдении прав человека может заставить судей рассмотреть такую индивидуальную жалобу по существу. Данное новое условие приемлемости подверглось серьезной критике со стороны организаций по правам человека, многих государств-членов, а также со стороны Парламентской ассамблеи, которые сочли данное условие слишком обширным и по своей природе нарушающим право на подачу индивидуальных жалоб. В действительности судьи должны самостоятельно толковать данное новое положение. Возможность для судей самостоятельно оценить ситуацию в этом отношении заложена в судебной практике Суда. В частности, это касается ограничения требования соблюдения условия исчерпания внутренних средств правовой защиты теми случаями, когда эти средства правовой защиты реально существуют и являются надежными.

Решение о приемлемости жалобы принимается Комитетом из трех судей или Палатой, состоящей из семи судей. Если Комитет из трех судей принимает решение о приемлемости жалобы, она передается на рассмотрение Палаты. Со вступления в силу Протокола 14 судья, в единоличном составе, (не являющийся выходцем государства против которого направлена жалоба или лица, подающего жалобу) может принимать решение о приемлемости индивидуальной жалобы. Он может либо отклонить поданную жалобу, либо передать приемлемую жалобу на рассмотрение Комитету из трех судей или Палаты.

Палата может передать жалобу на рассмотрение Большой Палаты, когда возникают разногласия по поводу серьезного вопроса о толковании Европейской Конвенции по правам человека, или когда решение вопроса может привести к противоречию с решением, ранее вынесенным Судом (ст. 30). Стороны конфликта могут воспротивиться такой передаче в тридцатидневный срок с момента уведомления о намерении Палаты прекратить рассмотрение вопроса и передать жалобу на рассмотрение Большой Палаты.

4. Процедура рассмотрения индивидуальных жалоб.

Ключ ответа/решение, рекомендации по выполнению задания:

Рассмотрение индивидуальных или государственных жалоб Судом и представителями сторон проводится на открытом заседании с участием заинтересованных сторон.

Палата или Большая Палата может провести расследование, в котором должны участвовать заинтересованные государства (ст. 38.1.а).

В ходе изучения вопроса могут проводиться конфиденциальные переговоры при посредничестве Секретаря Суда, для того, чтобы достигнуть урегулирование вопроса мирным путем.

С начала осуществления реформы, предусмотренной Протоколом 14, Комитет из трех судей может рассматривать жалобы по существу, что в настоящее время относится исключительно к компетенции Палат и Большой Палаты. Данная возможность относится только к постоянно повторяющимся и схожим по существу делам, для решения которых уже существует ранее принятые решения (прецеденты) и устоявшаяся судебная практика.

Решения Суда не подлежат обжалованию и обязательны для исполнения привлеченными к ответственности государствами (ст. 46). В соответствии с ними потерпевший может иметь право на компенсацию (ст. 41). Комитет министров Совета Европы следит за исполнением таких решений. Виновное государство должно принять индивидуальные меры для устранения установленного нарушения, но не обязано вносить изменения в свое законодательство. Тем не менее, в подобных ситуациях государства зачастую изменяют свое законодательство во избежание нового процесса.

В трехмесячный срок после вынесения Палатой решения любая сторона конфликта может запросить о направлении дела на рассмотрение Большой Палаты, если в нем поднимается серьезный вопрос, относящийся к интерпретации или применения Европейской конвенции или ее Протоколов, или общего характера (ст.43). Приемлемость таких запросов изучается коллегией из пяти судей Большой Палаты, а затем Большой палатой, если запрос объявлен приемлемым.

Практическое задание

5. . *Гражданин предполагает, что явился жертвой пыток во время рождения в СИЗО по постановлению суда. Заявитель располагает достаточными доказательствами указанного факта. При этом гражданин хочет одновременно подать жалобу в Европейский Суд по правам человека и сообщение в Комитет ООН против пыток. Для этого он обратился к юристу. Какую консультацию должен дать юрист? Возможно ли подача одновременно и жалобы и сообщения? Целесообразно ли это? Если все же придется выбирать, какой механизм Вы бы посоветовали гражданину и почему?*

Ключ ответа/решение, рекомендации по выполнению задания:

По правилам процедуры любого международного правозащитного органа, не допускается подачи жалобы/сообщения сразу в несколько международных органов. Это не будет целесообразно, поскольку при обнаружении данного факта, рассмотрение всех дел будет прекращено. На данный момент, при выборе между ЕСПЧ и Комитетом против пыток целесообразнее выбрать Комитет против пыток в связи с выходом РФ из ЕКПЧ.

ЧАСТЬ 3. *(не публикуется)*