

Документ подписан простой электронной подписью
Информация о владельце:
ФИО: Бублик Владимир Александрович
Должность: Ректор
Дата подписания: 31.08.2023 09:43:44
Уникальный программный ключ:
c51e862f35fca08ce36bdc9169348d2ba451f033

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
«УРАЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ В. Ф. ЯКОВЛЕВА»

«Утверждено»
Решением Ученого Совета УрГЮУ
имени В. Ф. Яковлева
от 26.06.2023 года

ОЦЕНОЧНЫЕ МАТЕРИАЛЫ

Профессиональная этика

Основная профессиональная образовательная программа высшего образования –
программа специалитета по специальности
40.05.04 Судебная и прокурорская деятельность
Специализация: Прокурорская деятельность
(профиль: **Прокурорский работник**)

ЧАСТЬ 1. (не публикуется)

ЧАСТЬ 2. МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ПО РАБОТЕ С ОЦЕНОЧНЫМИ МАТЕРИАЛАМИ РАЗРАБОТЧИКИ

РАЗРАБОТЧИКИ	
КАФЕДРА:	Социально-гуманитарных дисциплин
АВТОРСКИЙ КОЛЛЕКТИВ:	Маслеев Андрей Германович, кандидат философских наук, доцент
	Пырина Мария Владимировна, кандидат философских наук, старший преподаватель
	Шестовских Наталия Александровна, кандидат философских наук, старший преподаватель

I. ТЕКУЩИЙ КОНТРОЛЬ

1. Задача

В юридическую консультацию обратился гражданин Федоров с просьбой предоставить адвоката для защиты по уголовному делу, возбужденному в отношении его брата по факту уклонения от уплаты налогов в особо крупном размере. Он пояснил, что ему посоветовали обратиться к адвокату Петровичеву.

В приемной ему указали, в каком кабинете принимает Петровичев. Проходя по коридору, Федоров увидел Петровичева, который беседовал со своим коллегой Ивановым. Федоров, подойдя к ним, кратко изложил суть своего дела. Адвокат Петровичев попросил немного подождать его, так как сейчас у него должна быть заранее назначенная встреча с клиентом. После этого они могли бы более подробно обсудить обстоятельства дела.

После ухода Петровичева находившийся тут же его коллега адвокат Иванов начал выспрашивать Федорова о том, по какому делу он пришел. Затем он сказал ему, что нет необходимости тратить время и неизвестно, сколько ждать, когда освободится Петровичев. Он же, Иванов, специализируется именно по такого рода делам и чаще всего ему удается защитить своего клиента, тогда как Петровичев еще достаточно молодой адвокат и у него нет необходимого опыта. Федоров согласился с доводами своего собеседника и заключил с ним договор на оказание юридической помощи своему брату.

Укажите статьи Кодекса профессиональной этики адвоката, которые касаются регулирования подобной ситуации.

При анализе ситуации используйте ранее изученные Вами категории этики.

Применение указанных Вами статей Кодекса и этических категорий соответствующим образом аргументируйте.

Решение задачи

Рассматриваемая ситуация относится к теме «Профессиональная этика адвоката», регулируется на основании положений Кодекса профессиональной этики адвоката. При решении задачи следует обратить внимание, что с момента принятия Кодекса 31.01.2003 г. его текст шесть раз подвергался редактированию. Поэтому при решении задачи необходимо использовать последнюю

редакцию этого нормативного акта (2021 г.). Последнее может быть обеспечено посредством обращения к справочным правовым системам Консультант Плюс и Гарант.

Прежде всего, отметим, что, согласно ст. 1, Кодекс «устанавливает обязательные для каждого адвоката правила поведения при осуществлении адвокатской деятельности, основанные на нравственных критериях и традициях адвокатуры, на международных стандартах и правилах адвокатской профессии». Исполнение требований самого Кодекса вменяется в обязанность адвокату в соответствии с п. 4 ч. 1 ст. 7 Федерального закона от 31.05.2002 № 63-ФЗ (ред. от 31.07.2020, с изм. от 10.11.2022) "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации".

В общем плане ситуация может быть рассмотрена в двух аспектах. Во-первых, в задаче совершенно отчетливо просматривается проблема взаимоотношений между адвокатами, допустимости или же, наоборот, явной недопустимости определенных действий для адвоката в отношении своих коллег. Во-вторых, действия второго адвоката, затрагивающие уже непосредственно интересы потенциального клиента. В-третьих, в задаче косвенным образом присутствует проблема относительно того, была ли одним из адвокатов невольно разглашена адвокатская тайна.

Прежде всего, сошлемся на общую норму профессионального поведения, в ч. 1 ст. 4 Кодекса предписывающую адвокату при всех обстоятельствах «сохранять честь и достоинство, присущие его профессии». Кодекс провозглашает нравственную максиму, согласно которой «Адвокат строит свои отношения с другими адвокатами на основе взаимного уважения и соблюдения их профессиональных прав» (ч. 1 ст. 15). Соблюдение лояльности по отношению к коллегам – нравственный закон профессиональной деятельности адвоката. Доверие в отношениях между адвокатами выступает необходимым условием существования профессионального сообщества. Поэтому:

– Кодекс содержит прямой запрет на то, чтобы «склонять лицо, пришедшее в адвокатское образование к другому адвокату, к заключению соглашения об оказании юридической помощи между собой и этим лицом» (ч. 3 ст. 15); между тем, именно это произошло в рассматриваемом случае;

– аналогично следует рассматривать действия второго адвоката, направленные на подрыв доверия к своему коллеге; в частности, это выразилось в утверждении, что «Петровичев еще достаточно молодой адвокат и у него нет необходимого опыта»; между тем, Кодекс запрещает «употреблять выражения, умаляющие честь, достоинство или деловую репутацию другого адвоката» (п. 1 ч. 2 ст. 15).

Говоря о действиях второго адвоката, стоит заметить, что его отношение к молодому коллеге, как минимум, несправедливо, нарушает правила взаимной лояльности между адвокатами, является недопустимым, с точки зрения профессионального долга. Последнее так же проявляется в отсутствии малейшего чувства стыда, а так же и совести. Объективно от действий второго адвоката пострадала не только репутация его коллеги, но и авторитет адвокатуры в целом.

Продолжением сказанного являются действия второго адвоката, уже непосредственно затрагивающие интересы потенциального клиента. К таковым следует отнести:

– запрещено «навязывать свою помощь лицам», в том числе «обещанием благополучного разрешения дела» (п. 6 ч. 1 ст. 9);

– недопустимо «давать лицу, обратившемуся за оказанием юридической помощи, или доверителю обещания положительного результата выполнения поручения» (ч. 2 ст. 10).

И хотя вышеуказанные моменты в фабуле задачи не отражены в каких-либо крайних формах, следует понимать, что дело в нюансах, как это было сказано, каким тоном, с каким выражением лица и т.п.

Последний момент, на который следовало бы обратить, это вопрос относительно того, имело ли место разглашение адвокатской тайны в самом начале фабулы.

Во-первых, в ст. 6 и ст. 6.1 Кодекса весьма подробно описывается то, когда, как, при каких обстоятельствах возникает адвокатская тайна в отношениях адвоката и доверителя, какие требования предъявляются к ее сохранению.

Во-вторых, в ч. 2 сказано: «При решении вопроса, связанного с сохранением адвокатской тайны, под доверителем понимается любое лицо, доверившее адвокату сведения личного характера в целях оказания юридической помощи», что собственно и описано в начальной части фабулы задачи, где сказано: «Федоров, подойдя к ним, кратко изложил суть своего дела».

В-третьих, конечно, не следует обсуждать обстоятельства дела где-либо кроме кабинета, а уж, тем более, в коридоре. Однако следует обратить внимание, что действие происходит в коридоре юридической консультации, в которой работают оба адвоката. Кодекс по этому поводу говорит: «Адвокаты, осуществляющие профессиональную деятельность совместно на основании партнерского договора, при оказании юридической помощи должны руководствоваться правилом о распространении тайны на всех партнеров» (ч. 8 ст. 6). Очевидно, что партнерское соглашение между адвокатами, работающими в одной юридической консультации, имелось.

Сказанное позволяет нам утверждать, что разглашения сведений, составляющих адвокатскую тайну, не было.

С учетом сказанного, полагаем, что нарушение норм профессиональной этики адвоката имело место. Дисциплинарное производство в отношении второго адвоката может быть возбуждено на основании жалобы его коллеги (п. 1 ч. 1 ст. 20), у которого он перехватил потенциального клиента. Совет адвокатской палаты на основании заключения Квалификационной комиссии вправе применить ко второму адвокату меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные в ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Методические рекомендации по решению задачи

1. Прежде всего, следует внимательно прочесть анализируемый текст целиком от начала и до конца.

2. Ответить на вопрос, о чем эта задача, Каким кодексом профессиональной или служебной этики регулируется рассматриваемая проблема.

3. Если это необходимо, структурировать текст, выделив в нем смысловые ситуации, каждая из которых может иметь относительно самостоятельное значение. Распространенная ошибка состоит в том, что студент начинает говорить обо всем и сразу, утрачивая главное.

4. Используя текст соответствующего Кодекса, указать те статьи, части, пункты, под которые подпадают действия, описываемое фабулой задачи. В этом случае мы исходим из предположения, что студент предварительно ознакомился с Кодексом, знает основные положения и понимает их смысл, имеет представление о структуре, строении Кодекса как нормативного документа, понимает смысл конкретных статей Кодекса, что именно они регулируют.

5. Дайте этическую квалификацию ситуаций, которые подпадают под действие требований, закрепленных в Кодексе. При этом постарайтесь объяснить, в чем именно заключается неэтичность рассматриваемых ситуаций. Приведите аргументы в поддержку своей позиции.

6. Допустимо, если при анализе ситуации Вы укажете на взаимосвязь этических и правовых требований в ее регулировании, однако избегайте подмены этического правовым аспектом. Мы изучаем именно гуманитарную, а не правовую дисциплину.

7. При разборе ситуации старайтесь использовать этические понятия и категории, которые действительно позволяют с большей точностью описать и квалифицировать картину происходящего. Не следует подменять использование категорий в тексте их пространственными определениями. Не используйте термины, значение которых Вам непонятно, либо попытайтесь уточнить, что они означают в словаре.

2. Вопрос для самоконтроля

1. В чем состоит содержательная специфика понятий этика, мораль, нравственность?

Решение

Понятия этика, мораль и нравственность содержательно взаимосвязаны между собой. В самом общем плане можно сказать, что этика – это философская наука, изучающая мораль и нравственность. Мораль выступает как один из главных социальных регуляторов наравне с правом (законом), религией, культурой и т.п. Ценности и нормы морали существуют объективно, возникают естественным стихийным путем. То, что требования морали нигде не фиксируются и их исполнение обеспечивается силой общественного мнения, отнюдь не означает, что они субъективны, то есть произвольны, и люди в своем социальном поведении могут придерживаться каких угодно форм поведения. Мораль реализует свои требования на уровне всеобщего (общество), особенного (группа), единичного (индивид).

Нравственность производна от морали, является ее составляющей, преломлением требований морали на уровне единичного. Нравственность индивидуальна и субъективна, она отражает особенности нравственного сознания и поведения отдельно взятого человека, его избирательность по отношению к тем или иным требованиям морали как социального регулятора. Нравственности конкретного человека присуща свобода выбора модели поведения из числа тех, которые одобряемы обществом и потому облают статусом долженствования по отношению к неопределенному числу членов данного общества. С другой стороны, нравственность конкретного человека в силу свойства избирательности может противоречить и даже вступать в конфликт с моралью общества. Требования морали исполняются конкретным человеком добровольно или же под давлением его социального окружения.

Этика не только изучает мораль и нравственность, но и сама является частью морали, а именно – теоретической формой морального сознания. При этом ее внимание обращено не только к моральному сознанию на всех его уровнях, нравственному поведению и нравственным отношениям, в которые выстраивают люди, но и на изучение категориального аппарата, значительная часть которого (стыд, совесть, честь, достоинство, справедливость) давно стала понятиями обыденного нравственного сознания.

Методические рекомендации по выполнению задания

1. При ответе на вопрос, прежде всего, определите, к какому разделу учебного курса, теме относится поставленный вопрос.
2. Воспользуйтесь текстом лекций.
3. Воспользуйтесь основным учебником, рекомендованным по дисциплине.
4. Используйте любой учебник/учебное пособие, размещенное на платформе ЭБС по дисциплине «Профессиональная этика» для юристов.

3. Задание для самостоятельной работы студента

3. Насколько верно утверждение по поводу универсальности морали? Приведите аргументы *за* и *против*.

Решение

Особенность морали как социального регулятора состоит в том, что она присутствует везде, практически в любой сфере жизни и деятельности человека и общества. В этом ее коренное отличие от закона, поскольку далеко не везде и всегда возможно и целесообразно правовое регулиро-

вание, имеющего естественные ограничения. Отношения между людьми, их поведение и сознание всегда несут в себе нравственное содержание. Это означает, что они подлежат нравственной оценке, которая осуществляется исходя из наличествующей системы ценностей. Универсальность морали предполагает формирование нравственных норм и принципов, заключающих в себе требование ко всем членам общества безотносительно сферы их деятельности.

В истории этической мысли неоднократно предпринимались попытки исключить отдельные виды социальной практики из области морального регулирования, таковы, например, сделанные из учения Н. Макиавелли выводы о соотношении целей и средств в политике.

В советский период в отечественной этике оспаривался универсальный характер морали. Официальная мораль, отражавшая точку зрения власти, обосновывала как первостепенный принцип практическую целесообразность политики в целом и любых иных действий в конкретной ситуации. Особые нравственные критерии обосновывались для политической жизни и хозяйственной деятельности, допустимости применения насилия к своим соотечественникам.

Универсальность морали теснейшим образом связана с ее всеобщностью, предполагающей равную обращенность требований морали ко всем людям. Универсальность морали – это тот идеал, к которому следует стремиться. Степень удаленности или приближенности к нему определяется типом отношений, господствующих в обществе, его открытостью и положением человека в системе социальных связей и отношений.

Методические рекомендации по выполнению задания

1. При ответе на вопрос, прежде всего, определите, к какому разделу учебного курса, теме относится поставленный вопрос.
2. Воспользуйтесь текстом лекций.
3. Воспользуйтесь основным учебником, рекомендованным по дисциплине.
4. Используйте любой учебник/учебное пособие, размещенное на платформе ЭБС по дисциплине «Профессиональная этика» для юристов.

4. Тестовые вопросы

1. Наличие у человека достоинства реализуется через:
 - осознание собственной гениальности
 - признание права любого другого человека уважать собственную личность
 - способности давать нравственную оценку любым другим людям
2. Справедливость в деятельности судьи проявляется, как:
 - заинтересованность судьи в достижении конкретного результата
 - равное отношение ко всем процессуальным лицам
 - соответствие ожиданиям общественного мнения
 - отражение обвинительного заключения в тексте судебного решения

Ключи

1. Признание права любого другого человека уважать собственную личность.
2. Равное отношение ко всем процессуальным лицам

Методические рекомендации к тестовому заданию

1. В тестовом задании используются вопросы разного типа.
2. В необходимых случаях, если это прямо не вытекает из формулировки вопроса, дается пояснение, должно ли выбрать только один или же может быть несколько вариантов ответа.
3. При ответе на тестовый вопрос рекомендуется следующий алгоритм действий:
 - связать вопрос с соответствующей темой учебного курса;
 - исключить из рассмотрения явно неверные варианты ответа;
 - установить взаимосвязь данного понятия (положения) с иными понятиями (положениями) этического ряда;
 - представить этически значимую ситуацию, к которой он относится;
 - там, где это необходимо, соотнести вопрос и предложенные варианты ответа с соответствующим Кодексом

II. ПРОМЕЖУТОЧНАЯ АТТЕСТАЦИЯ

1. Задача

Судья городского суда Красноармейска Христофор Кривуленко был известен своеобразной манерой ведения судебных заседаний. В ходе очередного заседания в присутствии государственного обвинителя, заседателей и публики, присутствующей в зале, судья Христофор Кривуленко обвинил адвоката в том, что он лишь отнимает у суда время, пытаясь добиться приобщения к делу документов, говорящих в пользу его подзащитного. Он, в частности, публично заявил: «Если Вы думаете, что я приму решение в Вашу пользу, после того, как выслушаю все доказательства, Вы сильно заблуждаетесь».

Несколько позже, при рассмотрении того же дела, судья сказал адвокату: «Большое количество глупых вопросов свидетелю не поможет Вам добиться истины». Реплики и двусмысленные замечания, которые судья обильно расточал в адрес адвоката и свидетелей, неоднократно вызывали смехи и оживление среди публики в зале судебного заседания. В дальнейшем судья Кривуленко неоднократно в грубой вызывающей форме отказывал защитнику в предоставлении слова.

Укажите статьи Кодекса судейской этики, которые касаются регулирования подобной ситуации.

При анализе ситуации используйте ранее изученные Вами категории этики.

Применение указанных Вами статей Кодекса и этических категорий соответствующим образом аргументируйте.

Решение задачи

Рассматриваемая ситуация относится к теме «Этика судьи», регулируется на основании положений Кодекса судейской этики. В общем плане ситуация может быть рассмотрена в трех аспектах. Доминирующим выступает тот, который связан с ущемлением прав стороны защиты, то есть деятельности адвоката-защитника. Так же может быть выделен аспект авторитета суда, того, как отправление правосудия выглядит в глазах общества, публики, пришедшей на судебное заседание. Однако в любом случае необходимо указать на требования, которые действуют применительно к любой ситуации, в которой может оказаться судья.

Кодекс судейской этики содержит общие требования, которые адресованы любому лицу, наделенному статусом судьи (ч. 1 ст. 2). Так, ч. 1 ст. 1 говорит об «обязательных для каждого судьи правилах поведения». В ч. 3 ст. 4 особо указано, что требования Кодекса не являются для судьи чем-то внешним, вынужденным и вызывающим ограничение свободы воли, поскольку «Соблюдение Кодекса судейской этики должно быть внутренним убеждением судьи, правилом его жизни». Так же в ч. 2 ст. 4 фиксируется единство и взаимосвязь нормативного регулирования, возникающего на стыке взаимодействия права и закона, профессиональной этики судьи и общественной морали.

Поскольку речь идет о сфере профессиональной деятельности судьи, должна быть применена ч. 1 ст. 6, предписывающая «следовать высоким стандартам морали и нравственности, быть честным, в любой ситуации сохранять личное достоинство, дорожить своей честью, избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти и причинить ущерб репутации судьи». Так же в ч. 2 ст. 11 сказано: «Судья должен добросовестно, на высоком профессиональном уровне исполнять свои обязанности».

Исходя из того, что правосудие по определению направлено на достижение или реализацию справедливости, необходимо разобраться с тем, какие принципы (положения) Кодекса судейской этики нарушены в рассматриваемой ситуации.

В ч. 2 ст. 8 говорится об обязанности судьи придерживаться «беспристрастной позиции в отношении всех участников процесса». Однако здесь (ст. 8) соблюдение требования беспристрастности относит подчиненный характер, обеспечивая независимость судьи на уровне его ценностно-нормативных установок профессионального сознания и поведения. В более концентрированном виде содержание этого требования раскрывается в ст. 9 Кодекса. В чч. 1-2 ст. 9 зафиксированы следующие положения:

– объективность и беспристрастность как обязательные условия надлежащего осуществления правосудия;

– действия судьи способствуют «поддержанию уверенности общества и участников процесса в объективности и беспристрастности судьи и органов судебной власти»;

– «судья должен быть свободен от каких-либо предпочтений, предубеждений или предвзятости и должен стремиться к исключению каких-либо сомнений в его беспристрастности».

Между тем, в рассматриваемом случае судья не только не свободен от предпочтений, предубеждений или предвзятости на уровне установок, но и всем своим поведением демонстрирует неспособность контролировать собственное поведение. Это проявляется в таких его действиях, как:

– обвинил адвоката в том, что он лишь отнимает у суда время, пытаясь добиться приобщения к делу документов, говорящих в пользу его подзащитного;

– публично заявил: «Если Вы думаете, что я приму решение в Вашу пользу, после того, как выслушаю все доказательства, Вы сильно заблуждаетесь»;

– сюда же следует отнести его высказывание «Большое количество глупых вопросов свидетелю не поможет Вам добиться истины». Последнее утверждение относительно «глупых» вопросов граничит с прямым оскорблением, тем более совершенным в зале судебного заседания в присутствии публики и других участников процесса. Исходя из этого, можно предположить, что и в обычной жизни, за пределами служебных отношений судья допускает для себя возможность оскорблять других людей, основанием чего служит неадекватное восприятие своего профессионального статуса, прав и обязанностей, которые из него вытекают.

Приведенные примеры свидетельствуют о том, что судья не способен отрешиться от предубеждения, возможно, по отношению к конкретному адвокату, любым адвокатам, стороне защиты в целом. Его предубежденность мешает ему быть объективным в оценке действий адвоката, а так же документов, фактов, доказательств, представляемых в процессе стороной защиты.

Сказанное позволяет говорить о том, что у судьи, вероятно, деформировано понимание профессионального долга, в результате чего обнаруживаются формы поведения, неприемлемые, как с этической, так и с правовой точки зрения. В рассматриваемом случае так же применим термин «спящая совесть», поскольку данный регулятор, как видно из фабулы задачи, не работает и никоим образом не ограничивает судью в его непрофессиональных действиях.

Результатом действий судьи выступает воспрепятствование адвокату в исполнении им профессиональных обязанностей, закрепленных в действующем законодательстве, и, соответственно, нарушение процессуального равенства сторон, которое нашло отражение в чч. 1, 2 и 6 ст. 10 Кодекса. Например, в ч. 6 ст. 10 сказано: «Судья должен исполнять свои профессиональные обязанности без какого-либо предпочтения и без действительной либо видимой предвзятости, дискриминации, обеспечивая необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав».

Отдельно отметим, что в результате непрофессиональных действий судьи страдает не только его собственная репутация, но и авторитет суда. Согласно фабуле задачи, реплики и двусмысленные замечания, которые судья обильно расточал в адрес адвоката и свидетелей, неоднократно вызвали смех и оживление среди публики в зале судебного заседания. Между тем, ч. 7 ст. 11 гласит: «Судья должен соблюдать высокую культуру поведения в процессе, поддерживать порядок в судебном заседании, вести себя достойно, терпеливо, вежливо в отношении участников процесса и других лиц, присутствующих в судебном заседании». В нашем же случае мы наблюдаем прямо противоположную ситуацию, когда председательствующий недостойными действиями сам нарушает процессуальный порядок, превращая судебное заседание в своего рода представление. При этом у него отсутствуют не только внутренние регуляторы (нравственный долг, совесть), но так же он не испытывает ни малейшего стыда перед участниками процесса и присутствующей в зале публикой.

С учетом сказанного, полагаем, что поведение судьи влечет меры дисциплинарного взыскания, предусмотренные в ст. 12.1 Закона РФ от 26.06.1992 N 3132-1 (ред. от 19.12.2022) "О статусе судей в Российской Федерации" (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2023).

Методические рекомендации по решению задачи

1. Прежде всего, следует внимательно прочесть анализируемый текст целиком от начала и до конца.

2. Ответить на вопрос, о чем эта задача, Каким кодексом профессиональной или служебной этики регулируется рассматриваемая проблема.

3. Если это необходимо, структурировать текст, выделив в нем смысловые ситуации, каждая из которых может иметь относительно самостоятельное значение. Распространенная ошибка состоит в том, что студент начинает говорить обо всем и сразу, утрачивая главное.

4. Используя текст соответствующего Кодекса, указать те статьи, части, пункты, под которые подпадают действия, описываемые фабулой задачи. В этом случае мы исходим из предположения, что студент предварительно ознакомился с Кодексом, знает основные положения и понимает их смысл, имеет представление о структуре, строении Кодекса как нормативного документа, понимает смысл конкретных статей Кодекса, что именно они регулируют.

5. Дайте этическую квалификацию ситуаций, которые подпадают под действие требований, закрепленных в Кодексе. При этом постарайтесь объяснить, в чем именно заключается неэтичность рассматриваемых ситуаций. Приведите аргументы в поддержку своей позиции.

6. Допустимо, если при анализе ситуации Вы укажете на взаимосвязь этических и правовых требований в ее регулировании, однако избегайте подмены этического правовым аспектом. Мы изучаем именно гуманитарную, а не правовую дисциплину.

7. При разборе ситуации старайтесь использовать этические понятия и категории, которые действительно позволяют с большей точностью описать и квалифицировать картину происходящего. Не следует подменять использование категорий в тексте их пространственными определениями. Не используйте термины, значение которых Вам непонятно, либо попытайтесь уточнить, что они означают в словаре.

2. Тестовые вопросы

1. В рамках гражданского процесса адвокат (укажите правильный вариант):

- заботится об устранении всего, что препятствует мировому соглашению
- должен руководствоваться собственными интересами
- вправе приобретать каким бы то ни было способом в личных интересах имущество и имущественные права, являющиеся предметом спора
- обязан выполнять любые просьбы доверителя

2. К прикладным аспектам судебной этики, по мысли А.Ф. Кони, относятся (отметьте все правильные варианты):

- право не свидетельствовать против близкого человека
- этика защитительной речи адвоката
- тайна исповеди обвиняемого (подследственного)
- соблюдение участниками норм судебного этикета

Ключи

1. Заботится об устранении всего, что препятствует мировому соглашению.

2. Право не свидетельствовать против близкого человека; тайна исповеди обвиняемого (подследственного).

Методические рекомендации к тестовому заданию

1. В тестовом задании используются вопросы разного типа.

2. В необходимых случаях, если это прямо не вытекает из формулировки вопроса, дается пояснение, должно ли выбрать только один или же может быть несколько вариантов ответа.

3. При ответе на тестовый вопрос рекомендуется следующий алгоритм действий:

- связать вопрос с соответствующей темой учебного курса;
- исключить из рассмотрения явно неверные варианты ответа;
- установить взаимосвязь данного понятия (положения) с иными понятиями (положениями) этического ряда;
- представить этически значимую ситуацию, к которой он относится;
- там, где это необходимо, соотнести вопрос и предложенные варианты ответа с соответствующим Кодексом.

ЧАСТЬ 3. (не публикуется)