

Документ подписан простой электронной подписью
Информация о владельце:
ФИО: Бублик Владимир Александрович
Должность: Ректор
Дата подписания: 28.08.2023 10:17:00
Уникальный программный ключ:
c51e862f35fca08ce36bdc9169348d2ba451f033

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
«УРАЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ В. Ф. ЯКОВЛЕВА»

«Утверждено»
Решением Ученого Совета УрГЮУ
имени В. Ф. Яковлева
от 26.06.2023 года

ОЦЕНОЧНЫЕ МАТЕРИАЛЫ

Профессиональная этика

Основная профессиональная образовательная программа высшего образования – программа бакалавриата по направлению подготовки
40.03.01 Юриспруденция
(профиль: **Международное коммерческое право**)

ЧАСТЬ 1. (не публикуется)

ЧАСТЬ 2. МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ПО РАБОТЕ С ОЦЕНОЧНЫМИ МАТЕРИАЛАМИ РАЗРАБОТЧИКИ

КАФЕДРА:	Социально-гуманитарных дисциплин
АВТОРСКИЙ КОЛЛЕКТИВ:	Маслеев Андрей Германович, кандидат философских наук, доцент
	Пырина Мария Владимировна, кандидат философских наук, старший преподаватель
	Шестовских Наталия Александровна, кандидат философских наук, ассистент

I. ТЕКУЩИЙ КОНТРОЛЬ

1. Задача

Судья городского суда Красноармейска Христофор Кривуленко был известен своеобразной манерой ведения судебных заседаний. В ходе очередного заседания в присутствии государственного обвинителя, заседателей и публики, присутствующей в зале, судья Христофор Кривуленко обвинил адвоката в том, что он лишь отнимает у суда время, пытаясь добиться приобщения к делу документов, говорящих в пользу его подзащитного. Он, в частности, публично заявил: «Если Вы думаете, что я приму решение в Вашу пользу, после того, как выслушаю все доказательства, Вы сильно заблуждаетесь».

Несколько позже, при рассмотрении того же дела, судья сказал адвокату: «Большое количество глупых вопросов свидетелю не поможет Вам добиться истины». Реплики и двусмысленные замечания, которые судья обильно расточал в адрес адвоката и свидетелей, неоднократно вызывали смехи и оживление среди публики в зале судебного заседания. В дальнейшем судья Кривуленко неоднократно в грубой вызывающей форме отказывал защитнику в предоставлении слова.

1. Укажите статьи Кодекса судейской этики, которые касаются регулирования подобной ситуации.
2. При анализе ситуации используйте ранее изученные Вами категории этики.
3. Применение указанных Вами статей Кодекса и этических категорий соответствующим образом аргументируйте.

Решение задачи

Рассматриваемая ситуация относится к теме «Этика судьи», регулируется на основании положений Кодекса судейской этики. В общем плане ситуация может быть рассмотрена в трех аспектах. Доминирующим выступает тот, который связан с ущемлением прав стороны защиты, то есть деятельности адвоката-защитника. Так же может быть выделен аспект авторитета суда, того, как отправление правосудия выглядит в глазах общества, публики, пришедшей на судебное заседание. Однако в любом случае необходимо указать на требования, которые действуют применительно к любой ситуации, в которой может оказаться судья.

Кодекс судейской этики содержит общие требования, которые адресованы любому лицу, наделенному статусом судьи (ч. 1 ст. 2). Так, ч. 1 ст. 1 говорит об «обязательных для каждого судьи правилах поведения». В ч. 3 ст. 4 особо указано, что требования Кодекса не являются для судьи чем-то внешним, вынужденным и вызывающим ограничение свободы воли, поскольку

«Соблюдение Кодекса судейской этики должно быть внутренним убеждением судьи, правилом его жизни». Так же в ч. 2 ст. 4 фиксируется единство и взаимосвязь нормативного регулирования, возникающего на стыке взаимодействия права и закона, профессиональной этики судьи и общественной морали.

Поскольку речь идет о сфере профессиональной деятельности судьи, должна быть применена ч. 1 ст. 6, предписывающая «следовать высоким стандартам морали и нравственности, быть честным, в любой ситуации сохранять личное достоинство, дорожить своей честью, избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти и причинить ущерб репутации судьи». Так же в ч. 2 ст. 11 сказано: «Судья должен добросовестно, на высоком профессиональном уровне исполнять свои обязанности».

Исходя из того, что правосудие по определению направлено на достижение или реализацию справедливости, необходимо разобраться с тем, какие принципы (положения) Кодекса судейской этики нарушены в рассматриваемой ситуации.

В ч. 2 ст. 8 говорится об обязанности судьи придерживаться «беспристрастной позиции в отношении всех участников процесса». Однако здесь (ст. 8) соблюдение требования беспристрастности относит подчиненный характер, обеспечивая независимость судьи на уровне его ценностно-нормативных установок профессионального сознания и поведения. В более концентрированном виде содержание этого требования раскрывается в ст. 9 Кодекса. В чч. 1-2 ст. 9 зафиксированы следующие положения:

- объективность и беспристрастность как обязательные условия надлежащего осуществления правосудия;
- действия судьи способствуют «поддержанию уверенности общества и участников процесса в объективности и беспристрастности судьи и органов судебной власти»;
- «судья должен быть свободен от каких-либо предпочтений, предубеждений или предвзятости и должен стремиться к исключению каких-либо сомнений в его беспристрастности».

Между тем, в рассматриваемом случае судья не только не свободен от предпочтений, предубеждений или предвзятости на уровне установок, но и всем своим поведением демонстрирует неспособность контролировать собственное поведение. Это проявляется в таких его действиях, как:

- обвинил адвоката в том, что он лишь отнимает у суда время, пытаясь добиться приобщения к делу документов, говорящих в пользу его подзащитного;
- публично заявил: «Если Вы думаете, что я приму решение в Вашу пользу, после того, как выслушаю все доказательства, Вы сильно заблуждаетесь»;
- сюда же следует отнести его высказывание «Большое количество глупых вопросов свидетелю не поможет Вам добиться истины». Последнее утверждение относительно «глупых» вопросов граничит с прямым оскорблением, тем более совершенным в зале судебного заседания в присутствии публики и других участников процесса. Исходя из этого, можно предположить, что и в обычной жизни, за пределами служебных отношений судья допускает для себя возможность оскорблять других людей, основанием чего служит неадекватное восприятие своего профессионального статуса, прав и обязанностей, которые из него вытекают.

Приведенные примеры свидетельствуют о том, что судья не способен отрешиться от предубеждения, возможно, по отношению к конкретному адвокату, любым адвокатам, стороне защиты в целом. Его предубежденность мешает ему быть объективным в оценке действий адвоката, а также документов, фактов, доказательств, представляемых в процессе стороной защиты. Сказанное позволяет говорить о том, что у судьи, вероятно, деформировано понимание профессионального долга, в результате чего обнаруживают себя формы поведения, неприемлемые, как с этической, так и правовой точки зрения. В рассматриваемом случае так же применим термин «спящая совесть», поскольку данный регулятор, как видно из фабулы задачи, не работает и никоим образом не ограничивает судью в его непрофессиональных действиях.

Результатом действий судьи выступает воспрепятствование адвокату в исполнении им профессиональных обязанностей, закрепленных в действующем законодательстве, и, соответственно, нарушение процессуального равенства сторон, которое нашло отражение в чч. 1,

2 и 6 ст. 10 Кодекса. Например, в ч. 6 ст. 10 сказано: «Судья должен исполнять свои профессиональные обязанности без какого-либо предпочтения и без действительной либо видимой предвзятости, дискриминации, обеспечивая необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав».

Отдельно отметим, что в результате непрофессиональных действий судьи страдает не только его собственная репутация, но и авторитет суда. Согласно фабуле задачи, реплики и двусмысленные замечания, которые судья обильно расточал в адрес адвоката и свидетелей, неоднократно вызывали смех и оживление среди публики в зале судебного заседания. Между тем, ч. 7 ст. 11 гласит: «Судья должен соблюдать высокую культуру поведения в процессе, поддерживать порядок в судебном заседании, вести себя достойно, терпеливо, вежливо в отношении участников процесса и других лиц, присутствующих в судебном заседании». В нашем же случае мы наблюдаем прямо противоположную ситуацию, когда председательствующий недостойными действиями сам нарушает процессуальный порядок, превращая судебное заседание в своего рода представление. При этом у него отсутствуют не только внутренние регуляторы (нравственный долг, совесть), но также он не испытывает ни малейшего стыда перед участниками процесса и присутствующей в зале публикой.

С учетом сказанного, полагаем, что поведение судьи влечет меры дисциплинарного взыскания, предусмотренные в ст. 12.1 Закона РФ от 26.06.1992 N 3132-1 (ред. от 19.12.2022) "О статусе судей в Российской Федерации" (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2023).

Методические рекомендации по решению задачи

1. Прежде всего, следует внимательно прочесть анализируемый текст целиком от начала и до конца.

2. Ответить на вопрос, о чем эта задача, Каким кодексом профессиональной или служебной этики регулируется рассматриваемая проблема.

3. Если это необходимо, структурировать текст, выделив в нем смысловые ситуации, каждая из которых может иметь относительно самостоятельное значение. Распространенная ошибка состоит в том, что студент начинает говорить обо всем и сразу, утрачивая главное.

4. Используя текст соответствующего Кодекса, указать те статьи, части, пункты, под которые подпадают действия, описываемое фабулой задачи. В этом случае мы исходим из предположения, что студент предварительно ознакомился с Кодексом, знает основные положения и понимает их смысл, имеет представление о структуре, строении Кодекса как нормативного документа, понимает смысл конкретных статей Кодекса, что именно они регулируют.

5. Дайте этическую квалификацию ситуаций, которые подпадают под действие требований, закрепленных в Кодексе. При этом постарайтесь объяснить, в чем именно заключается неэтичность рассматриваемых ситуаций. Приведите аргументы в поддержку своей позиции.

6. Допустимо, если при анализе ситуации Вы укажете на взаимосвязь этических и правовых требований в ее регулировании, однако избегайте подмены этического правовым аспектом. Мы изучаем именно гуманитарную, а не правовую дисциплину.

7. При разборе ситуации старайтесь использовать этические понятия и категории, которые действительно позволяют с большей точностью описать и квалифицировать картину происходящего. Не следует подменять использование категорий в тексте их пространственными определениями. Не используйте термины, значение которых Вам непонятно, либо попытайтесь уточнить, что они означают в словаре.

2. Вопрос для самоконтроля

Какие формулы золотого правила нравственности Вам известны?

Решение

Золотое правила нравственности – фундаментальное правило, которое в наиболее последовательной форме воплощает всеобщность нравственных требований, обращенных ко всем

людям сразу и к каждому человеку в отдельности. В литературе справедливо указывается на присущий этой норме общекультурный смысл, в силу чего она более или менее одновременно и практически независимо возникает в жизни разных народов.

В содержании 3. п. н. верно схвачено представление о моральном равенстве людей, нравственной ценности любого человека, его *жизни*. Принято выделять две основные формулы: позитивную и негативную. Негативная звучит следующим образом: «Не делай людям того, чего не желаешь себе, и тогда в государстве и в семье к тебе не будут чувствовать вражды» (*Конфуций*). Запрет на совершение нравственно не одобряемых поступков по отношению к другим людям, составляет наиболее простое элементарное правило человеческого общежития, тот минимальный уровень, начиная с которого становится возможным сосуществование индивидов. Поскольку в таком значении оно регулирует не только взаимоотношения людей, но и их поведение в различных сферах, а также взаимодействие с социальными институтами, происходит сближение морали и права. Позитивная формулировка 3. п. н. гласит: «Итак, во всем, как хотите, чтобы с вами поступали люди, так поступайте и вы с ними...» (Матф. 7.12). Она предполагает наличие *самосознания*, позволяющего личности проанализировать. Примерить это требование к себе, своим поступкам. Определить значение конкретного действия для других людей становится возможно благодаря пониманию человеком того, что есть *добро* для него самого. Требование, которое личность адресует, прежде всего, самой себе, обретает черты взаимности, а, следовательно, и *всеобщности*. В качестве добродетели по отношению к другому человеку 3. п. н. в наибольшей степени соответствует гуманистической природе морали.

Методические рекомендации по выполнению задания

1. При ответе на вопрос, прежде всего, определите, к какому разделу учебного курса, теме относится поставленный вопрос.
2. Воспользуйтесь текстом лекций.
3. Воспользуйтесь основным учебником, рекомендованным по дисциплине.
4. Используйте любой учебник/учебное пособие, размещенное на платформе ЭБС по дисциплине «Профессиональная этика» для юристов.

4. Задание для самостоятельной работы студента

В чем выражается соотношение всеобщего и особенного в морали? Приведите примеры.

Решение

Всеобщее и особенное – характеристики, объективно присущие бытию морали. Всеобщность означает обращенность нравственных требований ко всем без изъятия людям. Для морали безразличны социальное положение и властные полномочия, прежние заслуги и возраст, поскольку к любому она подходит с меркой самого высокого уровня. Она всеобща для людей в целом и для каждого человека в отдельности – это значит, что в морали заключено содержание, доступное тому, кто хочет и стремится понять другого, относясь к нему с позиций морально должного.

Золотое правило нравственности выступает убедительным подтверждением того, что требование творить *добро* либо не делать *зла* есть всеобщая формула, обеспечивающая защиту жизни и достоинства человека. Отсюда вытекает представление о моральном равенстве людей. Уже Л. А. Сенека вполне осознавал эту идею, делая знаменательный вывод: «Природа повелевает мне приносить пользу людям, а рабы ли они или свободные... совершенно безразлично» (Римские стоики: Сенека, Эпиктет, Марк Аврелий. М., 1998. С. 261). Эта идея еще сильнее была отражена в постулатах христианской этики, а затем – в учении Вл. Соловьева о смысле любви. Последний считал, что даже по отношению к людям, сотворившим нам зло, следует сохранять чувство милосердия и сострадания. Можно поэтому утверждать: всеобщность морали заключена не только в обращенности ее требований ко всем людям, но и, в не меньшей степени, это качество предполагает расширение предметного поля, подпадающего под ее регулятивное воздействие.

Так, А. Швейцером уже в середине XX в. был сформулирован принцип благоговения перед жизнью, в каких бы конкретных формах (человеческой, животной или растительной) она ни проявлялась.

Всеобщность требований морали органично дополняется уровнями особенного и единичного, на которых эти требования проявляются. Применительно к изучаемой дисциплине наиболее последовательно уровень особенного реализуется в формах групповой морали – профессиональная этика адвоката, судейская этика, этика работника прокуратуры. Все указанные формы не отменяют обязательности следования любого человека (юриста) требованиям, заключенным в общественной морали как социально значимом регуляторе. Вместе с тем, применительно к различным видам профессиональной юридической деятельности эти требования конкретизируются и видоизменяются, исходя из специфики указанной деятельности. Кроме того, не следует игнорировать уровень единичного, то есть того, как требования морали и профессиональной этики находят отражение в индивидуальном сознании и поведении конкретного человека (юриста).

Методические рекомендации по выполнению задания

1. При ответе на вопрос, прежде всего, определите, к какому разделу учебного курса, теме относится поставленный вопрос.
2. Воспользуйтесь текстом лекций.
3. Воспользуйтесь основным учебником, рекомендованным по дисциплине.
4. Используйте любой учебник/учебное пособие, размещенное на платформе ЭБС по дисциплине «Профессиональная этика» для юристов.

4. Тестовые вопросы

1. Моральное благо, с позиций классической этики, – это (укажите правильный вариант ответа):
 - нечто полезное человеку
 - то, что служит благополучию всех и каждого
 - нечто приятное
 - нечто, с чем согласно большинство
2. Судебная этика действует в единстве с общеморальными требованиями:
 - Да
 - Нет

Ключи

1. То, что служит благополучию всех и каждого.
2. Да

Методические рекомендации к тестовому заданию

1. В тестовом задании используются вопросы разного типа.
2. В необходимых случаях, если это прямо не вытекает из формулировки вопроса, дается пояснение, должно ли выбрать только один или же может быть несколько вариантов ответа.
3. При ответе на тестовый вопрос рекомендуется следующий алгоритм действий:
 - связать вопрос с соответствующей темой учебного курса;
 - исключить из рассмотрения явно неверные варианты ответа;
 - установить взаимосвязь данного понятия (положения) с иными понятиями (положениями) этического ряда;
 - представить этически значимую ситуацию, к которой он относится;
 - там, где это необходимо, соотнести вопрос и предложенные варианты ответа с соответствующим Кодексом

II. ПРОМЕЖУТОЧНАЯ АТТЕСТАЦИЯ

1. Задача

В юридическую консультацию обратился гражданин Федоров с просьбой предоставить адвоката для защиты по уголовному делу, возбужденному в отношении его брата по факту уклонения от уплаты налогов в особо крупном размере. Он пояснил, что ему посоветовали обратиться к адвокату Петровичеву.

В приемной ему указали, в каком кабинете принимает Петровичев. Проходя по коридору, Федоров увидел Петровичева, который беседовал со своим коллегой Ивановым. Федоров, подойдя к ним, кратко изложил суть своего дела. Адвокат Петровичев попросил немного подождать его, так как сейчас у него должна быть заранее назначенная встреча с клиентом. После этого они могли бы более подробно обсудить обстоятельства дела.

После ухода Петровичева находившийся тут же его коллега адвокат Иванов начал выспрашивать Федорова о том, по какому делу он пришел. Затем он сказал ему, что нет необходимости тратить время и неизвестно, сколько ждать, когда освободится Петровичев. Он же, Иванов, специализируется именно по такого рода делам и чаще всего ему удается защитить своего клиента, тогда как Петровичев еще достаточно молодой адвокат и у него нет необходимого опыта. Федоров согласился с доводами своего собеседника и заключил с ним договор на оказание юридической помощи своему брату.

1. Укажите статьи Кодекса профессиональной этики адвоката, которые касаются регулирования подобной ситуации.

2. При анализе ситуации используйте ранее изученные Вами категории этики.

3. Применение указанных Вами статей Кодекса и этических категорий соответствующим образом аргументируйте.

Решение задачи

Рассматриваемая ситуация относится к теме «Профессиональная этика адвоката», регулируется на основании положений Кодекса профессиональной этики адвоката. При решении задачи следует обратить внимание, что с момента принятия Кодекса 31.01.2003 г. его текст шесть раз подвергался редактированию. Поэтому при решении задачи необходимо использовать последнюю редакцию этого нормативного акта (2021 г.). Последнее может быть обеспечено посредством обращения к справочным правовым системам Консультант Плюс и Гарант.

Прежде всего, отметим, что, согласно ст. 1, Кодекс «устанавливает обязательные для каждого адвоката правила поведения при осуществлении адвокатской деятельности, основанные на нравственных критериях и традициях адвокатуры, на международных стандартах и правилах адвокатской профессии». Исполнение требований самого Кодекса вменяется в обязанность адвокату в соответствии с п. 4 ч. 1 ст. 7 Федерального закона от 31.05.2002 N 63-ФЗ (ред. от 31.07.2020, с изм. от 10.11.2022) "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации".

В общем плане ситуация может быть рассмотрена в двух аспектах. Во-первых, в задаче совершенно отчетливо просматривается проблема взаимоотношений между адвокатами, допустимости или же, наоборот, явной недопустимости определенных действий для адвоката в отношении своих коллег. Во-вторых, действия второго адвоката, затрагивающие уже непосредственно интересы потенциального клиента. В-третьих, в задаче косвенным образом присутствует проблема относительно того, была ли одним из адвокатов невольно разглашена адвокатская тайна.

Прежде всего, сошлемся на общую норму профессионального поведения, в ч. 1 ст. 4 Кодекса предписывающую адвокату при всех обстоятельствах «сохранять честь и достоинство, присущие его профессии». Кодекс провозглашает нравственную максиму, согласно которой «Адвокат строит свои отношения с другими адвокатами на основе взаимного уважения и соблюдения их профессиональных прав» (ч. 1 ст. 15). Соблюдение лояльности по отношению к коллегам – нравственный закон профессиональной деятельности адвоката. Доверие в отношениях

между адвокатами выступает необходимым условием существования профессионального сообщества. Поэтому:

– Кодекс содержит прямой запрет на то, чтобы «склонять лицо, пришедшее в адвокатское образование к другому адвокату, к заключению соглашения об оказании юридической помощи между собой и этим лицом» (ч. 3 ст. 15); между тем, именно это произошло в рассматриваемом случае;

– аналогично следует рассматривать действия второго адвоката, направленные на подрыв доверия к своему коллеге; в частности, это выразилось в утверждении, что «Петровичев еще достаточно молодой адвокат и у него нет необходимого опыта»; между тем, Кодекс запрещает «употреблять выражения, умаляющие честь, достоинство или деловую репутацию другого адвоката» (п. 1 ч. 2 ст. 15).

Говоря о действиях второго адвоката, стоит заметить, что его отношение к молодому коллеге, как минимум, несправедливо, нарушает правила взаимной лояльности между адвокатами, является недопустимым, с точки зрения профессионального долга. Последнее так же проявляется в отсутствии малейшего чувства стыда, а так же и совести. Объективно от действий второго адвоката пострадала не только репутация его коллеги, но и авторитет адвокатуры в целом.

Продолжением сказанного являются действия второго адвоката, уже непосредственно затрагивающие интересы потенциального клиента. К таковым следует отнести:

– запрещено «навязывать свою помощь лицам», в том числе «обещанием благополучного разрешения дела» (п. 6 ч. 1 ст. 9);

– недопустимо «давать лицу, обратившемуся за оказанием юридической помощи, или доверителю обещания положительного результата выполнения поручения» (ч. 2 ст. 10).

И хотя вышеуказанные моменты в фабуле задачи не отражены в каких-либо крайних формах, следует понимать, что дело в нюансах, как это было сказано, каким тоном, с каким выражением лица и т.п.

Последний момент, на который следовало бы обратить, это вопрос относительно того, имело ли место разглашение адвокатской тайны в самом начале фабулы.

Во-первых, в ст. 6 и ст. 6.1 Кодекса весьма подробно описывается то, когда, как, при каких обстоятельствах возникает адвокатская тайна в отношениях адвоката и доверителя, какие требования предъявляются к ее сохранению.

Во-вторых, в ч. 2 сказано: «При решении вопроса, связанного с сохранением адвокатской тайны, под доверителем понимается любое лицо, доверившее адвокату сведения личного характера в целях оказания юридической помощи», что собственно и описано в начальной части фабулы задачи, где сказано: «Федоров, подойдя к ним, кратко изложил суть своего дела».

В-третьих, конечно, не следует обсуждать обстоятельства дела где-либо кроме кабинета, а уж, тем более, в коридоре. Однако следует обратить внимание, что действие происходит в коридоре юридической консультации, в которой работают оба адвоката. Кодекс по этому поводу говорит: «Адвокаты, осуществляющие профессиональную деятельность совместно на основании партнерского договора, при оказании юридической помощи должны руководствоваться правилом о распространении тайны на всех партнеров» (ч. 8 ст. 6). Очевидно, что партнерское соглашение между адвокатами, работающими в одной юридической консультации, имелось.

Сказанное позволяет нам утверждать, что разглашения сведений, составляющих адвокатскую тайну, не было.

С учетом сказанного, полагаем, что нарушение норм профессиональной этики адвоката имело место. Дисциплинарное производство в отношении второго адвоката может быть возбуждено на основании жалобы его коллеги (п. 1 ч. 1 ст. 20), у которого он перехватил потенциального клиента. Совет адвокатской палаты на основании заключения Квалификационной комиссии вправе применить ко второму адвокату меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные в ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката.

1. Прежде всего, следует внимательно прочесть анализируемый текст целиком от начала и до конца.

2. Ответить на вопрос, о чем эта задача, Каким кодексом профессиональной или служебной этики регулируется рассматриваемая проблема.

3. Если это необходимо, структурировать текст, выделив в нем смысловые ситуации, каждая из которых может иметь относительно самостоятельное значение. Распространенная ошибка состоит в том, что студент начинает говорить обо всем и сразу, утрачивая главное.

4. Используя текст соответствующего Кодекса, указать те статьи, части, пункты, под которые подпадают действия, описываемое фабулой задачи. В этом случае мы исходим из предположения, что студент предварительно ознакомился с Кодексом, знает основные положения и понимает их смысл, имеет представление о структуре, строении Кодекса как нормативного документа, понимает смысл конкретных статей Кодекса, что именно они регулируют.

5. Дайте этическую квалификацию ситуаций, которые подпадают под действие требований, закрепленных в Кодексе. При этом постарайтесь объяснить, в чем именно заключается неэтичность рассматриваемых ситуаций. Приведите аргументы в поддержку своей позиции.

6. Допустимо, если при анализе ситуации Вы укажете на взаимосвязь этических и правовых требований в ее регулировании, однако избегайте подмены этического правовым аспектом. Мы изучаем именно гуманитарную, а не правовую дисциплину.

7. При разборе ситуации старайтесь использовать этические понятия и категории, которые действительно позволяют с большей точностью описать и квалифицировать картину происходящего. Не следует подменять использование категорий в тексте их пространственными определениями. Не используйте термины, значение которых Вам непонятно, либо попытайтесь уточнить, что они означают в словаре.

2. Тестовые вопросы

1. Адвокат имеет право раскрыть конфиденциальную информацию, полученную от своего доверителя:

- по распоряжению органов юстиции
- с согласия клиента
- руководствуясь чувством справедливости
- по распоряжению прокуратуры

2. Какими видами деятельности разрешено заниматься нотариусу (укажите все правильные варианты):

- посредническая
- политическая
- творческая
- преподавательская

Ключи

1. С согласия клиента.
2. Творческая, преподавательская

Методические рекомендации к тестовому заданию

1. В тестовом задании используются вопросы разного типа.
2. В необходимых случаях, если это прямо не вытекает из формулировки вопроса, дается пояснение, должно ли выбрать только один или же может быть несколько вариантов ответа.
3. При ответе на тестовый вопрос рекомендуется следующий алгоритм действий:
 - связать вопрос с соответствующей темой учебного курса;
 - исключить из рассмотрения явно неверные варианты ответа;

- установить взаимосвязь данного понятия (положения) с иными понятиями (положениями) этического ряда;
- представить этически значимую ситуацию, к которой он относится;
- там, где это необходимо, соотнести вопрос и предложенные варианты ответа с соответствующим Кодексом.