

Документ подписан простой электронной подписью
Информация о владельце:
ФИО: Бублик Владимир Александрович
Должность: Ректор
Дата подписания: 07.08.2023 16:17:44
Уникальный программный ключ:
c51e862f35fca08ce36bdc9169348d2ba451f033

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
«УРАЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ В. Ф. ЯКОВЛЕВА»

«Утверждено»
Решением Ученого Совета УрГЮУ
имени В. Ф. Яковлева
от 26.06.2023 года

ОЦЕНОЧНЫЕ МАТЕРИАЛЫ

Проблемы назначения наказания

Основная профессиональная образовательная программа высшего образования – программа бакалавриата по направлению подготовки

40.03.01 Юриспруденция

(профиль: **Правоохранительная и юрисдикционная деятельность**)

ЧАСТЬ 1. (не публикуется)

ЧАСТЬ 2. МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ПО РАБОТЕ С ОЦЕНОЧНЫМИ МАТЕРИАЛАМИ РАЗРАБОТЧИКИ

КАФЕДРА:	Уголовного права
АВТОРСКИЙ КОЛЛЕКТИВ:	Строганова Татьяна Юрьевна ст. преподаватель, к.ю.н.

I. ТЕКУЩИЙ КОНТРОЛЬ

Первый тип задания - обзор правоприменительной практики

Модуль 1

1.1. Спорные вопросы назначения наказания в виде исправительных работ

Ключ ответа:

Перед началом выполнения обзора по выбранной теме студент должен ознакомиться с общими рекомендациями по выполнению данного типа задания. В обзоре по данной теме студентом фиксируются определение такого вида наказания как исправительные работы описываются предельные сроки наказания, условия и особенности назначения данного вида наказания. В обзоре должны быть отражены изученные и проанализированные автором проблемы назначения данного вида наказания, которые были опубликованы в научных изданиях или судебных актах, а также точки зрения ученых, практических работников, связанные с решением выявленных проблем. Например, такие как достижение целей наказания при определении максимального предела срока наказания в виде исправительных работ в случае совершения совокупности преступлений, определение размера процентов удержаний из заработной платы при назначении данного вида наказания по совокупности преступлений, определение размера процентов удержаний из заработной платы при назначении данного вида наказания по совокупности приговоров, в случае наличия в данной совокупности разных значений процентов удержаний из заработной платы за преступление, по которому осужденный отбывает наказание, назначенное приговором суда и за преступление, которое было совершено в период отбывания данного приговора и др. В работе должны быть описаны не менее 4-5 проблем, связанных с назначением данного вида наказания.

Далее изучается правоприменительная практика по назначению данного вида наказания, в том числе, статистические данные за последние 5 лет. Изученная практика анализируется и сопоставляется с ранее выявленными автором проблемами, указанными в научной литературе. Кроме того, автором могут быть выявлены проблемы или судебные ошибки при назначении наказания в виде исправительных работ, которые в литературе еще не рассматривались.

Модуль 2

1.2. Судебные ошибки при назначении наказания в случае выполнения условий и обязательств заключенного досудебного соглашения о сотрудничестве.

Ключ ответа:

Перед началом выполнения задания по выбранной теме студент должен ознакомиться с общими рекомендациями по выполнению данного типа задания. В обзоре по данной теме студентом фиксируются понятие досудебного соглашения о сотрудничестве, условия и основания назначения наказания в случае выполнения обязательств, указанных в таком соглашении, сроки назначаемого наказания. Указываются особенности назначения наказания как при не выполнении обязательств досудебного соглашения о сотрудничестве виновным, так и предоставлении им ложных сведений или сокрытии от следователя либо прокурора каких-либо существенных обстоятельств соверше-

ния преступления. В обзоре должны быть отражены изученные и проанализированные автором проблемы назначения наказания в случае заключения досудебного соглашения о сотрудничестве, которые были опубликованы в научных изданиях или судебных актах, а также точки зрения ученых, практических работников, связанные с решением выявленных проблем. Например, такие как судебные ошибки при учете смягчающих обстоятельств при назначении наказания в случае заключения досудебного соглашения о сотрудничестве, проблемы назначения наказания по правилам ч. 2, 4 ст. 62 УК РФ при наличии отягчающих обстоятельств, проблемы поочередного применения правил ч. 2, ч. 4 ст. 62 УК РФ и ст. 64 УК РФ, при назначении наказания за одно и то же преступление в случае рассмотрения дела в соответствии с гл. 40.1 УПК РФ, проблемы применения условного осуждения в случае заключения досудебного соглашения о сотрудничестве и др. В работе должны быть описаны не менее 4-5 проблем, связанных с назначением данного вида наказания.

Далее изучается правоприменительная практика по использованию правил, предусмотренных ч. 2, 4 ст. 62 УК РФ, в том числе, статистические данные за последние 5 лет. Изученная практика анализируется и сопоставляется с ранее выявленными автором проблемами, указанными в научной литературе. Кроме того, автором могут быть выявлены проблемы или судебные ошибки при назначении наказания в случае заключения досудебного соглашения о сотрудничестве, которые в литературе еще не рассматривались.

Рекомендации по выполнению задания

На основе знаний, полученных в ходе детального изучения теоретического материала по теме, обучающийся проводит сбор материалов правоприменительной практики по проблеме, являющейся темой обзора правоприменительной практики. Изучить следует такое количество материалов, которое бы позволило выявить какие-то закономерности и сделать определенные выводы.

Судебная практика доступна обучающимся на сайтах районных судов, судов субъектов федерации, сайте Верховного суда РФ. Кроме того можно обратиться на сайт Росправосудие: судебные решения по адресу <https://rospravosudie.com/>. Данный сайт позволяет осуществлять поиск судебных решений по регионам, судам, категориям уголовных дел, уровням судебных инстанций и другим показателям. Широкие возможности для поиска судебных решений разного уровня предоставляет также сайт <http://судебныерешения.рф/>. В том случае, если студент имеет такие возможности, сбор материалов правоприменительной практики может быть осуществлен непосредственно в органах прокуратуры, адвокатуры или суде.

При выполнении обзора правоприменительной практики студентом должно быть изучено не менее 10 источников (приговоров, определений, постановлений).

После сбора материалов правоприменительной практики должно быть проведено его обобщение (обзор). Под обобщением правоприменительной практики понимается исследовательский труд в области уголовного права по правоприменительной деятельности, систематизации и анализу уголовных дел, выделению относительно устойчивых правил применения уголовного законодательства в соответствующей правоприменительной практике, выявлению ошибок при применении норм уголовного права.

В ходе изучения дела рассматриваются и описываются фактические обстоятельства дела, уголовно-правовая оценка данного преступления судебными органами, правовое и фактическое обоснования принимаемых решений.

Анализ правоприменительной практики обычно начинается с изучения решения суда первой инстанции. При наличии изучаются позиции апелляционных и кассационных инстанций. Могут также изучаться другие материалы дела (акты прокурорского реагирования, ходатайства адвокатов, заключения экспертов).

Материалы обобщения практики могут использоваться как для подтверждения и иллюстрации каких-то теоретических положений, так и для выводов о степени эффективности действующего законодательства и практического применения. Желательно выбирать из числа изученных те дела, в которых были допущены ошибки уголовно-правовой оценки содеянного именно по той пробле-

ме, которая является предметом обобщения. При обобщении правоприменительной практики по уголовным делам не должны анализироваться ошибки в применении норм уголовно-процессуального законодательства. При выполнении данной работы описываются не менее 10 материалов уголовных дел.

При описании обобщения правоприменительной практики должны быть описаны типичные примеры правильного или неправильного применения норм уголовного права. При этом описываются один или два наиболее ярких примера по выявленной проблеме. Обобщение практики должно сопровождаться кратким авторским комментарием данных примеров.

Обзор правоприменительной практики должен подтверждать или опровергать результаты изучения теоретического материала по теме. В работе приветствуется самостоятельное выявление автором проблем при изучении нормативного, научного и практического материала по выбранной теме.

Объем описания результатов обобщения правоприменительной практики должен составлять не менее 15 и не более 20 страниц, шрифт Times New Roman 14 или 13, междустрочный интервал одинарный или полуторный на выбор студенту.

Второй тип задания - Итоговая контрольная работа по всем модулям в виде решения кейса

1. Кейс-задача

Петров был осужден за хулиганство (ч. 2 ст. 213 УК РФ) к 5 годам 2 месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком 3 года. Через 2 года 2 месяца после вступления приговора в законную силу Петров совершил покушение на убийство (п. «в» ч. 2 ст. 105 УК РФ). Суд приговорил Петрова по ч. 2 ст. 105 УК РФ к 18 годам 7 месяцам лишения свободы с учетом вердикта присяжных о признании Петрова виновным, но заслуживающим снисхождение. Кроме того, выяснилось, что Петров до вынесения приговора по первому делу совершил сбыт наркотических средств в особо крупном размере (ч. 5 ст. 228.1 УК РФ), за что суд назначил ему 18 лет лишения свободы со штрафом в 500 тыс. руб. с учетом того, что присяжные также признали его виновным, но заслуживающим снисхождение.

Суд отменил условное осуждение и, используя принцип частичного сложения, определил по совокупности преступлений 36 лет 7 месяцам лишения свободы с ограничением свободы 5 лет и окончательно назначил Петрову по совокупности приговоров к отбытию 39 лет 7 месяцев лишения свободы с ограничением свободы 5 лет.

На основе анализа норм материального и процессуального права дайте уголовно-правовую оценку правильности применения нормативных правовых актов в области назначения наказания.

Ключ ответа:

Первый этап заключается в определении правильности назначенного судом вида и срока наказания за каждое совершенное преступление.

Преступление, предусмотренное ч. 2 ст. 213 УК РФ, является умышленным преступлением по форме вины, максимальный срок самого строгого наказания по санкции указанной статьи составляет 7 лет лишения свободы. Согласно ст. 15 УК РФ тяжкими преступлениями признаются умышленные деяния, за совершение которых максимальное наказание, предусмотренное настоящим Кодексом, не превышает десяти лет лишения свободы.

Таким образом, преступление, предусмотренное ч. 2 ст. 213 УК РФ, является тяжким по характеру и степени общественной опасности.

Суд назначил за данное преступление 5 лет 2 месяца. Данный срок наказания назначен в пределах, указанных в санкции ч. 2 ст. 213 УК РФ – от 2 месяцев до 7 лет. Минимальный предел наказания за указанное преступление определяется согласно ч. 2 ст. 56 УК РФ.

Основания для применения ст. 73 УК РФ имеются, поскольку наказание, назначенное за данное преступление судом, в виде лишения свободы не превышает 8 лет. Суд правомерно применил условное осуждение, определив испытательный срок 3 года.

Однако, согласно условиям задачи в период течения испытательного срока Петров совершил новое преступление, предусмотренное п. «в» ч. 2 ст. 105 УК РФ, которое является умышленным по форме вины, самый строгий вид наказания по санкции указанной статьи – смертная казнь. Согласно ст. 15 УК РФ особо тяжкими преступлениями признаются умышленные деяния, за совершение которых настоящим Кодексом предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок свыше десяти лет или более строгое наказание. Согласно ст. 44 УК РФ смертная казнь является самым строгим наказанием в системе наказаний, существующей в действующем уголовном законодательстве. Следовательно, данное преступление является особо тяжким по характеру и степени общественной опасности.

Согласно ч. 5 ст. 74 УК РФ, в случае совершения условно осужденным в течение испытательного срока умышленного тяжкого или особо тяжкого преступления суд отменяет условное осуждение и назначает ему наказание по правилам, предусмотренным статьей 70 УК РФ.

В соответствии с п. 55 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» неотбытым наказанием следует считать весь срок назначенного наказания по предыдущему приговору при условном осуждении. Таким образом, **назначая наказание по правилам ст. 70 УК РФ неотбытый срок наказания по приговору за совершение преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 213 УК РФ равен 5 годам 2 месяцам.**

Следующее совершенное Петровым преступление – ч. 3 ст. 30, п. «в» ч. 2 ст. 105 УК РФ. Согласно п. 33 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» под наиболее строгим видом наказания в статьях 62, 65, 66, 68 УК РФ следует понимать тот из перечисленных в санкции статьи вид наказания, который является наиболее строгим из применяемых в соответствии с действующим уголовным законом видов наказаний с учетом положений статьи 44 УК РФ (например, в этих целях арест не учитывается). Смертная казнь не применяется, при этом согласно ч. 4 ст. 66 УК РФ смертная казнь и пожизненное лишение свободы за приготовление к преступлению и покушение на преступление не назначаются. Следовательно, наиболее строгим видом наказания за совершение покушения на данное преступление следует считать лишение свободы на определенный срок.

За совершение данного преступления суд избрал наказание в виде лишения свободы сроком 18 лет 7 месяцев. Согласно санкции статьи, предусмотренной в п. «в» ч. 2 ст. 105 УК РФ, пределы наказания в виде лишения свободы составляют срок от восьми до двадцати лет с ограничением свободы на срок от одного года до двух лет.

Согласно условиям задачи при назначении наказания Петрову за данное преступление должны применяться правила ч. 3 ст. 66, ст. 65 УК РФ.

В данной ситуации рецидив отсутствует, поскольку согласно п. 45 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» отмена условного осуждения при постановлении приговора, по которому наказание назначается с применением статьи 70 УК РФ, не образует рецидива преступлений.

Определяем последовательность применения указанных правил.

Согласно п. 34 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» при применении статей 62, 65 и 68 УК РФ в случае совершения неоконченного преступления указанная в этих нормах часть наказания исчисляется от срока или размера наказания, которые могут быть назначены по правилам статьи 66 УК РФ. Таким образом, сначала применяем правила ст. 66 УК РФ, а потом ст. 65 УК РФ.

На основании ч. 3 ст. 66 УК РФ срок или размер наказания за покушение на преступление не может превышать трех четвертей максимального срока или размера наиболее строгого вида нака-

зания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части настоящего Кодекса за оконченное преступление.

Максимальный срок наказания в виде лишения свободы за преступление, предусмотренное ч. 3 ст. 30, п. «в» ч. 2 ст. 105 УК РФ, равен 20 годам.

$\frac{3}{4}$ от 20 лет = 15 лет.

Согласно ч. 1 ст. 65 УК РФ, если соответствующей статьей Особенной части настоящего Кодекса предусмотрены смертная казнь или пожизненное лишение свободы, эти виды наказаний не применяются, а наказание назначается в пределах санкции, предусмотренной соответствующей статьей Особенной части настоящего Кодекса.

Основное наказание в виде лишения свободы за данное преступление должно быть назначено в пределах от 8 лет до 15 лет.

Что касается дополнительного наказания за данное преступление в виде ограничения свободы на срок от одного года до двух лет, то согласно санкции оно является обязательным для назначения. Однако, согласно п. 59 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» если закон, по которому квалифицировано совершенное преступление, предусматривает обязательное назначение дополнительного наказания, то его неприменение судом допускается либо при наличии условий, предусмотренных статьей 64 УК РФ, либо в силу положений Общей части УК РФ о неприменении соответствующего вида наказания. Оснований, предусмотренных ч. 6 ст. 53 УК РФ, а также оснований для применения ст. 64 УК РФ в условиях задачи не содержится. Следовательно, суд был обязан назначить указанное дополнительное наказание.

Таким образом, за преступление, предусмотренное п. «в» ч. 2 ст. 105 УК РФ, суд неверно назначил основное наказание в виде лишения свободы сроком на 18 лет 7 месяцев, поскольку наказание в виде лишения свободы должно быть назначено в пределах от 8 лет до 15 лет.

На основании вышеизложенного, за указанное преступление следует назначить основное наказание в виде лишения свободы сроком на 15 лет и дополнительное наказание в виде ограничения свободы на срок один год.

И наконец, последнее преступление, совершенное Петровым до вынесения первого приговора, - преступление, предусмотренное ч. 5 ст. 228.1 УК РФ

Данное преступление является умышленным по форме вины, наиболее строгий вид наказания по санкции указанной статьи – пожизненное лишение свободы. Согласно ст. 15 УК РФ указанное преступление является особо тяжким по характеру и степени общественной опасности.

За совершение данного преступления суд избрал наказание в виде лишения свободы на срок 18 лет со штрафом в 500 тыс. руб. Согласно санкции статьи, предусмотренной в ч. 5 ст. 228.1 УК РФ, пределы основного наказания в виде лишения свободы составляют от пятнадцати до двадцати лет с дополнительным наказанием в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до двадцати лет или без такового и со штрафом в размере до одного миллиона рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до пяти лет либо без такового.

По условиям задачи при назначении данного наказания должны применяться правила ч. 1 ст. 65 УК РФ, согласно которой если соответствующей статьей Особенной части настоящего Кодекса предусмотрены пожизненное лишение свободы, эти виды наказаний не применяются, а наказание назначается в пределах санкции, предусмотренной соответствующей статьей Особенной части настоящего Кодекса.

Следовательно, основное наказание за совершение преступления, предусмотренного ч. 5 ст. 228.1 УК РФ, в виде лишения свободы на срок 18 лет суд назначил верно. Дополнительные виды наказаний, предусмотренные в санкции данной статьи, являются не обязательными, то есть суд имеет право не назначать их. Однако суд назначил один из видов дополнительных наказаний - штраф в размере 500 тыс. руб., что является правомерным.

Второй этап заключается в определении последовательности применения правил по совокупности преступлений и приговоров.

Так, согласно п. 53 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» если одни преступления совершены до, а другие - после вынесения первого приговора, в соответствии с которым осужденному назначено наказание с применением статьи 73 УК РФ, то суду вначале следует назначить наказание по совокупности преступлений, совершенных после вынесения первого приговора, при наличии оснований, предусмотренных статьей 74 УК РФ, отменить условное осуждение и назначить наказание по совокупности приговоров (статья 70 УК РФ), затем - по совокупности преступлений, совершенных до вынесения первого приговора, и окончательное наказание назначить по правилам части 5 статьи 69 УК РФ.

Согласно условиям задачи, во-первых, необходимо отменить условное осуждение, которое суд применил за совершение преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 213 УК РФ, на основании ч. 5 ст. 74 УК РФ. Во-вторых, назначить наказание по совокупности приговоров за преступления, предусмотренные ч. 2 ст. 213 УК РФ и ч. 3 ст. 30, п. «в» ч. 2 ст. 105 УК РФ.

Далее, применив правила ч. 5 ст. 69 УК РФ, назначить наказание по совокупности преступлений, сложив срок наказания за преступление, предусмотренное ч. 5 ст. 228.1 УК РФ и срок, определенный при присоединении срока наказания за преступление, предусмотренное ч. 3 ст. 30, п. «в» ч. 2 ст. 105 УК РФ и неотбытого срока лишения свободы за преступление, предусмотренное ч. 2 ст. 213 УК РФ.

Третий этап решения кейса-задачи заключается в определении правильности назначенного наказания как по совокупности преступлений, так и по совокупности приговоров.

Итак, неотбытый срок наказания по приговору за совершение преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 213 УК РФ, равен 5 годам 2 месяцам.

Наказание, назначенное за совершение преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, п. «в» ч. 2 ст. 105 УК РФ - лишение свободы сроком на 15 лет и дополнительное наказание в виде ограничения свободы на срок один год.

Наказание, назначенное за совершение преступления, предусмотренного ч. 5 ст. 228.1 УК РФ, - лишение свободы сроком на 18 лет со штрафом в 500 тыс. руб.

Согласно ч. 1 ст. 70 УК РФ при назначении наказания по совокупности приговоров к наказанию, назначенному по последнему приговору суда, частично или полностью присоединяется неотбытая часть наказания по предыдущему приговору суда.

Присоединяем к 18 годам со штрафом в 500 тыс. руб. 5 лет 2 месяца. Применяя полное присоединение, получаем 23 года 2 месяца со штрафом в 500 тыс. руб., что не превышает пределов, установленных ч. 5 ст. 70 и ч. 4, 5 ст. 56 УК РФ.

В случае частичного присоединения данное наказание будет назначаться в пределах от 5 лет 3 месяцев до 23 лет 1 месяца. Что соответствует правилу, установленному в ч. 4 ст. 70 УК РФ.

Согласно ч. 4 и 5 ст. 70 УК РФ окончательное наказание по совокупности приговоров должно быть больше как наказания, назначенного за вновь совершенное преступление, так и неотбытой части наказания по предыдущему приговору суда.

Окончательное наказание по совокупности приговоров в виде лишения свободы не может превышать тридцати лет, за исключением случаев, предусмотренных частью пятой статьи 56 настоящего Кодекса.

Далее согласно ч. 5 ст. 69 УК РФ по тем же правилам назначается наказание, если после вынесения судом приговора по делу будет установлено, что осужденный виновен еще и в другом преступлении, совершенном им до вынесения приговора суда по первому делу. В этом случае в окончательное наказание засчитывается наказание, отбытое по первому приговору суда.

В соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ если хотя бы одно из преступлений, совершенных по совокупности, является тяжким или особо тяжким преступлением, то окончательное наказание назначается путем частичного или полного сложения наказаний. При этом окончательное наказание в виде лишения свободы не может превышать более чем наполовину максимальный срок наказания в виде лишения свободы, предусмотренный за наиболее тяжкое из совершенных преступлений.

Используя принцип полного сложения, окончательное наказание будет складываться из наказания по совокупности приговоров, которое составляет 23 года 2 месяца со штрафом в 500 тыс.

руб. и наказания, назначенного за совершение преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, п. «в» ч. 2 ст. 105 УК РФ, в виде лишения свободы сроком на 15 лет с ограничением свободы на срок один год.

Принцип полного сложения в данном случае использован быть не может, поскольку согласно ч. 4 ст. 56 УК РФ за исключением случаев, предусмотренных ч. 5 ст. 56 УК, при частичном или полном сложении сроков лишения свободы при назначении наказаний по совокупности преступлений максимальный срок лишения свободы не может быть более двадцати пяти лет. Исключительные случаи в условиях задачи не описываются. Следовательно, используя принцип частичного сложения, за указанные преступления можно назначить основное наказание не более 25 лет лишения свободы по совокупности преступлений.

Что касается дополнительных наказаний согласно ч. 4 ст. 69 УК РФ при совокупности преступлений к основным видам наказаний могут быть присоединены дополнительные виды наказаний. В соответствии с п. 60 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» дополнительное наказание не может быть определено по совокупности преступлений, если оно не назначено ни за одно из преступлений, входящих в совокупность. Если же за различные преступления, входящие в совокупность, судом назначены разные виды дополнительного наказания, то они с приведением соответствующих размеров и сроков должны быть указаны в приговоре и при назначении окончательного наказания по совокупности преступлений.

За преступление, предусмотренное ч. 5 ст. 228.1 УК РФ, суд назначил дополнительное наказание в виде штрафа в размере 500 тыс. руб.

За преступление, предусмотренное ч. 3 ст. 30, п. «в» ч. 2 ст. 105 УК РФ, суд должен был назначить ограничение свободы в пределах от 1 года до 2 лет. Однако, суд за данное преступление не назначил дополнительное наказание, но при назначении окончательного наказания по совокупности суд избрал дополнительное наказание в виде ограничения свободы на сроком 5 лет, что является неправомерным и противоречащим рекомендациям Пленума Верховного суда РФ.

Штраф и ограничение свободы как дополнительные наказания не складываются и не могут быть переведены одно в другое согласно ч. 2 ст. 74 УК РФ.

Вывод: По условиям задачи окончательное наказание сроком 39 лет 7 месяцев лишения свободы с ограничением свободы сроком 5 лет назначено судом неправомерно.

Окончательное основное наказание, должно быть назначено по совокупности преступлений, согласно правилам ч. 5 ст. 69 УК РФ, в виде лишения свободы в пределах от 23 лет 3 месяцев до 25 лет с дополнительными наказаниями в виде ограничения свободы сроком на 1 год и штрафом 500 тыс. руб.

Рекомендации по выполнению задания:

При решении задачи необходимо использовать Уголовный кодекс РФ, Уголовно-исполнительный кодекс РФ, Уголовно-процессуальный кодекс РФ, постановления Пленума Верховного суда РФ, и другие нормативные акты.

При решении задачи необходимо придерживаться следующего алгоритма:

1. Проверить правильность назначения наказания за каждое совершенное преступление, в частности:

а) Выяснить какие виды и размеры (сроки) основных и дополнительных наказаний установлены законодателем в санкции статьи Особенной части УК РФ.

б) Проверить согласованность назначенного судом вида основного и дополнительного наказания, размера (срока) основного и дополнительного наказания с положениями Общей части УК РФ.

в) Выяснить влияют ли перечисленные в условии задачи обстоятельства дела (наличие явки с повинной, рецидива преступлений, добровольного возмещения имущественного ущерба потерпевшему, заключение досудебного соглашения о сотрудничестве и т.д.) на применение специальных правил при определении срока (размера) основного наказания за каждое совершенное преступление (ст. 62, 64-68, 72.1, 88-89 УК РФ).

г) Если да, то проверить срок (размер) назначенного наказания согласно условиям специальных правил.

д) Если требуется применение нескольких специальных правил, то определить последовательность их применения и назначить наказание за каждое отдельное преступление согласно всем обстоятельствам, указанным в условии задачи.

2. Определить последовательность применения правил назначения наказания по совокупности преступлений и приговоров.

В случае назначения наказания, как по совокупности преступлений, так и по совокупности приговоров, определить последовательность применения данных правил. В этой последовательности их и применять.

3. Проверить правильность назначения либо назначить окончательное наказание с учетом выбранной последовательности применения правил назначения наказания.

В случае наличия нескольких преступлений в условии задачи выбрать одно или несколько правил, которые необходимо применить при назначении окончательного наказания по совокупности (ст. 69, ст. 70 УК РФ). При наличии разных видов наказаний за совершенные преступления в условии задачи, для определения окончательного наказания необходимо выполнить перевод наказаний согласно правилам ст. 71 УК РФ, а также разъяснениям постановления Пленума Верховного суда РФ, так чтобы за все совершенные преступления, вид основного наказания был один и тот же. Кроме того, при наличии оснований необходимо учитывать положения ст. 72 УК РФ.

При назначении наказания по совокупности преступлений (ч. 2, 3 ст. 69 УК РФ) определить категории преступлений по характеру и степени общественной опасности деяния (ст. 15 УК РФ) и стадии совершенных преступлений. Выбрать правило, содержащееся в ст. 69 УК РФ, которое требуется применить в данном случае. Далее выбрать или использовать (согласно условиям задачи) принцип, согласно которого будет назначено окончательное наказание (поглощение, полное или частичное сложение). При избрании принципа частичного сложения определить пределы, в которых будет назначаться окончательное наказание (минимальный и максимальный размер окончательного наказания). Далее проверить отсутствие выхода назначенного размера (срока) окончательного наказания за пределы максимального размера (срока) окончательного наказания согласно положениям Общей части УК РФ. После этого назначить окончательное наказание по совокупности преступлений.

При использовании правила ч. 5 ст. 69 УК РФ помимо выполнения вышеперечисленных условий, относящихся к правилам, предусмотренным ч. 2, 3 ст. 69 УК РФ, в окончательное наказание необходимо зачесть наказание, отбытое по первому приговору суда.

При назначении наказания по совокупности приговоров (ст. 70 УК РФ), определить размер (срок) неотбытого основного наказания по предыдущему приговору. Далее определить (по условиям задачи) или выбрать принцип, согласно которого будет назначено окончательное наказание (полное или частичное присоединение). При избрании принципа частичного присоединения определить пределы, в которых будет назначаться окончательное наказание (минимальный и максимальный размер окончательного наказания). Далее проверить отсутствие выхода назначенного размера (срока) окончательного наказания за пределы максимального размера (срока) окончательного наказания согласно положениям Общей части УК РФ. После этого назначить окончательное наказание по совокупности приговоров.

После определения окончательного размера (срока) основного и дополнительного наказания необходимо определить вид исправительного учреждения, если вид наказания, связан с изоляцией от общества (если такое задание дано в условии задачи).

В случае наличия условного осуждения за одно или несколько совершенных преступлений, необходимо учитывать правила ст. 73-74 УК РФ.

II. ПРОМЕЖУТОЧНАЯ АТТЕСТАЦИЯ

1. Первый тип задания - теоретический вопрос

Теоретический вопрос - проблемы назначения наказания в виде принудительных работ

Ключ ответа:

Содержание наказания в виде принудительных работ, условия его назначения формулируются в ст. 53¹ УК РФ.

Принудительные работы – основной вид наказания, который является альтернативой лишению свободы и состоит в привлечении осужденных к труду в соответствующих учреждениях уголовно-исполнительной системы.

Принудительные работы назначаются на срок от двух месяцев до пяти лет, за исключением случаев замены наказания в виде лишения свободы принудительными работами в соответствии со статьей 80 УК РФ.

Условия и особенности назначения данного вида наказания:

- 1. санкция статьи Особенной части УК РФ должна содержать данный вид наказания.*
- 2. назначается в случае, если суд придет к выводу о возможности исправления осужденного без реального отбывания наказания в местах лишения свободы.*
- 3. наказание назначается за совершенное преступление небольшой или средней тяжести либо тяжкое преступление, но совершенное впервые.*

Преступлениями небольшой тяжести признаются умышленные и неосторожные деяния, за совершение которых максимальное наказание, предусмотренное настоящим Кодексом, не превышает трех лет лишения свободы.

Преступлениями средней тяжести признаются умышленные деяния, за совершение которых максимальное наказание, предусмотренное настоящим Кодексом, не превышает пяти лет лишения свободы, и неосторожные деяния, за совершение которых максимальное наказание, предусмотренное настоящим Кодексом, не превышает десяти лет лишения свободы.

Тяжкими преступлениями признаются умышленные деяния, за совершение которых максимальное наказание, предусмотренное настоящим Кодексом, не превышает десяти лет лишения свободы, и неосторожные деяния, за совершение которых максимальное наказание, предусмотренное настоящим Кодексом, не превышает пятнадцати лет лишения свободы.

Лицо, впервые совершившее преступление признается лицом:

- а) совершившее одно или несколько преступлений, ни за одно из которых оно ранее не было осуждено;
- б) предыдущий приговор в отношении которого на момент совершения нового преступления не вступил в законную силу;
- в) предыдущий приговор в отношении которого на момент совершения нового преступления вступил в законную силу, но ко времени его совершения имело место одно из обстоятельств, аннулирующих правовые последствия привлечения лица к уголовной ответственности (например, освобождение лица от отбывания наказания в связи с истечением сроков давности исполнения предыдущего обвинительного приговора, снятие или погашение судимости);
- г) предыдущий приговор в отношении которого вступил в законную силу, но на момент судебного разбирательства устранена преступность деяния, за которое лицо было осуждено;
- д) которое ранее было освобождено от уголовной ответственности.

4. применяется в случае, если наказание в виде лишения свободы за совершение преступления назначается судом на срок до 5 лет. При назначении судом наказания в виде лишения свободы на срок более пяти лет, за исключением случаев замены наказания в виде лишения свободы принудительными работами в соответствии со статьей 80 настоящего Кодекса, принудительные работы не применяются.

5. при наличии оснований, предусматривающих невозможность назначения наказания в виде лишения свободы осужденному (например, ч. 1 ст. 56, 88 УК РФ), принудительные работы не назначаются.

б. в приговоре суд определяет не только срок данного наказания, но и проценты удержания из заработной платы осужденного, перечисляемые на счет соответствующего территориального органа уголовно-исполнительной системы, в пределах от пяти до двадцати процентов,

7. в приговоре суд определяет место отбывания принудительных работ. Им могут быть специальные учреждения в виде исправительных центров, находящихся в субъекте Российской Федерации, где осужденный проживал или был осужден. Если такое учреждение отсутствует в пределах указанного субъекта, допускается размещение осужденного в других регионах России, выбор которых увязан с местом проживания близких родственников либо близостью других субъектов РФ и имеющимися условиями для размещения. В соответствии с ч. 3 ст. 60.1 УИК РФ, помимо исправительных центров, допускается создание изолированных участков, функционирующих в качестве исправительных центров (далее – УФИЦ).

Проблемы назначения принудительных работ

1. Отсутствие самостоятельности как основного вида наказания, поскольку данный вид наказания является альтернативой лишению свободы. Назначить его возможно только после назначения лишения свободы через процедуру замены одного наказания другим, хотя принудительные работы указаны в ст. 44 УК РФ как самостоятельное наказание.

2. Противоречие в применении ч. 1 ст. 56 УК РФ в части запрета назначения наказания в виде лишения свободы за преступления небольшой степени тяжести, когда отсутствуют отягчающие обстоятельства его совершения и ч. 1 ст. 53¹ УК РФ, которая предписывает, что принудительные работы могут быть назначены за любые преступления небольшой тяжести.

3. Сложность в формулировании вывода о нецелесообразности изоляции от общества в соответствии с ч. 2 ст. 53¹ УК РФ по отношению к тем, кто впервые привлекается к уголовной ответственности или ранее не отбывал наказание в виде лишения свободы за предыдущие преступления.

4. Применение принудительных работ вступает в противоречие с общими началами назначения наказания (ст. 60 УК РФ). Согласно общим требованиям указанной статьи УК РФ более строгая мера принуждения применяется, если менее строгая мера государственного принуждения не позволяет обеспечить достижение целей наказания, таких как исправление осужденного и предупреждение совершения новых преступлений. Однако, в действующем порядке назначения принудительных работ предлагается обратная конструкция – сначала применяем более строгий вид наказания, а уж потом заменяем его на менее строгий, то есть принудительные работы.

5. Нелогичность при мотивировании назначения принудительных работ в случае, если в санкции статьи наряду с лишением свободы предусмотрены другие виды наказаний. Верховный суд РФ в своих разъяснениях указывает на наличие обязательной мотивировки судом в приговоре при принятии решения о назначении такого наказания как лишение свободы, исполнение которого подразумевает изоляцию от общества. Таким образом, первоначально суд, выбрав лишение свободы, не допускал возможности исправления без реального отбывания более строгого наказания из санкции. Следующим шагом судья заменяет лишение свободы принудительными работами, придя к диаметрально противоположному выводу по поводу исправления осужденного.

6. При описании порядка назначения анализируемого наказания в ст. 53¹ УК РФ законодатель использует слова «назначение» и «замена», которые с точки зрения реализации уголовного наказания не являются тождественными по смыслу. Назначение наказания - это первоначальный выбор меры уголовно-правового характера из ряда возможных лицу, в отношении которого решается вопрос о признании виновным в совершении преступления. Замена наказания, предполагает повторный выбор меры уголовно-правового принуждения лицу, уже находящемуся в статусе осужденного (ст. 80 УК РФ). Однако процедура замены наказания, изложенная в ч. 2 ст. 53¹ УК РФ, не предполагает предварительного реального отбывания наказания в виде лишения свободы и лицо, которому произведена замена лишения свободы на принудительные работы, еще не привлечено к уголовной ответственности. Такой порядок замены лишения свободы на принудительные работы не согласуется с уже устоявшейся, указанной в ст. 80 УК РФ.

7. В ч. 2 ст. 53¹ УК РФ не указаны конкретные условия, на основании которых суд может сделать вывод о возможности исправления осужденного без реального отбывания наказания в ме-

стах лишения свободы и назначить наказание в виде принудительных работ. Единственное формальное условие - предварительно назначенного наказания в виде лишения свободы сроком менее 5 лет. Кроме него в литературе предлагают учитывать характеристику личности осужденного. Положения ч. 3 ст. 60 УК РФ, согласно которым при назначении уголовного наказания должны учитываться характер и степень общественной опасности преступления, обстоятельства его совершения, личность виновного, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного, не могут быть использованы, поскольку суд учитывает их при назначении наказания в виде лишения свободы.

8. Положение ч. 2 ст. 53¹ УК РФ о замене принудительных работ при условии назначения лишения свободы длительностью менее 5 лет вступает в противоречие с ч. 1 ст. 73 УК РФ, согласно которой вывод о нецелесообразности нахождения осужденного в условиях изоляции от общества можно делать и после назначения ему наказания в виде лишения свободы на срок до 8 лет.

9. Назначение принудительных работ на срок менее 2 месяцев, применив правила ст. 80 УК РФ, может привести к определенным трудностям в процессе исполнения данного наказания. Непродолжительное время отбывания принудительных работ не позволит достичь цели исправления осужденного посредством применения к нему комплекса ограничительных мер, составляющих содержание уголовного наказания: помещения в условия частичной изоляции от общества, обязательного привлечения к трудовой деятельности и ежемесячных удержаний из получаемой лицом заработной платы.

10. Указание Верховного Суда РФ на необходимость одновременного закрепления принудительных работ и лишения свободы в санкции уголовно-правовой нормы не позволяет судам применить отдельные положения ст. 64 УК РФ.

11. Содержание ст. 53.1 и ст. 80 УК РФ в части назначения принудительных работ на срок более 5 лет не согласовано с правилом ст. 58 ТК РФ об ограничении длительности срочного трудового договора 5 годами.

12. Факты назначения принудительных работ в порядке ст. 80 УК РФ на срок более 5 лет не являются позитивным явлением в правоприменительной практике. При изучении дел осужденных, отбывающих принудительные работы в исправительных центрах, лица, которым в порядке ст. 80 УК РФ назначены принудительные работы на срок более 5 лет, были осуждены за совершение тяжких и особо тяжких преступлений. Нахождение данной категории лиц в исправительном центре несет определенные риски для оперативной обстановки на территории учреждения, поскольку чем дольше они отбывают наказание, тем больше у них времени для проведения планомерной работы по деструктивному воздействию на остальных осужденных.

Варианты решения перечисленных проблем, встречающиеся в литературе.

1. Существует точка зрения некоторых ученых о рассмотрении принудительных работ как промежуточной ступени в реализации прогрессивной системы исполнения лишения свободы при замене неотбытого срока наказания. Данная мера реализуется при положительном правопослушном поведении осужденного в местах лишения свободы и наличии формальных оснований, связанных с истечением установленного ст. 80 УК РФ срока. Это позволит выстроить систему социальной адаптации и ресоциализации осужденного перед полным освобождением от отбывания лишения свободы и возвращением в социум.

2. Некоторые исследователи считают, что принудительные работы должны применяться как самостоятельное уголовное наказание, что логично вытекает из их нормативного закрепления в ст. 44 УК РФ.

3. За преступления небольшой тяжести (особенно совершенные впервые) высказывается точка зрения не рассматривать возможность наказания в виде принудительных работ, поскольку есть альтернативные варианты в виде обязательных и исправительных работ, при отбывании которых

осужденный не помещается в специализированное учреждение и сохраняются социально-полезные связи.

4. При замене наказания на основании ч. 2 ст. 80 УК РФ с лишения свободы на принудительные работы выдвигается позиция об увеличении сроков лишения свободы, после отбытия которых осужденный имеет право на замену оставшейся части наказания принудительными работами. Ограничение максимального срока принудительных работ 5 годами позволит обеспечить осужденных работой на весь период отбывания наказания, заинтересовать потенциальных работодателей в использовании труда осужденных на своих производствах, снизить нагрузку на сотрудников исправительных центров в части поиска ими свободных мест для размещения осужденных и усиления надзора за соблюдением осужденными режима отбывания принудительных работ.

5. Предлагается увеличить низший предел отбывания данного наказания до 4 месяцев, что позволит избежать проблемы при организации исполнения принудительных работ.

Рекомендации по выполнению задания

Подготовка к теоретическим вопросам осуществляется на основании методических рекомендаций по дисциплине и списка вопросов изучаемой дисциплины, конспектов лекций, учебников и учебных пособий, научных статей, информации, полученной в среде интернет.

Литература для подготовки к теоретическим вопросам рекомендуется преподавателем либо указана в рабочей программе дисциплины. Для полноты учебной информации и ее сравнения лучше использовать не менее двух учебников. Студент вправе сам придерживаться любой из представленных в учебниках точек зрения по спорной проблеме, но при условии достаточной научной аргументации.

Основным источником подготовки к зачету является конспект лекций, где учебный материал дается в систематизированном виде, основные положения его детализируются, подкрепляются современными фактами и информацией, которые в силу новизны не вошли в опубликованные печатные источники. В ходе подготовки к экзамену студентам необходимо обращать внимание не только на уровень запоминания, но и на степень понимания излагаемых проблем.

В ходе обсуждения теоретических вопросов студент должен продемонстрировать знание основных положений закона, правоприменительной практики, доктринальных положений уголовного и уголовно-исполнительного права, способность разграничивать виды наказания между собой, а также спорные вопросы доктрины уголовного права и правоприменительной практики при уголовно-правовой оценке назначаемого наказания.

2. Второй тип задания - практическое задание в виде задачи

Модуль 1 «Общие начала назначения наказания»

1. Задача

Сержант полиции Москалев, предъявив служебное удостоверение, задержал в пригородном электропоезде за совершение мелкого хулиганства пассажира Анисимова. После задержания Анисимов сопротивления не оказывал. Москалев вывел его на перрон, где избил, используя резиновую палку, причинив Анисимову вред здоровью средней тяжести. В дальнейшем Москалев был осужден по п. «а», «б» ч. 3 ст. 286 УК РФ на десять лет лишения свободы с лишением права занимать должности в органах МВД РФ сроком на четыре года. Суд в приговоре учел в качестве отягчающих обстоятельств: использование технических средств и документов представителя власти, а в качестве смягчающих обстоятельств - аморальность поведения потерпевшего, явившегося поводом для преступления и наличие малолетних детей. В материалах дела установлено, что Москалев находится в разводе, решением суда определено проживание детей с матерью, в воспитании детей Москалев участия не принимает.

Определите правильность применения правил назначения наказания и оцените правомерность вынесенного судом приговора.

Ключ ответа:

Преступление, предусмотренное п. «а», «б» ч. 3 ст. 286 УК РФ - совершение должностным лицом действий, явно выходящих за пределы его полномочий и повлекших существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства с применением насилия и с применением специальных средств.

П. «г» ч. 1 ст. 61 УК РФ содержит такое смягчающее обстоятельство как наличие малолетних детей у виновного.

Согласно п. 2 ст. 28 Гражданского кодекса РФ к малолетним относятся лица в возрасте до четырнадцати лет. Данное смягчающее обстоятельство может применяться к лицам, имеющим детей, не достигших четырнадцатилетнего возраста. Для применения данного смягчающего наказания обстоятельства недостаточно установления формального факта наличия у виновного малолетних детей. Не должно оно применяться при наличии возможности передачи ребенка на воспитание другому родителю, близким родственникам, в том случае, если указанные лица выражают согласие на это. Однако, исходя из условий задачи, ребенок проживает с матерью и находится на воспитании у нее. Таким образом, указанное обстоятельство не оказывает влияние на свойство общественной опасности личности и не должно учитываться при назначении наказания, согласно правилам ст. 60 УК РФ.

П. «з» ч. 1 ст. 61 УК РФ содержит такое смягчающее обстоятельство как противоправность или аморальность поведения потерпевшего, явившегося поводом для преступления.

Данное обстоятельство приобретает значение смягчающего при одновременном наличии трех признаков. Первый признак — наличие противоправности или аморальности поведения потерпевшего, то есть потерпевший своими действиями существенно, нарушает права и законные интересы виновного либо иных лиц, при этом права и интересы могут быть закреплены как в нормах права, так и нормах морали. Второй признак, составляющий рассматриваемое смягчающее наказание обстоятельство, заключается в том, что поведение потерпевшего должно выступать именно первопричиной совершения преступления виновным (лицом, в отношении которого учитывается данное обстоятельство). Третий признак, вытекающий из конструкции рассматриваемого обстоятельства, состоит в том, что преступление виновный совершает именно против того лица, которое вело себя противоправно или аморально. Совершение виновным лицом преступления в отношении любого другого лица исключает учет при оценке его деяния данного смягчающего обстоятельства.

Представляется, что первопричиной совершения указанного преступления не являлось противоправное и аморальное поведение Анисимова по отношению к Москалеву. Москалев выполнял свои обязанности – задержание лица за совершение мелкого хулиганства. Следовательно, данное обстоятельство не должно учитываться судом при назначении наказания, согласно правилам ст. 60 УК РФ.

Что касается отягчающих обстоятельств, то п. «к» ч. 1 ст. 63 УК РФ предусматривает, в том числе, такое обстоятельство как совершение преступления с использованием специально изготовленных технических средств. П. «н» ч. 1 ст. 63 УК РФ содержит отягчающее обстоятельство - совершение преступления с использованием документов представителя власти.

Согласно ч. 2 ст. 63 УК РФ, если отягчающее обстоятельство предусмотрено соответствующей статьей Особенной части УК РФ в качестве признака преступления, оно само по себе не может повторно учитываться при назначении наказания.

Таким образом, ч. 3 ст. 286 УК РФ в качестве квалифицирующего признака содержит использование специальных средств, поэтому суд при назначении наказания за совершенное Москалевым преступление не должен был учитывать отягчающее обстоятельство, предусмотренное п. «к» ч. 1 ст. 63 УК РФ при назначении наказания с использованием правил ст. 60 УК РФ.

Что касается учета такого обстоятельства как «использование документов представителя власти», особенность преступлений, связанных с использованием форменной одежды или доку-

ментов представителя власти заключается в том, что субъектом совершения подобных преступлений выступают не представители власти, а лица, неправомочно выдающие себя за таковых. В том случае, если лицо при совершении преступления правомочно использовало форменную одежду либо документы представителя власти, то данный признак уже включен как обязательный признак субъекта преступления в некоторые составы преступлений, такие как 285, 286, 290, 293 УК РФ и т.д. Поэтому согласно условиям задачи рассматриваемое нами отягчающее обстоятельство не может повторно учитываться при назначении наказания, поскольку оно уже учтено законодателем в квалификации преступления.

В соответствии с ч. 1 ст. 60 УК РФ, лицу, признанному виновным в совершении преступления, назначается справедливое наказание в пределах, предусмотренных соответствующей статьей Особенной части УК РФ, и с учетом положений Общей части УК РФ.

Преступление, предусмотренное п. «а», «б» ч. 3 ст. 286 УК РФ, является тяжким преступлением по характеру и степени общественной опасности (ст. 15 УК РФ).

Санкция преступления, предусмотренного п. «а», «б» ч. 3 ст. 286 УК РФ, содержит лишение свободы на срок от трех до десяти лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет.

Согласно условиям задачи суд назначил Москалеву наказание в виде лишения свободы сроком на десять лет с лишением права занимать должности в органах МВД РФ сроком на четыре года.

В соответствии с ч. 3 ст. 60 УК РФ при назначении наказания учитываются характер и степень общественной опасности преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Для принятия во внимание при назначении наказания степени общественной опасности преступления и личности виновного, в том числе смягчающих и отягчающих обстоятельств, нужна определенная исходная база, точка отсчета. Конкретизировать поиск точки отсчета позволяет правило о назначении наказания в точном соответствии с характером его определения в статье Особенной части УК РФ. Точка отсчета при назначении наказания должна находиться в указанном в санкции статьи Особенной части УК РФ минимально необходимом виде наказания (основного и дополнительного). Она должна находиться между полюсами границ минимально целесообразного в данном случае вида наказания из числа установленных в п. «а», «б» ч. 3 ст. 286 УК РФ и составлять среднюю ее величину. Таковая получается в результате деления пополам суммы нижнего и верхнего размеров данного вида наказания. В нашем случае пределы основного наказания составляют от 3 до 10 лет. Значит, средняя ее величина будет составлять 6 лет.

На основании вышеизложенного, при отсутствии смягчающих и отягчающих обстоятельств наказание, назначенное судом в виде лишения свободы сроком на 10 лет, является достаточно строгим, не соответствующим принципам, предусмотренным ст. 60 УК РФ. Поэтому более оптимальный срок основного наказания, в результате наших умозаключений будет, равен 6 годам лишения свободы.

Что касается, дополнительного наказания, то суд вышел за пределы санкции п. «а», «б» ч. 3 ст. 286 УК РФ, назначив 4 года лишения права занимать должности в органах МВД РФ.

Указанное наказание должно быть назначено также по правилам ст. 60 УК РФ в пределах от 6 месяцев (ч. 2 ст. 47 УК РФ) до 3 лет.

Вывод: Наказание, назначенное Москалеву, за совершение преступления, предусмотренного п. «а», «б» ч. 3 ст. 286 УК РФ, неправомочно. По условиям, указанным в задаче, оптимальное основное наказание должно быть назначено сроком на 6 лет лишения свободы, дополнительное – с учетом характеристик личности виновного в пределах от 6 месяцев (ч. 2 ст. 47 УК РФ) до 3 лет.

2. Задача

Кремлева была признана виновной в совершении преступления, предусмотренного ч. 5 ст. 159 УК РФ. Ей было назначено наказание в виде исправительных работ на срок 2 года с удержанием 10 % из заработной платы и иных пособий, определив в приговоре место отбывания осужденной – место ее основной работы. В качестве смягчающих обстоятельств суд учел п. «а» ч. 1 ст. 61 УК РФ. При расследовании данного преступления Кремлеву содержали под стражей 4 месяца.

Определите правильность применения правил назначения наказания и оцените правомерность вынесенного судом приговора.

Ключ ответа:

Санкция преступления, предусмотренного ч. 5 ст. 159 УК РФ предусматривает исправительные работы на срок до двух лет, которые являются основным видом наказания. Согласно ч. 3 ст. 15 УК РФ указанное преступление относится к преступлениям средней тяжести по характеру и степени общественной опасности.

В соответствии с ч. 2 ст. 50 УК РФ исправительные работы устанавливаются на срок от двух месяцев до двух лет. Суд назначил Кремлевой исправительные работы на срок 2 года.

Согласно ч. 3 ст. 72 УК РФ время содержания лица под стражей до вступления приговора суда в законную силу засчитывается в сроки исправительных работ - один день за три дня. По условиям задачи Кремлеву содержали под стражей 4 месяца, то есть это 360 дней исправительных работ (1 год). Суд, назначая наказание сроком на 2 года, не зачёл в указанный срок время содержания под стражей. Таким образом, исправительные работы должны были быть назначены судом на срок 1 год.

По условиям задачи суд определил удержание 10 % из заработной платы и иных пособий. На основании ч. 3 ст. 50 УК РФ из заработной платы осужденного к исправительным работам производятся удержания в доход государства в размере, установленном приговором суда, в пределах от пяти до двадцати процентов.

Кроме того, ч. 4, 5 ст. 44 Уголовно-исполнительного кодекса РФ предусматривают, что удержания не производятся из пособий, получаемых осужденным в порядке социального страхования и социального обеспечения, из выплат единовременного характера, за исключением ежемесячных страховых выплат по обязательному социальному страхованию от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний. Пособия по временной нетрудоспособности осужденного исчисляются из его заработной платы без учета удержаний в размере, установленном приговором суда. Таким образом, удержания могут производиться только из заработной платы осужденного.

Что касается определения в приговоре места отбывания назначенного наказания, то согласно п. 15 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» указание в приговоре места отбывания осужденным исправительных работ (по основному месту работы либо в местах, определяемых органами местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительными инспекциями, но в районе места жительства осужденного) не требуется, место отбывания определяется уголовно-исполнительной инспекцией при исполнении приговора в зависимости от наличия или отсутствия у лица основного места работы.

Вывод: Назначенное наказание судом в виде исправительных работ на срок 2 года с удержанием 10 % из заработной платы и иных пособий неправомерно. На основании вышеизложенного, суд должен назначить исправительные работы на срок 1 год с удержанием 10 % из заработной платы. При этом в приговоре не указывается место отбывания данного наказания.

Модуль 2 «Проблемы применения специальных правил назначения наказания»

1. Задача

Прокин, имеющий непогашенную и неснятую судимость за преступление, предусмотренное п. «а» ч. 3 ст. 163 УК, совершил преступление, предусмотренное ч. 3 ст. 30 п. «ж» ч. 2 ст.

105 УК РФ. При расследовании уголовного дела Прокин активно способствовал раскрытию и расследованию преступления, изобличению и уголовному преследованию других соучастников преступления, а также заключил досудебное соглашение о сотрудничестве и выполнил все обязательства, которые в нем содержались.

Определите пределы, в которых должно быть назначено основное и дополнительное наказание Прокину.

Ключ ответа:

При назначении основного наказания за указанное преступление суд должен использовать, специальные правила назначения наказания, предусмотренные ч. 4 ст. 62, ч. 3 ст. 66, ч. 3 ст. 68 УК РФ.

Согласно п. 34 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» при применении статей 62, 65 и 68 УК РФ в случае совершения неоконченного преступления указанная в этих нормах часть наказания исчисляется от срока или размера наказания, которые могут быть назначены по правилам статьи 66 УК РФ. Таким образом, сначала применяем правила ст. 66 УК РФ, а потом ст. 62 и 68 УК РФ.

На основании ч. 3 ст. 66 УК РФ срок или размер наказания за покушение на преступление не может превышать трех четвертей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части настоящего Кодекса за оконченное преступление.

Максимальный срок наказания в виде лишения свободы за преступление, предусмотренное ч. 3 ст. 30, п. «в» ч. 2 ст. 105 УК РФ, равен 20 годам.

$\frac{3}{4}$ от 20 лет = 15 лет.

На основании ч. 4 ст. 62 УК РФ в случае заключения досудебного соглашения о сотрудничестве, если соответствующей статьей Особенной части УК РФ предусмотрены пожизненное лишение свободы или смертная казнь, эти виды наказания не применяются. При этом срок или размер наказания не могут превышать двух третей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания в виде лишения свободы, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК РФ.

$\frac{2}{3}$ от 15 лет = 10 годам.

Таким образом, максимальный срок наказания по ч. 3 ст. 30, п. «в» ч. 2 ст. 105 УК РФ равен 10 годам лишения свободы.

Отягчающим обстоятельством в данной ситуации выступает рецидив преступлений.

Чтобы определить его вид, необходимо установить категории преступлений. Преступление, предусмотренное п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ является – особо тяжким преступлением по характеру и степени общественной опасности (ч. 5 ст. 15 УК РФ). Преступление, предусмотренное ч. 3 ст. 30 п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ, также является особо тяжким преступлением (ч. 5 ст. 15 УК РФ).

Согласно п. «б» ч. 3 ст. 18 УК РФ рецидив преступлений признается особо опасным при совершении лицом особо тяжкого преступления, если ранее осуждалось за особо тяжкое преступление. Кроме того, для признания рецидива за указанные преступления суд должен был назначить реальное лишение свободы.

Таким образом, в качестве отягчающего обстоятельства выступает особо опасный рецидив.

В соответствии с ч. 2 ст. 68 УК РФ срок наказания при любом виде рецидива преступлений не может быть менее одной третьей части максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление, но в пределах санкции соответствующей статьи Особенной части настоящего Кодекса.

Однако, ч. 3 ст. 68 УК РФ предусматривает, что при любом виде рецидива преступлений, если судом установлены смягчающие обстоятельства, предусмотренные ст. 61 УК РФ, срок наказания может быть назначен менее одной третьей части максимального срока наиболее строгого вида

наказания, предусмотренного за совершенное преступление, но в пределах санкции соответствующей статьи Особенной части УК РФ, а при наличии исключительных обстоятельств, предусмотренных статьей 64 УК РФ, может быть назначено более мягкое наказание, чем предусмотрено за данное преступление.

По условиям задачи Прокин активно способствовал раскрытию и расследованию преступления, изобличению и уголовному преследованию других соучастников преступления, что свидетельствует о наличии смягчающих обстоятельств, предусмотренных п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ. Исключительные обстоятельства отсутствуют.

Таким образом, минимальная граница наказания, которое может быть назначено за преступление, предусмотренное ч. 3 ст. 30, п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ, равна 8 годам лишения свободы.

Что касается дополнительных наказаний, то санкцией ч. 3 ст. 30 п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ предусмотрено ограничение свободы на срок от одного года до двух лет. Данное наказание является обязательным и также подлежит назначению судом.

Однако, согласно п. 59 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» если закон, по которому квалифицировано совершенное преступление, предусматривает обязательное назначение дополнительного наказания, то его неприменение судом допускается либо при наличии условий, предусмотренных статьей 64 УК РФ, либо в силу положений Общей части УК РФ о неприменении соответствующего вида наказания. По условиям нашей задачи, такие обстоятельства отсутствуют.

Вывод: основное наказание в виде лишения свободы за совершение преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ, должно быть назначено в пределах от 8 до 10 лет, дополнительное наказание в виде ограничения свободы в пределах от 1 года до 2 лет.

2. Задача

В отношении Смагова был вынесен приговор о признании лица виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 146 УК РФ, и назначении наказания в виде обязательных работ в размере 400 часов. При отбывании данного вида наказания через 1 месяц после вступления приговора в законную силу Смагов совершил преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 151 УК РФ. Вследствие чего судом за данное преступление было назначено наказание в виде исправительных работ сроком 1 год 1 мес. с удержанием в доход государства 10 % от заработной платы. Окончательное наказание суд назначил в размере 2 лет исправительных работ с удержанием в доход государства 15 % из заработной платы.

Определите правомерность назначенного Смагову окончательного наказания за совершение указанных преступлений.

Ключ ответа:

Санкция ч. 2 ст. 146 УК РФ содержит наказание в виде обязательных работ на срок до четырехсот восьмидесяти часов, поэтому наказание назначенное судом за данное преступление в виде обязательных работ в размере 400 часов является правомерным.

Санкция ч. 1 ст. 151 УК РФ содержит наказание в виде исправительных работ на срок от одного года до двух лет, поэтому наказание назначенное судом за данное преступление в виде исправительных работ сроком 1 год 1 месяц является также правомерным.

Смагов совершил преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 151 УК РФ, после вступления приговора по предыдущему преступлению в законную силу. Согласно ч. 4 ст. 18 УК РФ в действиях Смагова отсутствует рецидив, поскольку преступление, предусмотренное ч. 2 ст. 146 УК РФ, является преступлением небольшой тяжести по характеру и степени общественной опасности.

Окончательное наказание суд должен назначить в соответствии с правилом, предусмотренным ст. 70 УК РФ. В случае наличия в совокупности наказаний разных видов должны применяться правила перерасчета наказаний, установленные в ч. 1 ст. 71 УК РФ. Так, при частичном или полном сложении наказаний по совокупности преступлений и совокупности приговоров одному дню ли-

шения свободы соответствуют: три дня исправительных работ, восемь часов обязательных работ. Согласно ст. 71 УК РФ осуществляется перевод менее строгого вида наказания в более строгий вид наказания исходя из системы наказаний, изложенной в ст. 44 УК РФ. Обязательные работы являются менее строгим видом наказания, поэтому их переводим в более строгий вид наказания – исправительные работы через такой вид наказания как лишение свободы.

8 часов обязательных работ = 1 дню лишения свободы.

Значит 400 часов : 8 часов = 50 дней лишения свободы.

3 дня исправительных работ = 1 дню лишения свободы.

Значит 50 дней лишения свободы × 3 дня исправительных работ = 150 дней исправительных работ – 5 месяцев исправительных работ.

Согласно ч. 2 ст. 72 УК РФ при замене наказания или сложении наказаний, предусмотренных ч. 1 ст. 72 УК РФ, а также при зачете наказания сроки наказаний могут исчисляться в днях. При этом с учетом положения ч. 1 ст. 71 УК РФ двести сорок часов обязательных работ соответствуют одному месяцу лишения свободы или принудительных работ, двум месяцам ограничения свободы, трем месяцам исправительных работ или ограничения по военной службе.

Исходя из условий задачи преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 151 УК РФ, Смагов совершил через 1 месяц после вступления приговора по предыдущему преступлению в законную силу. Таким образом, неотбытый срок наказания в виде исправительных работ за совершение преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 146 УК РФ, составляет 4 месяца.

В соответствии со ст. 70 УК РФ, которое предусматривает, что при назначении наказания по совокупности приговоров к наказанию, назначенному по последнему приговору суда, частично или полностью присоединяется неотбытая часть наказания по предыдущему приговору суда, то есть к 1 году 1 месяцу присоединяется 4 месяца в том случае, если суд будет использовать принцип полного присоединения. Согласно ч. 4 ст. 70 УК РФ окончательное наказание по совокупности приговоров должно быть больше как наказания, назначенного за вновь совершенное преступление, так и неотбытой части наказания по предыдущему приговору суда. Окончательное наказание будет равно 1 году 5 месяцам, что соответствует ч. 4 ст. 70 УК РФ.

В случае использования принципа частичного присоединения, можем определить пределы, в которых суд сможем назначить окончательное наказание. Так минимальный предел определяется исходя из того, что к более строгому наказанию присоединяется минимальная часть из срока менее строгого наказания. Максимальный предел определяется исходя из того, что к более строгому наказанию присоединяется максимальная часть из срока менее строгого наказания. То есть минимальный предел – к 1 году 1 месяцу присоединяется 1 месяц, максимальный предел - 1 году 1 месяцу присоединяется 3 месяца. Следовательно, применяя принцип частичного присоединения пределы наказания должны быть от 1 года 2 месяцев до 1 года 4 месяцев. Окончательное наказание с учетом всех обстоятельств уголовного дела должно быть назначено в указанных пределах.

Согласно ч. 2 ст. 70 УК РФ окончательное наказание по совокупности приговоров в случае, если оно менее строгое, чем лишение свободы, не может превышать максимального срока или размера, предусмотренного для данного вида наказания Общей частью настоящего Кодекса. Согласно ч. 2 ст. 50 УК РФ исправительные работы устанавливаются на срок от двух месяцев до двух лет. Пределы окончательного наказания, установленные в решении не превышают 2 лет.

Что касается процентов удержаний из заработной платы осужденного, то за отдельное преступление суд определил 10 % удержаний из заработной платы. Суд не может увеличить % удержаний при определении окончательного наказания по совокупности, поскольку данное обстоятельство ухудшает положение осужденного, поэтому процент удержаний должен оставаться в совокупности прежним.

Однако, согласно условиям задачи суд неправомерно назначил Смагову окончательное наказание в виде исправительных работ сроком 2 года с удержанием в доход государства 15 % из заработной платы.

Вывод: Окончательное наказание в виде исправительных работ, используя принцип полного присоединения, должно быть назначено сроком на 1 год 5 месяцев с удержанием в доход государства 10 % из заработной платы осужденного.

Окончательное наказание в виде исправительных работ, используя принцип частичного присоединения, должно быть назначено в пределах от 1 года 2 месяцев до 1 года 4 месяцев с удержанием в доход государства 10 % из заработной платы осужденного.

3. Задача

Рюмин был осужден за покушение на кражу предметов, имеющих особую ценность (п. «а» ч. 2 ст. 164 УК РФ) за убийство (ч. 1 ст. 105 УК РФ). Суд назначил Рюмину за эти преступления наказания в виде лишения свободы сроком 7 лет 7 мес. и 6 лет 6 мес. соответственно.

Определите пределы, в которых будет назначено окончательное наказание, используя принцип частичного сложения наказаний.

Ключ ответа:

Санкция п. «а» ч. 2 ст. 164 УК РФ содержит наказание в виде лишения свободы на срок до пятнадцати лет со штрафом в размере до пятисот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до трех лет либо без такового и с ограничением свободы на срок до двух лет либо без такового, поэтому наказание назначенное судом за данное преступление в виде лишения свободы сроком 7 лет 7 месяцев является правомерным.

Санкция ч. 1 ст. 105 УК РФ содержит наказание в виде лишения свободы на срок от шести до пятнадцати лет с ограничением свободы на срок до двух лет либо без такового.

По санкциям обеих статей дополнительное наказания не является обязательным для назначения его судом.

Согласно условиям задачи преступление, предусмотренное п. «а» ч. 2 ст. 164 УК РФ окончено на стадии покушения. Значит, при назначении наказания за данное преступление следует применить правила ч. 3 ст. 66 УК РФ, то есть срок или размер наказания за покушение на преступление не может превышать трех четвертей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части настоящего Кодекса за оконченное преступление. $\frac{3}{4}$ от 15 лет = 11 годам 3 месяцам. Таким образом, наказание назначенное судом за данное преступление в виде лишения свободы сроком 6 лет 6 месяцев является также правомерным.

Оба преступления являются особо тяжкими (ст. 15 УК РФ). Согласно ч. 3 ст. 69 УК РФ если хотя бы одно из преступлений, совершенных по совокупности, является тяжким или особо тяжким преступлением, то окончательное наказание назначается путем частичного или полного сложения наказаний. При этом окончательное наказание в виде лишения свободы не может превышать более чем наполовину максимальный срок наказания в виде лишения свободы, предусмотренный за наиболее тяжкое из совершенных преступлений.

При использовании принципа частичного сложения минимальный предел окончательного наказания определяется исходя из того, что с более строгим наказанием складывается минимальная часть срока менее строгого наказания. Максимальный предел определяется исходя из того, что с более строгим наказанием складывается максимальная часть срока менее строгого наказания. То есть минимальный предел – с 7 г. 7 мес. складываем 1 мес., максимальный предел - с 7 г. 7 мес. складываем 6 лет 5 мес. Получается минимальный предел - 7 лет 8 мес., а максимальный – 14 лет. При этом согласно условиям ч. 3 ст. 69 УК РФ максимальное наказание по совокупности ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 2 ст. 164, ч. 1 ст. 105 УК РФ может быть не больше 22 лет 6 месяцев (более чем наполовину максимальный срок наказания в виде лишения свободы, предусмотренный за наиболее тяжкое из совершенных преступлений – 15 лет + 7 лет 6 мес. (половина от 15 лет) = 22 года 6 мес.).

Вывод: Окончательное наказание в виде лишения свободы, используя принцип частичного присоединения, должно быть назначено судом в пределах от 7 лет 8 мес. до 14 лет.

Рекомендации по выполнению задания

При решении задачи обязательны ссылки на применяемые правовые нормы не только УК РФ, но и в определенных случаях Уголовно-процессуального кодекса РФ, Уголовно-исполнительного

кодекса РФ и др., разъяснения Пленума Верховного суда РФ, постановлений Конституционного суда РФ и т.д.

Студент должен дать правовую оценку каждой ситуации, оценить все доводы, указанные в условиях задачи, выявить в своем решении все возможные нарушения, объяснить нарушены ли правила назначения наказания, предложить свой обоснованный вариант или варианты решения задачи.

Решение задач должно быть развернутым, аргументированным и не сводится к односложным ответам на поставленные вопросы.

ЧАСТЬ 3. (не публикуется)