

Документ подписан простой электронной подписью
Информация о владельце:
ФИО: Бублик Владимир Александрович
Должность: Ректор
Дата подписания: 10.08.2023 16:46:55
Уникальный программный ключ:
c51e862f35fca08ce36bdc9169348d2ba451f033

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
«УРАЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ В. Ф. ЯКОВЛЕВА»

«Утверждено»
Решением Ученого Совета УрГЮУ
имени В. Ф. Яковлева
от 26.06.2023 года

ОЦЕНОЧНЫЕ МАТЕРИАЛЫ

Проблемы квалификации преступлений против собственности

Основная профессиональная образовательная программа высшего образования – программа магистратуры по направлению подготовки

40.04.01 Юриспруденция

(профиль (магистерская программа): **Уголовное право**)

ЧАСТЬ 1. (не публикуется)

ЧАСТЬ 2. МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ПО РАБОТЕ С ОЦЕНОЧНЫМИ МАТЕРИАЛАМИ РАЗРАБОТЧИКИ

| | | |
|-----------------------------|--|---|
| КАФЕДРА: | | кафедра уголовного права |
| АВТОРСКИЙ КОЛЛЕКТИВ: | | Радостева Юлия Викторовна, доцент, к.ю.н., доцент |

I. ТЕКУЩИЙ КОНТРОЛЬ

Контрольная работа

1. Теоретический вопрос.

Ключ ответа/решение, рекомендации по выполнению задания:

В ответе на теоретический вопрос необходимо изложить подробный юридический анализ соответствующего состава преступления на основе теоретических положений, изложенных в основной и дополнительной литературе, лекционном материале, с учетом обсуждения на практических занятиях раскрыть признаки соответствующей уголовно-правовой нормы и показать их влияние на квалификацию, привести правовую позицию, содержащуюся в разъяснениях Пленума и Президиума ВС РФ по оцениваемому вопросу.

2. Задача. Иванов, подобрав ключ, проник в квартиру Петрова и похитил имевшиеся там денежные средства на сумму 210 000 рублей. Соседка Петрова по лестничной клетке видела, как Иванов проникал в квартиру, но из-за личных неприязненных отношений предпочла не вмешиваться.

Квалифицируйте деяние и дайте уголовно-правовую оценку действиям Иванова в соответствии с нормами материального права.

Ключ ответа/решение, рекомендации по выполнению задания:

Деяние Иванова следует квалифицировать по п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ – кража, то есть тайное хищение чужого имущества, с причинением значительного ущерба гражданину, совершенная с незаконным проникновением в жилище.

Родовым объектом данного преступления выступает сфера экономики. Указанный объект позволяет квалифицировать деяние в рамках раздела VIII, отграничив от смежных деяний, находящихся в других разделах УК РФ.

Видовым объектом - собственность, что позволяет квалифицировать содеянное в рамках гл. 21 УК РФ, отграничивая от смежных преступлений в иных главах.

Непосредственный объект – частная собственность. Факультативным объектом является конституционное право на неприкосновенность жилища, что требует квалификации по п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ.

Предметом преступления выступает чужое имущество, а именно денежные средства потерпевшего. Признак является конструктивно-обязательным. Денежные средства Петрова отвечают признакам предмета хищения.

Количественная характеристика предмета, а именно размер похищенных денежных средств на сумму 210 000 рублей, является значительным, определяется с учетом имущественного положения Петрова, но не может составлять менее пяти тысяч рублей. Указанный признак требует квалификации содеянного по п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ, является квалифицирующим.

По конструкции объективной стороны состав преступления, предусмотренный ст. 158 УК РФ является материальным.

Обязательными признаками объективной стороны являются:

- 1) деяние в виде непосредственного действия, а именно противоправное безвозмездное изъятие и обращение чужого имущества (денежных средств) в пользу виновного (Иванова);
- 2) последствие в виде реального имущественного ущерба собственнику денежных средств на сумму 210 000 рублей;
- 3) причинная связь между деянием и последствием.

Содеянное отвечает всем признакам хищения, законодательное понятие которого дается в примечании к ст. 158 УК РФ.

Кража считается оконченной, поскольку денежные средства Ивановым изъяты, и он получил реальную возможность ими пользоваться и распоряжаться по своему усмотрению (п. 6 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 27 декабря 2002 г. № 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое»).

Обязательным признаком объективной стороны является способ, т.е. тайное хищение. Действия Иванова являются тайными, поскольку, хотя соседка по лестничной клетке Петрова и видела, что совершается хищение, однако Иванов, исходя из окружающей обстановки, полагал, что действует тайно (п. 2 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 27 декабря 2002 г. № 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое»). Способ отграничивает содеянное от смежного состава преступления, предусмотренного ст. 161 УК РФ.

Квалифицирующим признаком хищения является место совершенного хищения, т.е. кража была совершена с незаконным проникновением в жилище, поскольку Иванов с заранее обдуманым умыслом противоправно вторгся в квартиру Петрова, отвечающую признакам жилища, понятие которого содержится в примечании к ст. 139 УК РФ.

Содеянное требует квалификации по п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ, поскольку имеющаяся конкуренция квалифицированного состава (п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ) и особо квалифицированного (п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ) разрешается в пользу последнего.

Субъективная сторона характеризуется виной в виде прямого умысла, т.е. Иванов осознавал, что посягает на интересы собственности, изымая и обращая в свою пользу чужое имущество, причиняет этим реальный имущественный ущерб на сумму 210 000 рублей и желал наступления этих последствий.

Обязательным признаком субъективной стороны является корыстная цель, поскольку, обращая изъятые имущество в свою пользу, Иванов получает незаконное материальное обогащение. Данный признак разграничивает кражу, например, от самовольного вопреки установленному порядку завладение денежными средствами (ст. 330 УК РФ).

Субъект – общий. Иванов является физическим лицом, вменяемым и достигшим возраста 14 лет.

По стадии преступление является оконченным, т.е. квалифицируется только по статье Особенной части УК РФ.

Преступление совершено единолично.

II. ПРОМЕЖУТОЧНАЯ АТТЕСТАЦИЯ

1. Теоретический вопрос.

Ключ ответа/решение, рекомендации по выполнению задания:

По теоретическому вопросу в рамках объема, изложенного в основной и дополнительной литературе, лекционном материале, а также на основе примеров из судебной практики, в т.ч. обсужденных на практическом занятии, дать характеристику теоретических основ квалификации преступлений против собственности, раскрыть вопросы разграничения смежных составов преступлений, а также правила квалификации по совокупности с иными составами преступлений, обозначить спорные вопросы уголовно-правовой оценки преступлений против собственности в рамках правоприменительной практики.

2. Практическое задание (задача).

2. Задача. Иванов, подобрав ключ, проник в квартиру Петрова и похитил имевшиеся там денежные средства на сумму 210 000 рублей. Соседка Петрова по лестничной клетке видела, как Иванов проникал в квартиру, но из-за личных неприязненных отношений предпочла не вмешиваться.

Квалифицируйте деяние и дайте уголовно-правовую оценку действиям Иванова в соответствии с нормами материального права.

Ключ ответа/решение, рекомендации по выполнению задания:

Деяние Иванова следует квалифицировать по п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ – кража, то есть тайное хищение чужого имущества, с причинением значительного ущерба гражданину, совершенная с незаконным проникновением в жилище.

Родовым объектом данного преступления выступает сфера экономики. Указанный объект позволяет квалифицировать деяние в рамках раздела VIII, отграничив от смежных деяний, находящихся в других разделах УК РФ.

Видовым объектом - собственность, что позволяет квалифицировать содеянное в рамках гл. 21 УК РФ, отграничивая от смежных преступлений в иных главах.

Непосредственный объект – частная собственность. Факультативным объектом является конституционное право на неприкосновенность жилища, что требует квалификации по п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ.

Предметом преступления выступает чужое имущество, а именно денежные средства потерпевшего. Признак является конструктивно-обязательным. Денежные средства Петрова отвечают признакам предмета хищения.

Количественная характеристика предмета, а именно размер похищенных денежных средств на сумму 210 000 рублей, является значительным, определяется с учетом имущественного положения Петрова, но не может составлять менее пяти тысяч рублей. Указанный признак требует квалификации содеянного по п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ, является квалифицирующим.

По конструкции объективной стороны состав преступления, предусмотренный ст. 158 УК РФ является материальным.

Обязательными признаками объективной стороны являются:

1) деяние в виде непосредственного действия, а именно противоправное безвозмездное изъятие и обращение чужого имущества (денежных средств) в пользу виновного (Иванова);

2) последствие в виде реального имущественного ущерба собственнику денежных средств на сумму 210 000 рублей;

3) причинная связь между деянием и последствием.

Содеянное отвечает всем признакам хищения, законодательное понятие которого дается в примечании к ст. 158 УК РФ.

Кража считается оконченной, поскольку денежные средства Ивановым изъятые, и он получил реальную возможность ими пользоваться и распорядиться по своему усмотрению (п. 6

Постановления Пленума Верховного суда РФ от 27 декабря 2002 г. № 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое»).

Обязательным признаком объективной стороны является способ, т.е. тайное хищение. Действия Иванова являются тайными, поскольку, хотя соседка по лестничной клетке Петрова и видела, что совершается хищение, однако Иванов, исходя из окружающей обстановки, полагал, что действует тайно (п. 2 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 27 декабря 2002 г. № 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое»). Способ отграничивает содеянное от смежного состава преступления, предусмотренного ст. 161 УК РФ.

Квалифицирующим признаком хищения является место совершенного хищения, т.е. кража была совершена с незаконным проникновением в жилище, поскольку Иванов с заранее обдуманном умыслом противоправно вторгся в квартиру Петрова, отвечающую признакам жилища, понятие которого содержится в примечании к ст. 139 УК РФ.

Содеянное требует квалификации по п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ, поскольку имеющаяся конкуренция квалифицированного состава (п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ) и особо квалифицированного (п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ) разрешается в пользу последнего.

Субъективная сторона характеризуется виной в виде прямого умысла, т.е. Иванов осознавал, что посягает на интересы собственности, изымая и обращая в свою пользу чужое имущество, причиняет этим реальный имущественный ущерб на сумму 210 000 рублей и желал наступления этих последствий.

Обязательным признаком субъективной стороны является корыстная цель, поскольку, обращая изъятое имущество в свою пользу, Иванов получает незаконное материальное обогащение. Данный признак разграничивает кражу, например, от самовольного вопреки установленному порядку завладение денежными средствами (ст. 330 УК РФ).

Субъект – общий. Иванов является физическим лицом, вменяемым и достигшим возраста 14 лет.

По стадии преступление является оконченным, т.е. квалифицируется только по статье Особенной части УК РФ.

Преступление совершено единолично.

ЧАСТЬ 3. (не публикуется)