

Документ подписан простой электронной подписью
Информация о владельце:
ФИО: Бублик Владимир Александрович
Должность: Ректор
Дата подписания: 28.08.2023 10:17:00
Уникальный программный ключ:
c51e862f35fca08ce36bdc9169348d2ba451f033

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
«УРАЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ В. Ф. ЯКОВЛЕВА»

«Утверждено»
Решением Ученого Совета УрГЮУ
имени В. Ф. Яковлева
от 26.06.2023 года

ОЦЕНОЧНЫЕ МАТЕРИАЛЫ

Правовые навыки и методология

Основная профессиональная образовательная программа высшего образования – программа бакалавриата по направлению подготовки
40.03.01 Юриспруденция
(профиль: **Международное коммерческое право**)

ЧАСТЬ 1. (не публикуется)

ЧАСТЬ 2. МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ПО РАБОТЕ С ОЦЕНОЧНЫМИ МАТЕРИАЛАМИ

РАЗРАБОТЧИКИ	
КАФЕДРА:	Теории государства и права
АВТОРСКИЙ КОЛЛЕКТИВ:	Плетников В.С., доцент кафедры, к.ю.н., доцент

I. ТЕКУЩИЙ КОНТРОЛЬ

1. Опрос

1. Перечислите отличия науки от других форм познавательной деятельности?

Ответ.

Наука имеет ряд отличительных черт, отличающих ее от других форм познавательной деятельности:

- 1) Особая сфера деятельности коллективного субъекта, человечества, который выражает опыт и уровень его развития. Наука существует в определенной социокультурной ситуации.
- 2) Это особая деятельность по производству и организации объективного, достоверного, проверяемого, обоснованного и т.д. знания.
- 3) Осуществляется по определенным правилам, определенными средствами и методами. Научные знания получаются в процессе, который является нормируемым, способы получения знания являются воспроизводимыми, полученные знания позволяют строить разного рода практики (инженерные, социальные и др.).
- 4) Это такой способ познания, который создает собственный язык, отличный от бытового.

2. Какие по степени общности и познавательным задачам включаются приемы в философский уровень познания?

Ответ.

- онтологические вопросы;
- гносеологические вопросы;
- аксиологические вопросы.

В систему онтологических вопросов формирование универсальной картины организации общества, места и значения в нем государства и права, которое осуществляется исходными полаганиями.

Универсальная картина организации общества применительно к юридической науке позволяет определять место и значение государства и права в обществе. Исходные полагания - это мысленные допущения, утверждения («положения»), суждение о чём-нибудь. Например, имеются два противоборствующих системы материалистическая диалектика и идеализм. В этом значении, полагания отвечают на вопрос, что первично, а что вторично. Материя или сознание. К примеру, принятие основных положений философского идеализма или философского позитивизма ученым-юристом предопределяет и его понимание природы правовой реальности, целей ее исследования.

Гносеология раскрывает особенности научного познания, дает развернутую характеристику его стадий, процедур, а также называет критерии, которым должно удовлетворять полученное эмпирическое и теоретическое знание. Здесь ключевую роль играют принципы научного познания: объективность, проверяемость и т. д.

Особое место и значение имеют общефилософские категории и понятия. Философские понятия и категории являются средствами теоретического осмысления государства и права. Они позволяют рассматривать любое явление, в том числе, и государственно-правовое с фундаментальных позиций, с использованием парных категорий «сущность» и «явление», «система» и «элемент», «часть» и «целое», «содержание» и «форма», «причина» и «следствие». Сюда же включаются такие предельно обобщенные категории как справедливость, равенство, свобода и т. д. Использование данных философских категорий обуславливается ведущими идеями в научном познании (рассматривать право как содержание или форму). Отсюда и появляются такие категории как форма и сущность права и государства, система права и т.д.

Аксиологические вопросы в философском уровне методологии связаны с проблемами понимания и трактовки права как ценности и соответствующих ценностных суждениях (и оценки) о правовом значении фактически данного закона (позитивного права) и государства. Например, следуют ли ученому различать право и закон, каким образом к данному соотношению относится. Аксиологические вопросы задаются ценностно-целевыми структурами общества. В частности, что представляет ценности для общественного развития на определенном этапе его жизнедеятельности государство или права личности, частные интересы или общественные интересы, является ли право ценностью или не является и т.д.

3. Какие методы относят к методам юриспруденции?

Ответ.

Частнонаучные методы составляют способы, приемы, которые первоначально были разработаны представителями неюридических наук, а затем использованы юристами для познания политико-правовых явлений. Это статистические, конкретно-социологические, психологические и другие методы. Скажем, юристы могут использовать результаты статистических исследований для понимания количества правонарушений, исследования психологии поведения личности и т.д.

В данную группу методов входят и собственные методы юриспруденции (формально-юридический, толкования, сравнительного правоведения)

1) Формально-юридический метод. Исследование внутреннего строения правовых норм и права в целом, анализ источников (форм права), формальной определенности права как его важнейшего свойства, методы систематизации нормативного материала, правила юридической техники и т.п. – все это конкретные проявления формально-юридического метода. Он применим и при анализе форм государства, при определении и юридическом оформлении компетенции органов государства и т.д.

Словом, формально-юридический метод вытекает из самой природы государства и права, он помогает описать, классифицировать и систематизировать государственно-правовые феномены, исследовать их внешнюю и внутреннюю формы.

2) Толкования (интерпретации). Толкование представляет собой специфическую интеллектуальную деятельность юристов при выявлении смысла государственно-правовых явлений. Так, юристы используют понятия, идеи, модели, юридические конструкции при исследовании государства и права. Этот метод позволяет осуществлять особое воззрение на государство и право, видеть «юридическое» в правовой жизни.

3) Метода сравнительного правоведения. Он имеет своим объектом сходные государственно-правовые институты различных стран. С логической точки зрения, названный метод основывается на последовательном изучении и сопоставлении большого числа сходных объектов. Например, достоинства и недостатки государственных и правовых институтов нашей страны трудно установить без сравнения их с аналогичными институтами других стран. Значение данного метода возрастает, когда возникает необходимость в политических и правовых реформах. Вместе с тем сравнительное государствоведение и правоведение не имеет ничего общего с бездумным заимствованием иноземного опыта и механическим переносом его в наши специфические исторические, национальные и

социально-культурные условия.

2. Тестовые задания с выбором единственного правильного ответа

1. Для анализа сходства, различия и классификации правовых систем применяется следующий исследовательский метод:

1. сравнительного правоведения
2. кибернетический
3. следственный
4. статистический

2. Для анализа сходства, различия и классификации правовых систем применяется метод:

1. статистический
2. сравнительного правоведения
3. кибернетический
4. следственный

3. Предмет и метод науки соотносятся следующим образом:

1. предмет определяет методы его исследования
2. методы определяет исследователь независимо от предмета исследования
3. предмет и метод существуют независимо друг от друга
4. методы определяют предмет исследования

Ключ ответа

1	2	3
1	2	1

3. Тестовые задания в открытой форме или на дополнение

1. Система методов, набор способов и приемов исследовательской деятельности, знания о них, именуется:

Ключ ответа *методолог*

2. Относительно самостоятельная область юриспруденции, в рамках которой рассматриваются условия и формы научного познания государства и права, основания, принципы и методы юридических исследований, называется _____ юридической науки.

Ключ ответа *методолог*

4. Тестовые задания с несколькими возможными правильными ответами

1. К прикладным юридическим наукам относятся ...

1. судебная психиатрия, судебная медицина
2. криминалистика, правовая статистика
3. конституционное право, гражданское право
4. теория государства и права, история политических и правовых учений

2. К прикладным юридическим наукам относятся ...

1. криминалистика, правовая статистика
2. судебная психиатрия, судебная медицина

3. конституционное право, гражданское право
4. теория государства и права, история политических и правовых учений

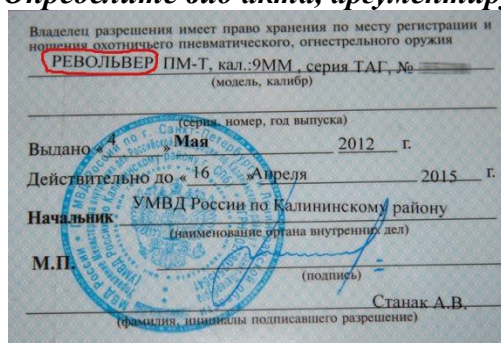
3. Характеризуя предмет юридической науки с точки зрения единства теоретико-познавательной и практически-прикладной ее функций, писал С.С. Алексеев, можно выделить в качестве основных такие (хотя и частично перекрещивающиеся) элементы правовой действительности, различаемые в зависимости от глубины последней и уровня обслуживаемой правоправедением практики:

1. догма права
2. закономерности права
3. техника юриспруденции
4. социология права
5. тактика юриспруденции
6. философия права

Ключ ответа

1	2	3
1,2	1,2	1,2,3

5. Определите вид акта, аргументируйте свой выбор.



Ключ ответа

На изображении представлен – акт применения права.

Акт применения права — это правовой акт, содержащий индивидуально-властное предписание в отношении конкретного адресата, возникший в результате принятия решения по юридическому делу, обеспеченный силой государственного принуждения.

Акт применения права характеризуется тем, что:

1. решение по конкретному делу официального компетентного органа, уполномоченного на реализацию права.
2. рассчитан на однократное (одноразовое) применение.
3. официальный документ, имеющий определенную, установленную законом форму.
3. имеет государственно-властный характер, содержит веление, обязательное для соблюдения и исполнения всеми, кому оно адресовано;
4. содержит индивидуальное предписание, права и обязанности индивидуального субъекта, исходя из конкретной жизненной ситуации;
5. оформляется, как правило, в письменном виде.

6. Анализ акта применения права.

Проанализируйте приведенный ниже акт применения права.

Найдите и выделите в предложенном правоприменительном акте его структурные элементы, мотивируйте свой выбор.

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Екатеринбург 18 августа 2022 года

Орджоникидзевский районный суд г. Екатеринбурга в составе председательствующего судьи Тарасевич Л.Н.,

с участием государственного обвинителя помощника прокурора Орджоникидзевского района г. Екатеринбурга Богатыревой И.А.,

подсудимого Волкова Э.В. и его защитника в лице адвоката Пономаревой Е.В.,

при секретаре Климовой Э.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению

Волкова Э. В., < данные изъяты >

в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.111 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Волков Э.В. умышленно причинил тяжкий вред здоровью, опасный для жизни человека.

Преступление совершено в Орджоникидзевском районе г. Екатеринбурга при следующих обстоятельствах.

22.01.2022 около 22:00 у Волкова Э.В., находящегося в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, в частном доме, расположенном на участке < № > коллективного сада < адрес >, из личных неприязненных отношений к ранее знакомой П.И.В., возник преступный умысел, направленный на умышленное причинение тяжкого вреда здоровью П.И.В.

Реализуя свой преступный умысел, в это же время, то есть 22.01.2022 около 22:00, Волков Э.В., находясь в комнате частного дома по вышеуказанному адресу, подошел к лежащей на диване П.И.В. и взяв руками за волосы, перетащил ее на пол, причинив физическую боль последней, после чего умышленно нанес П.И.В. правой ногой не менее пяти ударов в область головы и не менее пяти ударов в область грудной клетки слева, причинив своими умышленными преступными действиями П.И.В. согласно заключения эксперта < № > от 27.04.2022 телесные повреждения в виде: закрытой черепно-мозговой травмы - сотрясения головного мозга, перелома нижней стенки правой орбиты со смещением отломков в полость ВЧП (верхнечелюстной пазухи) до 4 мм., перелом левого скулоорбитального комплекса со смещением отломков внутрь до 5 мм., перелом костей носа без смещения, травматическая экстракция (удаление) 1.1 зуба, гематомы в области головы, в т.ч. век правого и левого глаза, затылочной области, ссадины в области лица, повлек за собой временное нарушение функций органов и (или) систем продолжительностью свыше 3-х недель, поэтому согласно п. 4 «б» «Правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека», утвержденных постановлением Правительства РФ 17.08.2007 № 522 и в соответствии с п.7.1 раздела II Приказа № 194н МЗиСР РФ от 24.04.2008 «Об утверждении медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека» квалифицируется как вред здоровью средней тяжести; перелома 8,9 ребер слева с повреждением ткани левого легкого (о чем свидетельствует наличие воздуха в левой плевральной полости - пневмоторакс), в соответствии с п. 6.1.10 раздела II Приказа № 194н МЗиСР РФ от 24.04.2008 «Об утверждении медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека» является опасным для жизни, поэтому согласно п. 4 «а» «Правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека», утвержденных постановлением Правительства РФ 17.08.2007 № 522 квалифицируется как тяжкий вред здоровью.

Подсудимый Волков Э.В. в судебном заседании вину в совершении преступления признал, пояснив, что находился в состоянии алкогольного опьянения, нанес П.И.В. удары,

подтвердил оглашенные показания, из которых следует, что 22.01.2022 в дневное время, точного времени не помнит, он встретился со своим знакомым Д.Б.В., который позвал его в кафе «Плакучая Ива» по ул. Новаторов, точный адрес не помнит, чтобы отметить его день рождения. Они пришли в кафе и начали распивать спиртные напитки. Спустя некоторое время к ним присоединилась их общая знакомая П.И.В., они сидели выпивали, конфликтов между ними не было. Около 16 часов 00 минут 22.01.2022 П.И.В. пригласила его и Д.Б.В. пойти к ней в гости, поскольку кафе закрыли на спецобслуживание. Они пришли к ней в дом, расположенный по < адрес > в СНТ «Садовод», где прошли в комнату и начали втроем распивать спиртные напитки, конфликтов между ними никаких не было. Далее около 21 часа 00 минут Д.Б.В. ушел домой, они П.И.В. остались вдвоем, он находился в состоянии сильного алкогольного опьянения и П.И.В. сказала ему прилечь отдохнуть, а потом пойти домой. Времени было около 22 часов 00 минут 22.01.2022. Затем он плохо помнит, что произошло, но помнит то, что схватил П.И.В., которая была на диване и стащил на пол, где начал наносить ей удары правой ногой по голове и по телу в область ребер с левой стороны, нанес около 4-5 ударов, от данных ударов П.И.В. закричала, он понял, что сделал что-то не так и попытался к ней подойти помочь, но она сказала, чтобы он шел домой и он ушел. 23.01.2022 в вечернее время он находился дома, к нему пришли сотрудники полиции и доставили его в ОП №15, где сообщили, что П.И.В. находится в больнице от причиненных им телесных повреждений. Он добровольно сообщил обо всем сотрудникам полиции и написал явку с повинной. Вину признает полностью в том, что нанес П.И.В. удары правой ногой в область головы и в область грудной клетки (ребер) с левой стороны. В содеянном раскаивается. (л.д. 127-129).

В судебном заседании Волков Э.В. добавил, что в содеянном раскаивается, приносит потерпевшей извинения, загладил ей причиненный вред. Указал, что находился в состоянии сильного алкогольного опьянения, которое повлияло на возможность его контроля за своим поведением и явилось поводом к совершению преступления.

Из протокола явки с повинной Волкова Э.В. следует, что он признается и раскаивается в том, что в ночь с 22.01.2022 на 23.01.2022 он нанес удары в область лица и тела П.И.В. (л.д. 102).

В судебном заседании Волков Э.В. протокол явки с повинной поддержал, пояснил, что явку с повинной давал добровольно, давления со стороны сотрудников правоохранительных органов на него не оказывалось.

Вина подсудимого в объеме, изложенном в описательно-мотивировочной части приговора, подтверждается показаниями потерпевшей, свидетелей, собранными по делу доказательствами.

В судебном заседании потерпевшая П.И.В. показала, что 22.01.2022 встретились с Волковым Э.В. и Д.Б.В. в кафе «Плакучая ива», где праздновали день рождения Д.Б.В., выпивали спиртные напитки. Позже покинули кафе и продолжили распивать спиртное у нее дома. Затем Волков Э.В. лег спать на диван, а Д.Б.В. ушел домой. Она также ушла спать, почувствовав сквозь сон, что Волков Э.В. схватил ее за волосы, стащил на пол и начал бить ногами, отчего она потеряла сознание. Когда она очнулась, Волков Э.В. продолжил ее избивать. Удары наносил ей ногами в левую часть тела и головы, ударов было больше пяти. Потом Волков Э.В. дотащил ее до кровати, затем ушел. Она уснула, на утро не смогла встать из-за боли. Затем ей родственники вызвали скорую помощь и увезли в больницу. Волков Э.В. приносит ей извинения, которые она приняла, возвестил ущерб, претензий к нему она не имеет.

Свидетель Д.Б.В. в судебном заседании пояснил, что 22.01.2022 пригласил Волкова Э.В. отпраздновать день рождения в кафе «Плакучая ива», также пригласил в кафе П.И.В.. Сидели в кафе, выпивали спиртное, около 17 часов покинули кафе и пошли к потерпевшей домой в частный дом по < адрес >, где продолжили распивать спиртное. Волков Э.В. находился в состоянии алкогольного опьянения, он уснул у потерпевшей дома, а он около 21 часов ушел. Затем на следующий день узнал, что Волков Э.В. избил потерпевшую.

В судебном заседании с согласия сторон в порядке ч. 1 ст. 281 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации оглашены показания свидетеля Я.И.А., из которых следует, что у него есть мама П.И.В., которая проживает по адресу: коллективный сад < № >, СНТ «Садовод», участок < № > в частном доме. 23.01.2022 в дневное время ему позвонила сестра П.Е. и сообщила, что маму избили. Он сразу же приехал домой к маме, где обнаружил маму в очень плохом состоянии, у нее были множественные гематомы и ссадины на лице и теле, выбиты зубы. Он спросил, что произошло, но мама ничего внятного пояснить не смогла в связи с плохим состоянием. Затем он сразу же вызвал бригаду скорой медицинской помощи. По приезду скорой они госпитализировали маму в ЦГБ № 23 и сообщили сотрудникам полиции. Он также поехал с мамой в больницу, где уже были сотрудники полиции. В дальнейшем ему стало известно, что 22.01.2022 мама и ее знакомые Волков Э. и Д.Б.В. отмечали в кафе день рождения Д.Б.В., потом пошли домой к маме, продолжили распивать спиртные напитки. Потом Д.Б.В. ушел, а Волков Э. начал наносить маме телесные повреждения, по какой причине неизвестно. Сам он с Волковым Э. не знаком, охарактеризовать его не может. Маме в больнице провели операцию и поставили диагноз: перелом ребер слева, сотрясение головного мозга. (л.д.92-93)

Кроме того, вина подсудимого подтверждается письменными доказательствами, содержащимися в материалах уголовного дела.

Так из рапорта оперативного дежурного ОП № 15 УМВД России по г.Екатеринбургу следует, что 23.01.2022 в 15 часов 34 минуты в дежурную часть ОП № 15 УМВД России по г.Екатеринбургу по телефону «02» поступило сообщение от бригады скорой помощи о том, что с адреса: < адрес > в ЦГБ № 23 доставлена П.И.В., избил знакомый (л.д.8)

Согласно заявления П.И.В., она просит привлечь к ответственности знакомого по имени Эдуард, который избил ее по адресу: < адрес > (л.д.10)

Из справки из ЦГБ № 23 от 23.01.2022 следует, что П.И.В. госпитализирована в ОНХ (РАО) ЦГБ № 23 с диагнозом: перелом 8,9 ребер слева, СГМ. (л.д.11)

Протоколом осмотра места происшествия установлено, что 23.01.2022 в период времени с 19 часов 00 минут до 19 часов 40 минут осмотрен частный дом, расположенный на участке < № > коллективного сада < адрес >. Дом имеет два входа. При входе в дом расположена комната жилая, из которой изъяты: бутылка из под водки с надписью «Русский стандарт», бутылка с надписью «Армянский коньяк», банка из под пива. (л.д.29-31)

Согласно заключения эксперта < № > от 08.05.2022 на бутылке из-под водки «Русский Стандарт» обнаружен и изъят пригодный для идентификации след пальцев рук, который оставлен безымянным пальцем правой руки Волкова Э.В. (л.д.44-52)

Из заключения эксперта < № > от 27.04.2022 следует, что у П.И.В. обнаружены телесные повреждения в виде: закрытой черепно-мозговой травмы - сотрясения головного мозга, перелома нижней стенки правой орбиты со смещением отломков в полость ВЧП (верхнечелюстной пазухи) до 4 мм., перелом левого скулоорбитального комплекса со смещением отломков внутрь до 5 мм., перелом костей носа без смещения, травматическая экстракция (удаление) 1.1 зуба, гематомы в области головы, в т.ч. век правого и левого глаза, затылочной области, ссадины в области лица, повлек за собой временное нарушение функций органов и (или) систем продолжительностью свыше 3-х недель, поэтому согласно п. 4 «б» «Правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека», утвержденных постановлением Правительства РФ 17.08.2007 № 522 и в соответствии с п.7.1 раздела II Приказа № 194н МЗиСР РФ от 24.04.2008 «Об утверждении медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека» квалифицируется как вред здоровью средней тяжести; перелома 8,9 ребер слева с повреждением ткани левого легкого (о чем свидетельствует наличие воздуха в левой плевральной полости - пневмоторакс), в соответствии с п. 6.1.10 раздела II Приказа № 194н МЗиСР РФ от 24.04.2008 «Об утверждении медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека» является опасным для жизни, поэтому согласно п. 4 «а» «Правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью

человека», утвержденных постановлением Правительства РФ 17.08.2007 № 522 квалифицируется как тяжкий вред здоровью. (л.д.72-75)

Достоверность и объективность приведенных письменных доказательств у суда сомнений не вызывает, поскольку они последовательны, непротиворечивы, получены с соблюдением норм уголовно-процессуального закона. При этом суд соглашается с заключениями экспертиз, поскольку они проведены квалифицированными специалистами, компетенция которых у суда сомнений не вызывает, выводы экспертов являются полными, ясными и понятными. Исследованные в судебном заседании письменные доказательства суд находит отвечающими требованиям закона, а потому признает их допустимыми доказательствами и так же полагает возможным положить их в основу приговора.

В основу приговора суд считает необходимым положить показания потерпевшей П.И.В., так как эти показания последовательны, по всем существенным обстоятельствам согласуются между собой и с письменными материалами уголовного дела.

Оснований для оговора подсудимого потерпевшей судом не установлено.

Давая оценку показаниям свидетелей, суд приходит к следующим выводам.

Показания свидетелей Д.Б.В., Я.И.А. являются подробными, логичными, последовательными, по всем существенным обстоятельствам согласуются между собой и письменными доказательствами, в связи с чем, суд кладет в их основу приговора. Информацией о намерении указанных свидетелей оговорить подсудимого либо иным образом исказить факты, суд не располагает.

Суд полагает возможным положить в основу приговора и признательные показания Волкова Э.В., данные в ходе судебного заседания, а также в ходе предварительного расследования. Факт самооговора подсудимого с учетом собранной и исследованной совокупности доказательств, исключен. Протокол явки с повинной подсудимым Волковым Э.В. оформлен в соответствии с требованиями ст. 142 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, подсудимый в судебном заседании показал, что давление на него не оказывалось, в связи с чем, суд считает, что принцип добровольности при даче Волковым Э.В. явки с повинной соблюден.

Характер и локализация повреждений и обстоятельства их причинения - свидетельствуют о наличии прямого умысла у подсудимого на причинение тяжкого вреда здоровью, в действиях подсудимого необходимой обороны суд не усматривает.

Таким образом, суд полагает установленной и доказанной вину подсудимого Волкова Э.В. в умышленном причинении тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни человека, и квалифицирует его действия по ч. 1 ст. 111 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Волков Э.В. не состоит на учете у врачей психиатра, нарколога. Суд, опираясь на материалы дела и поведение подсудимого в судебном заседании, на основании положений ст. 22 Уголовного кодекса Российской Федерации, признает Волкова Э.В. вменяемым, подлежащим уголовной ответственности.

Обсуждая вопрос об избрании вида и размера наказания, в соответствии со ст. ст. 6, 60 УК РФ, суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, данные о личности подсудимого, обстоятельства смягчающие и отягчающие наказание, состояние здоровья подсудимого, его возраст, состав семьи, наличие иждивенцев, род занятий, состояние здоровья его родных и близких, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного, на условия жизни его семьи, иные обстоятельства.

Суд принимает во внимание, что Волков Э.В. совершил преступление, относящееся к категории тяжких.

В соответствии с ч.1 ст.61 Уголовного кодекса Российской Федерации в качестве обстоятельств, смягчающих наказание Волкова Э.В., суд учитывает явку с повинной, как активное содействие раскрытию и расследованию преступления, занял признательную позицию, подробно рассказал об известных ему обстоятельствах совершения преступления (п. «и»), а также добровольное возмещение ущерба потерпевшей (п. «к»).

В качестве смягчающих наказание Волкова Э.В. в соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ обстоятельств, суд учитывает признание вины, раскаяние в содеянном, состояние здоровья подсудимого и близких ему родственников, оказание им помощи, иные действия, направленные на заглаживание вреда, причиненного потерпевшей, а именно принесение извинений потерпевшей, иные положительные данные подсудимого.

В качестве отягчающего наказание Волкову Э.В. обстоятельства в соответствии с ч.1.1 ст.63 Уголовного кодекса Российской Федерации, суд учитывает совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, что подтверждено в судебном заседании пояснениями самого подсудимого о том, что совершению преступления способствовал факт его нахождения в состоянии алкогольного опьянения, повлекший снижение критики к своим действиям. Изложенное свидетельствует, что поведение подсудимого было усугублено состоянием алкогольного опьянения. Исходя из этого, факт совершения им преступления, характер и степень общественной опасности преступления, дают суду основания для признания в соответствии с ч.1.1 ст. 63 Уголовного кодекса Российской Федерации отягчающим обстоятельством совершение преступления в состоянии опьянения, вызванного употреблением алкоголя.

Поскольку установлено отягчающее обстоятельство, в связи с чем, оснований для применения положений ч.1 ст.62 Уголовного Кодекса Российской Федерации не имеется.

При изучении личности подсудимого установлено, что Волков Э.В. не судим, женат, имеет постоянное место жительства и работы, откуда характеризуется положительно, осознал противоправность своего поведения.

С учетом степени общественной опасности и тяжести совершенного Волковым Э.В. преступления, конкретных обстоятельств дела, данных о личности подсудимого, его имущественного положения, совокупности обстоятельств, смягчающих наказание, влияние назначенного наказания на исправление осужденного, суд полагает необходимым назначить подсудимому наказание в виде лишения свободы, предусмотренное санкцией ч.1 ст.111 Уголовного кодекса Российской Федерации.

В то же время, совокупность приведенных смягчающих обстоятельств, осознание противоправности своего поведения, раскаяния в содеянном, с учетом данных о личности и обстоятельств дела, характера и степени общественной опасности преступления, принципа гуманизма и справедливости наказания, вышеперечисленных смягчающих наказание обстоятельств, влияния назначенного наказания на исправление осужденного и условия жизни его семьи, суд считает возможным назначить подсудимому наказание в виде лишения свободы с применением положений ст.73 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Суд не усматривает исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивом преступления, поведением виновного, которые бы существенно уменьшали степень общественной опасности совершенного преступления. Поэтому не усматривает достаточных оснований для применения в отношении него положений статей 64 Уголовного кодекса Российской Федерации, а также оснований для изменения категории тяжести совершенного преступления в порядке ч. 6 ст. 15 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вопрос о вещественных доказательствах подлежит разрешению в порядке ст. 81 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

С учетом имущественного положения, состояния здоровья подсудимого, суд считает возможным освободить Волкова Э.В. от уплаты суммы процессуальных издержек, возместить их за счет средств федерального бюджета.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 307-309 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПРИГОВОРИЛ:

Волкова Э. В. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 111 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ему наказание в виде лишения свободы сроком на 3 (три) года.

На основании ст.73 Уголовного кодекса Российской Федерации, назначенное наказание считать условным с испытательным сроком 3 (три) год.

Возложить на Волкова Э.В. обязанности в период испытательного срока:

- встать на учет и являться 1 раз в месяц на регистрацию в специализированный орган, осуществляющий контроль за поведением условно осужденных, в дни, определяемые указанным органом;

- не менять места регистрации и фактического места жительства, без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении при вступлении приговора суда в законную силу отменить.

Вещественные доказательства:

- след папиллярных линий пальца руки Волкова Э.В. на отрезке СДП, упакованный в бумажный конверт, дактилоскопическую карту Волкова Э.В. – хранить в материалах уголовного дела;

- бутылку из-под водки «Русский Стандарт», упакованную в полимерный пакет, находящийся в камере хранения вещественных доказательств ОП № 15 УМВД России по г. Екатеринбургу (талон квитанция < № > от 10.05.2022), – уничтожить.

Освободить Волкова Э.В. от взыскания процессуальных издержек.

Приговор может быть обжалован в Свердловский областной суд через Орджоникидзевский районный суд г. Екатеринбурга в течение 10 суток со дня его постановления.

В случае подачи апелляционной жалобы или представления, осужденная вправе заявить о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем необходимо подать письменное ходатайство или указать в апелляционной жалобе.

Судья Л.Н. Тарасевич

Ключ ответа

Вводная часть акта применения права начинается со слов: В66RS0006-02-2021-000803-36 (ст. 304 УПК РФ).

Описательно-мотивировочная часть акта применения права начинается со слов: УСТАНОВИЛ (ст. 307 УПК РФ).

Резолютивная часть акта применения права начинается со слов: ПРИГОВОРИЛ (ст. 308 УПК РФ).

7. Определите вид нормы права (по различным основаниям), закрепленной в ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации. Аргументируйте свой ответ.

Ключ ответа

В ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации закреплено: «Кража, то есть тайное хищение чужого имущества, - наказывается штрафом в размере до восьмидесяти тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до шести месяцев, либо обязательными работами на срок до трехсот шестидесяти часов, либо исправительными работами на срок до одного года, либо ограничением свободы на срок до двух лет, либо принудительными работами на срок до двух лет, либо арестом на срок до четырех месяцев, либо лишением свободы на срок до двух лет».

Указанная норма в зависимости от тех функций права, которые она выполняет, относится к охранительным нормам права, поскольку защищает с помощью правовых средств (прежде всего санкций) социальные блага (право собственности).

По функциональному назначению данная норма права является материальной, поскольку регламентирует содержательную сторону общественных отношений и

выступающие мерой субъективных прав и юридических обязанностей адресатов правового регулирования. В частности, для лица, отвечающего всем требованиям, предъявляемых к правонарушителю определяет обязанность претерпеть дополнительные негативные последствия за нарушение установленных правил поведения. За компетентным уполномоченным государственным органом закреплено право, определять соответствующий объем ответственности для правонарушителя.

Кроме того, данная норма в зависимости от предмета правового регулирования (т. е. по отраслям национального права) относится к уголовно-правовым нормам, поскольку содержится в уголовном законе российского государства и обуславливает необходимость расследования совершенного преступления.

В зависимости от способа правового регулирования данная норма может относиться к нормам запрещающим, поскольку обязывает своих адресатов воздержаться от совершения определенных действий, т.е. совершения тайного хищения чужого имущества.

И в зависимости от метода правового регулирования данная норма права относится к императивным, поскольку не допускает никаких отступлений от установленного правила. Совершение тайного хищения чужого имущества влечет за собой необходимость для правонарушителя претерпеть определенные уполномоченным органом или лицом меры государственного принуждения.

Таким образом, использование для классификации нормы права различных оснований, позволяет определить природу представленной нормы и обуславливает ее качественное усвоение субъектами, которым она адресована.

8. Дайте общую характеристику данному акту применения права и определите его структуру.

ПРИГОВОР

Именем Российской Федерации

18 мая 2011 года г. Кувшиново

Кувшиновский районный суд Тверской области в составе:

председательствующего судьи Токаревой М.И.,

при секретаре Савиной Н.Н.,

с участием:

государственного обвинителя

- пом. прокурора Кувшиновского района Климова А.А.

подсудимой Зубковой Ю.В.,

защитника - адвоката Кувшиновского филиала НО "ТОКА" Громова А.В., ордер № от ДД.ММ.ГГГГ

потерпевшей Воробьевой О.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании материалы уголовного дела в отношении

Зубковой Ю.В., ДД.ММ.ГГГГ года рождения, уроженки <адрес>, русской, гражданки

России, невоеннообязанной, со средним образованием, замужней, не работающей, зарегистрированной по адресу <адрес>, ранее не судимой,

обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного п. "в" ч.2 ст. 158 УК РФ,

п р и г о в о р и л:

Зубкову Ю.В. признать виновной в совершении преступления, предусмотренного статьей 158 частью 2 пунктом «в» УК РФ (в редакции от ДД.ММ.ГГГГ), и назначить наказание в виде лишения свободы сроком на 1 (один) год без ограничения свободы.

На основании статьи 73 УК РФ наказание, назначенное Зубковой Ю.В. считать условным, с испытательным сроком 6 (шесть) месяцев.

Обязать Зубкову Ю.В. в период испытательного срока не менять постоянного места жительства и работы без уведомления специализированного государственного органа,

осуществляющего исправление осужденных, и являться на регистрацию в таковой один раз в месяц в дни, им установленные.

Гражданский иск потерпевшей ФИО1. удовлетворить.

Взыскать с Зубковой Ю.В. в пользу потерпевшей ФИО1 материальный ущерб в размере <данные изъяты> рублей.

По вступлении приговора в законную силу меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, избранную в отношении Зубковой Ю.В. отменить.

Вещественное доказательство по делу - <данные изъяты>.

Приговор с соблюдением требований статьи 317 УПК РФ может быть обжалован в кассационном порядке через Кувшиновский районный суд Тверской области в Тверской областной суд в течение 10 суток со дня его провозглашения.

Председательствующий:

М.И.Токарева

Ключ ответа

Настоящий приговор относится к актам применения права.

Акт применения права – это правовой акт компетентного органа или должностного лица, изданный на основании юридических фактов и норм права, определяющий права, обязанности или меру юридической ответственности конкретных лиц.

Правоприменительные акты имеют ряд особенностей:

1. Они издаются компетентными органами или должностными лицам.
2. Правоприменительные акты строго индивидуальны, т.е. адресованы поименно определенным лицам. Этим они отличаются от нормативных актов, обладающих общим характером.

3. Акты применения права направлены на реализацию требований юридических норм, так как конкретизируют общие предписания норм права применительно к определенным ситуациям и лицам, официально фиксируют их субъективные права, обязанности или меру юридической ответственности, т.е. выполняют функции индивидуального регулирования.

4. Реализация правоприменительных актов обеспечена государственным принуждением.

Акты применения права многообразны и могут быть классифицированы по различным основаниям:

- по субъектам принятия они делятся на акты органов государственной власти, органов государственного управления, контрольно-надзорных органов, судебных органов, органов местного самоуправления;

- по способу принятия данные акты систематизируются на принятые коллегиально и единолично;

- по характеру правового воздействия акты применения подразделяются на регулятивные и охранительные;

- по значению в правоприменительном процессе они могут быть вспомогательными и основными;

- по форме акты применения делятся на имеющие вид отдельного документа, форму резолюции на других материалах дела, а в наиболее простых случаях – устный вид.

Представленный приговор суда, является правоприменительным актом, принятым единолично судьей как представителем судебной власти в качестве основного документа, носит строго индивидуальный характер, согласно которому виновные в совершении преступления привлекаются к уголовной ответственности. Он имеет вид отдельного документа. Отвечает всем требованиям, предъявляемым к подобного рода документам.

Далее студент должен отметить, что правоприменительные акты как документы юрисдикционного характера имеют четкую структуру и состоят, как правило, из четырех частей. Представленный приговор суда имеет двухзвенную структуру.

В вводной части приговора указаны следующие сведения: о постановлении приговора именем Российской Федерации; дата и место постановления приговора; наименование суда, постановившего приговор, состав суда, данные о секретаре судебного заседания, об обвинителе, о защитнике, потерпевшем, гражданском истце, гражданском ответчике и об их представителях; фамилия, имя и отчество подсудимого, дата и место его рождения, место жительства, место работы, род занятий, образование, семейное положение и иные данные о личности подсудимого, имеющие значение для уголовного дела; пункт, часть, статья Уголовного кодекса Российской Федерации, предусматривающие ответственность за преступление, в совершении которого обвиняется подсудимый.

В резолютивной части обвинительного приговора указаны: фамилия, имя и отчество подсудимого; решение о признании подсудимого виновным в совершении преступления; пункт, часть, статья Уголовного кодекса Российской Федерации, предусматривающие ответственность за преступление, в совершении которого подсудимый признан виновным; вид и размер наказания, назначенного подсудимому за каждое преступление, в совершении которого он признан виновным; окончательная мера наказания, подлежащая отбытию на основании статей 69 - 72 Уголовного кодекса Российской Федерации; вид исправительного учреждения, в котором должен отбывать наказание осужденный к лишению свободы, и режим данного исправительного учреждения; длительность испытательного срока при условном осуждении и обязанности, которые возлагаются при этом на осужденного; решение о дополнительных видах наказания в соответствии со статьей 45 Уголовного кодекса Российской Федерации; решение о зачете времени предварительного содержания под стражей, если подсудимый до постановления приговора был задержан, или к нему применялись меры пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста, или он помещался в медицинскую организацию, оказывающую медицинскую помощь в стационарных условиях, или в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях; решение о мере пресечения в отношении подсудимого до вступления приговора в законную силу; решение о порядке следования осужденного к месту отбывания наказания в случае назначения ему отбывания лишения свободы в колонии-поселении; ограничения, которые устанавливаются для осужденного к наказанию в виде ограничения свободы.

Обращаясь к тексту приложенного к билету приговора, студент должен ответить на вопросы, к какой из выше названных частей относится тот или иной фрагмент документа, соответствующим образом, обосновав свой ответ.

9. Определите состав правонарушения:

18 июля 2014 года в период времени с 02:00 до 03:30 в квартире, расположенной по адресу: г. Екатеринбург, ул. Фрезеровщиков, д. 32, кв. 28 у бывшего в состоянии алкогольного опьянения С.А. Середкина, находящегося с разрешения проживающей в указанной квартире Н.А. Симоновой, из корыстных побуждений, с целью личного обогащения возник преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества и последующее обращение его в свою пользу.

Реализуя свой преступный умысел, 18 июля 2014 г. в период времени с 02:00 ч. до 03:30 ч., С.А. Середкин, находясь в комнате вышеуказанной квартиры и, убедившись, что за его действиями никто не наблюдает и не контролирует, умышленно, действуя из корыстных побуждений, с целью личного обогащения, путем свободного доступа, тайно похитил из кошелька, находившегося на компьютерном столе в указанной комнате, принадлежащие Н.А. Симоновой денежные средства в сумме одной тысячи рублей, которые с целью беспрепятственного выноса из квартиры спрятал в карман надетых на нем спортивных брюк. С похищенным имуществом С.А. Середкин с места преступления скрылся, получив реальную возможность распорядиться ими по своему усмотрению. В последующем

похищенным имуществом С.А. Середкин распорядился по своему усмотрению, чем причинил Н.А. Симоновой материальный ущерб на сумму одна тысяча рублей.

18 июля 2014г. около 14.00 ч. Н.А. Симонова обнаружила пропажу денежных средств в сумме одной тысячи рублей. По факту кражи денежных средств Н.А. Симонова обратилась с заявлением в ОП № 14 УМВД России по г. Екатеринбург. В краже данных денежных средств она заподозрила С.А. Середкина, который ранее был у нее в гостях, о чем сообщила сотрудникам полиции.

Вечером этого же дня С.А. Середкин был задержан сотрудниками уголовного розыска ОП № 14 УМВД России по г. Екатеринбург.

Ключ ответа

Совершаемые правонарушения неоднородны по своему характеру и, соответственно, могут быть разных видов. Однако по степени общественной опасности и юридическому оформлению их можно объединить в две группы: преступления и проступки.

Исходя из условий задачи, можно сделать вывод, что речь идет о преступлении

Преступление – наиболее общественно опасное деяние. Формально-юридически все они закреплены в Уголовном кодексе Российской Федерации. Если определяющим в этом единстве является социальная сторона (общественная опасность), то решающим – юридическая. Здесь действует принцип «Нет преступления без указания в законе». Каким бы жестоким, общественно опасным ни было деяние, если оно не запрещено Уголовным кодексом Российской Федерации, то преступлением не является. Не знает уголовное право и аналогии.

Дефиниция преступления закреплена в ст. 14 Уголовного кодекса Российской Федерации: «Преступлением признается виновно совершенное общественно опасное деяние, запрещенное Уголовным кодексом Российской Федерации под угрозой наказания».

В предложенных условиях задачи можно обнаружить следующий объем необходимых и достаточных признаков для квалификации данного деяния в качестве преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Объектом кражи, как и любой другой формы хищения, являются отношения собственности. Отношения собственности включают права собственника по владению, пользованию и распоряжению своим имуществом.

Предметом кражи выступает лишь движимое имущество – денежные средства в сумме одной тысячи рублей, принадлежащие Н.А. Симоновой.

Объективная сторона выражается в тайном хищении чужого имущества. Изъятие признается тайным в случаях, когда:

- виновный действует в отсутствие собственника, иного владельца либо третьих лиц;
- виновный действует в присутствии собственника, владельца либо третьих лиц, но незаметно для них;
- собственник, владелец либо третьи лица наблюдают факт завладения имуществом, но не обнаруживают (в силу каких-либо причин) своего присутствия и не пытаются оказать противодействия виновному, ошибочно полагаящему, что он действует тайно;
- виновный действует в присутствии лиц, не осознающих противоправность его действий;
- изъятие происходит в присутствии лиц, заведомо не способных осознавать происходящее вследствие умственной неполноценности, малолетства, состояния опьянения или по иным причинам.

В основе признания хищения тайным лежит так называемый субъективный критерий: виновный должен быть уверен, что действует тайно.

По конструкции объективной стороны состав является материальным. Кража признается оконченной с момента изъятия имущества и получения реальной возможности пользоваться или распоряжаться изъятим имуществом по своему усмотрению с корыстной целью.

Установка наличия или отсутствия такой возможности зависит как от характера похищаемого имущества, так и от места совершения преступления. Если хищение совершается на охраняемой территории, деяние может быть признано окончательным преступлением после выноса имущества за пределы данной территории.

В нашем случае С.А. Середкин, находясь в комнате вышеуказанной квартиры и, убедившись, что за его действиями никто не наблюдает и не контролирует, путем свободного доступа, тайно похитил из кошелька, находившегося на компьютерном столе в указанной комнате, принадлежащие Н.А. Симоновой денежные средства в сумме одной тысячи рублей, которые с целью беспрепятственного выноса из квартиры спрятал в карман надетых на нем спортивных брюк. С похищенным имуществом С.А. Середкин с места преступления скрылся, получив реальную возможность распорядиться ими по своему усмотрению. В последующем похищенным имуществом С.А. Середкин распорядился по своему усмотрению, чем причинил Н.А. Симоновой материальный ущерб на сумму одна тысяча рублей.

Субъективная сторона кражи характеризуется виной в виде прямого умысла. Обязательным признаком преступления выступает корыстная цель – С.А. Середкин из корыстных побуждений, с целью личного обогащения совершил тайное хищение чужого имущества и последующее обращение его в свою пользу.

Субъект преступления общий – физическое вменяемое лицо, достигшее 14-летнего возраста – С.А. Середкин.

10. Определите юридико-технические средства, используемые законодателем при изложении нормы права в ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации. Аргументируйте свой ответ.

Ключ ответа

Средства юридической техники – это материал для проведения юридической работы (деятельности), с которым производится манипуляция для достижения поставленной цели. Выделяют общесоциальные (язык, буква, понятие, суждение, норма и т.п.), юридико-технические (правовое понятие, юридическая конструкция, юридический термин и т.д.), технико-материальные (компьютеры, принтеры, фотоаппараты и др.) средства юридической техники.

В ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации закреплено: «Кража, то есть тайное хищение чужого имущества, - наказывается штрафом в размере до восьмидесяти тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до шести месяцев, либо обязательными работами на срок до трехсот шестидесяти часов, либо исправительными работами на срок до одного года, либо ограничением свободы на срок до двух лет, либо принудительными работами на срок до двух лет, либо арестом на срок до четырех месяцев, либо лишением свободы на срок до двух лет».

Для подготовки текста нормы права, содержащейся в ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации, законодателем в первую очередь были использованы.

Во-первых, юридический термин – кража. Юридический термин – это слово или словосочетание, служащее для наименования понятий, используемых в юридической науке и (или) практике.

Во-вторых, законодательная дефиниция: «Кража, то есть тайное хищение чужого имущества». Законодательная дефиниция – особая норма права (дефинитивная норма права), представляющая собой определение понятия, отражающее существенные, качественные признаки юридически значимых предмета, явления, состояния, способствующая обеспечению целостности, непротиворечивости, компактности законодательного регулирования, повышению эффективности реализации законодательных актов.

В-третьих, юридическая конструкция кражи, как совокупность необходимых и достаточных признаков для квалификации данного деяния в качестве преступления, влекущего ответственность по ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что большое количество норм права, в частности уголовного права, в первую очередь законодателем излагаются посредством использования юридической терминологии, законодательных (правовых) дефиниций, юридических конструкций.

11. Используя систематический способ толкования правового предписания, осуществите толкование нормы права, изложенной в ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Ключ ответа

Правовая действительность это не одно и не два правовых предписания. Как правило, всего одно общественное отношение регулируется десятками норм права, а их число не определено и зависит от границ правового регулирования в конкретном государстве и обществе.

Для уяснения смысла конкретного правового предписания необходимо соотнесение его с аналогичными нормами, институтами, отраслями права, устанавливающими и регулирующими сходные общественные отношения, в целях определения содержания нормы и связей между ними. С помощью этого способа устанавливается порядок (очередь) применения правовых предписаний. На данном этапе целесообразно обратить внимание на выявление коллизий между нормами и использовать для их устранения следующие правила:

– если возникает противоречие между нормами права, изданными разными органами, то следует руководствоваться нормой, изданной вышестоящим органом;

– если противоречие возникает между нормами, изданными одним органом, то следует руководствоваться нормой, датированной более поздним числом.

В ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации сказано: «Кража, то есть тайное хищение чужого имущества, - наказывается штрафом в размере до восьмидесяти тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до шести месяцев, либо обязательными работами на срок до трехсот шестидесяти часов, либо исправительными работами на срок до одного года, либо ограничением свободы на срок до двух лет, либо принудительными работами на срок до двух лет, либо арестом на срок до четырех месяцев, либо лишением свободы на срок до двух лет».

Так одним из вариантов, когда потребуется обращение к систематическому способу толкования правового предписания является отсутствие одного из структурных элементов нормы права в тексте статьи нормативного правового акта.

В нашем случае, анализ представленного текста, позволяет сделать вывод, что в ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации отражены лишь два структурных элемента нормы права, такие как:

- диспозиция – кража, то есть тайное хищение чужого имущества;

- санкция – наказывается штрафом в размере до восьмидесяти тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до шести месяцев, либо обязательными работами на срок до трехсот шестидесяти часов, либо исправительными работами на срок до одного года, либо ограничением свободы на срок до двух лет, либо принудительными работами на срок до двух лет, либо арестом на срок до четырех месяцев, либо лишением свободы на срок до двух лет.

Гипотеза данной правовой нормы не содержится в указанной части статьи и как следствие буквальное прочтение ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации потребует от правоприменителя привлечения у уголовной ответственности как это парадоксально бы не звучало самой кражи, как некоторого деяния, запрещенного Уголовным кодексом Российской Федерации под угрозой наказания. Но при этом грамотный

правоприменитель, используя систематическое толкование правового предписания, обращаясь к статьям 19 и 20 Уголовного кодекса Российской Федерации, делает вывод о необходимости привлечения к уголовной ответственности только вменяемого физического лица, достигшего ко времени совершения преступления четырнадцатилетнего возраста.

Таким образом, систематическое толкование правового предписания является верным средством избежать бессмысленности правового предписания.

II. ПРОМЕЖУТОЧНАЯ АТТЕСТАЦИЯ

1. Опрос

1. Перечислите отличия науки от других форм познавательной деятельности?

Ответ.

Наука имеет ряд отличительных черт, отличающих ее от других форм познавательной деятельности:

- 1) Особая сфера деятельности коллективного субъекта, человечества, который выражает опыт и уровень его развития. Наука существует в определенной социокультурной ситуации.
- 2) Это особая деятельность по производству и организации объективного, достоверного, проверяемого, обоснованного и т.д. знания.
- 3) Осуществляется по определенным правилам, определенными средствами и методами. Научные знания получаются в процессе, который является нормируемым, способы получения знания являются воспроизводимыми, полученные знания позволяют строить разного рода практики (инженерные, социальные и др.).
- 4) Это такой способ познания, который создает собственный язык, отличный от бытового.

2. Какие по степени общности и познавательным задачам включаются приемы в философский уровень познания?

Ответ.

- онтологические вопросы;
- гносеологические вопросы;
- аксиологические вопросы.

В систему онтологических вопросов формирование универсальной картины организации общества, места и значения в нем государства и права, которое осуществляется исходными полаганиями.

Универсальная картина организации общества применительно к юридической науке позволяет определять место и значение государства и права в обществе. Исходные полагания - это мысленные допущения, утверждения («положения»), суждение о чём-нибудь. Например, имеются два противоборствующих системы материалистическая диалектика и идеализм. В этом значении, полагания отвечают на вопрос, что первично, а что вторично. Материя или сознание. К примеру, принятие основных положений философского идеализма или философского позитивизма ученым-юристом предопределяет и его понимание природы правовой реальности, целей ее исследования.

Гносеология раскрывает особенности научного познания, дает развернутую характеристику его стадий, процедур, а также называет критерии, которым должно удовлетворять полученное эмпирическое и теоретическое знание. Здесь ключевую роль играют принципы научного познания: объективность, проверяемость и т. д.

Особое место и значение имеют общеправовые категории и понятия. Правовые понятия и категории являются средствами теоретического осмысления государства и права. Они позволяют рассматривать любое явление, в том числе, и государственно-правовое с фундаментальных позиций, с использованием парных категорий «сущность» и «явление», «система» и «элемент», «часть» и «целое», «содержание» и «форма», «причина» и

«следствие». Сюда же включаются такие предельно обобщенные категории как справедливость, равенство, свобода и т. д. Использование данных философских категорий обуславливается ведущими идеями в научном познании (рассматривать право как содержание или форму). Отсюда и появляются такие категории как форма и сущность права и государства, система права и т.д.

Аксиологические вопросы в философском уровне методологии связаны с проблемами понимания и трактовки права как ценности и соответствующих ценностных суждениях (и оценки) о правовом значении фактически данного закона (позитивного права) и государства. Например, следуют ли ученому различать право и закон, каким образом к данному соотношению относится. Аксиологические вопросы задаются ценностно-целевыми структурами общества. В частности, что представляет ценности для общественного развития на определенном этапе его жизнедеятельности государство или права личности, частные интересы или общественные интересы, является ли право ценностью или не является и т.д.

3. Какие методы относят к методам юриспруденции?

Ответ.

Частно-научные методы составляют способы, приемы, которые первоначально были разработаны представителями неюридических наук, а затем использованы юристами для познания политико-правовых явлений. Это статистические, конкретно-социологические, психологические и другие методы. Скажем, юристы могут использовать результаты статистических исследований для понимания количества правонарушений, исследования психологии поведения личности и т.д.

В данную группу методов входят и собственные методы юриспруденции (формально-юридический, толкования, сравнительного правоведения)

1) Формально-юридический метод. Исследование внутреннего строения правовых норм и права в целом, анализ источников (форм права), формальной определенности права как его важнейшего свойства, методы систематизации нормативного материала, правила юридической техники и т.п. – все это конкретные проявления формально-юридического метода. Он применим и при анализе форм государства, при определении и юридическом оформлении компетенции органов государства и т.д.

Словом, формально-юридический метод вытекает из самой природы государства и права, он помогает описать, классифицировать и систематизировать государственно-правовые феномены, исследовать их внешнюю и внутреннюю формы.

2) Толкования (интерпретации). Толкование представляет собой специфическую интеллектуальную деятельность юристов при выявлении смысла государственно-правовых явлений. Так, юристы используют понятия, идеи, модели, юридические конструкции при исследовании государства и права. Этот метод позволяет осуществлять особое воззрение на государство и право, видеть «юридическое» в правовой жизни.

3) Метода сравнительного правоведения. Он имеет своим объектом сходные государственно-правовые институты различных стран. С логической точки зрения, названный метод основывается на последовательном изучении и сопоставлении большого числа сходных объектов. Например, достоинства и недостатки государственных и правовых институтов нашей страны трудно установить без сравнения их с аналогичными институтами других стран. Значение данного метода возрастает, когда возникает необходимость в политических и правовых реформах. Вместе с тем сравнительное государственное и правовое ведение не имеет ничего общего с бездумным заимствованием иноземного опыта и механическим переносом его в наши специфические исторические, национальные и социально-культурные условия.

5. Определите вид акта, аргументируйте свой выбор.



Ключ ответа

На изображении представлен – акт применения права.

Акт применения права — это правовой акт, содержащий индивидуально-властное предписание в отношении конкретного адресата, возникший в результате принятия решения по юридическому делу, обеспеченный силой государственного принуждения.

Акт применения права характеризуется тем, что:

1. решение по конкретному делу официального компетентного органа, уполномоченного на реализацию права.
2. рассчитан на однократное (одноразовое) применение.
3. официальный документ, имеющий определенную, установленную законом форму.
3. имеет государственно-властный характер, содержит веление, обязательное для соблюдения и исполнения всеми, кому оно адресовано;
4. содержит индивидуальное предписание, права и обязанности индивидуального субъекта, исходя из конкретной жизненной ситуации;
5. оформляется, как правило, в письменном виде.

6. Анализ акта применения права.

Проанализируйте приведенный ниже акт применения права.

Найдите и выделите в предложенном правоприменительном акте его структурные элементы, мотивируйте свой выбор.

66RS0006-02-2021-000803-36

Дело №1-497/2022

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Екатеринбург 18 августа 2022 года

Орджоникидзевский районный суд г. Екатеринбурга в составе председательствующего судьи Тарасевич Л.Н.,

с участием государственного обвинителя помощника прокурора Орджоникидзевского района г. Екатеринбурга Богатыревой И.А.,

подсудимого Волкова Э.В. и его защитника в лице адвоката Пономаревой Е.В.,

при секретаре Климовой Э.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению

Волкова Э. В., < данные изъяты >

в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.111 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Волков Э.В. умышленно причинил тяжкий вред здоровью, опасный для жизни человека.

Преступление совершено в Орджоникидзевском районе г. Екатеринбурга при следующих обстоятельствах.

22.01.2022 около 22:00 у Волкова Э.В., находящегося в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, в частном доме, расположенном на участке < №

> коллективного сада < адрес >, из личных неприязненных отношений к ранее знакомой П.И.В., возник преступный умысел, направленный на умышленное причинение тяжкого вреда здоровью П.И.В.

Реализуя свой преступный умысел, в это же время, то есть 22.01.2022 около 22:00, Волков Э.В., находясь в комнате частного дома по вышеуказанному адресу, подошел к лежащей на диване П.И.В. и взяв руками за волосы, перетащил ее на пол, причинив физическую боль последней, после чего умышленно нанес П.И.В. правой ногой не менее пяти ударов в область головы и не менее пяти ударов в область грудной клетки слева, причинив своими умышленными преступными действиями П.И.В. согласно заключения эксперта < № > от 27.04.2022 телесные повреждения в виде: закрытой черепно-мозговой травмы - сотрясения головного мозга, перелома нижней стенки правой орбиты со смещением отломков в полость ВЧП (верхнечелюстной пазухи) до 4 мм., перелом левого скулоорбитального комплекса со смещением отломков внутрь до 5 мм., перелом костей носа без смещения, травматическая экстракция (удаление) 1.1 зуба, гематомы в области головы, в т.ч. век правого и левого глаза, затылочной области, ссадины в области лица, повлек за собой временное нарушение функций органов и (или) систем продолжительностью свыше 3-х недель, поэтому согласно п. 4 «б» «Правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека», утвержденных постановлением Правительства РФ 17.08.2007 № 522 и в соответствии с п.7.1 раздела II Приказа № 194н МЗиСР РФ от 24.04.2008 «Об утверждении медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека» квалифицируется как вред здоровью средней тяжести; перелома 8,9 ребер слева с повреждением ткани левого легкого (о чем свидетельствует наличие воздуха в левой плевральной полости - пневмоторакс), в соответствии с п. 6.1.10 раздела II Приказа № 194н МЗиСР РФ от 24.04.2008 «Об утверждении медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека» является опасным для жизни, поэтому согласно п. 4 «а» «Правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека», утвержденных постановлением Правительства РФ 17.08.2007 № 522 квалифицируется как тяжкий вред здоровью.

Подсудимый Волков Э.В. в судебном заседании вину в совершении преступления признал, пояснив, что находился в состоянии алкогольного опьянения, нанес П.И.В. удары, подтвердил оглашенные показания, из которых следует, что 22.01.2022 в дневное время, точного времени не помнит, он встретился со своим знакомым Д.Б.В., который позвал его в кафе «Плакучая Ива» по ул. Новаторов, точный адрес не помнит, чтобы отметить его день рождения. Они пришли в кафе и начали распивать спиртные напитки. Спустя некоторое время к ним присоединилась их общая знакомая П.И.В., они сидели выпивали, конфликтов между ними не было. Около 16 часов 00 минут 22.01.2022 П.И.В. пригласила его и Д.Б.В. пойти к ней в гости, поскольку кафе закрыли на спецобслуживание. Они пришли к ней в дом, расположенный по < адрес > в СНТ «Садовод», где прошли в комнату и начали втроем распивать спиртные напитки, конфликтов между ними никаких не было. Далее около 21 часа 00 минут Д.Б.В. ушел домой, они П.И.В. остались вдвоем, он находился в состоянии сильного алкогольного опьянения и П.И.В. сказала ему прилечь отдохнуть, а потом пойти домой. Времени было около 22 часов 00 минут 22.01.2022. Затем он плохо помнит, что произошло, но помнит то, что схватил П.И.В., которая была на диване и стащил на пол, где начал наносить ей удары правой ногой по голове и по телу в область ребер с левой стороны, нанес около 4-5 ударов, от данных ударов П.И.В. закричала, он понял, что сделал что-то не так и попытался к ней подойти помочь, но она сказала, чтобы он шел домой и он ушел. 23.01.2022 в вечернее время он находился дома, к нему пришли сотрудники полиции и доставили его в ОП №15, где сообщили, что П.И.В. находится в больнице от причиненных им телесных повреждений. Он добровольно сообщил обо всем сотрудникам полиции и написал явку с повинной. Вину признает полностью в том, что нанес П.И.В. удары правой ногой в область головы и в область грудной клетки (ребер) с левой стороны. В содеянном раскаивается. (л.д. 127-129).

В судебном заседании Волков Э.В. добавил, что в содеянном раскаивается, приносит потерпевшей извинения, загладил ей причиненный вред. Указал, что находился в состоянии сильного алкогольного опьянения, которое повлияло на возможность его контроля за своим поведением и явилось поводом к совершению преступления.

Из протокола явки с повинной Волкова Э.В. следует, что он признается и раскаивается в том, что в ночь с 22.01.2022 на 23.01.2022 он нанес удары в область лица и тела П.И.В. (л.д. 102).

В судебном заседании Волков Э.В. протокол явки с повинной поддержал, пояснил, что явку с повинной давал добровольно, давления со стороны сотрудников правоохранительных органов на него не оказывалось.

Вина подсудимого в объеме, изложенном в описательно-мотивировочной части приговора, подтверждается показаниями потерпевшей, свидетелей, собранными по делу доказательствами.

В судебном заседании потерпевшая П.И.В. показала, что 22.01.2022 встретились с Волковым Э.В. и Д.Б.В. в кафе «Плакучая ива», где праздновали день рождения Д.Б.В., выпивали спиртные напитки. Позже покинули кафе и продолжили распивать спиртное у нее дома. Затем Волков Э.В. лег спать на диван, а Д.Б.В. ушел домой. Она также ушла спать, почувствовав сквозь сон, что Волков Э.В. схватил ее за волосы, стащил на пол и начал бить ногами, отчего она потеряла сознание. Когда она очнулась, Волков Э.В. продолжил ее избивать. Удары наносил ей ногами в левую часть тела и головы, ударов было больше пяти. Потом Волков Э.В. дотащил ее до кровати, затем ушел. Она уснула, на утро не смогла встать из-за боли. Затем ей родственники вызвали скорую помощь и увезли в больницу. Волков Э.В. приносил ей извинения, которые она приняла, возвестил ущерб, претензий к нему она не имеет.

Свидетель Д.Б.В. в судебном заседании пояснил, что 22.01.2022 пригласил Волкова Э.В. отпраздновать день рождения в кафе «Плакучая ива», также пригласил в кафе П.И.В.. Сидели в кафе, выпивали спиртное, около 17 часов покинули кафе и пошли к потерпевшей домой в частный дом по < адрес >, где продолжили распивать спиртное. Волков Э.В. находился в состоянии алкогольного опьянения, он уснул у потерпевшей дома, а он около 21 часов ушел. Затем на следующий день узнал, что Волков Э.В. избил потерпевшую.

В судебном заседании с согласия сторон в порядке ч. 1 ст. 281 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации оглашены показания свидетеля Я.И.А., из которых следует, что у него есть мама П.И.В., которая проживает по адресу: коллективный сад < № >, СНТ «Садовод», участок < № > в частном доме. 23.01.2022 в дневное время ему позвонила сестра П.Е. и сообщила, что маму избили. Он сразу же приехал домой к маме, где обнаружил маму в очень плохом состоянии, у нее были множественные гематомы и ссадины на лице и теле, выбиты зубы. Он спросил, что произошло, но мама ничего внятного пояснить не смогла в связи с плохим состоянием. Затем он сразу же вызвал бригаду скорой медицинской помощи. По приезду скорой они госпитализировали маму в ЦГБ № 23 и сообщили сотрудникам полиции. Он также поехал с мамой в больницу, где уже были сотрудники полиции. В дальнейшем ему стало известно, что 22.01.2022 мама и ее знакомые Волков Э. и Д.Б.В. отмечали в кафе день рождения Д.Б.В., потом пошли домой к маме, продолжили распивать спиртные напитки. Потом Д.Б.В. ушел, а Волков Э. начал наносить маме телесные повреждения, по какой причине неизвестно. Сам он с Волковым Э. не знаком, охарактеризовать его не может. Маме в больнице провели операцию и поставили диагноз: перелом ребер слева, сотрясение головного мозга. (л.д.92-93)

Кроме того, вина подсудимого подтверждается письменными доказательствами, содержащимися в материалах уголовного дела.

Так из рапорта оперативного дежурного ОП № 15 УМВД России по г.Екатеринбургу следует, что 23.01.2022 в 15 часов 34 минуты в дежурную часть ОП № 15 УМВД России по г. Екатеринбургу по телефону «02» поступило сообщение от бригады скорой помощи о том, что с адреса: < адрес > в ЦГБ № 23 доставлена П.И.В., избил знакомый (л.д.8)

Согласно заявления П.И.В., она просит привлечь к ответственности знакомого по имени Эдуард, который избил ее по адресу: < адрес > (л.д.10)

Из справки из ЦГБ № 23 от 23.01.2022 следует, что П.И.В. госпитализирована в ОНХ (РАО) ЦГБ № 23 с диагнозом: перелом 8,9 ребер слева, СГМ. (л.д.11)

Протоколом осмотра места происшествия установлено, что 23.01.2022 в период времени с 19 часов 00 минут до 19 часов 40 минут осмотрен частный дом, расположенный на участке < № > коллективного сада < адрес >. Дом имеет два входа. При входе в дом расположена комната жилая, из которой изъяты: бутылка из под водки с надписью «Русский стандарт», бутылка с надписью «Армянский коньяк», банка из под пива. (л.д.29-31)

Согласно заключения эксперта < № > от 08.05.2022 на бутылке из-под водки «Русский Стандарт» обнаружен и изъят пригодный для идентификации след пальцев рук, который оставлен безымянным пальцем правой руки Волкова Э.В. (л.д.44-52)

Из заключения эксперта < № > от 27.04.2022 следует, что у П.И.В. обнаружены телесные повреждения в виде: закрытой черепно-мозговой травмы - сотрясения головного мозга, перелома нижней стенки правой орбиты со смещением отломков в полость ВЧП (верхнечелюстной пазухи) до 4 мм., перелом левого скулоорбитального комплекса со смещением отломков внутрь до 5 мм., перелом костей носа без смещения, травматическая экстракция (удаление) 1.1 зуба, гематомы в области головы, в т.ч. век правого и левого глаза, затылочной области, ссадины в области лица, повлек за собой временное нарушение функций органов и (или) систем продолжительностью свыше 3-х недель, поэтому согласно п. 4 «б» «Правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека», утвержденных постановлением Правительства РФ 17.08.2007 № 522 и в соответствии с п.7.1 раздела II Приказа № 194н МЗиСР РФ от 24.04.2008 «Об утверждении медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека» квалифицируется как вред здоровью средней тяжести; перелома 8,9 ребер слева с повреждением ткани левого легкого (о чем свидетельствует наличие воздуха в левой плевральной полости - пневмоторакс), в соответствии с п. 6.1.10 раздела II Приказа № 194н МЗиСР РФ от 24.04.2008 «Об утверждении медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека» является опасным для жизни, поэтому согласно п. 4 «а» «Правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека», утвержденных постановлением Правительства РФ 17.08.2007 № 522 квалифицируется как тяжкий вред здоровью. (л.д.72-75)

Достоверность и объективность приведенных письменных доказательств у суда сомнений не вызывает, поскольку они последовательны, непротиворечивы, получены с соблюдением норм уголовно-процессуального закона. При этом суд соглашается с заключениями экспертиз, поскольку они проведены квалифицированными специалистами, компетенция которых у суда сомнений не вызывает, выводы экспертов являются полными, ясными и понятными. Исследованные в судебном заседании письменные доказательства суд находит отвечающими требованиям закона, а потому признает их допустимыми доказательствами и так же полагает возможным положить их в основу приговора.

В основу приговора суд считает необходимым положить показания потерпевшей П.И.В., так как эти показания последовательны, по всем существенным обстоятельствам согласуются между собой и с письменными материалами уголовного дела.

Оснований для оговора подсудимого потерпевшей судом не установлено.

Давая оценку показаниям свидетелей, суд приходит к следующим выводам.

Показания свидетелей Д.Б.В., Я.И.А. являются подробными, логичными, последовательными, по всем существенным обстоятельствам согласуются между собой и письменными доказательствами, в связи с чем, суд кладет в их основу приговора. Информацией о намерении указанных свидетелей оговорить подсудимого либо иным образом исказить факты, суд не располагает.

Суд полагает возможным положить в основу приговора и признательные показания Волкова Э.В., данные в ходе судебного заседания, а также в ходе предварительного

расследования. Факт самоговора подсудимого с учетом собранной и исследованной совокупности доказательств, исключен. Протокол явки с повинной подсудимым Волковым Э.В. оформлен в соответствии с требованиями ст. 142 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, подсудимый в судебном заседании показал, что давление на него не оказывалось, в связи с чем, суд считает, что принцип добровольности при даче Волковым Э.В. явки с повинной соблюден.

Характер и локализация повреждений и обстоятельства их причинения - свидетельствуют о наличии прямого умысла у подсудимого на причинение тяжкого вреда здоровью, в действиях подсудимого необходимой обороны суд не усматривает.

Таким образом, суд полагает установленной и доказанной вину подсудимого Волкова Э.В. в умышленном причинении тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни человека, и квалифицирует его действия по ч. 1 ст. 111 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Волков Э.В. не состоит на учете у врачей психиатра, нарколога. Суд, опираясь на материалы дела и поведение подсудимого в судебном заседании, на основании положений ст. 22 Уголовного кодекса Российской Федерации, признает Волкова Э.В. вменяемым, подлежащим уголовной ответственности.

Обсуждая вопрос об избрании вида и размера наказания, в соответствии со ст. ст. 6, 60 УК РФ, суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, данные о личности подсудимого, обстоятельства смягчающие и отягчающие наказание, состояние здоровья подсудимого, его возраст, состав семьи, наличие иждивенцев, род занятий, состояние здоровья его родных и близких, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного, на условия жизни его семьи, иные обстоятельства.

Суд принимает во внимание, что Волков Э.В. совершил преступление, относящееся к категории тяжких.

В соответствии с ч.1 ст.61 Уголовного кодекса Российской Федерации в качестве обстоятельств, смягчающих наказание Волкова Э.В., суд учитывает явку с повинной, как активное содействие раскрытию и расследованию преступления, занял признательную позицию, подробно рассказал об известных ему обстоятельствах совершения преступления (п. «и»), а также добровольное возмещение ущерба потерпевшей (п. «к»).

В качестве смягчающих наказание Волкова Э.В. в соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ обстоятельств, суд учитывает признание вины, раскаяние в содеянном, состояние здоровья подсудимого и близких ему родственников, оказание им помощи, иные действия, направленные на заглаживание вреда, причиненного потерпевшей, а именно принесение извинений потерпевшей, иные положительные данные подсудимого.

В качестве отягчающего наказание Волкову Э.В. обстоятельства в соответствии ч.1.1 ст.63 Уголовного кодекса Российской Федерации, суд учитывает совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, что подтверждено в судебном заседании пояснениями самого подсудимого о том, что совершению преступления способствовал факт его нахождения в состоянии алкогольного опьянения, повлекший снижение критики к своим действиям. Изложенное свидетельствует, что поведение подсудимого было усугублено состоянием алкогольного опьянения. Исходя из этого, факт совершения им преступления, характер и степень общественной опасности преступления, дают суду основания для признания в соответствии с ч.1.1 ст. 63 Уголовного кодекса Российской Федерации отягчающим обстоятельством совершение преступления в состоянии опьянения, вызванного употреблением алкоголя.

Поскольку установлено отягчающее обстоятельство, в связи с чем, оснований для применения положений ч.1 ст.62 Уголовного Кодекса Российской Федерации не имеется.

При изучении личности подсудимого установлено, что Волков Э.В. не судим, женат, имеет постоянное место жительства и работы, откуда характеризуется положительно, осознал противоправность своего поведения.

С учетом степени общественной опасности и тяжести совершенного Волковым Э.В. преступления, конкретных обстоятельств дела, данных о личности подсудимого, его

имущественного положения, совокупности обстоятельств, смягчающих наказание, влияние назначенного наказания на исправление осужденного, суд полагает необходимым назначить подсудимому наказание в виде лишения свободы, предусмотренное санкцией ч.1 ст.111 Уголовного кодекса Российской Федерации.

В то же время, совокупность приведенных смягчающих обстоятельств, осознание противоправности своего поведения, раскаяния в содеянном, с учетом данных о личности и обстоятельств дела, характера и степени общественной опасности преступления, принципа гуманизма и справедливости наказания, вышеперечисленных смягчающих наказание обстоятельств, влияния назначенного наказания на исправление осужденного и условия жизни его семьи, суд считает возможным назначить подсудимому наказание в виде лишения свободы с применением положений ст.73 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Суд не усматривает исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивом преступления, поведением виновного, которые бы существенно уменьшали степень общественной опасности совершенного преступления. Поэтому не усматривает достаточных оснований для применения в отношении него положений статей 64 Уголовного кодекса Российской Федерации, а также оснований для изменения категории тяжести совершенного преступления в порядке ч. 6 ст. 15 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вопрос о вещественных доказательствах подлежит разрешению в порядке ст. 81 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

С учетом имущественного положения, состояния здоровья подсудимого, суд считает возможным освободить Волкова Э.В. от уплаты суммы процессуальных издержек, возместить их за счет средств федерального бюджета.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 307-309 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПРИГОВОРИЛ:

Волкова Э. В. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 111 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ему наказание в виде лишения свободы сроком на 3 (три) года.

На основании ст.73 Уголовного кодекса Российской Федерации, назначенное наказание считать условным с испытательным сроком 3 (три) год.

Возложить на Волкова Э.В. обязанности в период испытательного срока:

- встать на учет и являться 1 раз в месяц на регистрацию в специализированный орган, осуществляющий контроль за поведением условно осужденных, в дни, определяемые указанным органом;

- не менять места регистрации и фактического места жительства, без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении при вступлении приговора суда в законную силу отменить.

Вещественные доказательства:

- след папиллярных линий пальца руки Волкова Э.В. на отрезке СДП, упакованный в бумажный конверт, дактилоскопическую карту Волкова Э.В. – хранить в материалах уголовного дела;

- бутылку из-под водки «Русский Стандарт», упакованную в полимерный пакет, находящийся в камере хранения вещественных доказательств ОП № 15 УМВД России по г. Екатеринбург (талон квитанция < № > от 10.05.2022), – уничтожить.

Освободить Волкова Э.В. от взыскания процессуальных издержек.

Приговор может быть обжалован в Свердловский областной суд через Орджоникидзевский районный суд г. Екатеринбурга в течение 10 суток со дня его постановления.

В случае подачи апелляционной жалобы или представления, осужденная вправе заявить о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем необходимо подать письменное ходатайство или указать в апелляционной жалобе.

Судья Л.Н. Тарасевич

Ключ ответа

Вводная часть акта применения права начинается со слов: В66RS0006-02-2021-000803-36 (ст. 304 УПК РФ).

Описательно-мотивировочная часть акта применения права начинается со слов: УСТАНОВИЛ (ст. 307 УПК РФ).

Резолютивная часть акта применения права начинается со слов: ПРИГОВОРИЛ (ст. 308 УПК РФ).

7. Определите вид нормы права (по различным основаниям), закрепленной в ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации. Аргументируйте свой ответ.

Ключ ответа

В ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации закреплено: «Кража, то есть тайное хищение чужого имущества, - наказывается штрафом в размере до восьмидесяти тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до шести месяцев, либо обязательными работами на срок до трехсот шестидесяти часов, либо исправительными работами на срок до одного года, либо ограничением свободы на срок до двух лет, либо принудительными работами на срок до двух лет, либо арестом на срок до четырех месяцев, либо лишением свободы на срок до двух лет».

Указанная норма в зависимости от тех функций права, которые она выполняет, относится к охранительным нормам права, поскольку защищает с помощью правовых средств (прежде всего санкций) социальные блага (право собственности).

По функциональному назначению данная норма права является материальной, поскольку регламентирует содержательную сторону общественных отношений и выступающие мерой субъективных прав и юридических обязанностей адресатов правового регулирования. В частности, для лица, отвечающего всем требованиям, предъявляемых к правонарушителю определяет обязанность претерпеть дополнительные негативные последствия за нарушение установленных правил поведения. За компетентным уполномоченным государственным органом закреплено право, определять соответствующий объем ответственности для правонарушителя.

Кроме того, данная норма в зависимости от предмета правового регулирования (т. е. по отраслям национального права) относится к уголовно-правовым нормам, поскольку содержится в уголовном законе российского государства и обуславливает необходимость расследования совершенного преступления.

В зависимости от способа правового регулирования данная норма может относиться к нормам запрещающим, поскольку обязывает своих адресатов воздержаться от совершения определенных действий, т.е. совершения тайного хищения чужого имущества.

И в зависимости от метода правового регулирования данная норма права относится к императивным, поскольку не допускает никаких отступлений от установленного правила. Совершение тайного хищения чужого имущества влечет за собой необходимость для правонарушителя претерпеть определенные уполномоченным органом или лицом меры государственного принуждения.

Таким образом, использование для классификации нормы права различных оснований, позволяет определить природу представленной нормы и обуславливает ее качественное усвоение субъектами, которым она адресована.

8. Дайте общую характеристику данному акту применения права и определите его структуру.

ПРИГОВОР

Именем Российской Федерации

18 мая 2011 года г. Кувшиново

Кувшиновский районный суд Тверской области в составе:

председательствующего судьи Токаревой М.И.,

при секретаре Савиной Н.Н.,

с участием:

государственного обвинителя

- пом. прокурора Кувшиновского района Климова А.А.

подсудимой Зубковой Ю.В.,

защитника - адвоката Кувшиновского филиала НО "ТОКА" Громова А.В., ордер № от ДД.ММ.ГГГГ

потерпевшей Воробьевой О.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании материалы уголовного дела в отношении

Зубковой Ю.В., ДД.ММ.ГГГГ года рождения, уроженки <адрес>, русской, гражданки

России, невоеннообязанной, со средним образованием, замужней, не работающей, зарегистрированной по адресу <адрес>, ранее не судимой,

обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного п. "в" ч.2 ст. 158 УК РФ,

п р и г о в о р и л:

Зубкову Ю.В. признать виновной в совершении преступления, предусмотренного статьей 158 частью 2 пунктом «в» УК РФ (в редакции от ДД.ММ.ГГГГ), и назначить наказание в виде лишения свободы сроком на 1 (один) год без ограничения свободы.

На основании статьи 73 УК РФ наказание, назначенное Зубковой Ю.В. считать условным, с испытательным сроком 6 (шесть) месяцев.

Обязать Зубкову Ю.В. в период испытательного срока не менять постоянного места жительства и работы без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего исправление осужденных, и являться на регистрацию в таковой один раз в месяц в дни, им установленные.

Гражданский иск потерпевшей ФИО1. удовлетворить.

Взыскать с Зубковой Ю.В. в пользу потерпевшей ФИО1 материальный ущерб в размере <данные изъяты> рублей.

По вступлении приговора в законную силу меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, избранную в отношении Зубковой Ю.В. отменить.

Вещественное доказательство по делу - <данные изъяты>.

Приговор с соблюдением требований статьи 317 УПК РФ может быть обжалован в кассационном порядке через Кувшиновский районный суд Тверской области в Тверской областной суд в течение 10 суток со дня его провозглашения.

Председательствующий:

М.И.Токарева

Ключ ответа

Настоящий приговор относится к актам применения права.

Акт применения права – это правовой акт компетентного органа или должностного лица, изданный на основании юридических фактов и норм права, определяющий права, обязанности или меру юридической ответственности конкретных лиц.

Правоприменительные акты имеют ряд особенностей:

1. Они издаются компетентными органами или должностными лицам.

2. Правоприменительные акты строго индивидуальны, т.е. адресованы поименно определенным лицам. Этим они отличаются от нормативных актов, обладающих общим характером.

3. Акты применения права направлены на реализацию требований юридических норм, так как конкретизируют общие предписания норм права применительно к определенным ситуациям и лицам, официально фиксируют их субъективные права, обязанности или меру юридической ответственности, т.е. выполняют функции индивидуального регулирования.

4. Реализация правоприменительных актов обеспечена государственным принуждением.

Акты применения права многообразны и могут быть классифицированы по различным основаниям:

- по субъектам принятия они делятся на акты органов государственной власти, органов государственного управления, контрольно-надзорных органов, судебных органов, органов местного самоуправления;

- по способу принятия данные акты систематизируются на принятые коллегиально и единолично;

- по характеру правового воздействия акты применения подразделяются на регулятивные и охранительные;

- по значению в правоприменительном процессе они могут быть вспомогательными и основными;

- по форме акты применения делятся на имеющие вид отдельного документа, форму резолюции на других материалах дела, а в наиболее простых случаях – устный вид.

Представленный приговор суда, является правоприменительным актом, принятым единолично судьей как представителем судебной власти в качестве основного документа, носит строго индивидуальный характер, согласно которому виновные в совершении преступления привлекаются к уголовной ответственности. Он имеет вид отдельного документа. Отвечает всем требованиям, предъявляемым к подобного рода документам.

Далее студент должен отметить, что правоприменительные акты как документы юрисдикционного характера имеют четкую структуру и состоят, как правило, из четырех частей. Представленный приговор суда имеет двухзвенную структуру.

В вводной части приговора указаны следующие сведения: о постановлении приговора именем Российской Федерации; дата и место постановления приговора; наименование суда, постановившего приговор, состав суда, данные о секретаре судебного заседания, об обвинителе, о защитнике, потерпевшем, гражданском истце, гражданском ответчике и об их представителях; фамилия, имя и отчество подсудимого, дата и место его рождения, место жительства, место работы, род занятий, образование, семейное положение и иные данные о личности подсудимого, имеющие значение для уголовного дела; пункт, часть, статья Уголовного кодекса Российской Федерации, предусматривающие ответственность за преступление, в совершении которого обвиняется подсудимый.

В резолютивной части обвинительного приговора указаны: фамилия, имя и отчество подсудимого; решение о признании подсудимого виновным в совершении преступления; пункт, часть, статья Уголовного кодекса Российской Федерации, предусматривающие ответственность за преступление, в совершении которого подсудимый признан виновным; вид и размер наказания, назначенного подсудимому за каждое преступление, в совершении которого он признан виновным; окончательная мера наказания, подлежащая отбытию на основании статей 69 - 72 Уголовного кодекса Российской Федерации; вид исправительного учреждения, в котором должен отбывать наказание осужденный к лишению свободы, и режим данного исправительного учреждения; длительность испытательного срока при условном осуждении и обязанности, которые возлагаются при этом на осужденного; решение о дополнительных видах наказания в соответствии со статьей 45 Уголовного кодекса Российской Федерации; решение о зачете времени предварительного содержания под стражей, если подсудимый до постановления приговора был задержан, или к нему применялись меры пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста, или он помещался в медицинскую организацию, оказывающую медицинскую помощь в стационарных условиях, или в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую

помощь в стационарных условиях; решение о мере пресечения в отношении подсудимого до вступления приговора в законную силу; решение о порядке следования осужденного к месту отбывания наказания в случае назначения ему отбывания лишения свободы в колонии-поселении; ограничения, которые устанавливаются для осужденного к наказанию в виде ограничения свободы.

Обращаясь к тексту приложенного к билету приговора, студент должен ответить на вопросы, к какой из выше названных частей относится тот или иной фрагмент документа, соответствующим образом, обосновав свой ответ.

9. Определите состав правонарушения:

18 июля 2014 года в период времени с 02:00 до 03:30 в квартире, расположенной по адресу: г. Екатеринбург, ул. Фрезеровщиков, д. 32, кв. 28 у бывшего в состоянии алкогольного опьянения С.А. Середкина, находящегося с разрешения проживающей в указанной квартире Н.А. Симоновой, из корыстных побуждений, с целью личного обогащения возник преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества и последующее обращение его в свою пользу.

Реализуя свой преступный умысел, 18 июля 2014 г. в период времени с 02:00 ч. до 03:30 ч., С.А. Середкин, находясь в комнате вышеуказанной квартиры и, убедившись, что за его действиями никто не наблюдает и не контролирует, умышленно, действуя из корыстных побуждений, с целью личного обогащения, путем свободного доступа, тайно похитил из кошелька, находившегося на компьютерном столе в указанной комнате, принадлежащие Н.А. Симоновой денежные средства в сумме одной тысячи рублей, которые с целью беспрепятственного выноса из квартиры спрятал в карман надетых на нем спортивных брюк. С похищенным имуществом С.А. Середкин с места преступления скрылся, получив реальную возможность распорядиться ими по своему усмотрению. В последующем похищенным имуществом С.А. Середкин распорядился по своему усмотрению, чем причинил Н.А. Симоновой материальный ущерб на сумму одна тысяча рублей.

18 июля 2014г. около 14.00 ч. Н.А. Симонова обнаружила пропажу денежных средств в сумме одной тысячи рублей. По факту кражи денежных средств Н.А. Симонова обратилась с заявлением в ОП № 14 УМВД России по г. Екатеринбург. В краже данных денежных средств она заподозрила С.А. Середкина, который ранее был у нее в гостях, о чем сообщила сотрудникам полиции.

Вечером этого же дня С.А. Середкин был задержан сотрудниками уголовного розыска ОП № 14 УМВД России по г. Екатеринбург.

Ключ ответа

Совершаемые правонарушения неоднородны по своему характеру и, соответственно, могут быть разных видов. Однако по степени общественной опасности и юридическому оформлению их можно объединить в две группы: преступления и проступки.

Исходя из условий задачи, можно сделать вывод, что речь идет о преступлении

Преступление – наиболее общественно опасное деяние. Формально-юридически все они закреплены в Уголовном кодексе Российской Федерации. Если определяющим в этом единстве является социальная сторона (общественная опасность), то решающим – юридическая. Здесь действует принцип «Нет преступления без указания в законе». Каким бы жестоким, общественно опасным ни было деяние, если оно не запрещено Уголовным кодексом Российской Федерации, то преступлением не является. Не знает уголовное право и аналогии.

Дефиниция преступления закреплена в ст. 14 Уголовного кодекса Российской Федерации: «Преступлением признается виновно совершенное общественно опасное деяние, запрещенное Уголовным кодексом Российской Федерации под угрозой наказания».

В предложенных условиях задачи можно обнаружить следующий объем необходимых и достаточных признаков для квалификации данного деяния в качестве преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Объектом кражи, как и любой другой формы хищения, являются отношения собственности. Отношения собственности включают права собственника по владению, пользованию и распоряжению своим имуществом.

Предметом кражи выступает лишь движимое имущество – денежные средства в сумме одной тысячи рублей, принадлежащие Н.А. Симоновой.

Объективная сторона выражается в тайном хищении чужого имущества. Изъятие признается тайным в случаях, когда:

- виновный действует в отсутствие собственника, иного владельца либо третьих лиц;
- виновный действует в присутствии собственника, владельца либо третьих лиц, но незаметно для них;
- собственник, владелец либо третьи лица наблюдают факт завладения имуществом, но не обнаруживают (в силу каких-либо причин) своего присутствия и не пытаются оказать противодействия виновному, ошибочно полагаящему, что он действует тайно;
- виновный действует в присутствии лиц, не осознающих противоправность его действий;
- изъятие происходит в присутствии лиц, заведомо не способных осознавать происходящее вследствие умственной неполноценности, малолетства, состояния опьянения или по иным причинам.

В основе признания хищения тайным лежит так называемый субъективный критерий: виновный должен быть уверен, что действует тайно.

По конструкции объективной стороны состав является материальным. Кража признается оконченной с момента изъятия имущества и получения реальной возможности пользоваться или распоряжаться изъятим имуществом по своему усмотрению с корыстной целью.

Установка наличия или отсутствия такой возможности зависит как от характера похищаемого имущества, так и от места совершения преступления. Если хищение совершается на охраняемой территории, деяние может быть признано оконченным преступлением после выноса имущества за пределы данной территории.

В нашем случае С.А. Середкин, находясь в комнате вышеуказанной квартиры и, убедившись, что за его действиями никто не наблюдает и не контролирует, путем свободного доступа, тайно похитил из кошелька, находившегося на компьютерном столе в указанной комнате, принадлежащие Н.А. Симоновой денежные средства в сумме одной тысячи рублей, которые с целью беспрепятственного выноса из квартиры спрятал в карман надетых на нем спортивных брюк. С похищенным имуществом С.А. Середкин с места преступления скрылся, получив реальную возможность распорядиться ими по своему усмотрению. В последующем похищенным имуществом С.А. Середкин распорядился по своему усмотрению, чем причинил Н.А. Симоновой материальный ущерб на сумму одна тысяча рублей.

Субъективная сторона кражи характеризуется виной в виде прямого умысла. Обязательным признаком преступления выступает корыстная цель – С.А. Середкин из корыстных побуждений, с целью личного обогащения совершил тайное хищение чужого имущества и последующее обращение его в свою пользу.

Субъект преступления общий – физическое вменяемое лицо, достигшее 14-летнего возраста – С.А. Середкин.

10. Определите юридико-технические средства, используемые законодателем при изложении нормы права в ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации. Аргументируйте свой ответ.

Ключ ответа

Средства юридической техники – это материал для проведения юридической работы (деятельности), с которым производится манипуляция для достижения поставленной цели. Выделяют общесоциальные (язык, буква, понятие, суждение, норма и т.п.), юридико-технические (правовое понятие, юридическая конструкция, юридический термин и т.д.), технико-материальные (компьютеры, принтеры, фотоаппараты и др.) средства юридической техники.

В ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации закреплено: «Кража, то есть тайное хищение чужого имущества, - наказывается штрафом в размере до восьмидесяти тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до шести месяцев, либо обязательными работами на срок до трехсот шестидесяти часов, либо исправительными работами на срок до одного года, либо ограничением свободы на срок до двух лет, либо принудительными работами на срок до двух лет, либо арестом на срок до четырех месяцев, либо лишением свободы на срок до двух лет».

Для подготовки текста нормы права, содержащейся в ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации, законодателем в первую очередь были использованы.

Во-первых, юридический термин – кража. Юридический термин – это слово или словосочетание, служащее для наименования понятий, используемых в юридической науке и (или) практике.

Во-вторых, законодательная дефиниция: «Кража, то есть тайное хищение чужого имущества». Законодательная дефиниция – особая норма права (дефинитивная норма права), представляющая собой определение понятия, отражающее существенные, качественные признаки юридически значимых предмета, явления, состояния, способствующая обеспечению целостности, непротиворечивости, компактности законодательного регулирования, повышению эффективности реализации законодательных актов.

В-третьих, юридическая конструкция кражи, как совокупность необходимых и достаточных признаков для квалификации данного деяния в качестве преступления, влекущего ответственность по ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что большое количество норм права, в частности уголовного права, в первую очередь законодателем излагаются посредством использования юридической терминологии, законодательных (правовых) дефиниций, юридических конструкций.

11. Используя систематический способ толкования правового предписания, осуществите толкование нормы права, изложенной в ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Ключ ответа

Правовая действительность это не одно и не два правовых предписания. Как правило, всего одно общественное отношение регулируется десятками норм права, а их число не определено и зависит от границ правового регулирования в конкретном государстве и обществе.

Для уяснения смысла конкретного правового предписания необходимо соотнесение его с аналогичными нормами, институтами, отраслями права, устанавливающими и регулируемыми сходные общественные отношения, в целях определения содержания нормы и связей между ними. С помощью этого способа устанавливается порядок (очередь) применения правовых предписаний. На данном этапе целесообразно обратить внимание на выявление коллизий между нормами и использовать для их устранения следующие правила:

– если возникает противоречие между нормами права, изданными разными органами, то следует руководствоваться нормой, изданной вышестоящим органом;

– если противоречие возникает между нормами, изданными одним органом, то следует руководствоваться нормой, датированной более поздним числом.

В ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации сказано: «Кража, то есть тайное хищение чужого имущества, - наказывается штрафом в размере до восьмидесяти тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до шести месяцев, либо обязательными работами на срок до трехсот шестидесяти часов, либо исправительными работами на срок до одного года, либо ограничением свободы на срок до двух лет, либо принудительными работами на срок до двух лет, либо арестом на срок до четырех месяцев, либо лишением свободы на срок до двух лет».

Так одним из вариантов, когда потребуется обращение к систематическому способу толкования правового предписания является отсутствие одного из структурных элементов нормы права в тексте статьи нормативного правового акта.

В нашем случае, анализ представленного текста, позволяет сделать вывод, что в ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации отражены лишь два структурных элемента нормы права, такие как:

- диспозиция – кража, то есть тайное хищение чужого имущества;
- санкция – наказывается штрафом в размере до восьмидесяти тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до шести месяцев, либо обязательными работами на срок до трехсот шестидесяти часов, либо исправительными работами на срок до одного года, либо ограничением свободы на срок до двух лет, либо принудительными работами на срок до двух лет, либо арестом на срок до четырех месяцев, либо лишением свободы на срок до двух лет.

Гипотеза данной правовой нормы не содержится в указанной части статьи и как следствие буквальное прочтение ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации потребует от правоприменителя привлечения к уголовной ответственности как это парадоксально бы не звучало самой кражи, как некоторого деяния, запрещенного Уголовным кодексом Российской Федерации под угрозой наказания. Но при этом грамотный правоприменитель, используя систематическое толкование правового предписания, обращаясь к статьям 19 и 20 Уголовного кодекса Российской Федерации, сделает вывод о необходимости привлечения к уголовной ответственности только вменяемого физического лица, достигшего ко времени совершения преступления четырнадцатилетнего возраста.

Таким образом, систематическое толкование правового предписания является верным средством избежать бессмысленности правового предписания.

ЧАСТЬ 3. (не публикуется)