

Документ подписан простой электронной подписью
Информация о владельце:
ФИО: Бублик Владимир Александрович
Должность: Ректор
Дата подписания: 31.08.2023 15:14:50
Уникальный программный ключ:
c51e862f35fca08ce36bdc9169346d2ba451f053

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего
образования
«УРАЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ В. Ф. ЯКОВЛЕВА»

«Утверждено»
Решением Ученого Совета УрГЮУ
имени В. Ф. Яковлева
от 26.06.2023 года

ОЦЕНОЧНЫЕ МАТЕРИАЛЫ

Правовая практика диффамационных споров

Основная профессиональная образовательная программа высшего образования –
программа бакалавриата по направлению подготовки
40.04.01 Юриспруденция
(профиль (магистерская программа): **Юрист в сфере телекоммуникаций и
медиа технологий**)

ЧАСТЬ 1. (не публикуется)

ЧАСТЬ 2. МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ПО РАБОТЕ С ОЦЕНОЧНЫМИ МАТЕРИАЛАМИ

РАЗРАБОТЧИКИ	
КАФЕДРА:	Кафедра предпринимательского права
АВТОРСКИЙ КОЛЛЕКТИВ:	Сальникова Юлия Николаевна, доцент, к.ю.н.

I. ТЕКУЩИЙ КОНТРОЛЬ

1. Тип оценочного средства: практическая задача

Текст оценочного средства

Ознакомьтесь с Национальным стандартом РФ ГОСТ Р 66.0.01-2017 «Оценка опыта и деловой репутации субъектов предпринимательской деятельности». Национальная система стандартов. Общие положения, требования и руководящие принципы». Какие показатели формируют стоимость деловой репутации, какие документы необходимы для подтверждения стоимости деловой репутации?

Найдите с помощью справочно-поисковой системы судебную практику по делам, демонстрирующим позиции суда об определении размера убытков по делам о защите деловой репутации (не менее 3 дел):

№	Судебное решение	Участники спора	Основание иска	Вывод суда относительно определения размера убытков

Ключ ответа/решение:

Согласно Национальному стандарту РФ ГОСТ Р 66.0.01-2017 «Оценка опыта и деловой репутации субъектов предпринимательской деятельности» стоимость деловой репутации формируется следующими показателями:

- правоспособность заявителя (подтверждается копиями свидетельств, выписок из ЕГРЮЛ, ЕГРИП, копией приказа о назначении на должность, доверенностью и прочими документами);
- наличие, уровень образования и квалификации трудовых ресурсов заявителя (штатное расписание, приказы о приеме на работу, копии трудовых договоров, дипломов);
- наличие опыта работы по определенному виду деятельности (копии хозяйственно-правовых договоров, отзывов клиентов);
- судебная практика;
- сведения об упоминании субъекта хозяйственной деятельности в сми;
- сведения об объектах и основных средствах;
- сведения о системе менеджмента (сертификаты системы менеджмента, бизнес-процессы, приказы о назначении руководства);
- документы, отражающие имущественное и финансовое положение заявителя (бухгалтерский баланс, отчет о финансовых результатах, справка об остатках на расчетных счетах, справка о фактически осуществляемых видах деятельности, налоговая декларация по налогу на прибыль и прочие документы).

Практика по делам, демонстрирующим позиции суда об определении размера убытков по делам о защите деловой репутации:

№	Судебное решение	Участники спора	Основание иска	Вывод суда относительно определения размера убытков
№ А56-58502/2015	Определение СК по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 18 ноября 2016 г. N 307-ЭС16-8923 по делу N А56-58502/2015	по заявлению Негосударственного образовательного учреждения высшего профессионального образования Санкт-Петербургский Гуманитарный университет профсоюзов (далее - истец, университет) к Редакции сетевого издания "ЗакС.Ру" (Санкт-Петербург, далее - редакция), учредителю сетевого издания "ЗакС.Ру" - обществу с ограниченной ответственностью "Медиа.С-Пб" (далее - ответчик, общество "Медиа.С-Пб", общество)	о защите деловой репутации и признании не соответствующими действительности и порочащими деловую репутацию университета сведений, опубликованных 17.04.2014 на сайте сетевого издания "ЗакС.Ру" по электронному адресу https://zaks.ru/new/archive/view/124654 в статье "Весна"	Суд оставил без изменения принятое постановление об отказе в удовлетворении требования о взыскании компенсации за причинение репутационного вреда, поскольку вред, причиненный юридическому лицу, носит имущественный характер, что исключает возможность присуждения юридическому лицу неимущественного вреда, в какой бы форме он ни выразался
№ А5715057/2017	Постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 30 марта 2018 г. N 12АП-2428/18	по исковому заявлению открытого акционерного общества "Саратовское речное транспортное предприятие", г. Саратов, (ОГРН 1026402484954; ИНН 6451104652) к обществу с ограниченной ответственностью "Издательский дом	Информационным агентством "Свободные новости. FreeNews-Volga" 06 апреля 2017 года на странице в сети Интернет https://fn-volga.ru/news/view/id63689 размещена публикация "Руководство ОАО "Порт" позволило сотрудникам разговаривать свою	Для получения компенсации необходимо доказать сформированность деловой репутации. Этот подход критикуется в литературе и суды иногда необоснованно делают вывод об отсутствии доказательств и пояснений, свидетельствующих о сформированной репутации истца до нарушения. В данном деле истец указывал, что он является одним из

		<p>"Энергия", г. Саратов (ОГРН 1076453004572; ИНН 6453094505) о защите деловой репутации</p>	<p>собственность". Истец, полагая, что заголовок указанной публикации - "Руководство ОАО "Порт" позволило сотрудникам разговаривать свою собственность" - содержит негативную информацию об ОАО "Саратовское речное транспортное предприятие" и его руководстве, которая изложена в форме утверждения о конкретных фактах нарушения обществом и его руководством правил и обычаев ведения хозяйственной деятельности, направленных против интересов как самой организации, так и его акционеров, направил в адрес ответчика письмо о размещении ответа (опровержения) на вышеуказанную публикацию с приложением текста опровержения. Однако, ответчиком в отсутствие законных оснований в размещении ответа (опровержения) отказано.</p>	<p>крупнейших предприятий Саратовской области с годовым оборотом в размере 314 млн руб., обеспечивает 700 тыс. т перевозок грузов, ежегодно добывает и реализует 600 тыс. т песка, а также осуществляет свою деятельность более 80 лет, в том числе более 20 лет в виде акционерного общества. Тем не менее суды сделали такой вывод: «При этом каких-либо доказательств и пояснений, свидетельствующих о сформированной репутации истца до нарушения, и доказательств, позволяющих установить наличие неблагоприятных последствий для университета в результате размещения спорной публикации, в материалы дела истцом не представлено. Следовательно, отсутствуют доказательства, на основании которых суд может установить, что самого признания факта распространения порочащих сведений и судебного решения об их опровержении недостаточно для восстановления баланса прав участников спорных правоотношений, а также для определения размера справедливой компенсации в конкретных правоотношениях».</p>
№ А76-	Постановле	открытое	Судами также	Постановление Суда по

29144/2015	ние Суда по интеллектуальным правам от 7 декабря 2016 г. N C01-1044/2016 по делу N A76-29144/2015	акционерное общество "Газпром нефтехим Салават" (далее - общество) обратилось в Арбитражный суд Челябинской области с иском заявлением к индивидуальному предпринимателю Яненко Светлане Викторовне (далее - предприниматель Яненко С.В.) и индивидуальному предпринимателю Козлову Руслану Валерьевичу (далее - предприниматель Козлов Р.В.) о защите исключительных прав на товарные знаки, в котором просило, в том числе взыскать солидарно с предпринимателей Яненко С.В. и Козлова Р.В. нематериальный (репутационный) вред в размере 1 000 000 рублей.	установлено, что 20.04.2015 между предпринимателем Козловым Р.В. (арендодатель) и предпринимателем Яненко С.В. (арендатор) заключен договор аренды автозаправочной станции (АЗС). Ополнительным соглашением от 14.12.2015 соответчики пришли к соглашению о расторжении договора аренды от 20.04.2015 с 15.12.2015. Между тем на указанной автозаправочной станции истцом был выявлен факт использования ответчиком изображений, сходных до степени смешения с товарными знаками, правообладателями которых он является, что подтверждается протоколом осмотра доказательств от 01.10.2015, заверенным нотариусом нотариального округа Копейского городского округа Челябинской области Симицыной Л.А., фотографиями автозаправочного	интеллектуальным правам от 7 декабря 2016 г. N C01-1044/2016 по делу N A76-29144/2015 Суд оставил без изменения принятые по делу судебные акты о взыскании компенсации за незаконное использование товарных знаков и об отказе во взыскании репутационного вреда, поскольку размер присужденной компенсации является разумным и справедливым, а факт использования обозначения, сходного до степени смешения с товарными знаками истца, не свидетельствует о совершении действий, умаляющих его деловую репутацию как субъекта предпринимательской деятельности
------------	---	---	---	---

			комплекса, а также кассовыми чеками, выданными при пробной закупке моторного топлива на данной АЗС.	
№А43-30208/2008	Постановление Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 3 марта 2010 г. по делу N А43-30208/2008	общество с ограниченной ответственностью "Торговый дом "Цэрера" (далее - ООО "ТД "Цэрера", Общество) обратилось в Арбитражный суд Нижегородской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к индивидуальному предпринимателю Щербакову Олегу Николаевичу, Волошинову Александру Владимировичу и Ильину Михаилу Михайловичу о защите деловой репутации, а также о взыскании с каждого из ответчиков по 785 700 рублей компенсации морального вреда и упущенной выгоды в размере: с Волошинова А.В. и Ильина М.М. - по 1 700 000 рублей, с Щербакова О.Н. - 20 000 рублей.	ведения, изложенные в информационных письмах от 18.03.2008, направленных в адрес общества с ограниченной ответственностью "АВИТА-К" (далее - ООО "АВИТА-К"), общества с ограниченной ответственностью "Агроресурс" (далее - ООО "Агроресурс"), общества с ограниченной ответственностью "Алекс Био" (далее - ООО "Алекс Био") и касающихся продукции "Растительный чай ПОХУДЕЙ для здоровья людей"	Постановлением ФАС Волго-Вятского округа от 3 марта 2010 г. по делу N А43-30208/2008 судебные акты нижестоящих судов оставлены без изменения. Кассационный суд отметил: "При определении размера компенсации должны учитываться требования разумности и справедливости (статья 1101 Гражданского кодекса Российской Федерации), а также иные заслуживающие внимания обстоятельства. Размер компенсации за нарушение деловой репутации истца определен судом в размере 300 000 рублей с каждого из ответчиков в результате полного и всестороннего исследования и оценки всех имеющихся в материалах дела доказательств, а также с учетом всех значимых для данного дела обстоятельств (специфика деятельности истца, вызывающий системный характер и направленность информации)". Таким образом, суд еще раз подчеркнул, что при определении размера денежной компенсации вреда, причиненного деловой репутации необходимо учитывать доказательства такого вреда и обстоятельства

				<p>конкретного дела. Помимо этого суд отметил интересную деталь: "Выводы Арбитражного суда города Москвы по делу N А40-29480/08-110-184 об определении компенсации в ином размере не имеют преюдициального значения для рассмотрения настоящего спора, в связи с чем ссылка ответчиков на судебный акт по данному делу ошибочна". Это означает, что суд не зависит в определении размера компенсации от позиции других судов, рассматривавших схожий спор.</p>
--	--	--	--	--

2. Тип оценочного средства: практическое задание

Текст оценочного средства:

Проанализируйте Федеральный закон от 30 декабря 2020 г. № 538-ФЗ «О внесении изменения в статью 128.1 Уголовного кодекса Российской Федерации» и дайте свой комментарий о влиянии данных изменений на сферу регулирования диффамационных споров.

Федеральным законом от 30 декабря 2020 г. N 538-ФЗ (далее - ФЗ N 538) был изменен состав «Клеветы» (ст. 128.1 УК РФ). Состав был дополнен двумя квалифицирующими признаками: 1) клевета, совершённая публично с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, включая сеть «Интернет»; 2) клевета, совершённая в отношении нескольких лиц, в том числе индивидуально неопределённых. Кроме того в новой редакции клевета о том, что лицо страдает заболеванием, представляющим опасность была приравнена по степени общественной опасности к клевете, содержащей обвинение лица в тяжком и особо тяжком преступлении (ч. 5 ст. 128.1 УК в новой редакции). Одним из значимых дополнений является квалифицирующий состав - совершение клеветы публично с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, включая сеть «Интернет». Внесение данного дополнения было необходимо и актуальность вопросов о клевете в сети «Интернет» подтверждается судебной практикой и учеными. Дело в том, что не каждый сайт в сети «Интернет» является средством массовой информации, однако социальный эффект и общественная опасность распространения диффамации на сайтах, не являющихся СМИ, вполне сопоставимы с клеветой в СМИ. Необходимо отметить, что до внесения изменений случаи распространения клеветы в СМИ квалифицировались по общей ч. 1 ст. 128.1. Примеры из судебной практики: Приговор мирового судьи судебного участка N 1 Пролетарского судебного района Ростовской области от 5 мая 2016 г. Дело N 1-16/ (подсудимому было назначено наказание в виде 120 часов обязательных работ по ч. 4 ст. 128.1 УК РФ за распространение в социальной сети "Одноклассники" информации о потерпевшей о том,

что она «ВИЧ-инфицирована»), Приговор Верхнекамского районного суда Кировской области от 8 сентября 2015 г. Дело N 1-77/2015 (подсудимый был приговорен по ч. 5 ст. 128.1 УК РФ к 300 часам обязательных работ по факту размещения статьи в без названия в группе "Самые ужасные дороги Верхнекамского района" в социальной сети "Одноклассники" с заведомо ложной информацией о том, что на территории Верхнекамского района Кировской области незаконно открываются, работают и выдают денежные средства населению микрокредитные организации, которыми руководят и осуществляют мошеннические действия прокурор Верхнекамского района Кировской области и начальник ОМВД России по Верхнекамскому району, тем самым обвинив указанных лиц в совершении мошенничества, совершенного с использованием своего служебного положения).

3. Тип оценочного средства: практическая задача

Текст оценочного средства:

Проанализируйте ситуацию, подготовьте письменную консультацию, а также исковое заявление и отзыв на иск. Обоснуйте позиции сторон.

В журнале «Европа-Азия» за декабрь 2021г. № 12 была опубликована статья в виде интервью с представителем одной из компаний-дилеров автомобилей Mercedes-Benz - ООО «Mercedes-Центр» и некоторыми владельцами данных автомобилей.

Название статьи: «Если Mercedes, то «Mercedes-Центр».

Текст статьи:

«В каком направлении развивается первый в Уральском регионе официальный дилер Mercedes-Benz - ООО «Mercedes-Центр»? Насколько подготовлен его персонал? Об этом и о планах на будущее мы поговорили с генеральным директором Mercedes-Центра Владимиром Топорковым.

.....

Владимир, сложно ли добиться доверия у клиентов и почему о вас говорят как об одном дружном коллективе?

- Доверие приходит с годами. Любое положительное мнение приходится зарабатывать долгое время, а отрицательное можно получить за один день. Так что секрет в высоком качестве обслуживания на протяжении долгого времени.

Мы спросили мнение клиентов о работе «Mercedes-Центр»:

Муха Игорь, генеральный директор киноцентра, владелец Mercedes-AMG E 53 4MATIC:

Каким сервисом Вы пользовались в Mercedes-Центре?

- Проходил плановое техобслуживание.

Как Вам показалось, на каком уровне там работа персонала?

- Уровень сервиса однозначно выше, чем в «Авангард-авто». В Mercedes-Центре всегда приветливый персонал и дружеский подход к любым клиентам, и неважно, сколько лет вашей машине. Но вообще я считаю, что «Merседес» сам по себе надежен, и у него ничего не должно ломаться.

Зверев Евгений, директор мебельной студии, владелец Mercedes-Benz C 200:

Каким сервисом Вы пользовались в Mercedes-Центре?

- Практически всем, что есть, но в основном это диагностика.

Вы доверяете Mercedes-Центру?

- Безусловно. Если у вас «Merседес», то вам в «Mercedes-Центр» - альтернативы нет. Я купил машину в «Авангард-авто», но обслуживаюсь в «Mercedes-Центр», там люди на порядок выше по подготовке.

Завьялов Дмитрий, начальник транспортного отдела горно-обогатительного производственного объединения:

Каким сервисом Вы пользовались в Mercedes-Центре?

- У нас несколько машин. В основном проходим текущее обслуживание, делаем диагностику. Договор на обслуживание и ремонт с Mercedes-Центром мы заключили на 2 года. Ранее мы обращались за ремонтом одного «старенького» «Мерседеса» в «Авангард-авто». Остались недовольны их работой. Их специалисты затянули сроки работ. Когда я потребовал сдать автомобиль и предъявить документы на замененные запчасти, заказ-наряды на проведенные работы по устранению недостатков, я получил отказ. Мне сказали: «Подписывай акт, что претензий не имеешь, плати остаток, тогда отдадим машину». Документы я так и не увидел, автомобиль забрал. Нельзя обращаться за профессиональными услугами, не собрав предварительно рекомендации. Теперь мы обслуживаемся только в Mercedes-Центре».

Генеральный директор ООО «Авангард-авто», прочитав эту статью, был возмущен ее содержанием. По его мнению, данная статья является «черным пиаром», имеет признаки ненадлежащей рекламы и порочит деловую репутацию ООО «Авангард-авто». Генеральный директор решил обратиться в арбитражный суд за защитой деловой репутации ООО «Авангард-авто».

Ключ ответа/решение, рекомендации:

В данной фабуле имеются следующие участники:

- редакция журнала «Европа-Азия» (как средства массовой информации),
- непосредственно журналист (интервьюер),
- главное интервьюируемое лицо - директор Mercedes-Центра Владимиром Топорков,
- интервьюируемые лица, которые одновременно являются клиентами Mercedes-Центра и ООО «Авангард-авто» - директор Mercedes-Центра Владимиром Топорков, генеральный директор киноцентра Муха Игорь, директор мебельной студии Зверев Евгений, начальник транспортного отдела горно-обогатительного производственного объединения Завьялов Дмитрий,
- ООО «Авангард-авто», деловая репутация которого предположительно пострадала в результате опубликования (в лице генерального директора).

Для того чтобы сделать вывод о наличии или отсутствии диффамации в интервью, опубликованном в журнале «Европа-Азия» необходимо проанализировать отдельно высказывание каждого интервьюируемого. Необходимо исходить из того, что под диффамацией понимается распространения не соответствующих действительности порочащих сведений, содержащемуся в статье 152 Гражданского кодекса Российской Федерации (п. 1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 февраля 2005 г. № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц»). Что касается распространения информации, то **под распространением сведений**, порочащих честь и достоинство граждан или деловую репутацию граждан и юридических лиц, следует понимать опубликование таких сведений в печати, трансляцию по радио и телевидению, демонстрацию в кинохроникальных программах и других средствах массовой информации, распространение в сети Интернет, а также с использованием иных средств телекоммуникационной связи, изложение в служебных характеристиках, публичных выступлениях, заявлениях, адресованных должностным лицам, или сообщение в той или иной, в том числе устной, форме хотя бы одному лицу. Сообщение таких сведений лицу, которого они касаются, не может признаваться их распространением, если лицом, сообщившим данные сведения, были приняты достаточные меры конфиденциальности, с тем, чтобы они не стали известными третьим лицам. В данном случае мы можем утверждать, что информация была распространена, поскольку была опубликована в журнале.

При решении вопроса о том соответствуют ли сведения действительности основным является способность отграничить утверждения о фактах и высказывание мнения. Мнение не может быть верифицировано, поскольку оно оценочно. **Не соответствующими**

действительности сведениями являются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения. Не могут рассматриваться как не соответствующие действительности сведения, содержащиеся в судебных решениях и приговорах, постановлениях органов предварительного следствия и других процессуальных или иных официальных документах. Кроме того, необходимо выяснить, являются утверждения о фактах порочащими деловую репутацию лица. **Порочащими**, в частности, являются сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина либо юридического лица (п. 7 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 февраля 2005 г. № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц»).

Также необходимо применить приемы лингвистического анализа текста: выяснить цель (направленность) публикации, проанализировать стиль высказываний, имеются ли признаки ненормативной и оскорбительной лексики и необходимость применения административных либо уголовных санкций.

В процессе интервью интервьюируемые сравнивают Mercedes-Центр и ООО «Авангард-авто», делают сравнение в пользу Mercedes-Центра, называя причины такого сравнения. Из этого можно сделать вывод о том, что интервью носит рекламный характер и направлено на продвижение Mercedes-Центра, в том числе с помощью сравнения с ООО «Авангард-авто». В высказываниях директора Mercedes-Центра Владимира Топоркова отсутствуют утверждения о фактах, относящихся к ООО «Авангард-авто». Высказывание Игоря Мухи содержит следующую фразу: «Уровень сервиса однозначно **выше**, чем в «Авангард-авто». Данное высказывание носит исключительно оценочный характер и не может быть расценено как диффамация, а представляет собой личное мнение клиента. Высказывание Зверева Евгения также содержит фразу оценочного характера, неопределенного содержания: «Я купил машину в «Авангард-авто», но обслуживаюсь в «Mercedes-Центр», там люди на порядок **выше** по подготовке». Оценочное мнение не может быть квалифицировано в качестве диффамации. Неизвестно, что автор высказывания вкладывает в понятие «выше по подготовке» и это его личная оценка и восприятие деятельности ООО «Авангард-авто». А вот высказывания Завьялова Дмитрия содержат утверждения о конкретных фактах (явлениях и событиях объективной реальности), которые должны быть верифицированы и в случае неподтверждения истинности утверждения, данные утверждения должны быть признаны несоответствующими действительности. Утверждения Завьялова о фактах также будут считаться порочащими в случае неподтверждения их истинности, поскольку сообщается о неэтичном поведении ООО «Авангард-авто» как субъекта предпринимательской деятельности, нарушающего условия заключенных договоров. И в этом случае ООО «Авангард-авто» вправе будет защищать свою деловую репутацию способами, предусмотренными действующим законодательством. Согласно ст. 152 ГК РФ, в случае распространения порочащих сведений юридическое лицо вправе потребовать опровержения порочащих сведений в том же СМИ, опубликования своего ответа наравне с опровержением. Такие способы защиты как опровержение и ответ могут применяться как в досудебном, так и в судебном порядке. Досудебный порядок опубликования опровержения и ответа, порядок предъявления требований регулируются статьями 43-46 Закона РФ от 27 декабря 1991 г. N 2124-1 "О средствах массовой информации". При этом судебный порядок предъявления вышеуказанных требований применяется независимо воспользовался ли истец досудебной процедурой.

Кроме того, в судебном порядке юридическим лицом может быть предъявлено требование о компенсации репутационного вреда. Репутационный вред является исключительно имущественным. Юридическому лицу не может возмещаться вред нематериальный аналогично возмещению морального вреда физическим лицам.

Рекомендации по подготовке искового заявления:

В данном случае редакция журнала и интервьюируемое лицо, допустившее высказывание порочащего характера привлекаются к делу в качестве соответчиков.

Основанием иска является факт распространения порочащих сведений в журнале.

Предметом иска могут являться требования об опубликовании опровержения и ответа, а также требование о компенсации репутационного вреда.

Распределение бремени доказывания: Истец обязан доказать факт распространения оспариваемых сведений, их порочащий характер и в случае требования о компенсации репутационного вреда – негативные последствия для истца и причинно-следственную связь между распространением порочащих сведений и негативными имущественными последствиями для истца (см, например: Постановление Президиума ВАС РФ от 17.07.2012 N 17528/11 по делу N А45-22134/2010); ответчик должен доказать факт соответствия распространенных сведений действительности и что распространенные сведения являются выражением мнения и (или) не относятся лично к истцу. При доказывании размера негативных имущественных последствий во внимание должны быть приняты, в том числе, – территория распространения журнала и количество читателей, отказы клиентов от обращения к услугам ООО «Авангард-авто» со ссылкой на негативную публикацию в журнале, разница в доходах до распространения публикации и после. Необходимо обратить внимание, что для защиты деловой репутации в суде придется доказать сформированность деловой репутации до опубликования спорного интервью (см., например: Постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 30 марта 2018 г. N 12АП-2428/18).

4. Тип оценочного средства: практическая задача

Текст оценочного средства:

Автор статьи в газете обратился с иском к редакции о возложении обязанности опубликовать ответ на статью, взыскании компенсации морального вреда. В статье автор писал о нарушениях прав потребителей, допущенных городской администрацией. В статье автор не указал своего имени и передав ее в редакцию, желал остаться анонимным. Однако статья была опубликована с указанием имени автора.

Прокомментируйте ситуацию. Обязана ли редакция сохранить в тайне источник информации в данном случае?

Ключ ответа/решение:

Из положений ст. 41 Закона РФ «О средствах массовой информации» следует, что неразглашению подлежат сведения, предоставленные гражданином с условием сохранения их в тайне. В данном случае истец, согласно ст. 56 ГПК, должен представить доказательства того, что он предоставлял редакции газеты свою статью для публикации именно с явно выраженным условием неразглашения его авторства. Факт публикации первоначальной статьи без указания автора сам по себе не является доказательством того, что автор пожелал остаться анонимным. (см. Апелляционное определение СК по гражданским делам Московского областного суда от 14 марта 2013 г. по делу N 33-6125/2013).

Ограничение доступа к сведениям об информаторе необходимо для обеспечения свободы массовой информации, защиты добросовестного информатора от преследования в связи с распространением им информации (журналистская тайна). Исключением из данного

правила являются случаи, когда требование о раскрытии источника информации поступило от суда в связи с находящимся в его производстве делом (абз.2 ст. 41 Закона РФ «О средствах массовой информации»). Согласно п. 26 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 15 июня 2010 г. №16 суд на любой стадии судебного производства по делу вправе потребовать от соответствующей редакции предоставить сведения об источнике информации, если исчерпаны все иные возможности для установления обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела, и общественный интерес в раскрытии источника информации явно перевешивает общественный интерес в сохранении его тайны. При этом указанная информация не может быть истребована органом исполнительной власти, в том числе правоохранительным органом.

Таким образом, действия редакции СМИ, выраженные в опубликовании статьи с указанием имени автора, в данном случае правомерны.

5. Тип оценочного средства: тестовое задание

Текст оценочного средства:

Тест «Факт или мнение»:

1. «Плохие дороги – большая проблема для России».
а) факт
б) мнение
2. «По слухам, кандидат в депутаты имеет собственный розничный бизнес».
а) факт
б) мнение
3. Победитель выиграл в соревновании благодаря поддержке болельщиков/тактической гибкости.
а) факт
б) мнение
4. Индивидуальный предприниматель «...» не возвращает долги вовремя!
а) факт
б) мнение
5. Правительство практически всегда коррумпировано и неэффективно
а) факт
б) мнение
6. Россия ответственна за эмиссию почти 5 процентов всех парниковых газов в мире.
а) факт
б) мнение
7. Монархия – это лучшая форма правления для Великобритании.
а) факт
б) мнение
8. У предпринимателя есть право на защиту деловой репутации в случае ее нарушения.
а) факт
б) мнение

9. Обвиняемый не признал свою вину в преступлении.

а) факт

б) мнение

Ключ ответа/решение:

1.

б) мнение

2.

б) мнение

3.

б) мнение

4.

а) факт

5.

б) мнение

6.

а) факт

7.

б) мнение

8.

а) факт

9.

а) факт

6. Тип оценочного средства: тестовое задание

Текст оценочного средства:

ООО «Воронежские известия» опубликовало в сети Интернет на своем сайте, расположенном по адресу: <http://...>, 30 мая 2021г. статью «Сможет ли на этот раз уйти от правосудия галичский предприниматель Расторгуев?». В данной статье содержались следующие сведения:

- «Г. В. Расторгуев, которому грозит до 5 лет лишения свободы, несколько раз проходил по уголовным делам, однако удивительным образом ускользал от наказания благодаря апелляциям в областном суде»;

- «в распоряжение «Воронежских известий» попали материалы, которые проливают свет на разветвлённую схему теневого бизнеса Расторгуева»;

- «впрочем, в тот раз наказания удалось избежать, однако выпутаться в нынешнем деле похоже, будет гораздо сложнее»;

- «номинальными руководителями подставных фирм, поговаривают, являлись менеджеры или даже водители, многие из них сейчас даже не приходят на заседания по делу Расторгуева, вероятно, опасаясь за свою безопасность - ведь они могли быть «непосредственными свидетелями махинаций»;

- «бывшие партнёры скандального бизнесмена говорят, что Расторгуев якобы в открытую признаёт факт мошенничества - как иначе можно назвать ситуацию, когда в долг берут деньги, изначально даже и не думая их возвращать?»;

- «по версии правоохранительных органов, именно туда выводились финансовые средства в ходе фиктивного банкротства»;

- «кроме того, на обоих бизнес-партнёров компетентные ведомства имеют достаточно материалов, которые могут лечь в основу ещё одного уголовного дела по части 4 статьи 159 УК РФ «Мошенничество в особо крупном размере», это предусматривает срок уже до 10 лет лишения свободы»;

- «поговаривают, что предприниматель в кулуарах намекает на некое покровительство своего соседа, хотя такое на самом деле вряд ли возможно. Однако стоит отметить одно совпадение - в прошлом несколько раз Расторгуеву удалось добиваться выгодных для себя решений именно в апелляциях в облсуде».

Расторгуев Г.В. считает, что в статье содержатся не соответствующие действительности сведения о нарушении им действующего законодательства, совершении противоправных поступков. Содержание статьи компрометирует его, наводя читателей на мысли о недобропорядочном отношении истца к правосудию, о ведении им нелегальной экономической деятельности с целью незаконного извлечения доходов.

Проанализируйте текст, содержит ли он признаки порочащей информации. Какие способы защиты возможно применить в данной ситуации? Оцените перспективы дела.

Ключ ответа/решение:

Статьей 17 Конституции Российской Федерации установлено, что в Российской Федерации признаются и гарантируются права и свободы человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права и в соответствии с Конституцией Российской Федерации (часть 1). Осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц (часть 2).

В соответствии со статьей 23 Конституции Российской Федерации каждый имеет право на защиту своей чести и доброго имени (часть 1).

Статьей 29 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется свобода мысли и слова, а также свобода массовой информации (часть 1). Каждый имеет право свободно искать, получать, передавать, производить и распространять информацию любым законным способом (часть 4).

Согласно пункту 1 статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности.

Постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 февраля 2005 г. № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» разъяснено, что, принимая во внимание приведённые выше конституционные положения, суды при разрешении споров о защите чести, достоинства и деловой репутации должны обеспечивать равновесие между правом граждан на защиту чести, достоинства, а также деловой репутации, с одной стороны, и иными гарантированными Конституцией Российской Федерации правами и свободами - свободой мысли, слова, массовой информации, правом свободно искать, получать, передавать, производить и распространять информацию любым законным способом, правом на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, правом на обращение в государственные органы и органы местного самоуправления (статьи 23, 29, 33 Конституции Российской Федерации), с другой (пункт 1).

По делам данной категории обстоятельствами, имеющими в силу статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации значение для дела, являются: **факт распространения ответчиком сведений об истце, порочащий характер этих сведений и несоответствие их действительности.** Не соответствующими действительности сведениями являются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения. Не могут рассматриваться как не соответствующие действительности сведения, содержащиеся в судебных решениях и приговорах, постановлениях органов предварительного следствия и других процессуальных или иных официальных документах, для обжалования и оспаривания которых предусмотрен иной установленный законами судебный порядок.

Порочащими, в частности, являются сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина либо юридического лица (пункт 7).

В соответствии со статьёй 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод и статьёй 29 Конституции Российской Федерации, гарантирующими каждому право на свободу мысли и слова, а также на свободу массовой информации, позицией Европейского Суда по правам человека при рассмотрении дел о защите чести, достоинства и деловой репутации следует различать имеющие место утверждения о фактах, соответствие действительности которых можно проверить, и оценочные суждения, мнения, убеждения, которые не являются предметом судебной защиты в порядке статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку, являясь выражением субъективного мнения и взглядов ответчика, не могут быть проверены на предмет соответствия их действительности. Если субъективное мнение было высказано в оскорбительной форме, унижающей честь, достоинство или деловую репутацию истца, на ответчика может быть возложена обязанность компенсации морального вреда, причинённого истцу оскорблением (пункт 9).

Кроме того, в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 июня 2010 г. № 16 «О практике применения судами Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации» разъяснено, что, выясняя вопрос о том, имеет ли место злоупотребление свободой массовой информации, суду следует учитывать не только использованные в статье, теле- или радиопрограмме слова и выражения (формулировки), но и контекст, в котором они были сделаны (в частности, каковы цель, жанр и стиль статьи, программы либо их соответствующей части, можно ли расценивать их как выражение мнения в сфере политических дискуссий или как привлечение внимания к обсуждению общественно значимых вопросов, основаны ли статья, программа или материал на интервью и каково отношение интервьюера и (или) представителей редакции средства массовой информации к высказанным мнениям, суждениям, утверждениям), а также учитывать общественно-политическую обстановку в стране в целом или в отдельной её части, в зависимости от региона распространения данного средства массовой информации (пункт 28).

В судебном разбирательстве должен быть изучен во вопрос о наличии оснований для освобождения от ответственности редакции, главного редактора, журналиста за распространение сведений, ущемляющих права и законные интересы граждан либо представляющих собой злоупотребление свободой массовой информации и (или) правами журналиста, необходимо иметь в виду, что в статье 57 Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации» предусмотрен исчерпывающий перечень обстоятельств, которые освобождают редакцию, главного редактора, журналиста от обязанности проверять достоверность сообщаемой ими информации и, следовательно, от ответственности за распространение сведений (пункт 23).

Периодическое распространение массовой информации может осуществляться через телекоммуникационные сети (информационно-телекоммуникационные сети), в том числе через сеть Интернет. Лица, допустившие нарушения законодательства при распространении массовой информации через сайты в сети Интернет, не зарегистрированные в качестве средств массовой информации, несут уголовную, административную, гражданско-правовую и иную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации без учета особенностей, предусмотренных законодательством о средствах массовой информации (пункт 6).

Таким образом, при рассмотрении дел о защите чести и достоинства юридически значимыми, подлежащими установлению, являются, в частности, обстоятельства того, **распространялась ли информация через средства массовой информации, а также является ли эта информация утверждением о фактах либо оценочным суждением, мнением, убеждением.**

Следовательно, по настоящему делу необходимо установить, являлись ли выражения в статье утверждениями о фактах либо высказываниями ответчика представляли собой выражение его субъективного мнения. Кроме того, потребуется и лингвистическая экспертиза. Проведение экспертизы может быть поручено судебному-экспертному учреждению, конкретному эксперту или нескольким экспертам.

Распределение бремени доказывания: Истец обязан доказать факт распространения оспариваемых сведений, их порочащий характер и в случае требования о компенсации репутационного вреда – негативные последствия для истца и причинно-следственную связь между распространением порочащих сведений и негативными имущественными последствиями для истца.

Ответчик по данному делу может пытаться доказать, что использование в тексте выражений "удивительным образом", "проливают свет", "впрочем", "похоже", "поговаривают", "вероятно", "они могли быть", "как можно иначе назвать", "по версии", "могут лечь в основу", "хотя такое на самом деле вряд ли возможно" и т.п., свидетельствует о наличии в тексте не утверждения о фактах, а предположений, субъективных оценочных суждений автора, которые не могут быть проверены на соответствие их действительности.

Однако, принимая во внимание судебную практику, должны быть проверены на соответствие действительности также и оценочные суждения, имеющие под собой какую-либо фактическую основу. При этом в качестве "ключевых" высказываний можно привести выражения: "ускользал от наказания", "наказания удалось избежать", "некое покровительство". Недействительным могут быть признаны выражения: "впрочем в тот раз наказания удалось избежать, однако выпутаться в нынешнем деле, похоже, будет гораздо сложнее", "по версии правоохранительных органов, именно туда выводились финансовые средства в ходе фиктивного банкротства", "однако стоит отметить одно совпадение - в прошлом Расторгуеву удавалось добиваться выгодных для себя решений именно в апелляциях в облсуде".

ИП Расторгуев Г.В. может воспользоваться как судебной, так и досудебной формой защиты (ст. 152 ГК РФ, ст. 43-46 Закона РФ «О средствах массовой информации») и применить следующие способы защиты: потребовать опровержения, опубликования ответа, компенсации морального вреда.

7. Тип оценочного средства: практическая задача

Текст оценочного средства:

Судья в отставке решил обратиться в правоохранительные органы на предмет на предмет проверки фактов коррупционного поведения других судей, распространения клеветнических сведений в отношении его, а также в суд иском о защите чести, достоинства и деловой репутации.

В праве ли судья/судья в отставке поступить подобным образом? Прокомментируйте ситуацию с точки зрения судейской этики и принципа соблюдения авторитета судебной власти.

Ключ ответа/решение:

Статьей 17 Конституции Российской Федерации установлено, что в Российской Федерации признаются и гарантируются права и свободы человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права и в соответствии с

Конституцией Российской Федерации (часть 1). Осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц (часть 2).

В соответствии со статьей 23 Конституции Российской Федерации каждый имеет право на защиту своей чести и доброго имени (часть 1).

Статьей 29 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется свобода мысли и слова, а также свобода массовой информации (часть 1). Каждый имеет право свободно искать, получать, передавать, производить и распространять информацию любым законным способом (часть 4).

Судьи Российской Федерации, в том числе судьи, пребывающие в отставке, обладают всеми правами предусмотренными Конституцией РФ, федеральными законами, общепризнанными принципами и нормами международного права, с учетом ограничений, установленных для них законодательством Российской Федерации; что положения Кодекса судейской этики, устанавливающие повышенные нравственно-этические требования к судье, обусловленные его статусом, не должны толковаться как ограничивающие гарантируемые Конституцией Российской Федерации его общегражданские права и свободы (см. Кодекс судейской этики, утвержденный VIII Всероссийским съездом 19.12.2012 с изменениями, внесенными Постановлением XI Всероссийского съезда судей от 08.12.2016 № 2). Согласно пункту 1 статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности. Судья, как любой гражданин Российской Федерации, вправе обратиться за защитой своих прав в суд или правоохранительные органы.

Как отмечено в Заключении Комиссии Совета судей РФ по этике от 25 января 2018 г. № 10-КЭ "О праве обращения судьи в отставке в правоохранительные органы на предмет проверки фактов коррупционного поведения судей, распространения клеветы и в суд с иском о защите чести, достоинства и деловой репутации", «такие действия судья как лицо, наделенное особым публичным статусом, обязан соотносить с основополагающими принципами Кодекса судейской этики, проявляя должную заботу о сохранении как своих личных чести и достоинства, так и достоинства и авторитета судебной власти» (согласно п. 2 ст. 3 Закона о статусе судей, судья при исполнении своих полномочий, а также во внеслужебных отношениях должен избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти, достоинство судьи). «Установленные статьей 6 Кодекса судейской этики требования к судье, направленные на обеспечение его статуса (в частности, требование добросовестно пользоваться своими гражданскими правами и исполнять гражданские обязанности), предполагают, что судья, обращающийся в правоохранительные органы с заявлением о проверке ставших ему известными сведений о совершении коррупционных правонарушений теми или иными должностными лицами, приводит конкретные, поддающиеся объективной проверке факты. В противном случае выдвигаемые обвинения могут быть расценены как действие, вызванное личным недовольством, выходящее за рамки высоких моральных стандартов, предъявляемых к судье Кодексом судейской этики» (Заключение Комиссии Совета судей РФ по этике от 25 января 2018 г. № 10-КЭ).

8. Тип оценочного средства: практическая задача

Текст оценочного средства:

В отношении косметологической клиники ООО «Орхидея» на различных сайтах были распространены следующие отзывы:

На сайте irecommend.ru

Татьяна: «Делала пилинг в клинике «Орхидея» препаратом «Ювидерм», от процедуры одни минусы, отсутствует положительный результат, только значимые финансовые затраты и мучительные болевые ощущения. Качество услуг отвратительное!

Это обман! Не верьте рекламе и уговорам сотрудников клиники». Дата публикации: 17.11.2021

Olga003: «Обычное разводилово, капец! Ходила в клинику «Орхидея» на консультации и чистки. У меня нормальная кожа и изредка бывает аллергия. В этой клинике мне пытались доказать, что у меня ужасная кожа в критическом состоянии и пытались навязать услугу увеличения губ, хотя я пришла совсем за другим. При этом гарантии от аллергии они дать отказались. Врач Смирнова Л.В. жутко наковыряла мне лицо. Когда я обратилась на следующий день с болячкой, врач отказалась признать, что это ее непрофессиональная ошибка. После такой агрессивной чистки у меня появились жуткие высыпания и я ушла лечиться в другую клинику. Вывод – не ведитесь, даже если у вас не прыщей – вам их сделают в этой клинике!». Дата публикации: 05.12.2021

На сайте antijob.net

Врач: «Плюсов у клиники «Орхидея» мало. Но я хочу сказать о минусах: 1) Руководство клиники не выплачивает во-время зарплату, и она «серая». 2) Компания вся в убытках и многие увольняются, руководство экономит на всем и обманывает соучредителей. 3) Врачей заставляют врать клиентам о результатах процедур и навязывать все что угодно, лишь бы платили. 4) На собраниях трудового коллектива руководство публично унижает работников». Дата публикации: 06.07.2020.

Разъясните обратившемуся к вам за консультацией директору косметологической клиники ООО «Орхидея», имеют ли юридическое значение данные отзывы, можно ли их считать порочащими деловую репутацию юридического лица? Какими способами юридическое лицо может защитить свою деловую репутацию в данном случае?

Ключ ответа/решение:

Вышеуказанные отзывы необходимо проанализировать на наличие признаков диффамации, которая способна повредить деловой репутации субъекта электронной коммерции. Деловая репутация относится к нематериальным благам и подлежит защите способами и в соответствии со статьей 152 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Диффамация (то есть сведения, порочащие честь, достоинство и деловую репутацию) - это не соответствующие действительности, порочащие, опубликованные в средствах массовой информации либо распространенные иным способом. Порочащими, в частности, являются сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина либо юридического лица. Наиболее полные разъяснения, касающиеся защиты чести, достоинства и деловой репутации, содержатся в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 февраля 2005 г. № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц». Под распространением сведений, порочащих честь и достоинство граждан или деловую репутацию граждан и юридических лиц, следует понимать опубликование таких сведений в печати, трансляцию по радио и телевидению, демонстрацию в кинохроникальных программах и других средствах массовой информации, распространение в сети Интернет, а также с использованием иных средств телекоммуникационной связи, изложение в служебных характеристиках, публичных выступлениях, заявлениях, адресованных должностным лицам, или сообщение в той или иной, в том числе устной, форме хотя бы одному лицу. Сообщение таких сведений лицу, которого они касаются, не может признаваться их распространением, если лицом, сообщившим данные сведения, были приняты достаточные меры конфиденциальности, с тем, чтобы они не стали известными третьим лицам.

Первый отзыв: «Делала пилинг в клинике «Орхидея» препаратом «Ювидерм», от процедуры одни минусы, отсутствует положительный результат, только значимые финансовые затраты и мучительные болевые ощущения. Качество услуг отвратительное! Это обман! Не верьте рекламе и уговорам сотрудников клиники» - не содержит указаний на факты и в целом носит оценочный характер, а потому к порочащим сведениям не может быть отнесен.

Второй отзыв: Обычное разводилово, капец! Ходила в клинику «Орхидея» на консультации и чистки. У меня нормальная кожа и изредка бывает аллергия. В этой клинике мне пытались доказать, что у меня ужасная кожа в критическом состоянии и пытались навязать услугу увеличения губ, хотя я пришла совсем за другим. При этом гарантии от аллергии они дать отказались. Врач Смирнова Л.В. жутко наковыряла мне лицо. Когда я обратилась на следующий день с болячкой, врач отказалась признать, что это ее непрофессиональная ошибка. После такой агрессивной чистки у меня появились жуткие высыпания и я ушла лечиться в другую клинику. Вывод – не ведитесь, даже если у вас не прыщей – вам их сделают в этой клинике!» - содержит указание на факты нарушения правил оказания медицинских услуг, подлежащие проверке и в случае не подтверждения этих фактов, данная информация должна быть признана порочащей, умаляющей деловую репутацию клиники.

Третий отзыв: «Плюсов у клиники «Орхидея» мало. Но я хочу сказать о минусах: 1) Руководство клиники не выплачивает во-время зарплату, и она «серая». 2) Компания вся в убытках и многие увольняются, руководство экономит на всем и обманывает соучредителей. 3) Врачей заставляют врать клиентам о результатах процедур и навязывать все что угодно, лишь бы платили. 4) На собраниях трудового коллектива руководство публично унижает работников» - содержит указание на факты о нарушении норм этики, подлежащие проверке и в случае не подтверждения этих фактов, данная информация должна быть признана порочащей, умаляющей деловую репутацию клиники.

В данном случае клиника вправе предъявить иск о признании вышеуказанных отзывов порочащими деловую репутацию и о возмещении репутационного вреда, если ответчик известен – в порядке общего искового производства. Если ответчик не известен, то есть отзывы анонимные, то исковое должно рассматриваться в рамках особого производства об установлении фактов, имеющих юридическое значение (в данном случае – об установлении факта распространения порочащих сведений) – согласно ст. 152 ГК РФ, гл. 27 АПК РФ.

II. ПРОМЕЖУТОЧНАЯ АТТЕСТАЦИЯ

1. Тип оценочного средства: теоретический вопрос

Текст оценочного средства

Содержание понятий «честь», «достоинство»: существующие точки зрения, теория и практика. Соотношение понятий «честь» и «достоинство».

Ключ ответа/решение:

Согласно п. 1 ст. 150 ГК РФ, Жизнь и здоровье, **достоинство** личности, личная неприкосновенность, **честь** и доброе имя, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, неприкосновенность жилища, личная и семейная тайна, свобода передвижения, свобода выбора места пребывания и жительства, имя гражданина, авторство, иные нематериальные блага, принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона, неотчуждаемы и непередаваемы иным способом. Отсюда следует вывод, что в ГК РФ различаются понятия честь и достоинство, оба этих понятия относятся к нематериальным благам. В случае распространения в отношении гражданина порочащих

сведений, он может обратиться в суд, в том числе, за защитой чести и достоинства (ст. 152 ГК РФ).

Обратимся к иным нормативным источникам.

Согласно ст. 21 Конституции РФ, достоинство личности охраняется государством. Ничто не может быть основанием для его *умаления*. Никто не должен подвергаться пыткам, насилию, другому жестокому или *унижающему* человеческое достоинство обращению или наказанию. Никто не может быть без добровольного согласия подвергнут медицинским, научным или иным опытам. Следует обратить внимание что в данной части речь идет об обращении, которое может унижить человеческое достоинство.

Ч. 1. Ст. 23 Конституции РФ понятие честь поставлено в один ряд с понятием доброе имя. Так каждый имеет право на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, защиту своей **чести и доброго имени**. Каждый имеет право на тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений. Ограничение этого права допускается только на основании судебного решения.

В юридической литературе высказываются различные точки зрения на соотношение вышеуказанных понятий, в законодательстве они не разграничиваются достаточно четко. Достоинство определяется часто как положительная самооценка личности. Тогда бессмысленной оказывается формулировка «унижение достоинства», поскольку невозможно унижить ценность личности в ее собственных глазах. Однако, например, в ст. 3.1. (цели административного наказания) Кодекса об административных правонарушениях отмечается, что административное наказание не может иметь своей целью унижение человеческого достоинства физического лица, совершившего административное правонарушение. В Федеральном законе от 12 июня 2002 г. N 67-ФЗ "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" говорится что регистрация кандидата может быть отменена судом..., если этот гражданин в своих выступлениях... Побуждал к таким деяниям, обосновывал или оправдывал... унижение национального достоинства. А. Анисимов определяет достоинство как «самооценку личности, основанную на ее оценке обществом». Таким образом, понятие достоинство подразумевает осознание человеком своей ценности, а также значимости социальных групп, в которые он включен. В этом смысле правильнее говорить об умалении человеческого достоинства.

Так Эрделевский А. определяет «*честь*» как положительную социальную оценку человека, сопровождающееся положительной оценкой обществом качеств лица в общественном сознании. То есть честь - это сопровождающееся положительной оценкой отражение качеств лица (физического или юридического) в общественном сознании. Однако тогда определение чести вступает в некоторое противоречие с ее пониманием в ГК РФ как нематериального и неотчуждаемого права личности. Но это противоречие нивелируется презумпцией, допущением, что человек располагает честью, если он не допустил поступков или высказываний, несовместимых с его положительной оценкой в общественном мнении (общественном сознании). При защите чести и достоинства действует презумпция, согласно которой распространяемые порочащие сведения считаются не соответствующими действительности. Это означает, что доказывать правдивость таких сведений должен тот, кто их распространил.

Унижение чести предполагает, что истец ощущает изменение (или считает потенциально возможным изменение) общественного мнения о себе. Это сознательная дискредитация человека в общественном мнении. Однако, как указывает Комментарий к УК РФ, "наличие унижения и его степень, глубину оценивает в первую очередь сам потерпевший": объективных, критериев для доказательства того, что "унижение чести" имело место, ни в законе, ни в доктрине не существует.

2. Тип оценочного средства: тестовое задание с вопросами закрытого типа

Текст оценочного средства:

1. Согласие гражданина на использование его изображения (фотографии, видеозаписи) не требуется в случаях (один или несколько правильных ответов):

- 1) использование изображение осуществляется в государственных, общественных или иных публичных интересах;
- 2) в любом случае, когда изображение гражданина получено при съемке, которая проводится в местах, открытых для свободного посещения;
- 3) изображение гражданина получено при съемке, которая проводится в местах, открытых для свободного посещения за исключением случаев, когда такое является основным объектом использования;
- 4) гражданин позировал за плату;
- 5) гражданин позировал на условиях tfr и был уведомлен о дальнейшем использовании его изображения.

Ключ ответа/решение:

- 1) использование изображение осуществляется в государственных, общественных или иных публичных интересах;
- 3) изображение гражданина получено при съемке, которая проводится в местах, открытых для свободного посещения за исключением случаев, когда такое является основным объектом использования;
- 4) гражданин позировал за плату;

2. Что из ниже перечисленного относится к тайне частной жизни лица (с точки зрения содержания), (один или несколько правильных ответов):

- 1) сведения о конкретном диагнозе;
- 2) сведения постыдные с точки зрения общественной морали, но не противоправные и не известные третьим лицам;
- 3) сведения о снятой или погашенной судимости;
- 4) информация о наличии долгов по оплате коммунальных услуг;
- 5) сведения об образе жизни, о времяпрепровождении в общественных местах, местах пребывания и жительства, круге общения;
- 6) сведения о различных сферах частной жизни лица, не носящие противоправный характер, не известные никому либо известные строго ограниченному кругу лиц.

Ключ ответа/решение:

- 1) сведения о конкретном диагнозе;
- 2) сведения постыдные с точки зрения общественной морали, но не противоправные и не известные третьим лицам;
- 6) сведения о различных сферах частной жизни лица, не носящие противоправный характер, не известные никому либо известные строго ограниченному кругу лиц.

3. В каких случаях СМИ освобождаются от ответственности за содержание распространяемой информации (один или несколько правильных ответов):

- 1) в случае, если сведения получены от информационных агентств;
- 2) личное мнение должностного лица, выраженное им на заранее запланированном заседании;
- 3) если они содержатся в ответе на запрос информации либо в материалах пресс-служб государственных органов, организаций, учреждений, предприятий, органов общественных объединений;
- 4) если они содержатся в авторских произведениях, идущих в эфир без предварительной записи.
- 5) если сведения предоставлены другим лицом, которое может быть привлечено к ответственности за недостоверность сведений;

Ключ ответа/решение:

- 1) в случае, если сведения получены от информационных агентств;
 - 3) если они содержатся в ответе на запрос информации либо в материалах пресс-служб государственных органов, организаций, учреждений, предприятий, органов общественных объединений;
 - 4) если они содержатся в авторских произведениях, идущих в эфир без предварительной записи.
- 4.Что из нижеперечисленного не относится к мерам защиты и восстановления нарушенного права в диффамационном споре:**
- 1) опровержение;
 - 2) право на ответ;
 - 3) удаление спорных сведений;
 - 4) личные извинения;
 - 5) компенсация морального вреда;
 - 6) компенсация репутационного вреда.

Ключ ответа/решение:

- 4) личные извинения;

5.Выделение какого порядка опровержения будет некорректным (один правильный ответ):

- 1) судебного;
- 2) административного;
- 3) внесудебного.

Ключ ответа/решение:

- 2) административного;

6.Какие из перечисленного является безусловным основанием для отказа редакции в опровержении (то есть когда редакция СМИ обязана отказать), один или несколько правильных ответов:

- 1) Опроверяются сведения, которые уже опровергнуты в данном СМИ;
- 2) если опровержение является анонимным;
- 3) если опровержение противоречит вступившему в законную силу решению суда;
- 4) требование об опровержении либо его представленный текст поступили в редакцию по истечении одного года со дня распространения опровергаемых сведений в данном СМИ;
- 5) требование об опровержении является злоупотреблением свободой сми.

Ключ ответа/решение:

- 2) если опровержение является анонимным;
- 3) если опровержение противоречит вступившему в законную силу решению суда;
- 5) требование об опровержении является злоупотреблением свободой сми.

7.Как распределяется бремя доказывания по делам о защите чести, достоинства и деловой репутации (один правильный ответ):

- 1) Истец обязан доказать факт несоответствия распространенных сведений действительности, ответчик должен доказать отсутствие распространения сведений;
- 2) Истец обязан доказать, что распространенные сведения относятся к нему лично и что сведения были распространены, ответчик обязан доказать что по своему характеру распространенные сведения являются мнением (оценочным суждением и отсутствие ущерба со стороны истца);
- 3) Истец обязан доказать факт распространения оспариваемых сведений, их порочащий характер и в случае требования о компенсации морального вреда – факт нравственных и физических страданий, их степень и характер, а также причинно-следственную связь между оспариваемой публикацией и наступившими страданиями; ответчик должен

доказать факт соответствия распространенных сведений действительности и что распространенные сведения являются выражением мнения и (или) не относятся лично к истцу.

Ключ ответа/решение:

3) Истец обязан доказать факт распространения оспариваемых сведений, их порочащий характер и в случае требования о компенсации морального вреда – факт нравственных и физических страданий, их степень и характер, а также причинно-следственную связь между оспариваемой публикацией и наступившими страданиями; ответчик должен доказать факт соответствия распространенных сведений действительности и что распространенные сведения являются выражением мнения и (или) не относятся лично к истцу.

8.Выберете продолжение фразы «клевета - это» (один правильный ответ):

- 1) распространение заведомо ложных сведений, порочащих честь и достоинство другого лица;
- 2) распространение о лице сведений постыдных с точки зрения общественной морали, как носящих, так и не носящих противоправный характер;
- 3) распространение заведомо ложных сведений, порочащих честь и достоинство другого лица или подрывающих его репутацию;
- 4) распространение в отношении лица сведений о совершенном им преступлении, при условии, что судимость была снята или погашена.

Ключ ответа/решение:

3) распространение заведомо ложных сведений, порочащих честь и достоинство другого лица или подрывающих его репутацию;

9.К нормам профессиональной этики журналиста не относится (один или несколько правильных ответов):

- 1) Критика и ответ на критику должны быть переданы во взаимосочетании и в одинаковой форме;
- 2) Проведение четких различий между сообщениями о фактах и мнениями является прерогативой суда, а не журналиста;
- 3) Журналист распространяет только ту информации, в достоверности которой он убежден;
- 4) В случаях возникновения сомнений в достоверности информации журналист обязан раскрыть источник информации;
- 5) Журналист рассматривает как тяжкие профессиональные преступления злонамеренное искажение фактов.

Ключ ответа/решение:

2) Проведение четких различий между сообщениями о фактах и мнениями является прерогативой суда, а не журналиста;
4) В случаях возникновения сомнений в достоверности информации журналист обязан раскрыть источник информации;

10.Что из нижеперечисленного ни при каких условиях не относится к юридически значимым фактам в гражданских делах о диффамации (один или несколько правильных ответов):

- 1) Несоответствие сведений действительности;
- 2) Умышленность действий автора;
- 3) Неприличная форма;
- 4) Фактологический характер сведений.

Ключ ответа/решение:

2) Умышленность действий автора;

3. Тип оценочного средства: теоретический вопрос

Текст оценочного средства:

Освобождение СМИ от ответственности при распространении сведений, полученных из официальных выступлений должностных лиц.

Ключ ответа/решение:

Ст. 49 Закона РФ от 27 декабря 1991 г. N 2124-I "О средствах массовой информации" закрепляет обязанность журналиста проверять достоверность сообщаемой им информации. Журналист несет также иные обязанности, установленные законодательством Российской Кодекс профессиональной этики российского журналиста Союза журналистов России, принятый Конгрессом журналистов России 23 июня 1994 г., обязывает журналиста распространять и комментировать только ту информацию, в достоверности которой он убежден и источник которой ему хорошо известен. Он прилагает все силы к тому, чтобы избежать нанесения ущерба кому бы то ни было ее неполнотой или неточностью, намеренным сокрытием общественно значимой информации или распространением заведомо ложных сведений.

Убедившись в том, что он опубликовал ложный или искаженный материал, журналист обязан исправить свою ошибку, используя те же полиграфические и (или) аудиовизуальные средства, которые были применены при публикации материала. При необходимости он должен принести извинения через свой орган печати.

Журналист отвечает собственным именем и репутацией за достоверность всякого сообщения и справедливость всякого суждения, распространенных за его подписью, под его псевдонимом или анонимно, но с его ведома и согласия. Никто не вправе запретить ему снять свою подпись под сообщением или суждением, которое было хотя бы частично искажено против его воли.

Таким образом, законодательно установленные ограничения и основания освобождения редакции и журналиста от ответственности являются гарантией баланса интересов журналистов и общества.

При осуществлении профессиональной деятельности журналист обязан уважать права, законные интересы, честь и достоинство граждан и организаций. Государство гарантирует журналисту в связи с осуществлением им профессиональной деятельности защиту его чести, достоинства, здоровья, жизни и имущества как лицу, выполняющему общественный долг.

Согласно п. 4 ст. 57 Закона РФ «О средствах массовой информации», Редакция, главный редактор, журналист не несут ответственности за распространение сведений, не соответствующих действительности и порочащих честь и достоинство граждан и организаций, либо ущемляющих права и законные интересы граждан, либо наносящих вред здоровью и (или) развитию детей, либо представляющих собой злоупотребление свободой массовой информации и (или) правами журналиста: если они являются дословным воспроизведением фрагментов выступлений народных депутатов на съездах и сессиях Советов народных депутатов, делегатов съездов, конференций, пленумов общественных объединений, а также официальных выступлений должностных лиц государственных органов, организаций и общественных объединений. Данный пункт подробно прокомментирован в п. 23 Постановления Пленума Верховного Суда РФ «О практике применения судами Закона РФ «О средствах массовой информации». В частности, отмечено следующее: Применяя пункт 4 части 1 статьи 57 Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации", следует выяснять, имеет ли должностное лицо полномочия на выступление от имени представляемого им органа, организации, общественного объединения, и можно ли данное выступление признать официальным с учетом времени, места и темы выступления. К официальным, например, следует относить

выступления должностного лица на заранее запланированном заседании, проведенном с участием журналистов в специально выделенном помещении в здании соответствующего органа, организации, общественного объединения и в соответствии с утвержденной повесткой дня. Если судом будет установлено, что должностное лицо не было уполномочено на официальное выступление и выражало лишь свою собственную точку зрения (о чем было известно редакции средства массовой информации, главному редактору, журналисту), то редакция средства массовой информации, главный редактор, журналист не могут быть освобождены от ответственности на основании пункта 4 части 1 статьи 57 Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации" за дословное воспроизведение такого выступления.

Дословное воспроизведение выступлений, сообщений, материалов и их фрагментов (пункты 4 и 6 части 1, часть 2 статьи 57 Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации") предполагает такое цитирование, при котором не изменяется смысл высказываний, сообщений, материалов, их фрагментов и слова автора передаются без искажения. При этом необходимо иметь в виду, что в ряде случаев противоречащие контексту, но совершенно точно процитированные фрагменты выступлений, сообщений, материалов могут иметь смысл, прямо противоположный тому, который придавался им в выступлении, сообщении, материале. Если при воспроизведении выступлений, сообщений, материалов и их фрагментов в средстве массовой информации в них были внесены какие-либо изменения и комментарии, искажающие смысл высказываний, то редакция средства массовой информации, главный редактор, журналист не могут быть освобождены от ответственности на основании пунктов 4 и 6 части 1 статьи 57 названного Закона. Бремя доказывания факта дословности воспроизведения выступления, сообщения, материала или их фрагментов в силу части 1 статьи 56 ГПК РФ лежит на редакции средства массовой информации, главном редакторе, журналисте, которые ссылаются на это обстоятельство. Доказательствами точности воспроизведения в данном случае могут служить аудиозапись, письменные доказательства (в том числе факсимильное сообщение), свидетельские показания и другие средства доказывания, которые подлежат оценке в соответствии со статьей 67 ГПК РФ.

4. Тип оценочного средства: тестовое задание

Текст оценочного средства:

1. понятие «ДОСТОИНСТВО» означает (один правильный ответ):

- А) Внутреннее нравственное достоинство человека, доблесть, честность, благородство души.
- Б) Положительная общественная оценка личности.
- В) Положительное отражение социальной оценки качеств человека в собственном сознании. При этом есть ли на самом деле у человека положительные качества и как его оценивает общество – не важно.
- Г) Положительное отражение социальной оценки качеств человека в собственном сознании.

Ключ ответа/решение:

В) Положительное отражение социальной оценки качеств человека в собственном сознании. При этом есть ли на самом деле у человека положительные качества и как его оценивает общество – не важно.

2. Не является распространением сведений (один правильный ответ):

- А) Сообщение сведений третьему лицу в устной форме

- Б) Сообщение сведений должностному лицу, уполномоченному осуществлять проверку информации (например, сообщение о преступлении в полицию, которое потом не подтвердилось)
- В) Изложение сведений в служебной характеристике
- Г) Сообщение сведений одному лицу

Ключ ответа/решение:

Б) Сообщение сведений должностному лицу, уполномоченному осуществлять проверку информации (например, сообщение о преступлении в полицию, которое потом не подтвердилось)

3. Диффамация – это (один правильный ответ):

- А) Сведения не соответствующие действительности
- Б) Заведомо ложные сведения порочащего характера
- В) Это распространение не соответствующих действительности порочащих сведений
- Г) Унижение чести, достоинства и деловой репутации в неприличной форме

Ключ ответа/решение:

В) Это распространение не соответствующих действительности порочащих сведений

4. понятие «деловая репутация» применимо к (один правильный ответ):

- А) Только к индивидуальным предпринимателям и юридическим лицам
- Б) К физическим лицам, юридическим лицам, органам государственной власти
- В) Только к физическим и юридическим лицам
- Г) К физическим лицам, юридическим лицам, а также органам государственной власти при осуществлении ими хозяйственной деятельности

Ключ ответа/решение:

Г) К физическим лицам, юридическим лицам, а также органам государственной власти при осуществлении ими хозяйственной деятельности

5. Репутация считается важнейшим нематериальным активом в бизнесе, так как (один правильный ответ):

- А) хорошая репутация дает уважение
- Б) хорошая репутация наращивает стоимость компании
- В) с хорошей репутацией легче устанавливать контакты с нужными людьми и организациями

Ключ ответа/решение:

Б) хорошая репутация наращивает стоимость компании

6. К порочащим сведениям относятся (один правильный ответ):

- А) Утверждения о нарушении деловой этики и обычаев делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию лица.
- Б) Предположения о совершении нечестного поступка, недобросовестности при осуществлении предпринимательской деятельности, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию лица.
- В) Гипотезы о том, что гражданин нарушит действующее законодательство в скором будущем, которые данный гражданин считает обидными.

Ключ ответа/решение:

Б) Предположения о совершении нечестного поступка, недобросовестности при осуществлении предпринимательской деятельности, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию лица.

7. Сведения, не соответствующие действительности (один правильный ответ):

- А) Это негативная оценка морально-деловых качеств лица
- Б) Это факты, которые не были верифицированы
- В) Это утверждения о фактах и событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения
- Г) Сведения, содержащиеся в судебных решениях, которые оспариваются

Ключ ответа/решение:

В) Это утверждения о фактах и событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения

8. Репутация государственных органов подлежит защите в случае (один правильный ответ):

- 1) В любом случае, когда в отношении государственного органа распространена порочащая не соответствующая действительности информация
- 2) Только в случае участия государственного органа в гражданских правоотношениях в качестве стороны и при наличии оснований для применения мер защиты деловой репутации
- 3) Государственные органы не обладают деловой репутацией в силу наличия властных полномочий

Ключ ответа/решение:

2) Только в случае участия государственного органа в гражданских правоотношениях в качестве стороны и при наличии оснований для применения мер защиты деловой репутации

9. Разглашение источника информации редакцией возможно только в случае (один правильный ответ):

- 1) когда требование о разглашении информации поступило от органов прокуратуры или полиции
- 2) когда разглашение такой информации осуществляется в целях защиты прав и законных интересов несовершеннолетнего
- 3) когда соответствующее требование поступило от суда в связи с находящимся в его производстве делом
- 4) когда есть повышенный общественный интерес к личности источника информации

Ключ ответа/решение:

3) когда соответствующее требование поступило от суда в связи с находящимся в его производстве делом

10. Какие сведения не могут составлять коммерческую и иную охраняемую законом тайну (один или несколько правильных ответов):

- 1) о задолженности работодателей по выплате заработной платы и социальным выплатам;

- 2) сведения о способах осуществления профессиональной деятельности, которые имеют действительную или потенциальную коммерческую ценность в силу неизвестности их третьим лицам;
- 3) об условиях конкурсов или аукционов по приватизации объектов государственной или муниципальной собственности;
- 4) о размерах и структуре доходов некоммерческих организаций, о размерах и составе их имущества, об их расходах, о численности и об оплате труда их работников, об использовании безвозмездного труда граждан в деятельности некоммерческой организации;
- 5) ведения любого характера (производственные, технические, экономические, организационные и другие), в том числе о результатах интеллектуальной деятельности в научно-технической сфере, которые имеют действительную или потенциальную коммерческую ценность в силу неизвестности их третьим лицам.

Ключ ответа/решение:

- 1) о задолженности работодателей по выплате заработной платы и социальным выплатам;
- 3) об условиях конкурсов или аукционов по приватизации объектов государственной или муниципальной собственности;
- 4) о размерах и структуре доходов некоммерческих организаций, о размерах и составе их имущества, об их расходах, о численности и об оплате труда их работников, об использовании безвозмездного труда граждан в деятельности некоммерческой организации.

ЧАСТЬ 3. (не публикуется)