

Документ подписан простой электронной подписью
Информация о владельце:
ФИО: Бублик Владимир Александрович
Должность: Ректор
Дата подписания: 11.08.2023 14:03:52
Уникальный программный ключ:
c51e862f35fca08ce36bdc9169348d2ba451f033

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
«УРАЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ В. Ф. ЯКОВЛЕВА»

«Утверждено»
Решением Ученого Совета УрГЮУ
имени В. Ф. Яковлева
от 26.06.2023 года

ОЦЕНОЧНЫЕ МАТЕРИАЛЫ

Особенности судопроизводства по гражданским делам

Основная профессиональная образовательная программа высшего образования – программа бакалавриата по направлению подготовки
40.03.01 Юриспруденция
(профиль: **Деятельность в области юстиции и правосудия**)

ЧАСТЬ 1. (не публикуется)

ЧАСТЬ 2. МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ПО РАБОТЕ С ОЦЕНОЧНЫМИ МАТЕРИАЛАМИ РАЗРАБОТЧИКИ

РАЗРАБОТЧИКИ	
КАФЕДРА:	Гражданский процесс
АВТОРСКИЙ КОЛЛЕКТИВ:	Чудиновская Наталья Андреевна к.ю.н., доцент (руководитель группы разработчиков)
	Бараданченкова Наталья Евгеньевна (ст. преподаватель)
	Милицина Екатерина Сергеевна (ст. преподаватель)
	Константинов Павел Денисович (ассистент)
	Сильченко Владислав Юрьевич (ассистент)

I. ТЕКУЩИЙ КОНТРОЛЬ

1. ТЕСТИРОВАНИЕ по модулям 1 и 2 (контрольные мероприятия № 1 и № 2 соответственно).

Тест включает 10 вопросов и оценивается от 0,0 до 10,0 баллов. Два типа вопросов – с выбором одного правильного ответа и с выбором нескольких правильных ответов.

Рекомендации: При ответе на вопросы с выбором нескольких правильных ответов важно отметить то количество позиций, которое указано в пояснении «пометить ___». При отметке большего или меньшего количества позиций, ответ на тестовое задание будет расценен как полностью неверный.

Пример теста по модулю 1 с ключами ответа (выделено жирным шрифтом и цветом).

1. При расторжении брака в судебном порядке брак считается расторгнутым с момента:
 - вынесения решения суда;
 - вступления решения суда в законную силу;
 - получения супругами копии решения суда;
 - внесения соответствующей записи в книгу регистрации актов гражданского состояния;
 - получения супругами свидетельства о расторжении брака.
2. Выдача судебного приказа на взыскание алиментов не допускается... (пометить 3)
 - на содержание совершеннолетних детей инвалидов;
 - на содержание двоих детей одновременно;
 - на содержание ребёнка в твёрдой денежной сумме;
 - на содержание ребёнка в процентах от заработка должника;
 - на содержание ребёнка при наличии спора об отцовстве;

- на содержание ребёнка при наличии спора о порядке его воспитания

3. *С иском о лишении родительских прав могут обратиться (отметить 3):*

- **орган опеки и попечительства;**
- **комиссия по делам несовершеннолетних;**
- родительский комитет школы;
- администрация детского сада, который посещает ребёнок;
- **детский дом, в котором находится ребёнок**

4. *Споры по искам бабушек и дедушек об определении порядка общения с ребёнком рассматриваются по правилам подведомственности.*

- исключительной
- **императивной**
- альтернативной
- смешанной
- договорной

5. *Коллективные трудовые споры:*

- **не подведомственны судам**
- подведомственны СОЮ по правилам КАС
- подведомственны СОЮ по правилам ГПК
- подведомственны арбитражным судам

6. *Иски о защите трудовых прав рассматриваются судом по правилам подсудности.*

- договорной
- императивной
- альтернативной
- **смешанной**
- исключительной.

7. *Срок обращения в суд с иском о возмещении материального ущерба, причинённого работодателю работником, составляет*

- 1 месяц со дня обнаружения ущерба;
- 3 месяца со дня обнаружения ущерба;
- **1 год со дня обнаружения ущерба;**
- 3 года со дня обнаружения ущерба.

8. *Расчёт заработка за период вынужденного прогула незаконно уволенного работника производится судом исходя из количества:*

- календарных дней прогула;
- **рабочих дней прогула;**
- календарных либо рабочих дней прогула – по усмотрению истца в силу принципа диспозитивности;
- календарных либо рабочих дней прогула по усмотрению суда в силу принципа судейского руководства процессом.

9. *В случае обращения работодателя в суд с вопросом об оспаривании решения КТС, дело рассматривается судом по правилам производства*

- **ИСКОВОГО**
- **особого**
- **из публичных правоотношений**
- **апелляционного**
- **кассационного**
- **упрощённого**

10. При рассмотрении судом иска об установлении отцовства в отношении ребёнка, отцом которого уже записано другое лицо, суд привлекает это лицо к участию в деле в качестве...
соответчика

2. ПРАКТИЧЕСКИЕ ЗАДАЧИ

Помимо тестовых заданий, КМ № 1 и КМ № 2 включают в себя практические задачи.

Рекомендации:

Внимательно прочитайте условие задачи, также внимательно прочитайте вопрос/вопросы задачи. Определите материальное правоотношение, положенное в основу фабулы. Важно помнить, что материально-правовое правоотношение анализируется в процессуальном аспекте.

В зависимости от поставленных вопросов определите вид производства, компетенцию суда по рассмотрению дела, нормы процессуального права, регулирующие порядок и правила совершения процессуальных действий, факты предмета доказывания и т.д.

Проанализируйте фактические обстоятельства, описанные в фабуле, на предмет соответствия нормам процессуального права правилам и порядку совершения процессуальных действий, правилам определения компетенции, предмета доказывания, распределения обязанностей по доказыванию, определения состава лиц, участвующих в деле и т.д. (в зависимости от фабулы и поставленных вопросов).

Сделайте соответствующие выводы и, если это следует из вопросов задачи или сделанных выводов, предложите вариант поведения участников процесса, соответствующий порядку и правилам совершения процессуальных действий (при выявлении ошибки).

В конце проверьте, на все ли вопросы задачи даны ответы.

Необходимость ссылок на номера статей, пункты постановлений Пленума Верховного Суда РФ или иных источников, а также дословного приведения текстов норм или правовых позиций, зависит от того, разрешено или нет использование нормативных источников, судебной практики и учебной литературы при решении задачи. Если использование источников запрещено, то номера статей, буквальное воспроизведение текста норм или правовых позиций не требуется, необходимо передавать общий смысл нормы (правила, правовой позиции), которыми вы руководствуетесь при решении задачи. Если использование источников разрешено и рекомендовано, то ссылки на номера статей, приведение их текста, а также ссылки на источники правовых позиций Верховного Суда РФ (пункт, название, реквизиты постановления Пленума Верховного Суда РФ, Обзора судебной практики Верховного Суда РФ) обязательно.

Примеры практических задач с ключами ответа:

Задача 2.1. В производстве Кировского районного суда г. Екатеринбурга находится дело по заявлению Паршиной В.М. и Паршина Е.М. о восстановлении родительских прав в отношении их общей несовершеннолетней дочери Паршиной Е.Е.

В ходе подготовки дела к рассмотрению суд привлек к участию в деле орган опеки и попечительства. Перейдя к стадии рассмотрения дела по существу, суд наложил штраф на представителя органа опеки и попечительства, руководствуясь тем фактом, что последний не представил заключение об обследовании условий жизни семьи Паршиных.

Оцените правомерность действий суда. Представители каких органов должны участвовать в делах такой категории? Необходимо ли по данным категориям дел составлять вышеуказанное заключение?

Решение:

Согласно п. 2 ст. 72 СК РФ, при рассмотрении дел о восстановлении в родительских правах к участию в деле привлекается орган опеки и попечительства, а также прокурор. По условиям задачи суд привлек только орган опеки и попечительства, чем допустил нарушение.

Ч. 1 ППВС от 27.05.1998 № 10 "О применении судами законодательства при разрешении споров, связанных с воспитанием детей" указывает, что дела о восстановлении в родительских правах относятся к спорам, связанным с воспитанием детей. Соответственно, к данным категориям споров применяется ч. 2 ППВС – орган опеки и попечительства составляет и утверждает в установленном порядке акт обследования условий жизни лиц, претендующих на воспитание ребенка.

При этом стоит учитывать, что ч. 2 ППВС содержит также правило, согласно которому такие дела назначаются к разбирательству только после получения от органа опеки и попечительства этих актов. В связи с этим можно сделать вывод, что суд допустил ошибку, перейдя к стадии рассмотрения дела по существу и установив органу опеки и попечительства судебный штраф.

Задача 2.2. Макарова О.В. обратилась в Ленинский районный суд г. Барнаула к своему супругу Макарову Г.Н. о прекращении права пользования жилым помещением и выселении. В процессе рассмотрения дела судом установлено, что между супругами прекращены брачные отношения, но Макаров Г.Н. продолжает пользоваться жилым помещением, собственником которого является Макарова О.В., что последнюю не устраивает.

15.06.2023 г. в процессе рассмотрения дела по существу суд, оценив предоставленные Макаровым Г.Н. справки о доходах (доход – МРОТ), договор долевого участия в строительстве жилого дома, срок выдачи ключей по которому назначен на 20.08.2023 г., а также заслушав его позицию против удовлетворения искового заявления его бывшей супруги, пришел к выводу о необходимости сохранения за Макаровым Г.Н. права пользования жилым помещением на срок до 21.08.2023 г.

Макарова О.В. не согласилась с позицией суда и обратилась к специалисту для консультации. Основа несогласия Макаровой О.В. состоит в том, что Макаров Г.Н. не предъявлял встречное исковое заявление о сохранении права пользования жилым помещением.

Дайте юридическую консультацию Макаровой О.В. Правильно ли поступил в данном случае суд?

Имеет ли суд возможность разрешать такие вопросы без предъявления ответчиком встречного иска?

Решение:

В соответствии с положениями ч. 4 ст. 31 ЖК РФ, при прекращении семейных правоотношений бывший член семьи утрачивает право пользования жилым помещением собственника. Исключения составляют случаи, когда у бывшего члена семьи отсутствуют основания приобретения или осуществления права пользования иным жилым помещением, а также если имущественное положение бывшего члена семьи собственника жилого помещения и другие заслуживающие внимания обстоятельства не позволяют ему обеспечить себя иным жилым помещением. В таких случаях за бывшим членом семьи сохраняется право пользования жилым помещением собственника на определенное время.

По условиям задачи, Макаровы не имеют детей, имущественное положение Макарова Г.Н. свидетельствует о невозможности обеспечить себя иным жилым помещением. Однако он является участником долевого строительства, и скоро застройщик должен передать ему квартиру в собственность.

В п. «а» ч. 15 ППВС от 02.07.2009 № 14 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при применении Жилищного кодекса Российской Федерации" указывается, что сохранение права пользования жилым помещением за бывшим членом семьи допускается, если суд установит отсутствие у бывшего члена семьи собственника жилого помещения оснований приобретения или осуществления права пользования иным жилым помещением (в т.ч. бывший член семьи не является участником договора долевого участия в строительстве жилого дома, квартиры или иного гражданского правового договора на приобретение жилья).

Тем не менее, учитывая совокупность всех факторов, суд не мог прийти к выводу о невозможности сохранения права пользования жилым помещением, так как заработная плата Макарова Г.Н. не сможет покрыть съём жилого помещения до фактического въезда в квартиру, приобретенную по договору долевого участия. Иное свидетельствовало бы о нарушении ст. 40 Конституции.

Касательно основного вопроса, по которому Макарова О.В. обратилась к специалисту, можно сказать следующее: ч. 15 ППВС напрямую раскрывает возможность суда самостоятельно определить возможность сохранения за бывшим членом семьи права пользования жилым помещением на определенный срок независимо от предъявления им встречного иска об этом. В данном случае достаточно возражения ответчика.

Задача 2.3.

Трубников В.Е. обратился в Амурский городской суд с исковым заявлением к ООО «СтройМетанГрупп» о взыскании 15 000 рублей.

В искомом заявлении указано, что Трубников В.Е. является инженером-ремонтником ООО «СтройМетанГрупп». В период очередного выезда к одному из клиентов компании, начальник

цеха, в котором работает Трубников, попросил по пути заехать за необходимым оборудованием, которое закончилось на складах предприятия. По словам Трубникова, расходы компания обещала возместить по факту выполнения ремонтных работ, однако этого не произошло.

Судья Амурского городского суда вернул исковое заявление, руководствуясь п. 2 ч. 1 ст. 135 ГПК. Оцените правильность действий суда

Решение:

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 22 ГПК, суды общей юрисдикции рассматривают споры, вытекающие из трудовых правоотношений.

По общему правилу, трудовые споры подлежат рассмотрению в районных судах (ст. 24 ГПК).

Однако в данном случае необходимо установить, идет ли речь непосредственно о трудовом споре.

Как указано в ч. 1 ППВС от 17.03.2004 № 2 «О применении судами РФ Трудового кодекса РФ», если возник спор по поводу неисполнения либо ненадлежащего исполнения условий трудового договора, носящих гражданско-правовой характер, то, несмотря на то, что эти условия включены в содержание трудового договора, они по своему характеру являются гражданско-правовыми обязательствами работодателя и, следовательно, подсудность такого спора следует определять исходя из общих правил определения подсудности дел.

В связи с тем, что спор связан с неоплатой работодателем закупки оборудования, необходимого для осуществления трудовой деятельности Трубникова В.Е., его можно отнести к гражданско-правовому.

В таком случае, по нормам п. 4 ч. 1 ст. 23 ГПК, спор подсуден мировому судье. Следовательно, судья Амурского городского суда поступил правильно, вернув исковое заявление.

Задача 2.4.

На улице Агафонова было совершено ДТП с участием автомобиля марки «КІА» и пешехода. В результате столкновения пешеходу был причинен вред здоровью (перелом ключицы, трещина в ребре). Ущерб, причиненный здоровью в результате столкновения, оценивается в 100 000 рублей. Установлено, что столкновение произошло в результате неосторожности водителя и пассажира: во время движения пассажир держал мобильный телефон, оба находящиеся в автомобиле человека позировали для фотографии. Автомобиль не был застрахован по ОСАГО.

В судебном заседании один из ответчиков просил суд зачесть его требования к истцу, вытекающие из договора оказания услуг, оцениваемые как раз в размере 100 000 рублей. Копия судебного решения, устанавливающая денежные обязательства истца перед ответчиком, была приложена к ходатайству.

Истец против зачета требований не возражал, однако просил указать, что примет зачет только от одного из ответчиков, непосредственно в отношении которого у него есть денежные обязательства. Утверждал, что второй ответчик, в силу закона, не может не ответить за причиненный истцу вред здоровью.

Суд оценил имеющиеся в деле доказательства и отказал в удовлетворении ходатайства ответчика. Оцените действия суда и позицию истца. При каких условиях допускается зачет встречных требований? Возможен ли зачет для данной категории дел?

Решение:

Зачет встречных требований, в силу положений ст. 410 ГПК, допускается при однородности требований, срок которых наступил либо не указан или не определен моментом востребования. В статье также установлено, что для зачета достаточно заявления одной из сторон.

Однако в ч. 8 ППВС от 26.01.2020 № 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина» установлен прямой запрет на зачет с иными требованиями, в том числе однородными.

Позиция истца корреспондирует с положениями п. «в» ч. 25 ППВС, в соответствии с которыми владельцы транспортных средств возмещают вред на общих основаниях (ст. 1064 ГК) пропорционально степени их вины. Однако по условиям задачи непонятно, является ли пассажир владельцем транспортного средства.

Пассажир скорее будет расценен как третье лицо. В таком случае, если ему был причинен вред, он также должен выступать в качестве потерпевшего – соистца по данному делу. На стадии подготовки дела к рассмотрению суду следовало выяснить данный вопрос.

3. УСТНЫЙ ОПРОС.

3.1. Вопрос: Особенности возбуждения дел об установлении/оспаривании отцовства. Лица, имеющие право на возбуждение дела об установлении / оспаривании отцовства.

Ключ ответа:

Лица, имеющие право на возбуждение дел об установлении отцовства:

1. один из родителей;
2. опекун (попечитель) ребёнка,
3. лицо, на иждивении которого находится ребёнок;
4. ребёнок по достижению 18 лет;

Особенности содержания искового заявления по делам об установлении отцовства:

Вводная часть:

Правоотношение отцовства всегда складывается между ребёнком и его отцом. Мать ребёнка субъектом данного правоотношения не является.

Соответственно, если иск предъявлен законным представителем в защиту интересов ребёнка, то истцом по делу является ребёнок, а ответчик – предполагаемый отец.

Однако если с иском об установлении отцовства в суд обращается отец ребёнка, то он и будет выступать истцом по делу, а ответчик – ребёнок.

С учетом того, что в силу статьи 47 СК РФ запись о матери и отце ребенка, произведенная органом записи актов гражданского состояния, в соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 51 СК РФ является доказательством происхождения ребенка от указанных в ней лиц, при рассмотрении иска об установлении в отношении ребенка, отцом которого значится конкретное лицо, оно должно быть привлечено судом к участию в деле в качестве ответчика, так как в случае удовлетворения заявленных требований прежние сведения об отце должны быть исключены из записи акта о рождении ребенка

Описательно-мотивировочная часть:

Необходимо чётко изложить обстоятельства, исходя из которых вы полагаете, что ответчик является отцом ребёнка со ссылкой на те доказательства, которые впоследствии могут быть исследованы в суде.

Просительная часть:

1. Необходимо указать ФИО, год рождения ребёнка, в отношении которого устанавливается отцовство, и лица, отцовство которого устанавливается.

2. При наличии записи об отце в книге записи актов гражданского состояния. Необходимо предъявить дополнительное требование об исключении данной записи об отце и внесении новых сведений.

К исковому заявлению необходимо *приложить* копию свидетельства о рождении ребёнка и документы, подтверждающие право на обращение в суд с соответствующим заявлением.

Срок исковой давности по делам об установлении отцовства не установлен. Соответственно, с иском можно обратиться в любое время после рождения ребёнка.

Однако в соответствии с п. 5 ст. 48 СК РФ, установление отцовства в отношении лица, достигшего совершеннолетия, допускается только с его согласия, а если оно признано недееспособным – с согласия его опекуна или органа опеки и попечительства.

4. КОМПЛЕКТ ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ ДОКУМЕНТОВ (контрольное мероприятие № 3)

В рамках изучения дисциплины студенты готовят комплект процессуальных документов – 8 штук: 4 исковых заявления и 4 проекта решения суда по предложенным фабулам

Рекомендации.

1. Внимательно ознакомиться с предложенной фабулой.
2. Квалифицировать спорные правоотношения с точки зрения норм материального права.
3. Проанализировать требования норм процессуального права к содержанию требуемого документа (ст. 131 – 132 для искового заявления и ст. 198 для решения суда).
4. Проанализировать судебную практику по рассмотрению аналогичных дел (Пленумы ВС РФ, Обзоры Президиума ВС РФ, практика Кассационных судов и т.д.).
5. Подготовить процессуальный документ, соответствующий требованиям ГПК РФ с соблюдением правил грамматики, пунктуации и делового, юридического стиля изложения.

Примеры процессуальных документов:

1. **Исковое заявление о расторжении брака, разделе совместно нажитого имущества и взыскании алиментов.**

Фабула:

28.06.2013 между Мамаевой Е.В. и Мамаевым О.Г. заключен брак.

14.10.2015 у Мамаевой Е.В. и Мамаева О.Г. родился сын – Мамаев Роман Олегович.

С октября 2019 года семья фактически распалась, с этого времени стороны совместное хозяйство не ведут, брачные отношения между ними прекращены. Ребенок фактически находится на иждивении Мамаевой Е.В., Мамаев О.Г. материальной помощи на его содержание не оказывает. Однако доход Мамаевой Е.В. не позволяет содержать ребенка на достойном уровне. Имеющихся средств недостаточно для полноценного развития ребенка с учетом больших расходов, связанных с его обучением в школе, приобретением необходимых учебников, книг, тетрадей, сопутствующих аксессуаров для учебы, продуктов питания для ребенка, одежды для него. Мамаев О.Г. полагает, что указанные расходы излишни и не являются обоснованными.

Составьте исковое заявление о расторжении брака, разделе совместного имущества, взыскании алиментов, восполнив недостающие данные по своему усмотрению.

Ключ ответа / решение:

Верх - Исетский районный суд г. Екатеринбурга
Свердловской области
20014, г. Екатеринбург, ул. Малышева, д. 2 Б

Истцы:

Мамаева Екатерина Викторовна,
18.12.1991 года рождения,
Место рождения: Свердловская область, г. Екатеринбург
620036, Свердловская область, г. Екатеринбург, п.
Мичуринский, ул. Карасьевская, д. 40, кв. 46,
Адрес фактического проживания: 462411, Оренбургская
область, г. Орск, ул. Ленинского Комсомола, д. 36, кв.
51,
тел.: +7-963-054-10-68

Мамаев Роман Олегович
14.10.2015 года рождения
Место рождения: Свердловская область, г. Екатеринбург
620036, Свердловская область, г. Екатеринбург, п.
Мичуринский, ул. Карасьевская, д. 40, кв. 46
Адрес фактического проживания: 462411, Оренбургская
область, г. Орск, ул. Ленинского Комсомола, д. 36, кв. 51
в лице законного представителя
Мамаевой Екатерины Викторовны

Ответчик:

Мамаев Олег Геннадьевич,
17.03.1990 года рождения,
Место рождения: Свердловская область, г. Екатеринбург
620036, Свердловская область, г. Екатеринбург, п.
Мичуринский, ул. Карасьевская, д. 40, кв. 46,
тел.: +7-906-803-03-37

Третье лицо:
Публичное акционерное общество Уральский банк
«Сбербанк России»,
ИНН: 6608008004 ОГРН: 1026600000350
620026, Свердловская область, г. Екатеринбург, ул.
Куйбышева, д. 67

Государственная пошлина: 19 307,5 руб.

ИСКОВОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ

28.06.2013 между Мамаевой Е.В. (девичья фамилия Савельева), 18.12.1991 года рождения, и Мамаевым О.Г., 17.03.1990 года рождения заключен брак.

14.10.2015 у Мамаевой Е.В. и Мамаева О.Г. родился сын – Мамаев Роман Олегович.

Ребенок фактически находится на иждивении Мамаевой Е.В., Мамаев О.Г. материальной помощи на его содержание не оказывает. Однако доход Мамаевой Е.В. не позволяет содержать ребенка на достойном уровне. Имеющихся средств недостаточно для полноценного развития ребенка с учетом больших расходов, связанных с его обучением в школе, приобретением необходимых учебников, книг, тетрадей, сопутствующих аксессуаров для учебы, не говоря уже о несении Мамаевой Е.В. расходов на приобретение продуктов питания для ребенка, одежды для него. Ответчик полагает, что указанные расходы излишни и не являются обоснованными.

С октября 2019 года семья фактически распалась, с этого времени Стороны совместное хозяйство не ведут, брачные отношения между ними прекращены.

Дальнейшая совместная жизнь Мамаевой Е.В. с Мамаевым О.Г. и сохранение семьи стали невозможными. Предоставление срока для примирения Мамаева Е.В. считает не целесообразным.

В соответствии со ст. 16 СК РФ брак может быть прекращен путем его расторжения по заявлению одного или обоих супругов.

Согласно ст. 18 СК РФ расторжение брака производится в органах записи актов гражданского состояния, а в случаях, предусмотренных ст. ст. 21 - 23 СК РФ, в судебном порядке.

В силу ст. 22 СК РФ расторжение брака в судебном порядке производится, если судом установлено, что дальнейшая совместная жизнь супругов и сохранение семьи невозможны.

В соответствии с п. 1 ст. 256 ГК РФ имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью, если договором между ними не установлен иной режим этого имущества.

В соответствии со ст. 33 СК РФ законным режимом имущества супругов является режим их совместной собственности. Законный режим имущества супругов действует, если брачным договором не установлено иное.

В соответствии с п. п. 1, 2 ст. 34 СК РФ имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью. К имуществу, нажитому супругами во время брака (общему имуществу супругов), относятся доходы каждого из супругов от трудовой деятельности, предпринимательской деятельности и результатов интеллектуальной деятельности, полученные ими пенсии, пособия, а также иные денежные выплаты, не имеющие специального целевого назначения (суммы материальной помощи, суммы, выплаченные в возмещение ущерба в связи с утратой трудоспособности вследствие увечья либо иного повреждения здоровья и другие). Общим имуществом супругов являются также приобретенные за счет общих доходов супругов движимые и недвижимые вещи, ценные бумаги, паи, вклады, доли в капитале, внесенные в кредитные учреждения или в иные коммерческие организации, и любое другое нажитое супругами в период

брака имущество независимо от того, на имя кого из супругов оно приобретено либо на имя кого или кем из супругов внесены денежные средства.

Как следует из п. 15 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 5 ноября 1998 г. № 15 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака», общей совместной собственностью супругов, подлежащей разделу (п. п. 1 и 2 ст. 34 СК РФ), является любое нажитое ими в период брака движимое и недвижимое имущество, которое в силу ст. ст. 128, 129, п. п. 1 и 2 ст. 213 ГК РФ может быть объектом права собственности граждан, независимо от того, на имя кого из супругов оно было приобретено или внесены денежные средства, если брачным договором между ними не установлен иной режим этого имущества. Раздел общего имущества супругов производится по правилам, установленным ст. ст. 38, 39 СК РФ и ст. 254 ГК РФ.

В соответствии с п. 1 ст. 38 СК РФ раздел общего имущества супругов может быть произведен как в период брака, так и после его расторжения по требованию любого из супругов, а также в случае заявления кредитором требования о разделе общего имущества супругов для обращения взыскания на долю одного из супругов в общем имуществе супругов.

В соответствии с п. 3 ст. 38 СК РФ в случае спора раздел общего имущества супругов, а также определение долей супругов в этом имуществе производятся в судебном порядке. При разделе общего имущества супругов суд по требованию супругов определяет, какое имущество подлежит передаче каждому из супругов. В случае, если одному из супругов передается имущество, стоимость которого превышает причитающуюся ему долю, другому супругу может быть присуждена соответствующая денежная или иная компенсация.

В соответствии со ст. 39 СК РФ при определении долей в общем имуществе супругов доли супругов признаются равными, если иное не предусмотрено договором между супругами. Суд вправе отступить от начала равенства долей супругов в их общем имуществе исходя из интересов несовершеннолетних детей и (или) исходя из заслуживающего внимания интереса одного из супругов, в частности, в случаях, если другой супруг не получал доходов по неуважительным причинам или расходовал общее имущество супругов в ущерб интересам семьи.

Согласно разъяснениям, содержащимся п. 15 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 5 ноября 1998 г. № 15 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака», стоимость имущества, подлежащего разделу, определяется на время рассмотрения дела.

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ, содержание которой следует рассматривать в контексте с положениями п. 3 ст. 123 Конституции Российской Федерации и ст. 12 ГПК РФ, закрепляющих принцип состязательности гражданского судопроизводства и принцип равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Стороны не достигли согласия по вопросу раздела совместно нажитого имущества, в связи с чем, истец обратилась в суд.

В период брака сторонами в совместную собственность за счет общих денежных средств было приобретено следующее имущество:

1. Квартира, КН 66:41:0313009:565, общей площадью 54,6 кв.м., расположенная по адресу: Свердловская область, г. Екатеринбург, п. Мичуринский, ул. Карасьевская, д. 40, кв. 46, зарегистрирована на имя Мамаева О.Г., приобретена сторонами за 2 924 735 рублей (из которых: 2 555 000 руб. - кредитные денежные средства, предоставленные ОАО «Сбербанк России» по Кредитному договору № 41651342 от 23.08.2013г.; 369 735 руб. – личные денежные средства) на основании Договора участия в долевом строительстве № 60-07/026 от 08.08.2013г., Дополнительного соглашения № 1 от 08.08.2013г., Дополнительного соглашения от 24.02.2014г., Разрешения на ввод объекта в эксплуатацию № RU 66302000-1950 от 20.12.2013г., Акта приема-

передачи объекта от 22.03.2004г., что подтверждается Свидетельством о государственной регистрации права № 66-66/001-66/001/617/2015-1635/1 от 26.08.2015г.

С момента государственной регистрации права собственности на вышеуказанную квартиру залогодержателем её является ПАО «Сбербанк России» в силу закона.

Рыночная стоимость квартиры 3 500 000 руб.

В квартире зарегистрированы: Мамаева Е.В., Мамаев О.Г.

В настоящее время в квартире фактически проживает Ответчик.

Истец с ребенком проживают в городе Орске Оренбургской области Октябрьского района.

2. Автомобиль Hyundai Elantra, ГН Е 556 ОР196 ,VIN № XWEDC41FBH0000780, 2016 года выпуска, цвет темно-серый, зарегистрированный на имя Мамаева О.Г., приобретен сторонами за 943 000 рублей (из которых: 510 000 руб. - кредитные денежные средства, предоставленные ПАО «Сбербанк России» по Кредитному договору № 41651342 от 23.08.2013г.; 433 000 руб. – личные денежные средства от сдачи в трейд-ин автомобиля Volkswagen Touareg).

В настоящее время автомобилем фактически пользуется ответчик.

Рыночная стоимость автомобиля 943 000 руб.

3. Денежные средства, находящиеся на счетах в ПАО «Сбербанк России», по состоянию на 20.11.2019г., открытые на имя Мамаева О.Г.

Общим имуществом супругов является любое нажитое супругами в период брака имущество независимо от того, на имя кого из супругов оно приобретено либо на имя кого или кем из супругов внесены денежные средства, в связи с этим, Мамаева Е.В. считает, что в период брака Мамаева Е.В. и Мамаева О.Г. в совместную собственность на сумму 4 443 000 рублей было приобретено имущество: квартира, общей площадью 54,6 кв.м., расположенная по адресу: Свердловская область, г. Екатеринбург, п. Мичуринский, ул. Карасьевская, д. 40, кв. 46; автомобиль Hyundai Elantra, ГН Е 556 ОР196 ,VIN № XWEDC41FBH0000780; денежные средства, находящиеся на счетах в ПАО «Сбербанк России».

Вышеуказанное имущество, как до расторжения брака, так и после расторжения брака в добровольном порядке сторонами не делилось, соглашения об его разделе между сторонами не достигнуто, брачный договор не заключался.

При таких обстоятельствах, Истец полагает, что приобретенное сторонами во время брака имущество является в силу ст. 34 СК РФ общим имуществом супругов, а их доли в указанном недвижимом имуществе в соответствии с ч. 1 ст. 39 СК РФ являются равными - по ½ доли в праве собственности на спорное имущество за каждым из супругов. При этом, в силу ст. 34 СК РФ не имеет правового значения для разрешения данного спора степень материального участия в приобретении данного имущества.

Так как истец с ребенком проживает в другом городе и всем имуществом, приобретенным сторонами во время брака фактически пользуется Мамаев О.Г., то в собственность ответчика необходимо передать квартиру, общей площадью 54,6 кв.м., расположенную по адресу: Свердловская область, г. Екатеринбург, п. Мичуринский, ул. Карасьевская, д. 40, кв. 46, автомобиль Hyundai Elantra, ГН Е 556 ОР196 ,VIN № XWEDC41FBH0000780 и взыскать с ответчика в пользу истца денежную компенсацию в размере ½ доли стоимости общего имущества супругов - 2 221 500 руб.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 16, 18, 22, 34, 36, 38, 39, 80, 81 СК РФ, ст. 256 ГК РФ, ст. ст. 3, 12, 23, 56, 131, 132 ГПК РФ,

ПРОШУ:

1. Признать совместно нажитым имуществом супругов Мамаевой Екатерины Викторовны, 18.12.1991 года рождения, и Мамаева Олега Геннадьевича, 17.03.1990 года рождения, следующее имущество: квартиру, КН 66:41:0313009:565, общей площадью 54,6 кв.м., расположенную по

адресу: Свердловская область, г. Екатеринбург, п. Мичуринский, ул. Карасьевская, д. 40, кв. 46, зарегистрированную на имя Мамаева Олега Геннадьевича; автомобиль Hyundai Elantra, ГН Е 556 ОР196, VIN № XWEDC41FBH0000780, 2016 года выпуска, цвет темно-серый, зарегистрированный на имя Мамаева Олега Геннадьевича; денежные средства, находящиеся на счетах в ПАО «Сбербанк России», по состоянию на 20.11.2019г., открытые на имя Мамаева Олега Геннадьевича.

2. Признать доли супругов Мамаевой Екатерины Викторовны и Мамаева Олега Геннадьевича, в совместно нажитом имуществе равными.

3. Передать в собственность Мамаева Олега Геннадьевича, следующее имущество: квартиру, КН 66:41:0313009:565, общей площадью 54,6 кв.м., расположенную по адресу: Свердловская область, г. Екатеринбург, п. Мичуринский, ул. Карасьевская, д. 40, кв. 46; автомобиль Hyundai Elantra, ГН Е 556 ОР196, VIN № XWEDC41FBH0000780, 2016 года выпуска, цвет темно-серый.

4. Взыскать с Мамаева Олега Геннадьевича в пользу Мамаевой Екатерины Викторовны денежную компенсацию в размере 2 221 500 рублей, что соответствует ½ доли стоимости общего имущества супругов.

5. Расторгнуть брак Мамаевой Екатерины Викторовны и Мамаева Олега Геннадьевича, зарегистрированный 28 июня 2013г года в отделе записи актов гражданского состояния Орджоникидзевского района г. Екатеринбурга Свердловской области

6. Взыскать с Мамаева Олега Геннадьевича, 17.03.1990 года рождения, проживающего в г. Екатеринбург, п. Мичуринский, ул. Карасьевская, д. 40, кв. 46, в мою пользу алименты на содержание несовершеннолетнего сына Романа, 14.10.2015 года рождения, в размере 1/4 части всех видов заработка ежемесячно, начиная с даты подачи заявления до его совершеннолетия.

Приложения:

1. Копия Свидетельства о рождении ребенка от 14.10.2015г.
2. Копия Свидетельства о заключении брака 28.06.2013 г.
3. Копия Кредитного договора № 41651342 от 23.08.2013г.
4. Копия Договора участия в долевом строительстве № 60-07/026 от 08.08.2013г.
5. Копия Дополнительного соглашения № 1 от 08.08.2013г.
6. Копия Квитанции от 20.09.2013г.
7. Копия Заявления на перевод денежных средств от 26.02.2014г.
8. Копия Дополнительного соглашения от 24.02.2014г.
9. Копия Акта приема-передачи объекта от 22.03.2014г.
10. Копия Справки от 02.04.2014г.
11. Копия Кадастрового паспорта от 26.09.2014г. (на 3 л.).
12. Копия Отчета от 13.08.2015г.
13. Копия Свидетельства о государственной регистрации права от 26.08.2015г.
14. Копия Договора купли-продажи ТС от 08.01.2019г.
15. Копия Акта приема передачи ТС от 08.01.2019г.
16. Копия ПТС от 04.09.2016г.
17. Копия Квитанции от 08.01.2019г.
18. Копия Акта приема-передачи денежных средств от 08.01.2019г.
19. Копия Счета на оплату от 08.01.2019г.
20. Копия Акта приема-передачи денежных средств от 08.01.2019г.
21. Копия Чека по операции от 08.01.2019г.
22. Оригинал Квитанции об оплате госпошлины.
24. Ходатайство о наложении ареста.

25. Оригиналы Квитанции с описью о направлении искового заявления ответчику.
26. Оригиналы Квитанции с описью о направлении искового заявления третьему лицу.
27. Справка с места работы обязанного платить алименты, о размере зарплаты

16.01.2020 г.

2. Исковое заявление о восстановлении на работе.

Фабула:

28.06.2013 между Мамаевой Е.В. и Мамаевым О.Г. заключен брак.

14.10.2015 у Мамаевой Е.В. и Мамаева О.Г. родился сын – Мамаев Роман Олегович.

С октября 2019 года семья фактически распалась, с этого времени стороны совместное хозяйство не ведут, брачные отношения между ними прекращены. Ребенок фактически находится на иждивении Мамаевой Е.В., Мамаев О.Г. материальной помощи на его содержание не оказывает. Однако доход Мамаевой Е.В. не позволяет содержать ребенка на достойном уровне. Имеющихся средств недостаточно для полноценного развития ребенка с учетом больших расходов, связанных с его обучением в школе, приобретением необходимых учебников, книг, тетрадей, сопутствующих аксессуаров для учебы, продуктов питания для ребенка, одежды для него. Мамаев О.Г. полагает, что указанные расходы излишни и не являются обоснованными.

Составьте исковое заявление о расторжении брака, разделе совместного имущества, взыскании алиментов, восполнив недостающие данные по своему усмотрению.

Ключ ответа / решение:

**Верх - Исетский районный суд г. Екатеринбурга
Свердловской области**
20014, г. Екатеринбург, ул. Малышева, д. 2 Б

Истцы:

Мамаева Екатерина Викторовна,

18.12.1991 года рождения,

Место рождения: Свердловская область, г. Екатеринбург
620036, Свердловская область, г. Екатеринбург, п.

Мичуринский, ул. Карасьевская, д. 40, кв. 46,

Адрес фактического проживания: 462411, Оренбургская
область, г. Орск, ул. Ленинского Комсомола, д. 36, кв.

51,

тел.: +7-963-054-10-68

Мамаев Роман Олегович

14.10.2015 года рождения

Место рождения: Свердловская область, г. Екатеринбург
620036, Свердловская область, г. Екатеринбург, п.

Мичуринский, ул. Карасьевская, д. 40, кв. 46

Адрес фактического проживания: 462411, Оренбургская

область, г. Орск, ул. Ленинского Комсомола, д. 36, кв. 51
в лице законного представителя

Мамаевой Екатерины Викторовны

Ответчик:

Мамаев Олег Геннадьевич,

17.03.1990 года рождения,

Место рождения: Свердловская область, г. Екатеринбург
620036, Свердловская область, г. Екатеринбург, п.

Мичуринский, ул. Карасьевская, д. 40, кв. 46,

тел.: +7-906-803-03-37

Третье лицо:

**Публичное акционерное общество Уральский банк
«Сбербанк России»,**

ИНН: 6608008004 ОГРН: 1026600000350

620026, Свердловская область, г. Екатеринбург, ул.

Куйбышева, д. 67

Государственная пошлина: 19 307,5 руб.

ИСКОВОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ

28.06.2013 между Мамаевой Е.В. (девичья фамилия Савельева), 18.12.1991 года рождения, и Мамаевым О.Г., 17.03.1990 года рождения заключен брак.

14.10.2015 у Мамаевой Е.В. и Мамаева О.Г. родился сын – Мамаев Роман Олегович.

Ребенок фактически находится на иждивении Мамаевой Е.В., Мамаев О.Г. материальной помощи на его содержание не оказывает. Однако доход Мамаевой Е.В. не позволяет содержать ребенка на достойном уровне. Имеющихся средств недостаточно для полноценного развития ребенка с учетом больших расходов, связанных с его обучением в школе, приобретением необходимых учебников, книг, тетрадей, сопутствующих аксессуаров для учебы, не говоря уже о несении Мамаевой Е.В. расходов на приобретение продуктов питания для ребенка, одежды для него. Ответчик полагает, что указанные расходы излишни и не являются обоснованными.

С октября 2019 года семья фактически распалась, с этого времени Стороны совместное хозяйство не ведут, брачные отношения между ними прекращены.

Дальнейшая совместная жизнь Мамаевой Е.В. с Мамаевым О.Г. и сохранение семьи стали невозможными. Предоставление срока для примирения Мамаева Е.В. считает не целесообразным.

В соответствии со ст. 16 СК РФ брак может быть прекращен путем его расторжения по заявлению одного или обоих супругов.

Согласно ст. 18 СК РФ расторжение брака производится в органах записи актов гражданского состояния, а в случаях, предусмотренных ст. ст. 21 - 23 СК РФ, в судебном порядке.

В силу ст. 22 СК РФ расторжение брака в судебном порядке производится, если судом установлено, что дальнейшая совместная жизнь супругов и сохранение семьи невозможны.

В соответствии с п. 1 ст. 256 ГК РФ имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью, если договором между ними не установлен иной режим этого имущества.

В соответствии со ст. 33 СК РФ законным режимом имущества супругов является режим их совместной собственности. Законный режим имущества супругов действует, если брачным договором не установлено иное.

В соответствии с п. п. 1, 2 ст. 34 СК РФ имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью. К имуществу, нажитому супругами во время брака (общему имуществу супругов), относятся доходы каждого из супругов от трудовой деятельности, предпринимательской деятельности и результатов интеллектуальной деятельности, полученные ими пенсии, пособия, а также иные денежные выплаты, не имеющие специального целевого назначения (суммы материальной помощи, суммы, выплаченные в возмещение ущерба в связи с утратой трудоспособности вследствие увечья либо иного повреждения здоровья и другие). Общим имуществом супругов являются также приобретенные за счет общих доходов супругов движимые и недвижимые вещи, ценные бумаги, паи, вклады, доли в капитале, внесенные в кредитные учреждения или в иные коммерческие организации, и любое другое нажитое супругами в период брака имущество независимо от того, на имя кого из супругов оно приобретено либо на имя кого или кем из супругов внесены денежные средства.

Как следует из п. 15 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 5 ноября 1998 г. № 15 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака», общей совместной собственностью супругов, подлежащей разделу (п. п. 1 и 2 ст. 34 СК РФ), является любое нажитое ими в период брака движимое и недвижимое имущество, которое в силу ст. ст. 128, 129, п. п. 1 и 2 ст. 213 ГК РФ может быть объектом права собственности граждан, независимо от того, на имя кого из супругов оно было приобретено или внесены денежные средства, если брачным договором между ними не установлен иной режим этого имущества. Раздел общего имущества супругов производится по правилам, установленным ст. ст. 38, 39 СК РФ и ст. 254 ГК РФ.

В соответствии с п. 1 ст. 38 СК РФ раздел общего имущества супругов может быть произведен как в период брака, так и после его расторжения по требованию любого из супругов, а также в случае заявления кредитором требования о разделе общего имущества супругов для обращения взыскания на долю одного из супругов в общем имуществе супругов.

В соответствии с п. 3 ст. 38 СК РФ в случае спора раздел общего имущества супругов, а также определение долей супругов в этом имуществе производятся в судебном порядке. При разделе общего имущества супругов суд по требованию супругов определяет, какое имущество подлежит передаче каждому из супругов. В случае, если одному из супругов передается имущество, стоимость которого превышает причитающуюся ему долю, другому супругу может быть присуждена соответствующая денежная или иная компенсация.

В соответствии со ст. 39 СК РФ при определении долей в общем имуществе супругов доли супругов признаются равными, если иное не предусмотрено договором между супругами. Суд вправе отступить от начала равенства долей супругов в их общем имуществе исходя из интересов несовершеннолетних детей и (или) исходя из заслуживающего внимания интереса одного из супругов, в частности, в случаях, если другой супруг не получал доходов по неуважительным причинам или расходовал общее имущество супругов в ущерб интересам семьи.

Согласно разъяснениям, содержащимся п. 15 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 5 ноября 1998 г. № 15 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака», стоимость имущества, подлежащего разделу, определяется на время рассмотрения дела.

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ, содержание которой следует рассматривать в контексте с положениями п. 3 ст. 123 Конституции Российской Федерации и ст. 12 ГПК РФ, закрепляющих принцип состязательности гражданского судопроизводства и принцип равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Стороны не достигли согласия по вопросу раздела совместно нажитого имущества, в связи с чем, истец обратилась в суд.

В период брака сторонами в совместную собственность за счет общих денежных средств было приобретено следующее имущество:

1. Квартира, КН 66:41:0313009:565, общей площадью 54,6 кв.м., расположенная по адресу: Свердловская область, г. Екатеринбург, п. Мичуринский, ул. Карасьевская, д. 40, кв. 46, зарегистрирована на имя Мамаева О.Г., приобретена сторонами за 2 924 735 рублей (из которых: 2 555 000 руб. - кредитные денежные средства, предоставленные ОАО «Сбербанк России» по Кредитному договору № 41651342 от 23.08.2013г.; 369 735 руб. – личные денежные средства) на основании Договора участия в долевом строительстве № 60-07/026 от 08.08.2013г., Дополнительного соглашения № 1 от 08.08.2013г., Дополнительного соглашения от 24.02.2014г., Разрешения на ввод объекта в эксплуатацию № RU 66302000-1950 от 20.12.2013г., Акта приема-передачи объекта от 22.03.2004г., что подтверждается Свидетельством о государственной регистрации права № 66-66/001-66/001/617/2015-1635/1 от 26.08.2015г.

С момента государственной регистрации права собственности на вышеуказанную квартиру залогодержателем её является ПАО «Сбербанк России» в силу закона.

Рыночная стоимость квартиры 3 500 000 руб.

В квартире зарегистрированы: Мамаева Е.В., Мамаев О.Г.

В настоящее время в квартире фактически проживает Ответчик.

Истец с ребенком проживают в городе Орске Оренбургской области Октябрьского района.

2. Автомобиль Hyundai Elantra, ГН Е 556 ОР196, VIN № XWEDC41FBH0000780, 2016 года выпуска, цвет темно-серый, зарегистрированный на имя Мамаева О.Г., приобретен сторонами за 943 000 рублей (из которых: 510 000 руб. - кредитные денежные средства, предоставленные ПАО «Сбербанк России» по Кредитному договору № 41651342 от 23.08.2013г.; 433 000 руб. – личные денежные средства от сдачи в трейд-ин автомобиля Volkswagen Touareg).

В настоящее время автомобилем фактически пользуется ответчик.

Рыночная стоимость автомобиля 943 000 руб.

3. Денежные средства, находящиеся на счетах в ПАО «Сбербанк России», по состоянию на 20.11.2019г., открытые на имя Мамаева О.Г.

Общим имуществом супругов является любое нажитое супругами в период брака имущество независимо от того, на имя кого из супругов оно приобретено либо на имя кого или кем из супругов внесены денежные средства, в связи с этим, Мамаева Е.В. считает, что в период

брака Мамаева Е.В. и Мамаева О.Г. в совместную собственность на сумму 4 443 000 рублей было приобретено имущество: квартира, общей площадью 54,6 кв.м., расположенная по адресу: Свердловская область, г. Екатеринбург, п. Мичуринский, ул. Карасьевская, д. 40, кв. 46; автомобиль Hyundai Elantra, ГН Е 556 ОР196, VIN № XWEDC41FBH0000780; денежные средства, находящиеся на счетах в ПАО «Сбербанк России».

Вышеуказанное имущество, как до расторжения брака, так и после расторжения брака в добровольном порядке сторонами не делилось, соглашения об его разделе между сторонами не достигнуто, брачный договор не заключался.

При таких обстоятельствах, Истец полагает, что приобретенное сторонами во время брака имущество является в силу ст. 34 СК РФ общим имуществом супругов, а их доли в указанном недвижимом имуществе в соответствии с ч. 1 ст. 39 СК РФ являются равными - по ½ доли в праве собственности на спорное имущество за каждым из супругов. При этом, в силу ст. 34 СК РФ не имеет правового значения для разрешения данного спора степень материального участия в приобретении данного имущества.

Так как истец с ребенком проживает в другом городе и всем имуществом, приобретенным сторонами во время брака фактически пользуется Мамаев О.Г., то в собственность ответчика необходимо передать квартиру, общей площадью 54,6 кв.м., расположенную по адресу: Свердловская область, г. Екатеринбург, п. Мичуринский, ул. Карасьевская, д. 40, кв. 46, автомобиль Hyundai Elantra, ГН Е 556 ОР196, VIN № XWEDC41FBH0000780 и взыскать с ответчика в пользу истца денежную компенсацию в размере ½ доли стоимости общего имущества супругов - 2 221 500 руб.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 16, 18, 22, 34, 36, 38, 39, 80, 81 СК РФ, ст. 256 ГК РФ, ст. ст. 3, 12, 23, 56, 131, 132 ГПК РФ,

ПРОШУ:

1. Признать совместно нажитым имуществом супругов Мамаевой Екатерины Викторовны, 18.12.1991 года рождения, и Мамаева Олега Геннадьевича, 17.03.1990 года рождения, следующее имущество: квартиру, КН 66:41:0313009:565, общей площадью 54,6 кв.м., расположенную по адресу: Свердловская область, г. Екатеринбург, п. Мичуринский, ул. Карасьевская, д. 40, кв. 46, зарегистрированную на имя Мамаева Олега Геннадьевича; автомобиль Hyundai Elantra, ГН Е 556 ОР196, VIN № XWEDC41FBH0000780, 2016 года выпуска, цвет темно-серый, зарегистрированный на имя Мамаева Олега Геннадьевича; денежные средства, находящиеся на счетах в ПАО «Сбербанк России», по состоянию на 20.11.2019г., открытые на имя Мамаева Олега Геннадьевича.

2. Признать доли супругов Мамаевой Екатерины Викторовны и Мамаева Олега Геннадьевича, в совместно нажитом имуществе равными.

3. Передать в собственность Мамаева Олега Геннадьевича, следующее имущество: квартиру, КН 66:41:0313009:565, общей площадью 54,6 кв.м., расположенную по адресу: Свердловская область, г. Екатеринбург, п. Мичуринский, ул. Карасьевская, д. 40, кв. 46; автомобиль Hyundai Elantra, ГН Е 556 ОР196, VIN № XWEDC41FBH0000780, 2016 года выпуска, цвет темно-серый.

4. Взыскать с Мамаева Олега Геннадьевича в пользу Мамаевой Екатерины Викторовны денежную компенсацию в размере 2 221 500 рублей, что соответствует ½ доли стоимости общего имущества супругов.

5. Расторгнуть брак Мамаевой Екатерины Викторовны и Мамаева Олега Геннадьевича, зарегистрированный 28 июня 2013г года в отделе записи актов гражданского состояния Орджоникидзевского района г. Екатеринбурга Свердловской области

6. Взыскать с Мамаева Олега Геннадьевича, 17.03.1990 года рождения, проживающего в г. Екатеринбург, п. Мичуринский, ул. Карасьевская, д. 40, кв. 46, в мою пользу алименты на содержание несовершеннолетнего сына Романа, 14.10.2015 года рождения, в размере 1/4 части всех видов заработка ежемесячно, начиная с даты подачи заявления до его совершеннолетия.

Приложения:

1. Копия Свидетельства о рождении ребенка от 14.10.2015г.
2. Копия Свидетельства о заключении брака 28.06.2013 г.
3. Копия Кредитного договора № 41651342 от 23.08.2013г.
4. Копия Договора участия в долевом строительстве № 60-07/026 от 08.08.2013г.
5. Копия Дополнительного соглашения № 1 от 08.08.2013г.
6. Копия Квитанции от 20.09.2013г.
7. Копия Заявления на перевод денежных средств от 26.02.2014г.
8. Копия Дополнительного соглашения от 24.02.2014г.
9. Копия Акта приема-передачи объекта от 22.03.2014г.
10. Копия Справки от 02.04.2014г.
11. Копия Кадастрового паспорта от 26.09.2014г. (на 3 л.).
12. Копия Отчета от 13.08.2015г.
13. Копия Свидетельства о государственной регистрации права от 26.08.2015г.
14. Копия Договора купли-продажи ТС от 08.01.2019г.
15. Копия Акта приема передачи ТС от 08.01.2019г.
16. Копия ПТС от 04.09.2016г.
17. Копия Квитанции от 08.01.2019г.
18. Копия Акта приема-передачи денежных средств от 08.01.2019г.
19. Копия Счета на оплату от 08.01.2019г.
20. Копия Акта приема-передачи денежных средств от 08.01.2019г.
21. Копия Чека по операции от 08.01.2019г.
22. Оригинал Квитанции об оплате госпошлины.
24. Ходатайство о наложении ареста.
25. Оригиналы Квитанции с описью о направлении искового заявления ответчику.
26. Оригиналы Квитанции с описью о направлении искового заявления третьему лицу.
27. Справка с места работы обязанного платить алименты, о размере зарплаты

16.01.2020 г.

Мамаева Е.В.

3. Исковое заявление о выселении.

Фабула:

Романова приобрела квартиру в 2015 году. С 2018 по 2022 год она состояла в браке с Егоровым, и супруги совместно проживали в принадлежащей ей квартире. После расторжения брака ответчик отказался освободить квартиру, мотивируя это тем, что своего жилья у него нет, а квартира бывшей жены удобно расположена рядом с его работой, здесь все его вещи, и он переедет, когда найдет подходящий вариант аренды. По мнению Романовой, никаких усилий найти себе жилье бывший муж не предпринимает, не снялся с регистрационного учета по месту жительства, что причиняет ей неудобства и нарушает права как собственника.

Составьте от имени Романовой исковое заявление о выселении, дополнив недостающие сведения по своему усмотрению.

Ключ ответа / решение:

В Железнодорожный районный суд
г. Екатеринбурга

Истец: Романова Надежда Александровна

адрес: 620141, г. Екатеринбург Свердловской области, ул. Репина, д. 31 кв.68
дата и место рождения: 15.03.1993, г. Екатеринбург Свердловской области
ИНН 666132876654
телефон: +7-9537086385,
адрес эл. почты: Romanova@yandex.ru

Ответчик: Егоров Дмитрий Владимирович

адрес: 620141, г. Екатеринбург Свердловской области, ул. Репина, д. 31, кв.68
дата и место рождения: 10.09.1991, г. Екатеринбург Свердловской области
ИНН 666254678998
телефон: +7-9172205857,
адрес эл. почты: Egorov@yandex.ru

Госпошлина: 300 руб. (п.3 ч.1 ст.333.19 НК РФ)

ИСКОВОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ

о выселении

Я, Романова Надежда Александровна, имею в собственности квартиру, расположенную по адресу: г. Екатеринбург, ул. Репина, д.31, кв.68. Указанное жилое помещение было приобретено мною на основании договора купли - продажи № 57 от 15.05.2015 г. Право собственности зарегистрировано в Едином государственном реестре недвижимости, что подтверждается свидетельством серии 48АА № 456287 от 25.05.2015 г.

В период с 18.06.2018 г. по 25.01.2022 года я состояла в браке с Егоровым Дмитрием Владимировичем (ответчиком), что подтверждается свидетельством о расторжении брака от 25.01.2022 г. I-АИ № 727517. В период брака мы были зарегистрированы и проживали в моей квартире по адресу: г. Екатеринбург, ул. Репина, д.31, кв.68, куда ответчик был вселен с моего согласия в качестве члена семьи.

После расторжения брака ответчик утратил статус члена семьи, однако до настоящего времени он зарегистрирован и проживает в моей квартире. На требования покинуть квартиру и сняться с регистрационного учета отвечает отказом, каких-либо мер к поиску иного жилого помещения для проживания не принимает, хотя имеет средства на приобретение нового жилья, либо аренду квартиры.

Я неоднократно требовала от ответчика добровольно выселиться и зарегистрироваться по иному месту постоянного проживания, но Егоров вопреки требованиям продолжает пользоваться принадлежащей мне на праве собственности квартирой.

Согласно ч. 1 ст. 30 Жилищного кодекса РФ собственник жилого помещения осуществляет права владения, пользования и распоряжения принадлежащим ему на праве собственности жилым помещением в соответствии с его назначением и пределами его использования.

В силу положений ст. 304 Гражданского кодекса Российской Федерации собственник вправе требовать устранения всяких нарушений его владения, в том числе, не связанных с лишением владения.

Согласно ч.1 ст. 31 Жилищного кодекса РФ к членам семьи собственника жилого помещения относятся проживающие совместно с данным собственником в принадлежащем ему жилом помещении его супруг, а также дети и родители данного собственника. Другие родственники, нетрудоспособные иждивенцы и в исключительных случаях иные граждане могут быть признаны членами семьи собственника, если они вселены собственником в качестве членов своей семьи.

Согласно ч. 4 ст. 31 Жилищного кодекса РФ, в случае прекращения семейных отношений с собственником жилого помещения право пользования данным жилым помещением за бывшим членом семьи собственника этого жилого помещения не сохраняется, если иное не установлено соглашением между собственником и бывшим членом его семьи.

Между мной и ответчиком семейные отношения прекратились, следовательно, право пользования принадлежащим мне на праве собственности жилым помещением за ответчиком не сохраняется.

В силу ч. 1 ст. 35 Жилищного кодекса РФ, в случае прекращения у гражданина права пользования жилым помещением по основаниям, предусмотренным ЖК РФ, другими федеральными законами, договором или на основании решения суда данный гражданин обязан освободить соответствующее жилое помещение (прекратить пользоваться им). Если данный гражданин в срок, установленный собственником соответствующего жилого помещения, не освобождает указанное жилое помещение, он подлежит выселению по требованию собственника на основании решения суда.

На основании вышеизложенного и в соответствии с ч. 1 ст. 30, ч. 4 ст. 31, ч.1 ст. 35 Жилищного кодекса Российской Федерации, ст. 304 Гражданского кодекса Российской Федерации, ст. ст. 131, 132 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации

ПРОШУ:

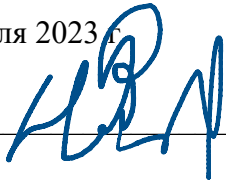
1. Признать ответчика - Егорова Дмитрия Владимировича (дата и место рождения: 10.09.1991, г. Екатеринбург ИНН 666254678998) утратившим право на жилое помещение – квартиру по адресу: г. Екатеринбург, ул. Репина, д.31, кв.68.
2. Выселить ответчика - Егорова Дмитрия Владимировича (дата и место рождения: 10.09.1991, г. Екатеринбург ИНН 666254678998) из квартиры, находящейся по адресу: г. Екатеринбург, ул. Репина, д.31, кв.68, принадлежащей мне на праве собственности.

Приложения:

1. Квитанция об оплате государственной пошлины.
2. Уведомление о вручении копии искового заявления ответчику.
3. Копия договора купли-продажи жилого помещения от 15.05.2015г. № 57.
4. Копия свидетельства о расторжении брака от «25» января 2022 г. I-АИ № 727517.
6. Выписка из ЕГРН.
7. Копия справки о лицах, зарегистрированных по месту жительства
8. Распечатка переписки в whatsapp.

«12» апреля 2023 г.

Истец:



/ Романова Н.А. /

4. Исковое заявление о возмещении вреда, причинённого жизни и здоровью гражданина.

Фабула:

15.09.2021 на большой перемене между уроками Скоромеховой Анне Николаевне, причинен вред здоровью. Несовершеннолетний Ремезов Андрей Борисович, ученик 5 «а» класса общеобразовательной школы № 6 г. Екатеринбурга, по причине неосторожной игры в догонялки на перемене сбил девочку с ног. В результате чего у Скомороховой А.Н. диагностирована травма головы – ушиб теменной доли, что подтверждается медицинским заключением ДКБ № 9 от 15.09.2021 г.

Расходы на лечение Скомороховой А.Н. составили 6600 руб. 75 коп.

Составьте исковое заявление о возмещении вреда, причиненного здоровью Скомороховой А.Н., восполнив недостающие данные по своему усмотрению.

Ключ ответа / решение:

**Верх - Исетский районный суд г. Екатеринбурга
Свердловской области**

20014, г. Екатеринбург, ул. Малышева, д. 2 Б

Истец:

Скоромахова Ольга Николаевна

02.02.1975 года рождения,

Место рождения: Свердловская область, г.

Екатеринбург

62000, Свердловская область, г. Екатеринбург

ул. Ленина 10 -15,

действующая в интересах несовершеннолетней

Скоромаховой Анны Николаевны

01.06.2014 года рождения,

Место рождения: Свердловская область, г.

Екатеринбург,

62000, Свердловская область, г. Екатеринбург

ул. Ленина 10 -15

Ответчики:

Ремезов Борис Викторович

09.09.1975 года рождения,

Место рождения: Свердловская область, г.

Екатеринбург,

62000, Свердловская область, г. Екатеринбург

ул. Малышева 1 -1

МАОУ СОШ Общеобразовательная школа № 6

ИНН: 6608008004 ОГРН: 1026600000350

62000, Свердловская область, г. Екатеринбург

ул. Верх – исетский бульвар 13

ИСКОВОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ

15.09.2021 в период учебного времени, на большой перемене между уроками, моей дочери, Скоромаховой Анне Николаевне, причинен вред здоровью. Несовершеннолетний Ремезов Андрей Борисович, ученик 5 «а» класса общеобразовательной школы № 6 г. Екатеринбурга, по причине неосторожной игры в догонялки на перемене сбил моего ребенка с ног. В результате чего у моей дочери диагностирована травма головы – ушиб теменной доли, что подтверждается медицинским заключением ДКБ № 9 от 15.09.2021 г.

Стоит отметить, что действия причинителя вреда – несовершеннолетнего Ремезова, не были спровоцированы со стороны потерпевшей. Причинитель вреда Ремезов воспитывается в неполной семье, отцом. В школе характеризуется как хулиган, неоднократно нападал на своих одноклассников.

После получения медицинского заключения о травме, я обратилась к отцу несовершеннолетнего Ремезова с требованием о компенсации причиненного вреда. Ответчик,

Ремезов Б.В. вину своего сына отрицал, причиненный вред компенсировать отказался с оговоркой на то, что вред причинен несущественный.

В соответствии с п. 1 ст. 1073 ГК РФ за вред, причиненный несовершеннолетним, не достигшим четырнадцати лет (малолетним), отвечают его родители (усыновители) или опекуны, если не докажут, что вред возник не по их вине.

Считаю, что вред, причиненный моей дочери, наступил и вследствие ненадлежащего присмотра сотрудников образовательной организацией за учащимися.

Обязанности школы и учителей по организации безопасного пребывания учеников так же предусмотрены Федеральным законом ФР от 29.12.2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации». В соответствии со ст. 34 указанного ФЗ всем обучающимся предоставлено право на уважение человеческого достоинства, защиту от всех форм физического и психического насилия, оскорбления личности, охрану жизни и здоровья. В соответствии со ст. 41 ФЗ охрана здоровья обучающихся включает в себя, в том числе, оказание первичной медико-санитарной помощи в порядке, установленном законодательством в сфере охраны здоровья, обеспечение безопасности обучающихся во время пребывания в организации, осуществляющей образовательную деятельность, профилактику несчастных случаев с обучающимися во время пребывания в организации, осуществляющей образовательную деятельность.

В силу положений Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации» образовательная организация обязана осуществлять свою деятельность в соответствии с законодательством об образовании, в том числе создавать безопасные условия обучения, воспитания обучающихся, присмотра и ухода за обучающимися, их содержания в соответствии с установленными нормами, обеспечивающими жизнь и здоровье обучающихся, работников образовательной организации (п. 2 ч. 6 ст. 28). Образовательная организация несет ответственность в установленном законодательством Российской Федерации порядке за невыполнение или ненадлежащее выполнение функций, отнесенных к ее компетенции, а также за жизнь и здоровье обучающихся, работников образовательной организации (ч. 7 ст. 28 названного выше федерального закона).

Приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 11.05.2016 № 536 утверждены Особенности режима рабочего времени и времени отдыха педагогических и иных работников организаций, осуществляющих образовательную деятельность.

В соответствии с п. 2.3 Особенности режима рабочего времени и времени отдыха педагогических и иных работников организаций, осуществляющих образовательную деятельность, при составлении графика дежурств в организации работников, ведущих преподавательскую работу, в период проведения занятий, до их начала и после окончания занятий, учитываются сменность работы организации, режим рабочего времени каждого работника, ведущего преподавательскую работу, в соответствии с расписанием занятий, общим планом мероприятий, а также другие особенности работы, с тем чтобы не допускать случаев длительного дежурства работников, ведущих преподавательскую работу, и дежурства в дни, когда учебная (тренировочная) нагрузка отсутствует или незначительна. В дни работы сотрудники, ведущие преподавательскую деятельность, привлекаются к дежурству в организации не ранее чем за 20 минут до начала занятий и не позднее 20 минут после окончания их последнего занятия.

В абзаце третьем п. 14 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26.01.2010 № 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина»

разъяснено, что в случае причинения вреда малолетним (в том числе и самому себе) в период его временного нахождения в образовательной организации (например, в детском саду, общеобразовательной школе, гимназии, лицее), медицинской организации (например, в больнице, санатории) или иной организации, осуществлявших за ним в этот период надзор, либо у лица, осуществлявшего надзор за ним на основании договора, эти организации или лицо обязаны возместить причиненный малолетним вред, если не докажут, что он возник не по их вине при осуществлении надзора.

В п. 16 названного постановления указано, что родители (усыновители), опекуны, попечители, а также организация для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, в которую несовершеннолетний был помещен под надзор, отвечают в соответствии с пп. 1 и 2 ст. 1073, п. 2 ст. 1074 ГК РФ за вред, причиненный несовершеннолетним, если с их стороны имело место безответственное отношение к его воспитанию и неосуществление должного надзора за ним (попустительство или поощрение озорства, хулиганских и иных противоправных действий, отсутствие к нему внимания и т. п.).

В результате произошедшего, моя дочь проходит необходимое медикаментозное лечение в ДКБ № 9. После полученной травмы у моей дочери начались хронические головные боли, поставлен диагноз – мигрень, необходимо постоянное медицинское наблюдение и прием дорогостоящих препаратов.

Данные последствия привели и к тому, что несовершеннолетнюю пришлось перевести в другую школу. Всю жизнь она была жизнерадостным ребенком, любила читать книги и гулять на улице. После инцидента, она стала более замкнутой, у нее пропал аппетит и желание учиться. У девочки пропало всяческое желание общаться со сверстниками, возможно по причине того, что теперь она просто их боится. Несовершеннолетняя получила телесные повреждения от одноклассника, который фактически находился без должного присмотра сотрудников школы. Преподавательский состав не пресекал опасных действий одноклассников, не осуществлял надзор за детьми, а значит не исполнял своих прямых обязанностей.

В результате произошедшего моей дочери был причинен моральный вред, на текущий момент она проходит лечение у специалиста психолога.

В силу п. 3 ст. 1073 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае, если малолетний гражданин причинил вред вовремя, когда он временно находился под надзором образовательной организации, медицинской организации или иной организации, обязанных осуществлять за ним надзор, либо лица, осуществлявшего надзор над ним на основании договора, эта организация либо это лицо отвечает за причиненный вред, если не докажет, что вред возник не по их вине при осуществлении надзора.

В рассматриваемом случае, вред здоровью несовершеннолетней, был причинен именно в период нахождения ее в образовательной организации, которая в соответствии с положениями вышеприведенных норм, обязана осуществлять надзор за детьми, в период оказания образовательных услуг.

Обстоятельства причинения вреда здоровью ребенка, во время нахождения его в МАОУ СОШ №6 установлены с достоверностью, подтверждены имеющимися доказательствами. Юридически значимым для данного дела обстоятельством является определение лица, ответственного за причинение вреда. Поскольку вред ребенку причинен во время нахождения его в школе, то в силу вышеприведенных норм права надлежащим ответчиком является МАОУ СОШ №6.

Таким образом, считаю, что ответственность за вред, причиненный несовершеннолетней, должны понести родители причинителя и вреда и образовательная организация, которая должным образом не осуществила надзор за учащимися во время образовательного процесса, солидарно.

Считаю, что моя дочь понесла физические и нравственные страдания, которые оцениваются в 50.000 рублей.

При определении размера компенсации морального вреда, подлежащей взысканию с ответчиков, прошу суд учесть следующие обстоятельства:

1. Индивидуальные особенности лица. Потерпевшая является несовершеннолетним ребенком;

В результате причинения несовершеннолетней вреда здоровью, мы были вынуждены обратиться в органы здравоохранения. Несовершеннолетняя в настоящее время ограничена частично в занятиях спортом, а также прежним активном образе жизни. Ребенку требуется систематическое медицинское наблюдение и лечение для купирования головных болей, появившихся в результате травмы.

2. Несовершеннолетняя после причинения вреда здоровью была вынуждена перевестись в иное учебное заведение;
3. Истцу были причинены нравственные страдания;

Так, вред здоровью истцу, был причинен на глазах у всего класса. В этот момент несовершеннолетняя чувствовала себя беззащитной, бессильной и униженной. Несовершеннолетняя еще продолжительное время, испытывала чувство тревоги, нарушение сна, принимала успокоительные препараты.

4. Истцу причинены физические страдания, болевые ощущения в восстановительный период;

Учитывая изложенное, а также принимая во внимание критерии разумности и справедливости, следует прийти к выводу о том, что заявленная истцом сумма компенсации морального вреда является обоснованной.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 1074 ГК РФ,

ПРОШУ:

1 Взыскать с ответчика – Ремезова Бориса Викторовича, ответчика МАОУ СОШ Общеобразовательная школа № 6в пользу несовершеннолетней Скоромеховой Анны Николаевны расходы на приобретение лекарств и лечение в сумме 6600 руб. 75 коп. солидарно.

2 Взыскать с ответчика – Ремезова Бориса Викторовича, ответчика МАОУ СОШ Общеобразовательная школа № 6в пользу несовершеннолетней Скоромеховой Анны Николаевны компенсацию причиненного морального вреда в размере 50.000 руб. солидарно.

Приложение:

1. Справка об обучении;
2. Медицинское заключение;
3. Справка о зачислении на новое место учебы;

4. Выписки, чеки на приобретение лекарственных препаратов;
5. Заключение врачей в период наблюдения;
6. Квитанция о направлении копии искового заявления с приложением ответчику с уведомлением о вручении;
7. Свидетельство о рождении несовершеннолетней;
8. Расчет взыскиваемых сумм.

**Законный представитель несовершеннолетней
Скоромахова Ольга Николаевна**

5. Судебное решение об установлении отцовства.

Фабула:

Зенина А.А. обратилась в Верх - Исетский районный суд г. Екатеринбурга с иском к ответчику Лыкову И.И. об установлении отцовства. Брак между истцом и ответчиком не был зарегистрирован. 13.11.2007 у Зениной А.А. родился сын Зенин Олег Иванович. В период беременности и после рождения ребенка ответчик признавал себя отцом ребенка, помогал воспитывать и содержать ребенка.

В ноябре 2008 года Зенина А.А. и Лыков И.И. прекратили совместную жизнь, и после этого Лыков И.И. стал отрицать свое отцовство в отношении Зенина Олега.

Составьте решение суда, восполнив все недостающие данные по своему усмотрению.

Ключ ответа / решение:

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

г. Екатеринбург

01.10.2021

Дело № 2-3546/2021

Верх - Исетский районный суд г. Екатеринбурга в составе председательствующего судьи Иванова В.В., с участием истца Зениной А.А., ответчика Лыкова И.И., при ведении протокола судебного заседания секретарем судьи Аннушкиной А.А., рассмотрев в закрытом судебном заседании дело № 2-2876/2022 по иску Зениной А.А. к Лыкову И.И. об установлении отцовства,

УСТАНОВИЛ

Зенина А.А. обратилась в Верх - Исетский районный суд г. Екатеринбурга с иском к ответчику Лыкову И.И. об установлении отцовства. Брак между истцом и ответчиком не был зарегистрирован. 13.11.2007 от ответчика родился сын Зенин Олег Иванович. В

период беременности и после рождения ребенка, ответчик признавал себя отцом ребенка. В ноябре 2008 года стороны прекратили совместную жизнь. Факт отцовства могут подтвердить свидетели и акушерско-гинекологическая экспертиза, которой установлено, что зачатие произошло в период с 01.03.2007 по 08.03.2007. Заключением судебно - биологической экспертизы установлено, что отцовство Лыкова в отношении ребенка, Зенина Олега Ивановича, исключить нельзя.

На основании изложенного, истец в интересах несовершеннолетнего ребенка просит суд: признать Лыкова И.И. года рождения, отцом Зенина Олега Ивановича 13.11.2007 года рождения.

В судебное заседание представитель третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Отдела ЗАГС Железнодорожного района г. Екатеринбурга, извещенный о времени и месте рассмотрения дела, не явился. В заявлении начальник Отдела ЗАГС Железнодорожного района г. Екатеринбурга просила рассмотреть дело без участия отдела.

Суд в порядке ст. 167 ГПК РФ принял решение о рассмотрении дела в отсутствие неявившихся лиц.

В судебном заседании истец поддержала заявленные требования в полном объеме. Зенина А.А. заявила о том, что отцовство подтверждается, поскольку ребенок был рожден во время брака.

В судебном заседании ответчик исковые требования не признал. Лыков И.И. пояснил Суду, что, усомнившись в своем отцовстве обратился за проведением генетической экспертизы. В соответствии с заключением экспертизы отцовство Лыкова в отношении ребенка исключается.

В соответствии с ч.1 ч.2 ст. 52 Семейного Кодекса РФ, запись родителей в книге записей рождений, произведенная в соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 51 настоящего Кодекса, может быть оспорена только в судебном порядке по требованию лица, записанного в качестве отца или матери ребенка, либо лица, фактически являющегося отцом или матерью ребенка, а также самого ребенка по достижении им совершеннолетия, опекуна (попечителя) ребенка, опекуна родителя, признанного судом недееспособным. Требование лица, записанного отцом ребенка на основании пункта 2 статьи 51 настоящего Кодекса, об оспаривании отцовства не может быть удовлетворено, если в момент записи этому лицу было известно, что оно фактически не является отцом ребенка.

В силу ст. 55 ГПК РФ доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельства, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющие значение для правильного рассмотрения и разрешения дела. Эти сведения могут быть получены из объяснений сторон и третьих лиц, показаний свидетелей, письменных и вещественных доказательств, аудио- и видеозаписей.

В соответствии с ч. 1 ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основании своих требований и возражений.

По смыслу приведенных норм, а также в соответствии со ст. 49 СК РФ суд, рассматривая требования об оспаривании отцовства (материнства), должен установить, соответствует ли действительному происхождению ребенка сделанная органом ЗАГС запись о родителях, т.е. является ли лицо, записанное отцом (матерью) ребенка, его биологическим отцом (матерью). При этом суду необходимо принимать во внимание любые предоставленные сторонами доказательства, с достоверностью подтверждающие происхождение ребенка от конкретного лица.

К таким доказательствам относятся любые фактические данные, установленные с использованием средств доказывания, перечисленных в ст. 55 ГПК РФ: объяснений сторон и третьих лиц, показаний свидетелей, письменных доказательств, аудио- и видеозаписей, вещественных доказательств, заключений экспертов (п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ N 9 "О применении судами Семейного кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об установлении отцовства и о взыскании алиментов"). Причем ни одно из доказательств не может иметь приоритетного характера и должно рассматриваться лишь в совокупности с другими доказательствами, подтверждающими или опровергающими требования и возражения сторон.

По данному делу, исходя из заявленных исковых требований, их обоснования, а также с учетом положений ст. ст. 48, 49 СК РФ, юридически значимым и подлежащим доказыванию обстоятельством является выяснение вопроса о том, является ли истец как лицо, записанное отцом ребенка на основании п. 2 ст. 48 СК РФ, его биологическим отцом.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от N 9 "О применении судами Семейного кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об установлении отцовства и о взыскании алиментов", при подготовке дел об установлении отцовства к судебному разбирательству и в ходе рассмотрения дела судья (суд) в необходимых случаях для разъяснения вопросов, связанных с происхождением ребенка, вправе с учетом мнения сторон и обстоятельств по делу назначить экспертизу.

Определением суда 16.09.2021 по делу была назначена судебная молекулярно-генетическая экспертиза.

Согласно заключению эксперта ГБУЗ «Екатеринбургское Краевое Бюро СМЭ», №155/2021 от 20.09.2021, на основании генетических исследований образцов биологической ткани гражданина Лыкова И.И. и ребенка Зенина О.И., 13.11.2007 года рождения отцовство Лыкова И.И. в отношении ребенка Зенина О.И. не исключается. В этом случае вероятность истинного отцовства составляет свыше 99,99%, что соответствует словесной формулировке отцовство в высшей степени вероятно.

Статьей 49 СК РФ установлено, что в случае рождения ребенка у родителей, не состоящих в браке между собой, и при отсутствии совместного заявления родителей или заявления отца ребенка (пункт 4 статьи 48 названного Кодекса) происхождение ребенка от конкретного лица (отцовство) устанавливается в судебном порядке по заявлению одного из родителей, опекуна (попечителя) ребенка или по заявлению лица, на иждивении которого находится ребенок, а также по заявлению самого ребенка по достижении им совершеннолетия. При этом суд принимает во внимание любые доказательства, с достоверностью подтверждающие происхождение ребенка от конкретного лица.

Принимая во внимание, что результаты молекулярно-генетической экспертизы являются надлежащим доказательством по делу, отцовство истца в отношении ребенка Зенина О.И. не вызывает сомнений у суда, в связи с этим, имеются основания для удовлетворения требований.

Кроме показаний самой истицы о том, что отцом ее несовершеннолетнего сына является Лыков И.И., этот факт достоверностью подтверждается исследованными в судебном заседании письменными и иными доказательствами, а также проведенной молекулярно – генетической экспертизой.

Руководствуясь ст. 49 Семейного кодекса Российской Федерации, п. 4 ст. 2 ст. 264, ст. 268 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Зениной Анны Андреевны к Лыкову Ивану Ивановичу об установлении отцовства удовлетворить. Установить факт отцовства Лыкова Ивана Ивановича в отношении Зенина Олега Ивановича 13.11.2007 года рождения.

В отношении записи о рождении Зенина Олега Ивановича, 13.11.2007 года рождения № 234/2007, внести сведения об отцовстве Лыкова Ивана Ивановича.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Свердловский областной суд через Верх – исетский районный суд г. Екатеринбурга в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Судья

В.В. Иванов

6. Судебное решение о возмещении ущерба, причинённого работодателю работником.

Фабула

Акционерное общество обратилось в суд с иском к своей сотруднице Котовой о взыскании ущерба в размере 40000 руб. Требования мотивированы тем, что за совершение административного правонарушения общество было привлечено к административной ответственности в виде штрафа в размере 40000 руб. Истец считал, что ущерб в виде уплаты суммы административного штрафа причинен в результате ненадлежащего исполнения трудовых обязанностей заведующей магазином № 40, в обязанности которой входит соблюдение сроков реализации товаров и с которой подписан договор о полной материальной ответственности. По итогам проверки, проведенной Управлением Федеральной службы в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека, установлено, что в магазине осуществлялась реализация пищевых продуктов с истекшими сроками годности. В связи с этим АО было признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 14.4 Кодекса РФ об административных правонарушениях, назначено административное наказание в виде штрафа в размере 40000 руб. Данный штраф был уплачен обществом.

Составьте судебное решение, дополнив недостающие данные.

Ключ ответа / решение:

Дело №2-218/2023

г. Екатеринбург

10 апреля 2023 г.

**РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Верх-Исетский районный суд г. Екатеринбурга в составе:

судьи Сушкин В.И.,

при секретаре Солнышкиной М.И.

с участием: от истца АО «Руслада» – директора Колмыкина Евгения Александровича, действующего на основании устава,

ответчика Котовой Надежды Петровны,

представителя ответчика – Соломонова Нестора Петровича, действующего на основании доверенности No 23 от 03.03.2023 г.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело No 2-218/2023 по исковому заявлению АО «Руслада» (ИНН 7713076301, юр. адрес: 620240, г. Екатеринбург, ул. Ленина, д. 7, офис 15) к Котовой Надежде Петровне о возмещении материального ущерба в размере 40 000 руб. 00 коп., расходов на оплату государственной пошлины в размере 1400 руб. 00 коп.

УСТАНОВИЛ:

АО «Руслада» в лице директора Колмыкина Е.А. обратилось в Верх-Исетский районный суд с исковым заявлением к Котовой Н.П. о возмещении материального ущерба в размере 40 000 руб. 00 коп., и взыскании судебных расходов на оплату государственной пошлины в размере 1 400 руб. 00 коп.

Исковые требования мотивированы тем, что по итогам проверки, проведенной Управлением Федеральной службы в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека было установлено, что АО «Руслада» осуществляло реализацию товара с истекшим сроком годности, тем самым нарушило положение статьи 11 Федерального закона «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения». В результате было вынесено постановление от 10.02.2023 No АЕ 2014001 о привлечении АО «Руслада» к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. АО «Руслада» был уплачен штраф в размере 40 000 руб. 00 коп, что подтверждается платежным поручением No 218 от 13.02.2023. Истец полагает, что ущерб в виде уплаты суммы административного штрафа причинен в результате ненадлежащего исполнения трудовых обязанностей работником Котовой Н.П. В соответствии с пунктом 2.1 части 2 Трудового договора от 15.06.2020 года No 24, пунктом 3.5 должностной инструкции, в обязанности Котовой Н.П. входило соблюдение сроков реализации товара. Поскольку нарушения, послужившие основанием для привлечения АО «Руслада» к административной ответственности, были выявлены в магазине No 40, заведующей которым является Котова Н.П., а также учитывая, что с Котовой Н.П. заключен договор о полной материальной ответственности от 15.06.2020 No 25, истец полагает разумным требовать с ответчика возмещения причиненного материального ущерба в полном объеме.

Представитель истца Колмыкин Е.А. в судебное заседание явился, доводы, изложенные в исковом заявлении, поддержал, просил исковые требования удовлетворить в полном объеме.

Ответчик Котова Н.П., представитель ответчика по доверенности от 03.03.2023 года No 23 Соломонов Н.П. в судебное заседание явились, исковые требования не признали.

Представитель ответчика обосновал возражения следующим: Котова Н.П. лично не привлекалась к административной ответственности, поэтому не должна возмещать материальный ущерб в полном объеме. Также работодателем не установлен факт причинения ущерба, поскольку им не запрашивались письменные объяснения Котовой Н.П. о причинах возникновения ущерба.

Изучив материалы гражданского дела, выслушав доводы явившихся участников процесса, исследовав письменные доказательства, суд установил следующее.

Как следует из материалов дела, ответчик Котова Н.П. состоит в трудовых отношениях с АО «Руслада» с 15 июня 2020 года, занимая должность заведующей магазином No 40, расположенного по адресу: 620240, г. Екатеринбург, ул. Лесная, стр. 5.

Трудовым договором от 15.06.2020 года No 24, договором о полной материальной ответственности от 15.06.2020 No 25, заключенными между истцом АО «Руслада» и ответчиком Котовой Н.П., установлена полная материальная ответственность работника.

Постановлением Управления Федеральной службы в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека от 10.02.2023 No АЕ 2014001, АО «Руслада» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с административным наказанием в виде уплаты штрафа в размере 40 000 руб. 00 коп.

Сумма административного штрафа в размере 40 000 руб. 00 коп. была уплачена АО «Руслада» 13 февраля 2023 года, что подтверждается платежным поручением No 248.

В связи с вышеуказанными обстоятельствами, приказом директора АО «Руслада» Колмыкина Е.А. от 15.02.2023 No 15 была создана комиссия по установлению размера причиненного материального ущерба и причин его возникновения. Согласно представленным материалам проверки, размер причиненного истцу материального ущерба был определен, как сумма оплаченного административного штрафа в размере 40 000 руб. 00 коп., установлена вина ответчика Котовой Н.П., заведующей магазином No 40, в обязанности которой входило соблюдение сроков реализации товара, то есть обеспечение безопасности представленной продукции для потребителя.

В соответствии со статьей 22 Трудового кодекса Российской Федерации, работодатель имеет право привлекать работников к материальной ответственности в порядке, установленном Трудовым кодексом Российской Федерации и иными федеральными законами.

Согласно статье 238 Трудового кодекса Российской Федерации, работник обязан возместить работодателю причиненный ему прямой действительный ущерб. Под прямым действительным ущербом понимается реальное уменьшение наличного имущества работодателя или ухудшение состояния указанного имущества (в том числе имущества третьих лиц, находящегося у работодателя, если работодатель несет ответственность за сохранность этого имущества), а также необходимость для работодателя произвести затраты либо излишние выплаты на приобретение, восстановление имущества либо на возмещение ущерба, причиненного работником третьим лицам.

Статья 241 Трудового кодекса Российской Федерации определяет, что за причинённый ущерб работник несет материальную ответственность в пределах своего среднего месячного заработка, если иное не предусмотрено Кодексом или иными федеральными законами.

В соответствии со статьей 242 Трудового кодекса Российской Федерации, в отношении работника допускается установление полной материальной ответственности в случаях, предусмотренных Трудовым кодексом или иными федеральными законами.

Согласно статье 243 Трудового кодекса Российской Федерации, работодатель вправе заключать письменные договоры о полной индивидуальной материальной ответственности с работниками, достигшими возраста восемнадцати лет и непосредственно обслуживающими или использующими денежные, товарные ценности или иное имущество.

При этом трудовым законодательством установлены перечни работ и категорий работников, утверждаемые в порядке, устанавливаемом Правительством Российской Федерации, с которыми могут быть заключены договоры о полной материальной ответственности.

Приложением № 1 Постановления Министерства труда и социального развития Российской Федерации от 31 декабря 2002 г. № 8 к лицам, с которыми могут быть заключены договоры о полной материальной ответственности, относятся работники, занимающие должность заведующего организацией и подразделением торговли.

Учитывая изложенное, суд приходит к выводу, что Трудовым договором от 15.06.2020 года № 24, договором о полной материальной ответственности от 15.06.2020 № 25, заключенными между истцом АО «Руслада» и ответчиком Котовой Н.П., правомерно установлена полная материальная ответственность сторон.

В соответствии с пунктом 15 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 16 ноября 2006 г. № 52 установлено, что судам, при определении суммы, подлежащей возмещению, следует учитывать, что в силу статьи 238 ТК РФ работник обязан возместить лишь прямой действительный ущерб, причиненный работодателю, под которым, в том числе, понимается необходимость для работодателя произвести затраты либо излишние выплаты на приобретение или восстановление имущества либо на возмещение ущерба, причиненного работником третьим лицам; под ущербом, причиненным работником третьим лицам, следует понимать все суммы, которые выплачены работодателем третьим лицам в счет возмещения ущерба. При этом необходимо иметь в виду, что работник может нести ответственность лишь в пределах этих сумм и при условии наличия причинно-следственной связи между виновными действиями (бездействием) работника и причинением ущерба третьим лицам.

Анализ приведенных выше положений трудового законодательства не позволяет отнести к материальной ответственности работника выплату работодателем штрафа государственным органам, поскольку такая выплата не направлена на возмещение ущерба. Следовательно, отсутствует обязательное условие наступления ответственности работника перед работодателем. Сумма уплаченных финансовых санкций также не может быть отнесена к наличному имуществу истца.

Штраф в размере 40 000 руб. был уплачен АО «Руслада» в рамках исполнения Постановления Управления Федеральной службы в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека от 10.02.2023 № АЕ 2014001 о признании истца виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 14.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. В рассматриваемом случае штраф был уплачен истцом в

связи с нарушением организацией требований закона в области осуществления предпринимательской деятельности.

Уплата юридическим лицом административного штрафа не может являться основанием для возложения материальной ответственности на работника. Данное в части 2 статьи 238 ТК РФ понятие прямого действительного ущерба не является идентичным с понятием убытков, содержащимся в пункте 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации. Поскольку ответчик Котова Н.П. не являлась лицом, привлеченным к административной ответственности, следовательно, никаких обязательств и последствий уплата штрафа АО «Руслада» для нее не влечет.

Таким образом, сумма штрафа, уплаченная АО «Руслада», по своей природе является штрафной санкцией и не может быть отнесена к прямому действительному ущербу в понимании трудового законодательства. В противном случае, признание штрафа в качестве убытка, подлежащего взысканию, будет расширять пределы материальной ответственности работника перед работодателем, установленные положениями главы 39 Трудового кодекса Российской Федерации.

С учетом изложенного, сумма уплаченного АО «Руслада» штрафа не может быть признана ущербом, подлежащим возмещению в порядке привлечения ответчика Котовой Н.П. к материальной ответственности. Требование о взыскании с работника в виде материального ущерба суммы уплаченного штрафа фактически направлены на освобождение работодателя – юридического лица от обязанности по уплате административного штрафа, что противоречит целям административного наказания, определенным в статье 3.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии со статьей 247 Трудового кодекса Российской Федерации, до принятия решения о возмещении ущерба, работодатель обязан провести проверку для установления размера причиненного ущерба и причин его возникновения. При этом, работодатель обязан истребовать от работника письменное объяснение для установления причины возникновения ущерба. В случае отказа или уклонения работника от предоставления указанного объяснения составляется соответствующий акт.

Истцом АО «Руслада» не было представлено доказательств истребования письменных объяснений с Котовой Н.П., на что сослался представитель ответчика Соломонов Н.П.

В соответствии с пунктом 4 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 16 ноября 2006 г. No 52, на работодателя возложена обязанность доказать наличие и размер причиненного ему работником ущерба.

Поскольку АО «Руслада» при проведении проверки не соблюдено условие об истребовании с работника Котовой Н.П. письменных объяснений, то есть, не установлены

причины возникновения ущерба, следовательно, отсутствуют законные основания для привлечения ответчика Котовой Н.П. к материальной ответственности.

Руководствуясь ст. ст. 193 - 199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд,

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований акционерного общества «Руслада» (ИНН 7713076301, юр. адрес: 620240, г. Екатеринбург, ул. Ленина, д. 7, офис 15) о возмещении материального ущерба

Котовой Надеждой Петровной (паспорт гражданина Российской Федерации, серия 2514 номер 257368, выданный ГУ МВД России по Свердловской области 30.10.2004 года, код подразделения 660-008), в размере 40 000 (сорока тысяч) руб. 00 коп. и взыскании судебных расходов на уплату государственной пошлины в размере 1 400 (одной тысячи четырехсот) руб. 00 коп. - отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Свердловский областной суд через Верх-Исетский районный суд г. Екатеринбурга в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Председательствующий

Судья Верх-Исетского районного суда г. Екатеринбурга _____ Сушкин В.И

7. Судебное решение о прекращении права пользования жилым помещением.

Фабула:

Богдановой принадлежит на праве собственности половина жилого дома в г. Михайлов. Через несколько дел после покупки дома она вступила в брак с Богдановым, вселила его в свой дом, где они проживали совместно до начала 2021 года. В январе 2021 года Богданов оставил семью, забрал некоторые свои вещи и уехал в неизвестном направлении. В марте того же года брак был расторгнут по иску Богдановой. Тем не менее, бывший супруг зарегистрирован по месту жительства в ее доме, Богданова несет все расходы по содержанию дома самостоятельно, заставить бывшего мужа сняться с регистрационного учета она не может, поскольку отношений с ним не поддерживает, его нового адреса не знает, а сам он никаких действий не предпринимает. Полагая, что нарушаются ее права как собственника Богданова обратилась в суд с иском о признании Богданова утратившим право пользования жилым помещением.

Составьте полный текст судебного решения, дополнив необходимые данные по своему усмотрению.

Ключ ответа / решение:

Дело № 2-632/2022

ЗАОЧНОЕ

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

16 февраля 2022 года г. Михайлов

Михайловский районный суд Рязанской области в составе председательствующего судьи Степанова Б. Б. при секретаре Цыферовой А. Г.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Богдановой Александры Юрьевны к Богданову Олегу Петровичу о признании утратившим право пользования жилым помещением,

УСТАНОВИЛ:

Богданова А. Ю. обратилась в Михайловский районный суд с исковым заявлением к Богданову О. П. о признании утратившим право пользования жилым помещением.

В обоснование уточненных исковых требований истец указала следующее. Богданова А. Ю. приобрела по договору купли-продажи недвижимости от 12.05.2006 года 1/2 долю в праве общей долевой собственности на жилой дом, расположенный по адресу: Рязанская область, г. Михайлов, ул. Свердлова, д. 26. Собственниками второй половины дома являются соседи Крупянский В.В. и Крупянская М.В. В жилом доме зарегистрирован с 30.10.2009 года бывший супруг, Богданов О. П. 14.09.1973 г.р., но не проживает с января 2021 года по настоящее время, его личных вещей в доме не имеется. Брак истца с Богдановым О. П. расторгнут 12.03.2021. Ответчик фактически проживает по другому месту жительства, его адрес проживания не известен. Добровольно выписаться он отказывается, отношения бывшие супруги не поддерживают. На правах собственника истец несет расходы по содержанию своего жилого помещения. Наличие регистрации ответчика по данному адресу нарушает права истца как собственника, в том числе право распоряжения своей собственностью при наличии данного обременения. При обращении в Отдел Министерства Внутренних дел Российской Федерации по Михайловскому району о снятии с регистрационного учета ответчиков истцу письмом было разъяснено, что снятие с регистрационного учета производится только при личном присутствии и добровольном согласии граждан или в судебном порядке. Таким образом, в связи с невозможностью выписать ответчика из квартиры во вне судебном порядке, истец вынуждена обращаться в суд с соответствующими исковыми требованиями. Просит признать ответчика Богданова Олега Петровича 14.09.1973 г.р. утратившим право пользования жилым помещением по адресу: Рязанская область, г. Михайлов, ул. Свердлова, д. 26.

Ответчик Богданов О. П. в судебное заседание не явился. Из справки адресной службы № от 21.01.2022 следует, что Богданов О. П. с значится зарегистрированным по адресу: Рязанская область, г. Михайлов, ул. Свердлова, д. 26, на который направлялась почтовая корреспонденция.

Судом приняты необходимые меры для надлежащего уведомления ответчика о времени и месте судебного заседания. Сведениями об уважительности причин неявки ответчика в судебное заседание суд не располагает. Заявление о рассмотрении дела в отсутствие в суд не поступало. С учетом изложенного суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившегося ответчика Богданова О. П. в порядке заочного производства.

Представитель третьего лица ОМВД России «Михайловский», в судебное заседание не явился, о дате и времени проведения судебного заседания извещен надлежащим образом, представил письменный отзыв на исковое заявление, согласно которому просил рассмотреть дело в отсутствие представителя и вынести решение в соответствии с действующим законодательством.

Третьи лица Крупянский В.В. и Крупянская М.В., в судебное заседание не явились, о дате и времени проведения судебного заседания извещены надлежащим образом.

В соответствии с ч. 3 ст. 167 ГПК РФ, суд полагает возможным начать и окончить рассмотрение дела в отсутствие неявившихся лиц по имеющимся в деле материалам.

Суд, исследовав письменные доказательства, приходит к следующему.

Право на жилище относится к основным правам и свободам человека и гражданина и гарантируется статьей 40 Конституции Российской Федерации. При этом никто не может быть произвольно лишен жилища.

В силу п. 1 ст. 209 Гражданского кодекса Российской Федерации собственнику принадлежат права владения, пользования и распоряжения своим имуществом. Собственник вправе по своему усмотрению совершать в отношении принадлежащего ему имущества любые действия, не противоречащие закону и иным правовым актам и не нарушающие права и охраняемые законом интересы других лиц, в том числе отчуждать свое имущество в собственность другим лицам, передавать им, оставаясь собственником, права владения, пользования и распоряжения имуществом, отдавать имущество в залог и обременять его другими способами, распоряжаться им иным образом (п. 2).

Собственник может требовать устранения всяких нарушений его права, хотя бы эти нарушения и не были соединены с лишением владения (статья 304 Гражданского кодекса Российской Федерации). В соответствии с п. 1 ст. 288 Гражданского кодекса Российской Федерации собственник осуществляет права владения, пользования и распоряжения принадлежащим ему жилым помещением в соответствии с его назначением.

Положениями ст. 20 ГК РФ установлено, что местом жительства признается место, где гражданин постоянно или преимущественно проживает.

Согласно ч. 2 ст. 1 Жилищного Кодекса Российской Федерации граждане по своему усмотрению и в своих интересах осуществляют принадлежащие им жилищные права, в том числе распоряжаются ими. Граждане свободны в установлении и реализации своих жилищных прав в силу договора и (иных) предусмотренных жилищным законодательством оснований. Граждане, осуществляя жилищные права и исполняя вытекающие из жилищных отношений обязанности, не должны нарушать права, свободы и законные интересы других граждан.

Согласно ст. 17 ЖК РФ жилое помещение предназначено для проживания граждан. Пользование жилым помещением осуществляется с учетом соблюдения прав и законных интересов проживающих в этом жилом помещении граждан, соседей.

Согласно ст. 31 ЖК РФ собственнику жилого помещения принадлежит право владения, пользования и распоряжения принадлежащим ему на праве собственности жилым помещением, в том числе право предоставить его для проживания иным гражданам.

Судом установлено и следует из материалов дела, что Богданова Александра Юрьевна является собственником 1/2 доли жилого дома, расположенного по адресу: Рязанская область, г. Михайлов, ул. Свердлова, д. 26, на основании договора купли-продажи недвижимости от 12.05.2006, что подтверждается выпиской из ЕГРН от 28.10.2021 г.

Согласно копии домовой книги, Богданов О. П. с 30.10.2009 зарегистрирован по адресу: Рязанская область, г. Михайлов, ул. Свердлова, д. 26.

В силу п. 2 ст. 209 ГК РФ собственник вправе по своему усмотрению совершать в отношении принадлежащего ему имущества любые действия, не противоречащие закону и иным

правовым актам и не нарушающие права и охраняемые законом интересы других лиц, в том числе отчуждать свое имущество в собственность другим лицам, передавать им, оставаясь собственником, права владения, пользования и распоряжения имуществом, отдавать имущество в залог и обременять его другими способами, распоряжаться им иным образом. Наличие регистрации ответчика по данному адресу нарушает права истца как собственника, в том числе право распоряжения своей собственностью при наличии данного обременения.

По общему правилу, в соответствии с частью 4 статьи 31 ЖК РФ в случае прекращения семейных отношений с собственником жилого помещения право пользования данным жилым помещением за бывшим членом семьи собственника этого жилого помещения не сохраняется, если иное не установлено соглашением собственника с бывшим членом его семьи. Это означает, что бывшие члены семьи собственника утрачивают право пользования жилым помещением и должны освободить его (часть 1 статьи 35 ЖК РФ). В противном случае собственник жилого помещения вправе требовать их выселения в судебном порядке без предоставления другого жилого помещения.

По смыслу частей 1 и 4 статьи 31 ЖК РФ, к бывшим членам семьи собственника жилого помещения относятся лица, с которыми у собственника прекращены семейные отношения. Под прекращением семейных отношений между супругами следует понимать расторжение брака в органах записи актов гражданского состояния, в суде, признание брака недействительным. Отказ от ведения общего хозяйства иных лиц с собственником жилого помещения, отсутствие у них с собственником общего бюджета, общих предметов быта, неоказание взаимной поддержки друг другу и т. п., а также выезд в другое место жительства могут свидетельствовать о прекращении семейных отношений с собственником жилого помещения, но должны оцениваться в совокупности с другими доказательствами, представленными сторонами. В материалах дела имеется свидетельство о расторжении брака между истцом и ответчиком, выданное 21.03.2021 г. отделом ЗАГС Михайловского района. Как следует из объяснений истца, ответчик в доме не проживает с января 2021 г., свои вещи вывез.

В соответствии с п. 1 ст. 35 ЖК РФ в случае прекращения у гражданина права пользования жилым помещением по основаниям, предусмотренным настоящим Кодексом, другими федеральными законами, договором, или на основании решения суда данный гражданин обязан освободить соответствующее жилое помещение (прекратить пользоваться им). При этом факт регистрации в жилом помещении сам по себе не порождает для гражданина каких-либо прав, в частности, не может служить основанием приобретения права на жилое помещение, не свидетельствует о фактическом проживании в таком жилом помещении.

Оснований, предусмотренных ст. 37 Жилищного кодекса РФ, для сохранения права пользования жилым помещением за ответчиком в судебном заседании не установлено.

Согласно инструкции применения правил регистрации и снятия граждан РФ с регистрационного учета по месту пребывания и по месту жительства в пределах РФ от 23.10.1995 г. № 393 граждане подлежат регистрации по месту фактического проживания.

В силу п. 31 раздела 5 «Правил регистрации и снятия граждан Российской Федерации с регистрационного учета по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации и перечня должностных лиц, ответственных за регистрацию» утвержденных Постановлением Правительства РФ от 17.07.1995 N 713 (ред. от 28.03.2008) снятие граждан с регистрационного учета по месту жительства производится в случае выселения их из

занимаемого жилого помещения или признания прекратившим право пользования жилым помещением на основании вступившего в законную силу решения суда.

Кроме того, в соответствии с п. 3 Правил регистрации и снятия граждан с регистрационного учета по месту пребывания и по месту жительства в пределах РФ – местом жительства является место, где гражданин постоянно или преимущественно проживает.

Таким образом, суд приходит к выводу об удовлетворении заявленных исковых требований Богдановой Александры Юрьевны к Богданову Олегу Петровичу о признании утратившим право пользования жилым помещением.

На основании изложенного и, руководствуясь ст. ст. 194 - 199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

исковые требования Богдановой Александры Юрьевны к Богданову Олегу Петровичу о признании утратившим право пользования жилым помещением удовлетворить.

Признать гр. Богданова Олега Петровича 14.09.1973 г.р., утратившим право пользования жилым помещением по адресу: Рязанская область, г. Михайлов, ул. Свердлова, д. 26.

Настоящее решение является основанием для снятия Богданова Олега Петровича 14.09.1973 г.р., с регистрационного учёта в жилом доме по адресу: Рязанская область, г. Михайлов, ул. Свердлова, д. 26.

Мотивированное решение суда изготовлено 24 февраля 2022 года.

Ответчик в течение семи дней со дня вручения ему копии заочного решения вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения суда. Ответчиком заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в судебную коллегия по гражданским делам Рязанского областного суда через Михайловский районный суд в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении заявления об отмене этого решения суда. Иными лицами, участвующими в деле, а также лицами, которые не были привлечены к участию в деле и вопрос о правах и об обязанностях которых был разрешен судом, заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Председательствующий судья Б. Б. Степанов

8. Судебное решение о возмещении имущественного вреда.

Фабула:

Паниковский С.В. предъявил иск к ООО «Электроснаб» о возмещении имущественного вреда, причиненного в результате возгорания гаража с находящимся в нем автомобилем марки ВАЗ Патриот 2011 года выпуска. В результате ремонта и замены электрокабелей высокого напряжения работниками ООО «Электроснаб» произошло возгорание гаража и находившегося в нем автомобиля. В результате чего ему был причинен имущественный ущерб в размере 50 000 руб. - стоимость утраченного гаража; 320 000 руб. – стоимость сгоревшего автомобиля.

Подготовьте исковое заявление о возмещении вреда, причиненного имуществу Паниковского С.В., восполнив недостающие данные по своему усмотрению.

Ключ ответа / решение:

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

01 октября 2021 года
Екатеринбург

г.

01 октября 2021 года Кировский районный суд г. Екатеринбурга в составе: председательствующего судьи Иванова А.А., с участием истца Паниковского С.В., представителя ответчика Петрова И.И., при секретаре Ивановой А.А., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Паниковского Станислава Владимировича к обществу с ограниченной ответственностью «Электроснаб» о возмещении имущественного вреда, компенсации морального вреда,

УСТАНОВИЛ:

Паниковский С.В. предъявил иск к ООО «Электроснаб» о возмещении имущественного вреда, причиненного в результате возгорания гаража с находящимся в нем автомобилем марки ВАЗ Патриот 2011 года выпуска. В результате ремонта и замены электрокабелей высокого напряжения работниками ООО «Электроснаб» произошло возгорание гаража и находившегося в нем автомобиля. В результате чего ему был причинен имущественный ущерб в размере 50 000 руб. - стоимость утраченного гаража; 320 000 руб. – стоимость сгоревшего автомобиля.

До рассмотрения спора по существу в адрес ответчика была направлена претензия с требованием о возмещении ему имущественного ущерба и компенсации морального вреда в размере 20000 руб. со ссылкой на ст.1079 ГК РФ.

На претензию истца от ответчика поступил отказ, с указанием на то, что в действиях работников в ООО «Электроснаб» отсутствует вина в причиненном имущественном вреде. Ответчик дополнительно указал, что в том числе причиной отказа является то, что гараж не был оформлен истцом в государственных органах надлежащим образом и являлся самовольной постройкой.

В судебном заседании истец поддержал иски требования по изложенным основаниям. Представитель ответчика ООО «Энергоснаб» в судебном заседании с исковыми требованиями не согласился по основаниям, изложенным в письменных возражениях, пояснил, что факт

произведения некачественных работ по ремонту электросети не подтвержден. Настаивал, что вина работников сети отсутствует, поскольку собственность истца на гараж формально не установлена.

Суд, выслушав пояснения представителей сторон, исследовав письменные материалы дела, оценив и проанализировав доказательства в их совокупности пришел к следующим выводам.

Как следует из материалов дела, истцу на праве собственности принадлежит автомобиль марки ВАЗ Патриот 2011 года выпуска, гараж без установления на него права собственности путем оформления надлежащих документов.

Согласно статье 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Если лицо, нарушившее право, получило вследствие этого доходы, лицо, право которого нарушено, вправе требовать возмещения наряду с другими убытками упущенной выгоды в размере не меньшем, чем такие доходы.

Суд не видит законодательных ограничений на защиту нарушенного права в отношении объекта недвижимости – самовольной постройки. В том числе, ответчиком не оспаривается вина в причинении вреда, а равно не оспаривается факт признания постройки незаконной. При этом факт возникновения убытков зависит от установления наличия или отсутствия всей совокупности указанных выше условий наступления гражданско-правовой ответственности.

В силу ст.1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство (пункт 2 статьи 401 ГК РФ). По общему правилу лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине (пункт 2 статьи 1064 ГК РФ). Бремя доказывания своей невиновности лежит на лице, нарушившем обязательство или причинившем вред. Вина в нарушении обязательства или в причинении вреда предполагается, пока не доказано обратное.

Если лицо несет ответственность за нарушение обязательства или за причинение вреда независимо от вины, то на него возлагается бремя доказывания обстоятельств, являющихся основанием для освобождения от такой ответственности (например, пункт 3 статьи 401, пункт 1 статьи 1079 ГК РФ).

В силу ст. 1079 ГК РФ юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств, механизмов, электрической энергии высокого напряжения, атомной энергии, взрывчатых веществ, сильнодействующих ядов и т.п.; осуществление строительной и иной, связанной с нею деятельности и др.), обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего. Владелец источника повышенной опасности может быть освобожден судом от ответственности полностью или частично также по основаниям, предусмотренным пунктами 2 и 3 статьи 1083 настоящего Кодекса. Обязанность возмещения вреда возлагается на юридическое лицо или гражданина, которые владеют источником повышенной опасности на праве собственности, праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо на ином законном основании (на праве аренды, по доверенности на право управления транспортным средством, в силу распоряжения соответствующего органа о передаче ему источника повышенной опасности и т.п.).

В соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 26 января 2010 года № 1 "О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина" по смыслу статьи 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации источником повышенной опасности следует признать любую деятельность, осуществление которой создает повышенную вероятность причинения вреда из-за невозможности полного контроля за ней со стороны человека, а также деятельность по использованию, транспортировке, хранению предметов, веществ и других объектов производственного, хозяйственного или иного назначения, обладающих такими же свойствами. Учитывая, что названная норма не содержит исчерпывающего перечня источников повышенной опасности, суд, принимая во внимание особые свойства предметов, веществ или иных объектов, используемых в процессе деятельности, вправе признать источником повышенной опасности также иную деятельность, не указанную в перечне. При этом, надлежит учитывать, что вред считается причиненным источником повышенной опасности, если он явился результатом его действия или проявления его вредоносных свойств.

При этом, стороной ответчиков не представлено суду доказательств, свидетельствующих о наличии обстоятельств, которые бы исключили ответственность ответчика за вред, причиненный источником повышенной опасности. В том числе, ответчиком не отрицается вина в причинении вреда. Ответчик лишь ссылается на то, что постройка является самовольной, что и исключает его обязанность в возмещении вреда.

Суд полагает, что со стороны ответчика наличествует виновное поведение, находящееся в причинной связи с наступлением вреда, выразившееся в не проявлении должных заботливости и осмотрительности, которые требовались от него по характеру его деятельности как от лица, эксплуатирующего линию электропередач.

Анализируя представленные истцом доказательства стоимости уничтоженного гаража и транспортного средства, суд считает возможным взять за основу при определении размера ущерба рыночную стоимость в размере 50 000 рублей за гараж и 320 000 за автомобиль. Оснований не доверять отчету оценщика у суда не имеется. При этом, представитель ответчика доказательств иной стоимости суду в соответствии с требованиями ст. 56 ГПК РФ, не представил.

При таких обстоятельствах, с ответчика ООО «Электроснаб» подлежит взысканию материальный ущерб в размере 50 000 рублей за гараж, 320 000 рублей за автомобиль.

Основания для уменьшения размера причиненного вреда с учетом положений ст. 1083 ГК РФ судом не установлены. Судом не установлена грубая неосторожность, которая содействовала причинению вреда.

Согласно ст. 151 ГК РФ компенсация морального вреда предусмотрена в случае, если нарушены личные неимущественные права либо совершены действия, посягающие на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в случаях, предусмотренных законом.

Из материалов дела следует, что после произошедшего возгорания у истца на нервной почве произошел инсульт, в результате чего ему потребовалось длительное лечение, что подтверждается справками из ГКБ № 1.

Суд находит эти основания достаточными для удовлетворения требований истца о компенсации морального вреда в размере 20 000 рублей.

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Согласно ч. 1 ст. 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

Руководствуясь ст. ст. 194 - 198, 199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Паниковского Станислава Владимировича к обществу с ограниченной ответственностью «Электроснаб» о возмещении имущественного вреда, компенсации морального вреда – удовлетворить.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Электроснаб» в пользу Паниковского Станислава Владимировича материальный ущерб в размере 370 000 рублей.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Электроснаб» в пользу Паниковского Станислава Владимировича компенсацию морального вреда в размере 20 000 рублей.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Свердловский областной суд через Кировский районный суд г. Екатеринбурга в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Судья Иванов А.А.

II. ПРОМЕЖУТОЧНАЯ АТТЕСТАЦИЯ

1. Тестирование

Тест оценивается от 0,0 до 30,0 баллов.

В тесте 10 тестовых заданий, каждое из которых оценивается в 3 балла.

Два типа вопросов – с выбором одного правильного ответа и с выбором нескольких правильных ответов.

В случае, если нужно выбрать несколько ответов, баллы ставятся только в случае, когда все ответы выбраны верно.

1. При расторжении брака в судебном порядке брак считается расторгнутым с момента:

- вынесения решения суда;
- вступления решения суда в законную силу;
- получения супругами копии решения суда;
- внесения соответствующей записи в книгу регистрации актов гражданского состояния;
- получения супругами свидетельства о расторжении брака.

2. Какие дела не могут быть рассмотрены судом в порядке особого производства (позметить 2)

- об усыновлении;
- об отмене усыновления;

- об установлении факта усыновления;
 - **об установлении отцовства;**
 - об установлении факта отцовства;
3. Споры по искам бабушек и дедушек об определении порядка общения с ребёнком рассматриваются по правилам подведомственности.
- исключительной
 - **императивной**
 - альтернативной
 - смешанной
 - договорной
4. Срок обращения в суд с иском о восстановлении на работе составляет
- 1 месяц со дня увольнения;
 - 3 месяца со дня увольнения;
 - 1 год со дня увольнения;
 - **1 месяц с момента получения копии приказа об увольнении.**
5. При рассмотрении дел о выселении в связи с систематическим уклонением от уплаты коммунальных платежей, обстоятельством, имеющим юридическое значение, является:
- невнесение платежей непрерывно более 12 месяцев подряд;
 - **невнесение платежей непрерывно более 6 месяцев подряд;**
 - невнесение платежей более чем за 6 месяцев в течение 1 календарного года;
 - наличие задолженности в сумме, превышающей 50 000,00 рублей;
 - наличие задолженности в сумме, превышающей 100 000,00 рублей.
6. При рассмотрении дел об определении порядка пользования жилым помещением, в предмет доказывания входит (отметить 3):
- **площадь и планировка жилого помещения;**
 - пригодность жилого помещения для проживания;
 - **сложившийся порядок пользования жилым помещением;**
 - **нуждаемость сторон в жилье;**
 - наличие у сторон несовершеннолетних детей на иждивении;
 - наличие у сторон задолженности по оплате коммунальных услуг.
7. Дела о взыскании задолженности по оплате коммунальных услуг рассматриваются судом в порядке:
- искового производства;
 - **приказного производства;**
 - упрощённого производства;
 - особого производства;
 - вид производства в силу принципа диспозитивности выбирает лицо, которое обращается в суд за защитой.
8. Если при принятии искового заявления о выселении с предоставлением другого жилого помещения судом будет установлено, что в исковом заявлении не указано жилое помещение, подлежащее предоставлению, суду следует:

- **оставить исковое заявление без движения;**
- оставить исковое заявление без рассмотрения;
- возвратить исковое заявление;
- отказать в принятии искового заявления;
- приостановить производство по делу;
- прекратить производство по делу.

9. В силу принципа прямого возмещения убытков применительно к ОСАГО, надлежащим ответчиком по делу о возмещении материального ущерба в результате ДТП является:

- непосредственный причинитель вреда;
- **страховая компания причинителя вреда;**
- страховая компания потерпевшего;
- страховая компания любого причинителя вреда или потерпевшего – по выбору потерпевшего.

10. Надлежащим истцом по искам о возмещении ущерба в результате ДТП является:

- **собственник транспортного средства;**
- арендатор транспортного средства;
- законный владелец транспортного средства;
- лицо, управлявшее транспортным средством в момент ДТП.

2. Практическое задание (задача)

Пример фабулы задачи:

Елисеевы расторгли брак в январе 2020 года. В июне 2023 года Елисеева обратилась в Кировский районный суд г. Екатеринбурга (по месту жительства ответчика) с иском к Елисееву о разделе квартиры, находящейся в г. Москве и приобретенной бывшими супругами в период брака. В настоящий момент квартира сдается в наем Полякову.

Иск принят судом к производству. В ходе предварительного судебного заседания Елисеев заявил о неподсудности дела Кировскому районному суду г. Екатеринбурга, поскольку требование подлежит рассмотрению судом по месту нахождения недвижимого имущества, то есть Тушинским районным судом г. Москвы, в силу правил исключительной подсудности как требование о правах на недвижимое имущество. Также ответчик заявил о пропуске истцом срока исковой давности, полагая, что он начал течь с даты расторжения брака.

Определите подсудность спора, оценив доводы ответчика о его неподсудности Кировскому районному суду г. Екатеринбурга. Как должен поступить суд, если после возбуждения дела установит, что спор ему не подсуден?

Оцените доводы ответчика о пропуске истцом срока исковой давности. С какого момента начинает течь срок исковой давности по требованию о разделе общего имущества супругов?

Определите состав лиц, участвующих в деле. Должен ли суд привлечь к участию в деле нанимателя спорной квартиры, и если да, то в каком качестве?

Ключ ответа / Решение

1. Несмотря на то, что иск о разделе совместно нажитого недвижимого имущества отвечает признакам иска о правах на недвижимое имущество, в судебной практике закреплен подход, согласно которому такой иск во всех случаях «направлен на изменение режима совместной собственности супругов» без учета характеристик имущества, включенного в состав совместной собственности.

Такой подход изначально закреплен применительно к делам о трансграничном разделе совместно нажитого имущества супругов (п. 16 Обзора судебной практики Верховного Суда РФ № 3 (2019) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 27 ноября 2019 г.)), однако процитированная выше правовая позиция в равной степени применима и для определения подсудности внутригосударственных споров.

Следовательно, возражения ответчика о неподсудности дела ошибочны, истец должен был предъявить иск по общим правилам подсудности, закрепленным в ст. 28 Гражданского процессуального кодекса РФ, то есть по месту жительства ответчика, что им и было сделано.

Если бы правила подсудности в действительности были нарушены, суду следовало бы передать дело по подсудности на основании п. 3 ч. 2 ст. 33 Гражданского процессуального кодекса РФ.

2. Также ошибочны доводы ответчика о пропуске истцом срока исковой давности, течение которого рассчитано им с даты расторжения брака. Согласно правовой позиции, изложенной в п. 19 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 5 ноября 1998 г. № 15 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака», срок исковой давности по требованию о разделе имущества, являющегося общей совместной собственностью супругов, брак которых расторгнут, исчисляется не с даты расторжения брака, а даты, когда истец узнал о нарушении своего права на имущество, являющегося совместной собственностью. О фактах такого нарушения ответчик не заявил.

В деле в качестве истца участвует Елисеева, в качестве ответчика – Елисеев. Также из обстоятельств дела следует необходимость привлечения к участию в деле Полякова в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора.

В силу ст. 675 Гражданского кодекса РФ при переходе права собственности на объект найма договор найма сохраняется, при этом наймодателем на прежних условиях становится новый собственник. Поскольку в результате раздела имущества собственник квартиры может измениться (например, вместо сособственников появится единоличный собственник квартиры), то возможно изменение субъектного состава правоотношения найма, участником которого является Поляков, что означает изменение субъекта, по отношению к которому он обладает правами и несет обязанности нанимателя. Такое изменение свидетельствует о возможном влиянии судебного решения на права и обязанности Полякова по отношению к обеим сторонам спора.

ЧАСТЬ 3. (не публикуется)