

Документ подписан простой электронной подписью
Информация о владельце:
ФИО: Бублик Владимир Александрович
Должность: Ректор
Дата подписания: 15.08.2023 15:52:28
Уникальный программный ключ:
c51e862f35fca08ce36bdc9169346d2ba451f055

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего
образования
«УРАЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ В. Ф. ЯКОВЛЕВА»

«Утверждено»
Решением Ученого Совета УрГЮУ
имени В. Ф. Яковлева
от 26.06.2023 года

ОЦЕНОЧНЫЕ МАТЕРИАЛЫ

Особенности расследования и рассмотрения уголовных дел о преступлениях коррупционной направленности

Основная профессиональная образовательная программа высшего
образования – программа магистратуры по направлению подготовки
40.04.01 Юриспруденция
(профиль (магистерская программа): **Антикоррупционная деятельность**)

ЧАСТЬ 1. (не публикуется)

ЧАСТЬ 2. МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ПО РАБОТЕ С ОЦЕНОЧНЫМИ МАТЕРИАЛАМИ

РАЗРАБОТЧИКИ	
КАФЕДРА:	Судебной деятельности и уголовного процесса
АВТОРСКИЙ КОЛЛЕКТИВ:	Барабаш А.С., к.ю.н.
I. ТЕКУЩИЙ КОНТРОЛЬ	

Устный опрос на практических и семинарских занятиях по вопросам тем

Примеры вопросов:

1. Какие нарушения, допущенные при составлении обвинительного заключения, влекут возвращение судьёй уголовного дела прокурору?

Ключ ответа/решение, рекомендации по выполнению задания:

Ответ:

В соответствии с разъяснением Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2009 N 28 «О применении судами норм уголовно-процессуального законодательства, регулирующих подготовку уголовного дела к судебному разбирательству» при решении вопроса о возвращении уголовного дела прокурору по основаниям, указанным в ст.237 УПК РФ, под допущенными при составлении обвинительного заключения нарушениями следует понимать такие, которые служат препятствием для рассмотрения судом уголовного дела по существу и принятия законного, обоснованного и справедливого решения.

В частности, исключается возможность вынесения судебного решения в случаях, когда:

- обвинение, изложенное в обвинительном заключении, не соответствует обвинению, изложенному в постановлении о привлечении лица в качестве обвиняемого;
- обвинительное заключение не подписано следователем, обвинительное заключение не согласовано с руководителем следственного органа;
- в обвинительном заключении отсутствуют указание на прошлые неснятые и непогашенные судимости обвиняемого, данные о месте нахождения обвиняемого, данные о потерпевшем, если он был установлен по делу.

Также, в соответствии с толкованием, предложенным постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 05.03.2004 N 1 «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» обвинительное заключение должно включать в себя перечень доказательств, подтверждающих обвинение, и перечень доказательств, на которые ссылается сторона защиты. Перечень доказательств, подтверждающих обвинение, а также перечень доказательств, на которые ссылается сторона защиты, включает не только ссылку на источники доказательств в обвинительном заключении, обвинительном акте или обвинительном постановлении, но и приведение краткого содержания самих доказательств.

Методические пояснения

Для ответа на вопрос уровня «понимать» надо обратиться не только к соответствующим статьям УПК РФ, но и выяснить позицию Пленума Верховного Суда РФ, привести предложенное им толкование и сослаться на соответствующие пункты постановлений, раскрывающие основные понятия, используемые законодателем. В частности, по приведённой задаче понадобится проанализировать постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2009 N 28 «О применении судами норм уголовно-процессуального законодательства, регулирующих подготовку уголовного дела к судебному разбирательству», а также постановление Пленума Верховного Суда РФ от 05.03.2004 N 1 «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации», перечисляющие нарушения, допущенные следователем при составлении обвинительного заключения как документа, на основании которого судья принимает окончательное решение по уголовному делу.

2. Правила производства следственных действий

Ключ ответа/решение, рекомендации по выполнению задания:

Рассмотрения общих правил производства следственных действий, основан на мысли о том, что «условия и правила производства следственных действий», это проявление опережения научной мысли по отношению к законодательным преобразованиям.

УПК РФ в статьях 164 – 170 содержит общие правила производства следственных действий, которые по сути своей и являются требованиями, обеспечивающими те самые условия производства следственных действий. Речь идет не о замене категории «условие» «общим правилом», а о представлении их как понятий разного порядка. В связи с чем, предлагается следующий вариант представления материала на обсуждение в рамках семинарского занятия:

1) Определение понятия *общих правил производства следственных действий* – предусмотренные УПК РФ положения, устанавливающие общие для поведения всех следственных действий требования, основанные на принципах уголовного судопроизводства.

2) Определение назначения общих правил производства следственных действий:

а) удобство применения норм УПК (с точки зрения законодательной техники);

б) эффективное регулирование производства следственных действий, отвечающее принципам уголовного судопроизводства.

3) Рассмотрение *общих правил* производства следственных действий как требований, обеспечивающих их производство в *следующих условиях*:

ЗАКОННОСТЬ ПРОИЗВОДСТВА

т.е. в ходе производства следственных действий обязательно *строгое соблюдение установленного законом порядка* его производства: обязательных условий, последовательности действий, продолжительности и иных правил и ограничений (ст. 164–170, и нормы, регламентирующие производство отдельных следственных действий)

ОБОСНОВАННОСТЬ

т.е. любые формы уголовного преследования возможны только в меру их действительной необходимости и должны быть обусловлены конкретной ситуацией. Кроме того, производство следственных действий допустимо только при наличии оснований, предусмотренных в законе (части 1 и 2 ст. 164, ч. 3 ст. 183 УПК РФ – виды формальных оснований, фактические – указаны в нормах, регламентирующих конкретные следственные действия):

УВАЖЕНИЕ ЧЕСТИ И ДОСТОИНСТВА УЧАСТНИКОВ

т.е. не допустимы действия *унижающие честь* участника уголовного судопроизводства, *человеческое достоинство*. Производство следственных действий *в ночное время не допускается*, за исключением случаев, не терпящих отлагательства (части 3 и 4 ст. 164 УПК РФ).

ПРОЦЕССУАЛЬНОЕ (ПИСЬМЕННОЕ) ОФОРМЛЕНИЕ

результаты следственного действия оформляются протоколом, составляемым в ходе его проведения или непосредственно после его окончания. Протокол составляется *от руки* и при помощи *технических средств* (возможны приложения в виде схем, планов, фототаблиц и т.п.); возможно *применение технических средств* обнаружения, фиксации и изъятия следов преступления и вещественных доказательств (ч. 6 ст. 164, ст. 166, ст. 167 УПК РФ).

ВОЗМОЖНОСТЬ ИЛИ ОБЯЗАТЕЛЬНОЕ УЧАСТИЕ ЛИЦ

Следователь *вправе* привлечь специалиста. В *предусмотренных случаях* привлекает переводчика. Обеспечивает участие *не менее двух понятых*. При производстве освидетельствования, допроса, очной ставки, получении образцов для сравнительного исследования следователь обеспечивает участие понятых *по ходатайству участников*, либо *по собственной инициативе* (статьи 168 – 170 УПК РФ). Следователь *вправе* привлечь к участию в следственном действии должностное лицо органа дознания, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность (ч. 7 ст. 164 УПК РФ).

БЕЗОПАСНОСТЬ УЧАСТНИКОВ СЛЕДСТВЕННОГО ДЕЙСТВИЯ

При *необходимости обеспечить безопасность* потерпевшего, его представителя, свидетеля, их близких родственников, родственников и близких лиц следователь *вправе не приводить в протоколе данные об их личности* (ч. 9 ст. 166 УПК РФ). Кроме того, не допустимо применение *насилия, угроз, и иных незаконных мер*, а равно создание *опасности для жизни, здоровья* участвующих в проведении следственного действия лиц (ч. 4 ст. 164 УПК РФ). Если производство следственного действия связано с опасностью для жизни и здоровья людей, следственные действия могут производиться без участия понятых (ч. 3 ст. 170 УПК РФ).

СОБЛЮДЕНИЕ ПРАВ УЧАСТВУЮЩИХ ЛИЦ

Следователь, привлекая к участию в следственном действии участников уголовного судопроизводства, указанных в главах 6 – 8 УПК РФ, *удостоверяется в их личности, разъясняет им права, ответственность*, а так же *порядок производства соответствующего следственного действия* (ч. 5 ст. 164 УПК РФ). Лица, указанные в ст. 119 УПК РФ, имеют право заявить ходатайство в ходе производства следственного действия, которое следователь обязан занести в протокол следственного действия (ст. 120 УПК РФ). Лица, заинтересованные в исходе уголовного дела, имеют право с разрешения следователя участвовать в производстве следственных действий, производимых по их ходатайству либо ходатайству их представителя.

ПРОИЗВОДСТВО НАДЛЕЖАЩИМ ДОЛЖНОСТНЫМ ЛИЦОМ

Руководителем следственного органа (ч. 2 ст. 39 УПК РФ), следователем, дознавателем, принявшими уголовное дело к своему производству (п. 3 ч. 2 ст. 38; п. 1 ч. 3 ст. 41; ст. 156 УПК РФ); должностным лицом органа дознания по поручению следователя (п. 4 ч. 2 ст. 38, ч. 1 ст. 152 УПК РФ); следователем из состава следственной группы (ст. 163 УПК РФ).

3. Обязательное участие защитника при производстве следственного действия

Ключ ответа/решение, рекомендации по выполнению задания:

Отвечая на поставленный вопрос, студенты должны назвать основные положения ст.51 УПК РФ.

1. Участие защитника в уголовном судопроизводстве обязательно, если:

- 1) подозреваемый, обвиняемый не отказался от защитника в порядке, установленном статьей 52 настоящего Кодекса;
- 2) подозреваемый, обвиняемый является несовершеннолетним;
- 3) подозреваемый, обвиняемый в силу физических или психических недостатков не может самостоятельно осуществлять свое право на защиту;
- 4) подозреваемый, обвиняемый не владеет языком, на котором ведется производство по уголовному делу;
- 5) лицо обвиняется в совершении преступления, за которое может быть назначено наказание в виде лишения свободы на срок свыше пятнадцати лет, пожизненное лишение свободы или смертная казнь;
- 6) уголовное дело подлежит рассмотрению судом с участием присяжных заседателей;
- 7) обвиняемый заявил ходатайство о рассмотрении уголовного дела в порядке, установленном главой 40 настоящего Кодекса;
- 8) подозреваемый заявил ходатайство о производстве по уголовному делу дознания в сокращенной форме в порядке, установленном главой 32.1 настоящего Кодекса.
- 9) судебное разбирательство проводится в порядке, предусмотренном статьей 241.1, частью пятой статьи 247 настоящего Кодекса;

Задача преподавателя вывести студентов на размышления о проблемах процессуального взаимодействия адвоката и следователя.

1. Студенты должны показать взаимозависимость положений ст.51 УПК со ст. 49, 50 УПК РФ.

2. Соотнести момент допуска защитника и установление обстоятельств, свидетельствующих об обязательном участии защитника. Каким образом должны быть отражены признаки лица (возраст, состояние здоровья и т.д.). Возможно ли приглашение защитника в порядке ст.51 УПК до подтверждения документально в деле обстоятельств, вызывающих обязательное участие защитника. Например, в отношении применения ст.51 УПК на первоначальном этапе возможно со слов подозреваемого, обвиняемого, если это не вызывает сомнений.

3. Наиболее сложно решаются вопросы об обязательном участии защитника по делам лиц, которые в силу своих физических или психических недостатков не могут сами осуществлять свое право на защиту. (п.3 ч.1 ст.51 УПК).

В законе сказано лишь о некоторых физических недостатках (немота, глухота, слепота), наличие которых обуславливает обязательное участие защитника. В иных случаях следователь решает этот вопрос в зависимости от того могло ли это лицо полноценно реализовать свое право на защиту самостоятельно.

Студенты должны назвать примеры следственной и судебной практике о признании физических недостатков основанием применения ст.49 УПК (дефекты речи, отсутствие ноги, руки, уродство, хроническое соматическое заболевание и т.д.).

Можно привести примеры и ответить на вопросы: в каких случаях при ослаблении зрения или нарушения речи следователь может признать не обязательным участие защитника (или это бесспорное основание), какими документами или процессуальными действиями следователя должно быть подтверждено состояние подозреваемого (обвиняемого).

4. Правильное разрешение вопроса об обязательном участии защитника связано с институтом отказа от защитника. Если следователь ошибочно считает, что лицо не пользуется обязательным правом иметь защитника, то он обязательно примет отказ от защитника. В то время как в силу обязательного участия защитника отказ от него для следователя не обязателен. Здесь студенты могут провести дискуссию о том, может ли быть принят отказ, что значит “не обязателен”. По букве закона, видимо, да отказ может

быть принят, но на основе анализа данной нормы с другими положениями института участия защитника на предварительном следствии, вряд ли. И практика по такому пути не идет. Если участие защитника обязательно, отказ не принимается.

Письменная контрольная работа по изучению тем модуля (теоретический вопрос и практическая задача)

Примеры теоретических вопросов

Судебный контроль, прокурорский надзор за производством следственных действий при обстоятельствах, не терпящих отлагательства по делам о преступлениях коррупционной направленности.

Система уголовного судопроизводства построена таким образом, что каждая последующая стадия контролирует качество процессуальной деятельности на предшествующем этапе. В этой связи можно утверждать, что всему судебному производству органически присущи контрольные функции по отношению к производству досудебному.

Однако термином "судебный контроль" обозначается лишь такое участие суда в обеспечении законности и обоснованности решений и действий досудебного производства, которое имеет место до передачи уголовного дела в суд для рассмотрения по существу. Решения, существенно ограничивающие конституционные права граждан, принимает не следователь единолично, даже не следователь с санкции руководителя следственного органа (далее – РСО), а суд по ходатайству следователя, возбуждаемому с согласия РСО. Такой контроль суда, предшествующий принятию решения, получил название "предварительный", поскольку осуществляется до производства действия. В других случаях суд (еще раз сделаем акцент на этапе досудебного производства) проверяет в установленных формах законность и обоснованность уже произведенных действий. Данный вид контроля получил наименование "последующий". Как предварительный, так и последующий контроль имеет целью гарантировать участникам эффективную защиту их прав и свобод путем незамедлительного доступа к правосудию.

Проверка законности решения о производстве следственного действия. Часть 5 ст. 165 УПК РФ предусматривает, что в исключительных случаях, когда производство осмотра жилища, обыска и выемки в жилище, личного обыска, а также выемки заложенной или сданной на хранение в ломбард вещи, наложение ареста на имущество, указанное в части первой статьи 104.1 УК РФ не терпит отлагательства, указанные следственные действия могут быть произведены на основании постановления следователя с последующим уведомлением судьи. Цель судебной проверки – установление законности решения о проведении следственного действия.

Согласно Пленуму Верховного Суда РФ к исключительным случаям относятся ситуации, при которых:

- а) фактические основания к производству осмотра, обыска или выемки появились внезапно, при производстве других следственных действий;
- б) поступили сведения о том, что лицо, у которого находятся существенные для дела объекты, принимает меры к их уничтожению или сокрытию;
- в) обыск или выемка необходимы для пресечения дальнейшей преступной деятельности;
- г) промедление с осмотром может привести к утрате следов преступления.

Дальнейшие действия следователя состоят в следующем:

1. В течение 3 суток с момента начала производства следственного действия следователь уведомляет судью и прокурора о производстве следственного действия. К уведомлению прилагаются копии постановления о производстве следственного действия

и протокола. Представляется, что это минимальный перечень прилагаемых документов. При изучении практики в отдельных случаях встречается положительный опыт направления судье, наряду с указанными документами, также и иных материалов дела.

2. Судья рассматривает материалы не позднее 24 часов с момента их поступления. Круг участников заседания не определен, однако по логике вещей в него должны быть допущены для высказывания позиции прокурор, следователь (дознатель), защитник и лицо, интересы которого затронуты следственным действием. При определении круга участников судебного заседания обращают на себя внимание два обстоятельства. Во-первых, среди полномочий прокурора, следователя, защитника, подозреваемого и обвиняемого нет их права на участие в указанном заседании. Во-вторых, суточный срок (в отличие от пятисуточного, предусмотренного для рассмотрения жалобы) не во всех случаях позволяет обеспечить реальное участие в процессе заинтересованных лиц. Изучение протоколов судебных заседаний показало, что лица, чьи интересы затронуты следственным действием, в суд не являются. Возможно, это происходит потому, что они об этом не уведомляются. Без участия же сторон полноценного судебного заседания нет. Решение судьи приобретает административный характер. Заседание открытое. По результатам рассмотрения материалов судья выносит постановление о законности или незаконности следственного действия.

3. Предметом судебной оценки, если исходить из текста ч. 5 ст. 165 УПК РФ, является законность следственного действия. Предмет и пределы проверки суда в рамках последующей формы контроля, предусмотренной ч. 5 ст. 165 УПК, должны охватывать не только законность, но и обоснованность процессуальных решений, послуживших (юридической) основой для производства проверяемых следственных действий.

4. Вопрос о том, на основе каких сведений суд должен принимать решение об оценке законности или незаконности следственного действия, представляет определенную сложность. Принимаются во внимание сведения, которые существовали на момент принятия решения, или они оцениваются с учетом полученных результатов? Предпочтение, скорее всего, нужно отдать первому варианту. Если оценка обоснованности вхождения в жилище или ограничения личной неприкосновенности будет производиться по принципу "победителей не судят", то может сформироваться практика, при которой под "исключительные случаи" станет подпадать все большее количество следственных действий и, что самое опасное, не всегда правомерно, появится ничем не ограниченная возможность входить в жилище при отсутствии проверяемых оснований. С другой стороны, оценивая наличие оснований исключительно на момент принятия решения, суду трудно будет не принять во внимание полученный результат.

Необходимо иметь в виду, что решение о незаконности следственного действия, принимаемое судьей в порядке ч. 5 ст. 165 УПК РФ, является по своим последствиям более радикальным, чем признание доказательства недопустимым на предварительном слушании. Исключение доказательств на предварительном слушании не препятствует повторному рассмотрению вопроса о признании их допустимыми (ч. 7 ст. 235 УПК РФ), признание же произведенного следственного действия незаконным в рассматриваемых случаях окончательно, если не отменено в установленном порядке.

5. Эффективность судебного контроля за осуществлением следственных действий во многом зависит от правильного понимания оснований их производства. Особенно это проявляется при оценке в качестве таковых результатов оперативно-розыскных мероприятий. На наш взгляд, для целей проверки обоснованности отдельных следственных действий вполне допустимо использование оперативно-розыскной информации, сообщенной в судебном заседании руководителем или должностным лицом органа, осуществляющего ОРД, без ссылки на ее источник. Такой вывод делается с учетом роли и места решения о производстве следственного действия в системе уголовно-процессуального доказывания.

Решение о производстве следственного действия – это решение, направленное на

обнаружение доказательств. Бесспорно, что оно способно ограничить конституционные права граждан, но верно также и то, что само по себе это решение не предрешает вопрос о виновности. Оценка обоснованности его принятия не требует той степени достоверности сведений, которая предусмотрена для итоговых решений.

Оценка обоснованности предстоящего или произведенного следственного действия предполагает взвешенный и тщательный учет значительного объема сведений, в том числе носящих вероятностный характер, а также характеризующих обстановку, в которой действовал следователь, т.е. косвенных по отношению к самому действию.

При оценке законности следственного действия в соответствии с ч. 5 ст. 165 УПК РФ суд наряду с наличием оснований обязан в ревизионном порядке проверить соответствие закону процедуры его проведения. Под ревизионным порядком в данном случае понимается проверка законности процессуальных элементов, следственного действия.

В этой связи постановление судьи, принятое согласно ч. 5 ст. 165 УПК РФ, не может быть необоснованным, формальным. Но реальность такова, что судья не в состоянии ручаться за соблюдение процедуры всего следственного действия. Законность обыска может быть нарушена нечетким разъяснением права на добровольную выдачу объектов, ненадлежащим участием понятых, превышением полномочий должностных лиц и т.д., что не всегда находит отражение в протоколе. В протоколе нет сведений обо всех деталях произведенного следственного действия.

2. Возбуждение уголовного дела в отношении отдельных категорий лиц: общая характеристика стадии. Особенности вовлечения спецсубъекта в уголовно-процессуальные отношения путем персонифицированного ВУД

Ключ ответа/решение, рекомендации по выполнению задания:

В соответствии с действующим уголовно-процессуальным законодательством возбуждение уголовного дела является начальной, самостоятельной стадией уголовного процесса, в ходе которой устанавливаются поводы и основания к возбуждению уголовного дела, в том числе достаточность данных, указывающих на признаки преступления, их юридическая квалификация, обстоятельства, исключающие возбуждение уголовного дела, а также принимаются меры по предотвращению или пресечению преступления, закреплению его следов, обеспечению последующего расследования и рассмотрения дел в соответствии с установленной законом подследственностью и подсудностью и т.п. (Определение Конституционного Суда РФ от 14.12.2004 N 384-О).

Актом возбуждения уголовного дела в отношении конкретного лица, равно как и актом привлечения лица в качестве обвиняемого по уголовному делу, возбужденному в отношении других лиц либо по факту совершения деяния, содержащего признаки преступления, начинается их публичное уголовное преследование от имени государства и создаются правовые условия для последующей процессуальной деятельности, в ходе которой на специальные указанные в законе органы и должностных лиц возлагаются обязанности по раскрытию преступлений, изобличению виновных, формулированию обвинения и его обоснованию для того, чтобы уголовное дело могло быть передано в суд, разрешающий его по существу и тем самым осуществляющий правосудие (Определение Конституционного Суда РФ от 14.12.2004 N 392-О).

Законодатель в 2001г. ввел в уголовно-процессуальную сферу объект дополнительной охраны, а именно публичные интересы некоторых конституционно значимых функций, выполняемых отдельными категориями лиц, и закрепил особенности уголовного производства в отношении них в гл. 52 УПК РФ. Поэтому вовлечение спецсубъекта в уголовно-процессуальные отношения путем персонифицированного ВУД отличается следующими особенностями:

✓ ситуация характерна тем, что расследование приходится начинать в условиях, когда лицо задерживается лица при обстоятельствах, дающих основание подозревать его в совершении преступления (задержанные при попытке получения незаконного вознаграждения, на месте ДТП, при ОРМ «оперативный эксперимент» и т.д.);

✓ поводами могут быть чаще всего заявления о преступлении, сообщения о преступлении, полученные из иных источников (материалов других уголовных дел, дел оперативного учета и пр.);

✓ имеется заподозренность в отношении спецсубъекта, известны какие-то его действия, дающие основание предполагать причастность к преступлению. Нередко (но не всегда) сразу известна его личность и статус. Однако нет достаточных данных, характеризующих совершенные деяния и истинные намерения. Т.е. УПЛ-спецсубъект появляется сразу же, со всеми процессуальными гарантиями спец. процедуры;

✓ первоочередными задачами следователя являются:

✓ 1) установление личности задержанного и его должностного положения;

✓ 2) выявление истинных причин нахождения на месте задержания, целей и характера совершенных действий;

✓ 3) определение порядка дальнейших действий в соответствии со спец. процедурой.

✓ обстановка осложняется тем, что первоначальные действия приходится проводить в ограниченных возможностях пределов задержания; перечень допустимых проверочных действий ограничен; оснований избрать меру пресечения бывает невозможно;

✓ обычно планируемые следственные действия:

✓ личный обыск, при необходимости освидетельствование и допрос задержанного;

✓ следственный осмотр места задержания, маршрута движения и мест, где задержанный скрывался, а также обнаруженных и изъятых у него предметов (документов);

✓ обыск по месту жительства задержанного;

✓ допрос свидетелей и лиц, которые произвели задержание;

✓ предъявление задержанного для опознания;

✓ экспертиза (предварительное исследование) изъятых предметов и документов;

✓ спецпроцедура (обращение к спец. должностному лицу, получение согласия у спец. органа, передача материалов по подведомственности) должна быть инициирована и проведена сразу же. Для ее прохождения необходимо предоставить сведения, подтверждающие: а) достаточность данных, указывающих на признаки преступления; б) достаточность данных, указывающих на возможную причастность к нему спецсубъекта);

✓ спецсубъект появляется в качестве подозреваемого, причем по основанию п. 1 ч.1 ст. 46 (все остальные варианты неприменимы);

✓ обвинение еще не сформировано, оно не созрело. Формируется путем персонифицированных изобличающих следственных действий после прохождения специальной процедуры ВУД;

✓ при оформлении обвинения – его предъявление в общем порядке. Появление фигуры обвиняемого, утверждение ОЗ без особенностей, передача в суд – без особенностей (за некоторыми исключениями);

✓ результатом обозначенных выше условий является затянутость стадии ВУД во времени (от 1,5 до 12 мес. и более).

При этом КС РФ отметил, что:

✓ сама по себе продолжительность проверки сообщения о преступлении не нарушает прав лица, в отношении которого решается вопрос о возбуждении уголовного дела, поскольку его интересы связаны с тем, чтобы уголовное дело не было возбуждено, а это лицо не было поставлено в положение подозреваемого – вопреки статье 49 (часть 1)

Конституции Российской Федерации – без достаточных к тому оснований (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 20 декабря 2005 года № 477-О, от 17 октября 2006 года № 425-О, от 17 июля 2007 года № 610-О-О, от 13 мая 2014 года № 977-О и др.);

✓ предусмотренный статьей 448 УПК Российской Федерации усложненный порядок возбуждения уголовного дела, предполагающий увеличение сроков его разрешения – что обусловлено, однако, не продлением руководителем следственного органа, начальником органа дознания или прокурором по ходатайству следователя, дознавателя срока проверки сообщения о преступлении, проведением процессуальных действий по собиранию дополнительных сведений, дающих основание для возбуждения уголовного дела, а реализацией процедурных правил (условий), не являющихся проверкой сообщения о преступлении и выступающих в механизме обеспечения института неприкосновенности судей в качестве одной из дополнительных гарантий их конституционных прав, в том числе права на судебную защиту, – не ограничивает права лица ни как судьи, ни как личности, но, напротив, обеспечивает защиту от необоснованного уголовного преследования, умаления его прав (Определение от 23 июня 2016 года № 1433-О).

3. Особенности обеспечения прав участников уголовного процесса до назначения экспертизы по делам о преступлениях коррупционной направленности.

Основанием для производства экспертизы является постановление следователя о назначении экспертизы.

Назначение экспертизы – это целая система уголовно-процессуальных действий и тактических приемов, которая включает в себя:

1. принятие решения о назначении экспертизы;
2. определение и подготовку объектов и материалов, подлежащих направлению на экспертизу;
3. выбор экспертного учреждения и эксперта;
4. составление постановления о назначении экспертизы;
5. ознакомление участников процесса, указанных в законе, с постановлением о назначении экспертизы.
6. направление материалов для производства экспертизы.

1. Принятие решения о назначении экспертизы. В соответствии с ч. 1 ст. 195 УПК РФ следователь принимает решение о назначении экспертизы, если признает ее проведение необходимым. Закон не ставит назначение экспертизы в зависимость от того, можно ли разрешить возникший вопрос путем производства иных следственных действий. В частности, следователь может назначить экспертизу для установления какого-либо обстоятельства, ранее уже установленного в ходе предварительного следствия, для проверки и усиления надежности доказательств, имеющих в уголовном деле.

Действующим уголовно-процессуальным законом предусмотрены случаи обязательного назначения судебной экспертизы. В соответствии со ст. 196 УПК РФ назначение и проведение судебной экспертизы обязательно, если требуется установить:

1. причину смерти;
2. характер и степень вреда, причиненного здоровью;
3. психическое или физическое состояние подозреваемого, обвиняемого, если возникает сомнение в его вменяемости или способности самостоятельно защищать свои права и законные интересы;
4. психическое или физическое состояние потерпевшего, если возникает сомнение в его способности правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела, и давать показания;

5. возраст подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, когда это имеет значение для уголовного дела, а документы, подтверждающие его возраст, отсутствуют или вызывают сомнение.

В зависимости от характера возникших вопросов следователь принимает решение о назначении криминалистической, судебно-медицинской, судебно-психиатрической, товароведческой, судебно-бухгалтерской, автотехнической и других экспертиз.

В случае возникновения затруднений с определением вида экспертизы следователю целесообразно обратиться за консультацией к специалистам, ознакомиться со справочной литературой, изучить положения о производстве конкретных экспертиз, а также информационные и обзорные письма, направленные в следственные подразделения руководителями правоохранительных органов и экспертных учреждений. Из перечисленных источников можно получить достаточно подробную информацию о том, какие объекты и материалы подлежат направлению для производства той или иной экспертизы, какие вопросы могут быть разрешены в ходе ее производства, каким специалистам следует поручить производство экспертизы.

В ряде экспертных учреждений проводится предварительное консультирование следователей по вопросам, связанным с назначением экспертизы. Так, например, в Государственном научном центре социальной и судебной психиатрии им. В.П. Сербского проводится предварительное консультирование по вопросам назначения экспертиз, сбора данных о личности испытуемого, определения круга и формулировке вопросов, которые могут быть поставлены на разрешение экспертов.

2. *Определение и подготовка объектов и материалов, подлежащих направлению на экспертизу.* В зависимости от обстоятельств расследуемого дела на экспертизу могут быть направлены:

1. труп и его части;
2. обнаруженные в ходе следственных действий или представленные юридическими или физическими лицами материальные объекты, сохранившие следы преступлений или являющиеся орудиями преступлений;
3. следы – отображения личности (отпечатки папиллярных узоров пальцев, ладоней, следы зубов, обуви, орудий взлома и т.д.);
4. разделенные на части предметы, а также материалы и изделия из них (их следы, микрочастицы), в отношении которых ставится вопрос об установлении целого по части, определенной общности (например, источника происхождения), их рода, вида, групповой и индивидуальной принадлежности;
5. различного рода документы;
6. материалы уголовного дела, в которых содержатся сведения, необходимые экспертам для дачи заключения (такие, как протоколы осмотра места происшествия, осмотра трупа, допросов, следственных экспериментов и т.д.);
7. сведения о телесных повреждениях, причиненных потерпевшему, либо о психическом или физическом заболевании подозреваемого, обвиняемого, свидетеля, потерпевшего (подлинник истории болезни, протокол освидетельствования и т.д.);
8. копии или выписки из инструкций, нормативных актов и служебной документации, регламентирующих производственную деятельность.

При определении объема объектов и материалов, направляемых на экспертизу, следователь должен руководствоваться, в частности, информационными письмами экспертных учреждений. Так, при назначении в Российском федеральном центре судебно-медицинских экспертиз Минздрава России сложных судебно-медицинских экспертиз по материалам следственных и судебных дел, повторных экспертиз и экспертиз по делам о ненадлежащем оказании медицинской помощи следует представлять полноценные документы.

В случаях назначения дополнительной или повторной экспертизы в экспертное учреждение наряду с прочими объектами и материалами в обязательном порядке должны

быть представлены заключения (акты) предшествующих экспертиз либо сообщения о невозможности дачи заключения. Причем эти документы необходимо представлять со всеми приложениями (фотоснимками, экспериментальными материалами и т.д.). Если в распоряжении следователя после первоначальной экспертизы появились дополнительные материалы, относящиеся к предмету экспертизы, они должны быть представлены эксперту.

Свободные образцы – это те, которые образовались до возбуждения уголовного дела и (или) вне связи с ним. Например, свободными образцами почерка, подписи могут служить письма, автобиографии и другие рукописные тексты и подписи, выполненные гражданином до возбуждения уголовного дела или во время производства предварительного следствия, но вне связи с ним. В данном случае презюмируется, что гражданин не предвидел возможности исследования экспертами его почерка или подписи, а потому при написании текстов или их удостоверении специально не изменял привычного почерка или подписи.

Условно-свободными образцами следует считать объекты, возникшие после возбуждения уголовного дела, но не в связи с подготовкой материалов для производства экспертных исследований. Например, собственноручные записи показаний, фонограммы допросов. Условно-свободный характер этих объектов обусловлен тем, что гражданин мог предвидеть возможность их исследования экспертами и умышленно изменить голос, почерк и подпись.

Экспериментальными являются образцы, полученные следователем на основании **ст. 202 УПК РФ**. Следователь вправе получить образцы почерка или иные образцы для сравнительного исследования у подозреваемого, обвиняемого. Если необходимо проверить, не оставлены ли следы в определенном месте или на вещественных доказательствах свидетелем или потерпевшим, следователю предоставлено право получить сравнительные образцы и у них. При получении образцов действующий уголовно-процессуальный закон запрещает применять методы, опасные для жизни и здоровья человека или унижающие его честь и достоинство.

О получении образцов для сравнительного исследования следователь выносит постановление.

При получении сравнительных образцов составляется протокол. Участие понятых в этом следственном действии не требуется. В необходимых случаях получение образцов производится с участием специалиста.

В соответствии с **ч. 4 ст. 202 УПК РФ**, если получение образцов для сравнительного исследования является частью судебной экспертизы, то оно производится экспертом. В этом случае сведения о производстве данного действия эксперт отражает в своем заключении.

Закон не устанавливает, какие именно образцы могут быть использованы для производства сравнительных идентификационных исследований. Этот вопрос решается в зависимости от вида экспертизы, характера и объема вопросов, поставленных перед экспертом.

3. Выбор экспертного учреждения (эксперта), которому поручается производство экспертизы. В соответствии с **ч. 2 ст. 195 УПК РФ** судебная экспертиза производится государственными судебными экспертами и иными экспертами из числа лиц, обладающих специальными знаниями.

Безусловно, предпочтение следует отдавать экспертам, являющимся сотрудниками государственных экспертных учреждений. Это обусловлено тем, что в экспертных учреждениях к производству экспертиз допускаются специалисты, прошедшие специальную подготовку и сдавшие экзамен экспертно-квалификационной комиссии.

Значительное число криминалистических экспертиз проводится в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел. Имеются экспертные

подразделения и в Федеральной службе безопасности Российской Федерации, например Институт криминалистики ФСБ России.

4. Вынесение постановления о назначении экспертизы. В структуре постановления о назначении экспертизы имеются вводная, описательная и резолютивная части.

Во вводной части постановления указываются дата и место составления документа; должность, фамилия, имя, отчество должностного лица, составившего постановление; уголовное дело, по которому оно вынесено.

В описательной части кратко излагаются существо дела; конкретные обстоятельства, вызвавшие необходимость назначения экспертизы; делается ссылка на нормы закона, на основании которых она назначается. В этой части постановления о назначении экспертизы целесообразно излагать фактические данные, необходимые для решения поставленных перед экспертом вопросов. Так, например, при назначении судебной автотехнической экспертизы в описательной части постановления следует указать состояние проезжей части (ширину, тип покрытия, наличие и величину уклонов и т.д.), тип и технической состояние транспортного средства, координаты места происшествия и т.д.

В резолютивной части формулируются вопросы эксперту; устанавливается в случае необходимости срок, в течение которого должна быть произведена экспертиза; назначается эксперт или указывается экспертное учреждение, которому поручается производство экспертизы; приводится перечень материалов и объектов, направляемых на экспертизу.

Составляя резолютивную часть постановления о назначении экспертизы, особое внимание необходимо уделять формулировке вопросов, подлежащих разрешению экспертным путем. Они должны быть определенными, четкими, ясными, исключающими неоднозначное толкование и не выходящими за пределы компетенции эксперта. Формулируя вопросы эксперту, целесообразно пользоваться справочниками и иной специальной литературой, при необходимости обращаться за помощью к соответствующему специалисту.

Перед экспертом не могут быть поставлены вопросы правового характера.

5. Ознакомление участников досудебного судопроизводства с постановлением о назначении экспертизы. В соответствии с ч. 3 ст. 195 УПК РФ следователь знакомит подозреваемого, обвиняемого, его защитника с постановлением о назначении экспертизы. При этом составляется протокол, подписываемый следователем и лицами, которые ознакомлены с постановлением. В ч. 3 ст. 184 УПК РСФСР указывалось, что с постановлением о назначении экспертизы следователь обязан ознакомить только обвиняемого. Как мы видим, законодатель расширил круг участников процесса, имеющих право на ознакомление с постановлением.

При ознакомлении с постановлением о назначении экспертизы следователь обязан разъяснить участникам процесса их права, предусмотренные ст. 198 УПК РФ. При назначении и производстве судебной экспертизы подозреваемый, обвиняемый, его защитник вправе:

1. знакомиться с постановлением о назначении судебной экспертизы;
2. заявлять отвод эксперту или ходатайствовать о производстве судебной экспертизы в другом экспертном учреждении;
3. ходатайствовать о привлечении в качестве экспертов указанных ими лиц либо о производстве судебной экспертизы в конкретном экспертном учреждении;
4. ходатайствовать о внесении в постановление о назначении судебной экспертизы дополнительных вопросов эксперту;
5. присутствовать с разрешения следователя при производстве судебной экспертизы, давать объяснения эксперту;
6. знакомиться с заключением эксперта или сообщением о невозможности дать заключение, а также с протоколом допроса эксперта.

Следует помнить, что в соответствии с **ч. 2 ст. 198 УПК РФ потерпевший** имеет право знакомиться с постановлением о назначении экспертизы, заявлять отвод эксперту или ходатайствовать о производстве судебной экспертизы в другом экспертном учреждении.

6. Направление материалов для производства экспертизы. Порядок направления материалов уголовного дела для производства судебной экспертизы регламентирован **ст. 199 УПК РФ**.

При производстве судебной экспертизы в экспертном учреждении следователь направляет его руководителю постановление о назначении экспертизы и материалы, необходимые и достаточные для ее производства.

Если транспортировка объекта исследования невозможна, орган или лицо, которые назначили судебную экспертизу, обеспечивают эксперту беспрепятственный доступ к объекту и возможность его исследования.

Руководитель экспертного учреждения после получения постановления поручает производство экспертизы конкретному эксперту или нескольким экспертам из числа работников данного учреждения и уведомляет об этом следователя. Закон не оговаривает порядок уведомления (по телефону, письменное сообщение и т.д.). Руководитель экспертного учреждения, за исключением руководителя государственного судебно-экспертного учреждения, разъясняет эксперту его права, предусмотренные **ст. 57 УПК РФ**, предупреждает об ответственности. Руководитель государственного экспертного учреждения предупреждает эксперта об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения, отбирает соответствующую подписку, если имеет на это поручение органа или лица, назначившего экспертизу (ст. 14 Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации»).

Руководитель экспертного учреждения вправе возратить без исполнения постановление о назначении судебной экспертизы и материалы, представленные для ее производства, если в данном учреждении нет эксперта требуемой специальности, необходимой материально-технической базы либо специальных условий для проведения исследований, указав мотивы, по которым производится возврат.

В соответствии с п. 8 «Инструкции по организации производства судебных экспертиз в государственных судебно-экспертных учреждениях системы Министерства юстиции Российской Федерации» руководитель государственного экспертного учреждения в случае обнаружения недостатков в оформлении материалов, делающих невозможным производство судебной экспертизы, письменно уведомляет об этом орган или лицо, назначившие ее, и предлагает устранить данные недостатки. Если по истечении 30 календарных дней недостатки не устранены, материалы могут быть возвращены без производства судебной экспертизы.

Если судебная экспертиза производится вне экспертного учреждения, то следователь вручает постановление о назначении экспертизы и необходимые материалы эксперту и разъясняет ему комплекс прав и обязанностей, предусмотренных ст. 57 УПК РФ, предупреждает об ответственности по ст. 307 УК РФ, а в отдельных случаях - по ст. 310 УК РФ.

Эксперт вправе возратить без исполнения постановление, если представленных ему материалов недостаточно для производства судебной экспертизы или если он считает, что не обладает достаточными знаниями для ее производства.

Примеры практических задач

Задача.

В отношении Коробкова возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 290 УК РФ. Следователь назначил судебно-фоноскопическую экспертизу с целью установления принадлежности голоса на аудиозаписи.

Какие участники процесса могут быть в данном деле к моменту назначения экспертизы и какими они обладают правами при назначении и производстве экспертизы?

Какими правами обладают участники процесса при получении заключения эксперта?

Ключ ответа/решение, рекомендации по выполнению задания:

В зависимости от того установлено ли лицо, совершившее преступление на момент назначения экспертизы в уголовном деле может участвовать подозреваемый или обвиняемый. Учитывая особенности расследования уголовных дел о преступлениях коррупционной направленности, можно заключить, что подобных уголовных делах до производства экспертизы участвует подозреваемый.

Согласно условиям задачи, уголовное дело было возбуждено в отношении Коробкова, следовательно, Коробков – подозреваемый (п. 1 ч. 1 ст. 46 УПК РФ)

Наряду с подозреваемым в уголовном деле могут участвовать свидетели, защитник подозреваемого, другие участники, в зависимости от конкретных условий расследования, которые из задачи не усматриваются.

При назначении и производстве экспертизы участвующие в уголовном деле лица имеют следующие права:

- *подозреваемый и его защитник*: 1) знакомиться с постановлением о назначении судебной экспертизы; 2) заявлять отвод эксперту; 3) ходатайствовать о производстве судебной экспертизы в другом экспертном учреждении; 4) ходатайствовать о привлечении в качестве экспертов указанных ими лиц либо о производстве судебной экспертизы в конкретном экспертном учреждении; 5) ходатайствовать о внесении в постановление о назначении судебной экспертизы дополнительных вопросов; 6) присутствовать с разрешения следователя при производстве судебной экспертизы, давать объяснения эксперту; 7) знакомиться с заключением эксперта или сообщением о невозможности дать заключение, а так же протоколом допроса эксперта;

После производства экспертизы заключение эксперта, сообщение о невозможности дать заключение, а так же протокол допроса эксперта предъявляются подозреваемому и его защитнику. При этом они вправе ходатайствовать о назначении дополнительной или повторной экспертизы (ч. 1 ст. 206 УПК РФ).

Выше указывалось, что потерпевший вправе знакомиться с заключением эксперта в случаях, когда экспертиза проводилась в отношении него (ст. 198 УПК РФ). Ст. 206 УПК РФ предусматривает право потерпевшего знакомиться с заключением эксперта и в случае, когда экспертиза проводилась по его ходатайству.

Задача.

По ходатайству следователя суд дал разрешение на контроль и запись переговоров обвиняемого Бойко (ст. 290 УК РФ) с целью установления соучастников преступления. В течение всего срока, определенного судом на производство контроля и записи переговоров, следователь неоднократно истребовал от органа, технически осуществляющего запись переговоров, имеющиеся фонограммы. Представленные фонограммы следователь прослушивал у себя в кабинете в непроцессуальном порядке,

отбирал сведения, относящиеся к делу, и после этого в соответствии с требованиями УПК фиксировал их в протоколе осмотра.

Оцените действия следователя. Каков порядок истребования и осмотра фонограмм?

Ключ ответа/решение, рекомендации по выполнению задания:

В ст. 186 УПК РФ предусмотрен порядок производства контроля и записи переговоров, согласно которому, действия следователя, касающиеся получения судебного решения на производство следственного действия, а также неоднократного истребования фонограмм в целях осмотра и прослушивания не вызывают сомнений с точки зрения их законности.

«Отбор» следователем относящихся к делу фонограмм вне производства следственного действия недопустим. Фонограмма передается следователю в опечатанном виде, вскрыть упаковку он имеет право только в присутствии понятых и только при производстве осмотра. При этом в протоколе осмотра следователь излагает ту часть фонограммы, которая, по его мнению, имеет отношение к уголовному делу. Фонограмма в полном объеме (независимо от ее содержания) приобщается к материалам уголовного дела на основании постановления следователя и хранится в опечатанном виде и в условиях, исключающих ее прослушивание и тиражирование и обеспечивающих ее сохранность и техническую пригодность для повторного прослушивания.

Следователь по условиям задачи нарушил процессуальный порядок, предусмотренный ст. 186 УПК РФ, нарушив упаковку фонограммы и прослушав ее за рамками производства следственного действия, он сделал невозможным ее использование как доказательства.

Пример задачи уровня анализа законодательства

Задача.

10 мая в отношении Стасова возбуждено уголовное дело по факту получения взятки (ч. 3 ст. 290 УК РФ).

15 мая Стасов задержан в соответствии со ст.ст. 91, 92 УПК РФ.

17 мая по судебному решению к нему применена мера пресечения в виде заключения под стражу.

23 мая следователь вынес постановление о привлечении Стасова в качестве обвиняемого в совершении преступления, которое предъявил Стасову 26 мая, после чего допросил его.

2 июля дело направлено в суд, куда поступило и зарегистрировано 3 июля.

8 июля судья вынес постановление о назначении судебного заседания. В дальнейшем приговоре суда первой инстанции Стасов признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 105 УК РФ, и осужден к 7 годам лишения свободы.

Какое процессуальное положение занимал Стасов на предварительном следствии и при производстве по делу в суде? Как изменялись права Стасова по мере изменения его процессуального положения?

Для **решения задачи** необходимо проанализировать содержание статей УПК, в которых конкретизируется правовое положение подозреваемого, обвиняемого, и дать ответы на нижеперечисленные вопросы:

1. В каких случаях лицо, заподозренное в совершении преступления, может приобрести статус подозреваемого?

2. В течении какого времени лицо может иметь этот статус?

3. Какими правами и обязанностями наделен подозреваемый?

4. Кто такой обвиняемый и как изменяется объем его прав в зависимости от стадии уголовного процесса?

Отвечая на первый вопрос, необходимо обратиться к ст. 46 УПК, в которой дано понятие подозреваемого и его правовое положение. 10 мая в отношении Стасова было возбуждено уголовное дело. С момента вынесения постановления он приобретает статус подозреваемого. 15 мая Стасов был задержан в порядке ст. 91 УПК по подозрению в совершении преступления. Данное действие Никах не отразилось на его процессуальном статусе.

17 мая по истечении срока задержания к Стасову была применена мера пресечения заключение под стражу в порядке ст. 100 УПК. Процессуальное положение Стасова не изменилось, он остался подозреваемым. Обсуждая вопрос о временных границах нахождения Стасова в качестве подозреваемого, обратить внимание обучающихся на то, что если подозреваемый арестован, то срок нахождения его под стражей не должен превышать 10 суток с момента задержания. Если бы к Стасову была применена любая другая мера пресечения, то общий срок нахождения Стасова в статусе подозреваемого составил бы 12 суток. Следует учесть и положения ч. 2 ст. 100 УПК, допускающей возможность нахождения в статусе подозреваемого с избранной мерой пресечения соответственно до 30 и 32 суток.

23 мая следователем было вынесено постановление о привлечении Стасова в качестве обвиняемого и 26 мая предъявлено ему для ознакомления. Вынесение постановления является моментом перехода лица из статуса «подозреваемый» в статус «обвиняемый». Правовое положение обвиняемого закреплено в ст. 47 УПК.

В настоящий момент объем прав подозреваемого мало чем отличается от объема прав обвиняемого. Следует отметить, что у обвиняемого некоторые права, имеющиеся у подозреваемого, конкретизируются. Кроме того, он приобретает некоторые права, которые у подозреваемого существовать не могут, в силу его временных границ участия в уголовном деле (например, ознакомление с материалами уголовного дела, направляемого в суд с обвинительным заключением, актом).

Момент перехода лица в статус «подсудимый» в уголовно-процессуальном законе определен в ч. 2 ст. 47 УПК РФ, где сказано, что обвиняемый, по уголовному делу которого назначено судебное разбирательство, именуется подсудимым. Следовательно с 8 июля Стасов будет являться подсудимым.

В стадии судебного разбирательства объем прав Стасова увеличивается, что связано с сущностью и назначением данной стадии.

После вынесения приговора обвиняемый именуется осужденным, если приговор обвинительный и оправданным, если приговор оправдательный.

II. ПРОМЕЖУТОЧНАЯ АТТЕСТАЦИЯ

Примеры теоретических вопросов

1. Задержание подозреваемого в совершении преступления коррупционной направленности: понятие, основания, процессуальный порядок (понимать, запоминать).

Ключ ответа/решение, рекомендации по выполнению задания:

Рассмотрение этого вопроса предпочтительней начать с анализа законодательной базы данной меры принуждения.

Опыт показывает, что обучающиеся ограничиваются лишь приведением нормы ст. 22 Конституции и перечня статей главы 12 УПК РФ.

В действующем законодательстве многоэтапная и сложная процедура задержания лица по подозрению в совершении преступления.

Исходной нормой, закрепляющей возможность применения задержания по уголовному делу, является ст. 22 Конституции РФ. В ней говорится, что до судебного решения лицо не может быть подвергнуто задержанию на срок более 48 часов.

Однако, для полной характеристики данной меры принуждения этого недостаточно. Необходимо учитывать и иные нормы, в частности ч. 2 ст. 48 Конституции РФ, ч. 2 ст. 46, ст.ст. 184, 189, 190 УПК РФ, а также ст.ст. 5, 17, 18, 49, 50 Федерального закона от 15 июля 1995 г. «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений».

Непосредственно задержанию подозреваемого посвящена ст. 91 УПК РФ. Данная статья УПК дает исчерпывающий перечень обстоятельств, служащих основаниями задержания подозреваемого. Перечень оснований представляет собой набор «доказательственных ситуаций», наличие каждой из которых, по мнению законодателя, достаточно для того, чтобы подозревать лицо в совершении преступления.

Дальнейшее рассмотрение этого вопроса можно построить по следующему плану:

1. Понятие, цели и сущность уголовно-процессуального задержания. Соотношение задержания с другими мерами процессуального принуждения.

При ответе студент должен дать полное определение задержанию подозреваемому.

Ст.5 п.11 УПК – это мера процессуального принуждения, применяемая органом дознания, дознавателем, следователем на срок не более 48 часов с момента фактического задержания лица по подозрению в совершении преступления с содержанием в ИВС.

Сущность уголовно-процессуального задержания как меры принуждения состоит в кратковременном (на срок не более чем 48 часов – ст. 94 УПК РФ) лишения свободы гражданина, подозреваемого в совершении преступления.

С момента задержания лицо становится подозреваемым. Сначала принимается решение о задержании, а потом лицо приобретает данный статус.

Цели задержания в действующем законодательстве не определены. Они были сформулированы в ст. 1 ранее действовавшего Положения «О порядке кратковременного задержания лиц, подозреваемых в совершении преступления» от 13 июля 1976 г., где говорилось, что задержание осуществляется «в целях 1. Выяснения причастности задержанного к преступлению и 2. Разрешения вопроса о применении к задержанному меры пресечения в виде заключения под стражу». Эти цели отражают сущность задержания и не потеряли в настоящее время своей значимости, несмотря на отмену названного Положения после принятия в 1995 году ФЗ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений».

2. Основания задержания.

Уголовно-процессуальный закон называет четыре основания задержания лица, подозреваемого в совершении преступления. Основания, закрепленные в ч. 1 ст. 91 УПК РФ, в литературе именуется безусловными. Основание задержания подозреваемого, указанное в ч. 2 ст. 91 УПК РФ, имеет более сложную структуру и состоит из собственно основания и четырех условий, при которых оно может применяться.

В качестве **первого основания** ст. 91 УПК РФ называет данные, свидетельствующие о том, что лицо застигнуто при совершении преступления или непосредственно после его

совершения. Законодатель в данное основание включил два обстоятельства: 1) когда лицо застигнуто при совершении преступления; 2) когда лицо застигнуто непосредственно после совершения преступления.

Лицо считается застигнутым при совершении преступления, когда его обнаружили на месте происшествия при покушении на преступление либо во время совершения действий, образующих оконченное преступление. Под покушением на преступление уголовный закон понимает умышленные действия (бездействие) лица, непосредственно направленные на совершение преступления, если при этом преступление не было доведено до конца по не зависящим от этого лица обстоятельствам (ст. 30 УК РФ). Преступление признается оконченным, если в совершенном лицом деянии содержатся все признаки состава преступления (ст. 29 УК РФ).

В качестве оснований задержания указаны конкретные жизненные обстоятельства, которые не могут лично восприниматься следователем (дознавателем), тогда как сотрудники полиции, осуществляющие поимку преступника «на месте», могут самолично устанавливать эти обстоятельства (наблюдать, быть их участниками).

Формулировка – «лицо застигнуто при совершении преступления или непосредственно после его совершения» можно понимать как поимку лица с поличным, а именно на месте преступления или непосредственно после его совершения. Данное основание «не устанавливается какими-либо познавательными следственными действиями, а обнаруживается в момент совершения преступления или сразу после него». В связи с чем применение первого основания возможно только в итоге непосредственного обнаружения сотрудниками полиции преступных действий.

Кроме того, слово «застигнут» подчеркивает внезапность появления этого основания задержания, а «непосредственно» означает, что задержание по рассматриваемому основанию может быть предпринято лишь на месте происшествия либо в ходе непрекращающегося преследования.

Задержание по **второму основанию** производится, когда «потерпевшие или очевидцы укажут на данное лицо как на совершившее преступление» (п. 2 ст. 91 УПК РФ).

Студент должен охарактеризовать понятие «прямое указание», его содержание.

Под прямыми указаниями очевидцев, дающими основания для задержания, имеются в виду показания одного или нескольких лиц, указавших на личность преступника или описавших его приметы. В контексте данного основания прямо указать на лицо могут только очевидец, т. е. лицо, непосредственно наблюдавшее факт преступления, и лишь тот потерпевший, который находился в контакте с правонарушителем.

Вместе с тем, хотя законодатель в один ряд ставит очевидцев и потерпевших, по смыслу п. 2 ст. 91 УПК РФ можно предположить, что основное значение законодатель придает сведениям, сообщенным очевидцами. Отсюда следует, что речь идет о стадии возбуждения уголовного дела, а под потерпевшими подразумеваются граждане, пострадавшие от преступления. Кроме того, слово «укажут», думается, говорит как раз о непосредственном восприятии сотрудником полиции жеста или слов очевидца либо пострадавшего.

В качестве **третьего основания** задержания в порядке ст. 91 УПК закон закрепляет такое обстоятельство, как обнаружение на подозреваемом или на его одежде, при нем или в его жилище явных следов преступления (п. 3 ст. 91 УПК РФ). Законодатель дает характеристику следам преступления, как явным. Это означает, что следы должны непосредственно, категорично и твердо указывать на причастность лица к преступлению. Под явными следами преступления понимаются орудия преступления, похищенное имущество, следы крови и т. д.

По третьему основанию («на этом лице или его одежде, при нем или в его жилище будут обнаружены явные следы преступления») лицо задерживается, если у него или в его жилище обнаружены явные следы преступления. Для того чтобы обнаруженные следы стали основанием задержания, они должны отвечать двум требованиям: 1) быть явными, т. е. для своего обнаружения не требовать экспертизы; 2) быть обнаруженными у заподозренного, на его одежде, при нем или в его жилище.

Зачастую обнаружение, изъятие и фиксация явных следов преступления происходит еще до возбуждения уголовного дела в ходе осмотра места происшествия, личного досмотра, судебно-медицинского освидетельствования. Типичным примером служит физическое задержание лица, которое, по имеющейся у сотрудников полиции информации, только что приобрело наркотические средства у сбытчика. После физического задержания производится личный досмотр, в ходе которого изымаются наркотические средства. С помощью простого экспресс-анализа определяется, относится ли изъятое вещество к наркотическим средствам. Рапорт сотрудников полиции о физическом задержании и результаты экспресс-анализа являются документами, где впервые начинают фигурировать наркотические средства как будущие вещественные доказательства.

Несомненно, что законодатель делает акцент на слове «явные». Что следует понимать под явностью следов преступления? Официальное мнение ученых-процессуалистов сводится к тому, что явные следы – это не те, которые имеют яркую окраску и бросаются в глаза, а те, которые непосредственно и категорично указывают на причастность лица к совершению преступления. Такое толкование словосочетание «явные следы преступления» получило в силу того, что на основании ярких и бросающихся предметов, оказавшихся на месте происшествия, лишиться человека свободы, даже на короткий срок, нельзя. Однако законодатель охарактеризовал следы как «явные» с тем, чтобы сотрудники полиции, обнаружив следы преступления, обратили на них внимание и предприняли все меры для их сохранности.

В ст. 91 УПК РФ предусмотрено еще одно основание: иные данные, дающие основания подозревать лицо в совершении преступления.

Студент должен охарактеризовать понятие «иные данные», его содержание.

При наличии иных данных, дающих основание подозревать лицо в совершении преступления, оно может быть задержано, если это лицо пыталось: а) скрыться; б) не имеет постоянного места жительства; в) не установлена его личность; г) *если следователем с согласия РСО или дознавателем с согласия прокурора в суд направлено ходатайство об избрании в отношении указанного лица меры пресечения в виде заключения под стражу.*

Это основание задержания не требует обязательной совокупности всех четырех условий, перечисленных в ч. 2 ст. 91 УПК РФ. Достаточно иметь одно из них в сочетании с иными данными.

Под «иными данными» следует понимать любые фактические сведения, указывающие на причастность лица к совершению преступления, полученные процессуальным путем. Ими могут быть и оперативно-розыскные данные, в установленном порядке представленные следователю.

Некоторые авторы относят сообщения свидетелей и потерпевших, не являющихся очевидцами преступления, показания обвиняемого о соучастниках преступления, обнаружение на месте происшествия предметов с признаками, свидетельствующими о принадлежности их определенному лицу, сведения, почерпнутые из материалов ревизии или экспертизы¹.

¹ См.: Григорьев В. Н. Задержание подозреваемого органами внутренних дел. Ташкент, 1989. С. 63.

Сами по себе иные данные основанием для задержания не являются, т.к. они менее достоверны по отношению к первым трем основаниям. Иные данные это сведения, с одной стороны, указывающие на причастность лица к совершению преступления и, с другой, не относящиеся к основаниям, перечисленным выше. Они могут быть получены из показаний свидетелей, подозреваемых, обвиняемых, протоколов следственных действий и других источников.

3. Процессуальный порядок задержания. Сроки задержания.

Студент должен понимать, что процессуальный порядок задержания состоит из нескольких составных частей: составление протокола о задержании, уведомлении о задержании участников, указанных в УПК РФ, соблюдение сроков задержания, допрос подозреваемого.

Все эти аспекты должны быть раскрыты одним или несколькими студентами. В зависимости от избранного метода проведения занятия.

Согласно ч. 1 ст. 92 УПК РФ, о задержании лица, подозреваемого в совершении преступления, органом дознания, следователем или прокурором составляется протокол. Протокол в уголовном процессе, как правило, представляет собой процессуальный документ, в котором излагаются порядок и результаты проведенных действий. Протокол задержания имеет иное назначение. Оно определяется тем, что протокол задержания подозреваемого служит юридическим основанием для помещения лица в места содержания задержанных. Протокол задержания закон уподобляет постановлению органа предварительного расследования о производстве процессуального действия. Ч. 2 ст. 92 УПК РФ содержит перечень сведений, которые необходимо указывать в протоколе: основания, мотивы, время, место задержания, время составления протокола и др.

Согласно ч. 3 ст. 92 УПК, о произведенном задержании орган дознания, дознаватель или следователь обязан в течение 12 часов сделать письменное сообщение прокурору. Уведомление прокурора производится путем направления в его адрес сообщения о задержании подозреваемого. Следователь либо дознаватель заполняет данный бланк одновременно с протоколом задержания. В сообщении прокурору о задержании отмечаются: данные должностного лица, осуществившего задержание подозреваемого, дата задержания, квалификация преступления, в совершении которого подозревается задержанный, полные анкетные данные подозреваемого (место, год и дата рождения, место работы, должность).

Юридическим актом оформления задержания в ст. 92 УПК РФ назван протокол, функциональное назначение которого состоит в фиксации хода и результатов произведенных действий. Задержание подозреваемого, прежде всего, связано с принятием решения о кратковременном ограничении свободы лица, совершившего преступление, с целью проверки причастности его к преступлению и обеспечения надлежащего поведения.

Срок задержания. По Конституции РФ он равен 48 часам (ст. 22). В течение 12 часов с момента задержания об этом сообщается прокурору в письменном виде. По истечении этого срока подозреваемый подлежит освобождению, если в отношении него не была избрана мера пресечения в виде заключения под стражу, либо суд не отложил окончательное принятие этого решения на срок не более чем 72 часа (для предоставления дополнительных доказательств обоснованности или необоснованности ее избрания – п. 3 ч. 7 ст. 108 УПК РФ).

Срок задержания исчисляется с момента фактического задержания лица, по подозрению в совершении преступления, т.е. с момента ограничения его свободы. С этого же момента обеспечивается его право на защиту. Здесь преподавателю можно обозначить проблему толкования понятия «фактическое задержание».

Срок задержания исчисляется в часах.

Задержание оформляется протоколом, составляемым следователем либо органом дознания в срок не более чем через 3 часа после доставления подозреваемого. Если протокол составляется дознавателем, то он подлежит утверждению начальником органа дознания. В протоколе указываются дата и время составления протокола, дата, время, место, основания и мотивы задержания подозреваемого, результаты его личного обыска и другие обстоятельства задержания. Протокол подписывается лицом, его составившим, и подозреваемым (приложение 28 ст. 476 УПК РФ). Подозреваемый вправе получить копию протокола задержания.

В течение 12 часов с момента фактического задержания орган дознания, дознаватель или следователь обязаны в письменной форме сообщить об этом надзирающему прокурору.

Допрос задержанного подозреваемого. В соответствии с ч. 4 ст. 92 УПК РФ вызов и допрос любого подозреваемого осуществляется в соответствии с требованиями ч. 2 ст. 46, ст. 189 и 190 УПК РФ. В законе не содержится требования о немедленном допросе задержанного. В соответствии с ч. 2 ст. 46 УПК РФ, допрос должен быть осуществлен не позднее 24 часов с момента фактического задержания. Практические сложности с реализацией данного требования могут возникнуть в связи с необходимостью обеспечения подозреваемому права на защиту. Перед дачей показаний подозреваемому должны быть разъяснены его права, предусмотренные ст. 46 УПК РФ.

Вопрос 2.

Перечислите особенности процедуры возбуждения уголовного дела (привлечения в качестве обвиняемого) в отношении отдельных участников, по делам о преступлениях коррупционной направленности. Укажите последовательность действий следственных органов на данном этапе (понимать, запоминать).

Ключ ответа/решение, рекомендации по выполнению задания:

Особенностями возбуждения уголовного дела (привлечения в качестве обвиняемого) в отношении спецсубъектов являются следующие:

1. Принятие решения о ВУД (ПКО) специально уполномоченным должностным лицом:

- ✓ а. уровня субъекта РФ – РСО СК РФ по субъекту РФ:
 - в отношении депутата законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации,
 - в отношении прокурора района, города, приравненных к ним прокуроров,
 - в отношении руководителя и следователя следственного органа по району, городу,
 - в отношении адвоката;
 - в отношении депутата, члена выборного органа местного самоуправления, выборного должностного лица органа местного самоуправления;
 - в отношении члена избирательной комиссии, комиссии референдума с правом решающего голоса
- ✓ б. федерального уровня – Председателем СК РФ:
 - в отношении Президента Российской Федерации, прекратившего исполнение своих полномочий, а также кандидата в Президенты Российской Федерации;
 - в отношении депутата ГД и члена СФ
 - в отношении судьи
 - в отношении Генерального прокурора РФ, прокуроров выше городского (районного) уровня,
 - в отношении Председателя СК РФ, руководителей и следователей следственных органов выше городского (районного) уровня;

- в отношении Председателя Счетной палаты Российской Федерации, его заместителя и аудиторов Счетной палаты Российской Федерации,
- в отношении Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации,
- в отношении члена Центральной избирательной комиссии Российской Федерации с правом решающего голоса, председателя избирательной комиссии субъекта Российской Федерации

2. Принятие решения о ВУД (ПКО) в обычном порядке с согласия специально уполномоченного должностного лица:

- ✓ а. уровня субъекта РФ – следователем с согласия РСО СК РФ по субъекту
 - в отношении зарегистрированного кандидата в депутаты законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации
- ✓ б федерального уровня – следователем с согласия Председателя СК РФ:
 - в отношении зарегистрированного кандидата в депутаты Государственной Думы

3. Принятие решения о ВУД (ПКО) с согласия органа профессионального сообщества:

- ✓ в отношении депутатов ГД – с согласия ГД
- ✓ в отношении членов СФ – с согласия СФ
- ✓ в отношении судей КС РФ – с согласия КС РФ
- ✓ в отношении иных судей – с согласия ВККС РФ
- ✓ в отношении инспектора Счетной палаты – с согласия Коллегии Счетной палаты. Кроме того, ч. 3 ст. 39 ФЗ от 05.04.2013 N 41-ФЗ "О Счетной палате Российской Федерации" предусмотрено, что инспектор Счетной палаты при выполнении им служебных обязанностей не может быть привлечен к уголовной ответственности без согласия Коллегии Счетной палаты.

4. Принятие решения о ВУД (ПКО) на основании заключения судебной коллегии о наличии в деянии признаков преступления:

- ✓ в отношении Генерального прокурора Российской Федерации - на основании заключения коллегии, состоящей из трех судей Верховного Суда Российской Федерации, о наличии в действиях Генерального прокурора Российской Федерации признаков преступления
- ✓ в отношении Председателя Следственного комитета Российской Федерации - на основании заключения коллегии, состоящей из трех судей Верховного Суда Российской Федерации, о наличии в действиях Председателя Следственного комитета Российской Федерации признаков преступления.

Кроме того, в первоначальной редакции УПК РФ было для депутатов ГД и членов СФ, судей до 2009г. (см. ст. 13 Федерального закона от 25 декабря 2008г. №280-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с ратификацией Конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции от 31 октября 2003 года и Конвенции об уголовной ответственности за коррупцию от 27 января 1999 года и принятием Федерального закона «О противодействии коррупции»). В отношении прокурора, следователя и адвоката эта мера использовалась в «усеченной» форме: для возбуждения в отношении них уголовного дела требовалось единоличное заключение судьи районного суда о наличии в деянии признаков преступления.

5. Принятие решения о ВУД (ПКО) по представлению специально уполномоченного должностного лица:

- ✓ в отношении члена Совета Федерации и депутата Государственной Думы - по представлению Генерального прокурора Российской Федерации

✓ в отношении Председателя Следственного комитета Российской Федерации – по представлению Президента Российской Федерации;

6. Через импичмент (отрешение от должности) - для действующего Президента РФ (ст. 93 Конституции РФ):

✓ только при обвинении в совершении тяжкого или особо тяжкого преступления;

✓ на основании выдвинутого Государственной Думой обвинения в государственной измене или совершении иного тяжкого преступления (д.б. принято двумя третями голосов от общего числа соответственно сенаторов Российской Федерации и депутатов Государственной Думы по инициативе не менее одной трети депутатов Государственной Думы и при наличии заключения специальной комиссии, образованной Государственной Думой)

✓ подтвержденного заключением Верховного Суда Российской Федерации о наличии в действиях Президента Российской Федерации, как действующего, так и прекратившего исполнение своих полномочий, признаков преступления

✓ подтвержденного заключением Конституционного Суда Российской Федерации о соблюдении установленного порядка выдвижения обвинения

✓ через лишение неприкосновенности Советом Федерации (решение должно быть принято не позднее чем в трехмесячный срок после выдвижения Государственной Думой обвинения против Президента Российской Федерации. Если в этот срок решение Совета Федерации не будет принято, обвинение против Президента Российской Федерации, прекратившего исполнение своих полномочий, считается отклоненным).

7. Принятие решения о переквалификации деяния в сторону, ухудшающую положение обвиняемого – с особенностями для судей

✓ П. 3 ст. 16 Закона о статусе судей - Изменение в ходе расследования уголовного дела квалификации состава преступления, которое может повлечь ухудшение положения судьи, допускается только в порядке, установленном настоящей статьей для принятия решения о возбуждении уголовного дела в отношении судьи либо о привлечении его в качестве обвиняемого по уголовному делу.

✓ **Возможно сочетание разных особенностей для отдельных категорий лиц (судей, депутатов ГД, членов СФ, Генерального прокурора РФ, Председателя СК РФ)**

Принятие решения о ВУД специально уполномоченным должностным лицом (ст. 146 УПК РФ, ст. 149, 156 УПК РФ) осуществляется в следующей последовательности:

1. Установление достаточных данных, указывающих на признаки преступления и причастность к его совершению спецсубъекта

2. Обращение к специально уполномоченному ДЛ, изучение им материалов для принятия решения

3. Вынесение им постановления о ВУД (с назначением органа (отдела, управления СК РФ), уполномоченного на проведение предварительного следствия), передача по подследственности В иных вариантах: дача им согласия на ВУД, его выход с представлением о получении согласия на ВУД к органу проф. сообщества, его выход с заявлением к судебной коллегии ВС РФ о даче заключения о наличии в деянии признаков преступления, его выход к другому должностному лицу (Генеральному Прокурору РФ, Президенту РФ) для внесения им соответствующего представления

4. Постановление следователя уполномоченного органа СК РФ о принятии им уголовного дела к своему производству

5. Незамедлительно направление следователем уполномоченного органа СК РФ копии постановления о ВУД соответствующему прокурору

6. Незамедлительное уведомление следователем уполномоченного органа СК РФ спецсубъекта, в отношении которого возбуждено уголовное дело

7. Начало производства предварительного расследования

Примеры задач

1. Пример задачи.

Приговором Рубцовского городского суда К и В. были признаны виновными в получении взятки и коммерческом подкупе. Прокурор обратился с иском в порядке гражданского судопроизводства о признании их действий ничтожными сделками и возврате полученных ими денежных средств. Такое обращение было продиктовано тем, что полученными суммами осуждённые распорядились до привлечения их к уголовной ответственности, а вопрос о конфискации в приговоре разрешён не был. Согласившись с позицией прокурора, суд первой инстанции применил к данной ситуации ст. 169 ГК РФ.

Это решение было отменено судом апелляционной инстанции, сославшись на ст.104.1 УК РФ, определяющую конфискации, как меру уголовно-правового воздействия.

Кассационный суд, напротив, признал законными выводы суда первой инстанции, поскольку прокурор «обратился с требованиями, основанными на нормах гражданского права».

В свою очередь, это решение было отменено Судебной коллегией по гражданским делам Верховного Суда РФ по формальному основанию, поскольку «кассационный суд общей юрисдикции вышел за пределы установленных законом полномочий».

Какие вопросы судья должен был разрешить при поступлении уголовного дела в суд?

Какие вопросы должны быть разрешены при вынесении приговора?

Какая из позиций соответствует закону?

Решение:

Сделка, совершенная с целью заведомо противной основам порядка или нравственности ничтожна и влечет последствия по ст. 167 ГК РФ, что закрепляет ст. 169 ГК РФ. При этом суд вправе взыскать все полученное по имуществу по такой сделке со сторон, действовавших умышленно. Для того, чтобы суд мог применить ст. 169 ГК РФ необходимо установить, что цель сделки, права и обязанности, которой стороны стремились установить носят заведомо противоречащий основам правопорядка характер.

По условиям фабулы судом при рассмотрении уголовного дела не были применены положения ст. 104.1 УК РФ о конфискации имущества, т.е. об обязательном принудительном изъятии имущества и обращении его в собственность государства (по уголовному делу о взятке) на основании обвинительного приговора, при этом конфискации имущества не является мерой наказания и относится к иным уголовно правовым мерам.

Вопрос о конфискации имущества должен быть разрешён следователем – ст. 115 УПК РФ указывает на то, что имущество конфискуется, если это необходимо, при этом следователь должен принять меры по обеспечению конфискации.

В соответствии со ст. 228 УПК РФ по поступившему в суд уголовному делу судья должен выяснить в отношении каждого обвиняемого следующее: приняты ли меры по обеспечению возможной конфискации имущества, а также продлен ли срок ареста, наложенного на имущество. Меры, направленные на обеспечение исполнения приговора в части гражданского иска, имущественных взысканий и возможной конфискации имущества должны быть приняты на досудебных стадиях. Также такие меры могут быть

приняты на стадии подготовки к судебному заседанию по ходатайству обвинения. Согласно ст.299 УПК РФ этот вопрос должен быть разрешён судьёй при постановлении приговора. Следует указать и следующее: конфискация имущества по ст. 104.1 УК РФ является мерой уголовно-правового воздействия, которая должна применяться посредством уголовного судопроизводства, а если этот вопрос не был решен в соответствующем порядке, то прокурор должен обжаловать приговор.

Основаниями для отмены судебного решения является неправильное применение уголовного закона, исходя из положений ст. 369.16 УПК РФ. В данном случае судья допустил ошибку и не принял меры, обеспечивающие конфискацию имущества. Ст. 401.6 УПК РФ устанавливает годичный срок на обжалование при применении поворота к худшему.

Таким образом, суд апелляционной инстанции законно отменил решение суда первой инстанции, а прокурор в данном случае должен был использовать нормы о конфискации, а не о недействительности сделки.

Методические пояснения

В данном случае надо проанализировать содержание ст.104.1 УК РФ во взаимосвязи с условиями задачи, согласно которой обвинение было предъявлено в получении взятки и коммерческом подкупе. В связи с этим следует определить надлежащие действия следователя на досудебных стадиях и судьи – при поступлении уголовного дела в суд. Обратить внимание надо на вопросы, которые судья разрешает на стадии назначения судебного заседания, а также на этапе вынесения приговора.

Следует прогнозировать действия прокурора в случае невыполнения судьёй обязанностей, предписанных ст.ст.228 и 299 УПК РФ. При этом надо проанализировать апелляционные, кассационные основания отмены или изменения приговора, а также сроки, в которые надлежит заявить о допущенных ошибках.

Это поможет оценить позиции суда 1 и апелляционной инстанции по гражданскому делу о рассмотрении иска прокурора о применении ст.ст. 167 и 169 ГК РФ и расценить его действия, как возможность обойти запрет, изложенный в ст.401.6 УПК РФ.

2. Пример задачи.

В ВККС РФ 25 октября 2021 г. поступило ходатайство Председателя Следственного комитета РФ о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении мирового судьи Н-го судебного участка Московской области П. по признакам преступления, предусмотренного ч. 5 ст. 290 УК РФ. Рассмотрение ходатайства с приложенными материалами было назначено на ближайшем заседании ВККС РФ 15 декабря 2021г. в соответствии с ранее утвержденным графиком ее работы на 2021 год.

Какова процедура возбуждения уголовного дела в отношении мирового судьи?

В какие сроки должно быть рассмотрено ходатайство Председателя Следственного комитета РФ?

Как эти сроки соотносятся с общими сроками возбуждения уголовного дела?

Оцените эффективность изменений, внесенных Федеральным законом от 03.07.2019 N 163-ФЗ "О внесении изменений в статью 16 Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации", статьи 17 и 19 Федерального закона "Об органах судейского сообщества в Российской Федерации"

Ключ ответа/решение, рекомендации по выполнению задания:

В соответствии с п. 4 ч. 1 ст. 447 УПК РФ решение о возбуждении уголовного дела в отношении мирового судьи принимается Председателем Следственного комитета

Российской Федерации с согласия Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации. При этом, в соответствии с п. 8 ст. 16 Закона о статусе судей, квалификационная коллегия судей, установив, что производство указанных мероприятий или действий обусловлено позицией, занимаемой судьей при осуществлении им судейских полномочий, отказывают в даче согласия на производство указанных мероприятий или действий.

В соответствии с ч. 5 ст. 448 УПК РФ решение квалификационной коллегии судей о даче либо об отказе в даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи или привлечение его в качестве обвиняемого принимается в срок не позднее 10 суток со дня поступления в суд представления Председателя Следственного комитета Российской Федерации.

Указанные сроки выходят за пределы общих сроков возбуждений уголовного дела, обозначенных в ч. 1, ч. 3 ст. 144 УПК РФ. Однако конституционным Судом РФ было отмечено, что предусмотренный статьей 448 УПК Российской Федерации усложненный порядок возбуждения уголовного дела, предполагающий увеличение сроков его разрешения, обусловлен не продлением руководителем следственного органа, начальником органа дознания или прокурором по ходатайству следователя, дознавателя срока проверки сообщения о преступлении, проведением процессуальных действий по собиранию дополнительных сведений, дающих основание для возбуждения уголовного дела, а реализацией процедурных правил (условий), не являющихся проверкой сообщения о преступлении и выступающих в механизме обеспечения института неприкосновенности судей в качестве одной из дополнительных гарантий их конституционных прав, в том числе права на судебную защиту (Определение от 23 июня 2016 года № 1433-О).

Федеральным законом от 3 июля 2019 г. №163-ФЗ рассмотрение вопросов о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении всех судей судов общей юрисдикции и арбитражных судов, а также на привлечение их в качестве обвиняемых по другому уголовному делу было передано к компетенции ВККС РФ в целях оптимизации указанных процедур и повышения гарантий независимости судей. Соответствующие изменения были внесены и в УПК РФ (Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 ноября 2018 г. №40, федеральный закон от 3 июля 2019 г. №160-ФЗ). Как следует из пояснительной записки к внесенному законопроекту, проблема усматривалась в том, что заинтересованное лицо, использовавшее внесудебную процедуру обжалования, было вправе оспаривать решение по данному вопросу еще и в судебном порядке (в областной и соответствующий ему суд, решения которых могут быть обжалованы в вышестоящую судебную инстанцию). По прежней процедуре заинтересованное лицо при обжаловании решения ККС субъекта не могло использовать его судебный или «административный» способ одновременно, оно лишь выбирало способ защиты своих прав при таком обжаловании: либо через областной или соответствующий ему суд и далее - в Верховный Суд РФ, либо через ВККС РФ и далее – опять-таки в Верховный Суд РФ. Теперь этой альтернативы у него нет, однако при этом процедура рассмотрения жалоб, поступивших в Верховный Суд РФ, изменена не была.

То есть в результате указанного реформирования сократилась возможность выбора вариантов обжалования принятого по данному вопросу решения, но не сократилось количество пересматривающих инстанций и сроки пересмотра, что позволяет говорить о недостаточной эффективности данного реформирования.

Пример задачи.

Уголовное дело по обвинению Китаева в совершении преступления было приостановлено в связи с неустановлением местопребывания обвиняемого. После обнаружения Китаева уголовное дело было возобновлено. За пять дней до окончания срока предварительного следствия следователь принял решение о назначении

стационарной судебно-психиатрической экспертизы, на производство которой потребуется не менее 45 дней.

Определите порядок дальнейшего продления срока предварительного следствия.

Решая данную задачу, в первую очередь необходимо определить срок по уголовному делу до принятия следователем решения о назначении стационарной судебно-психиатрической экспертизы.

Из условия задачи мы видим, что производство по делу первоначально было приостановлено в связи с неустановлением места пребывания обвиняемого по п. 2 ч. 1 ст. 208 УПК. Согласно ч. 4 ст. 208 УПК предварительное следствие по делу в этом случае приостанавливается лишь по истечению срока на его производство. Следовательно, на момент приостановления производства, срок по уголовному делу составляет два месяца (ч. 1 ст. 162 УПК).

Согласно ч. 6 ст. 162 УПК при возобновлении приостановленного уголовного дела дополнительно срок следствия устанавливается надзирающим прокурором до одного месяца. Дальнейшее продление сроков предварительного следствия производится на общих основаниях. При рассмотрении этой части задачи необходимо заострить внимание обучаемых на том, что при возобновлении производства по приостановленному делу срок именно устанавливается. При этом показать отличие установления срока от его продления. Отсюда следует, что на момент принятия следователем решения о назначении стационарной судебно-психиатрической экспертизы, общий срок по делу составлял два месяца 25 дней (как правило прокурор устанавливает срок на один месяц). Следовательно, дальнейшее продление срока, согласно ч. 4 ст. 162 УПК возможно у надзирающего прокурора до 6 месяцев. Для этого не позднее чем за 5 дней до истечения предварительного следствия, следователь должен вынести постановление о возбуждении ходатайства о продлении срока предварительного следствия. Возникает вопрос: «На какой срок необходимо продлить срок предварительного следствия?» В ч. 4 ст. 162 УПК говорится о возможном продлении до 6 месяцев, но это может быть и 4 и 5 месяцев. В этом случае необходимо исходить из конкретной ситуации. На момент назначения экспертизы срок по делу составляет около 3-х месяцев. На проведение экспертизы необходимо 45 дней. Итого, срок по делу будет 4 месяца 15 дней. Но на этом следствие не заканчивается, вполне возможно, что у следователя возникнет необходимость в проведении каких-то иных следственных действий. В связи с этим целесообразно ходатайствовать перед прокурором о продлении сроков предварительного следствия до 6 месяцев.

По усмотрению преподавателя здесь же можно акцентировать внимание студентов на требованиях, предъявляемых к содержанию ходатайства о продлении срока предварительного следствия.

Не исключено, что кто-то из студентов решит задачу, указав что срок предварительного следствия должен быть приостановлен на время производства экспертизы в связи с временным тяжелым заболеванием обвиняемого (поскольку в данной ситуации можно предположить, что лицо страдает таковым). Следует обратить внимание студентов, что в научной литературе существует аналогичная позиция некоторых ученых на данный вопрос. Однако, им следует напомнить положение ч. 3 ст. 209 УПК, запрещающей производство следственных действий после его приостановления.

ЧАСТЬ 3. *(не публикуется)*