

Документ подписан простой электронной подписью  
Информация о владельце:  
ФИО: Бублик Владимир Александрович  
Должность: Ректор  
Дата подписания: 28.08.2023 10:09:21  
Уникальный программный ключ:  
c51e862f35fca08ce36bdc9169348d2ba451f033

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации  
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования  
«УРАЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ  
ИМЕНИ В. Ф. ЯКОВЛЕВА»

«Утверждено»  
Решением Ученого Совета УрГЮУ  
имени В. Ф. Яковлева  
от 26.06.2023 года

## **ОЦЕНОЧНЫЕ МАТЕРИАЛЫ**

### **Особенности производства в отношении отдельных категорий лиц**

Основная профессиональная образовательная программа высшего образования – программа магистратуры по направлению подготовки

#### **40.04.01 Юриспруденция**

(профиль (магистерская программа): **Уголовный процесс (судебная деятельность)**)

## ЧАСТЬ 1. (не публикуется)

### ЧАСТЬ 2. МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ПО РАБОТЕ С ОЦЕНОЧНЫМИ МАТЕРИАЛАМИ

РАЗРАБОТЧИКИ	
КАФЕДРА:	Судебной деятельности и уголовного процесса
АВТОРСКИЙ КОЛЛЕКТИВ:	Романенко Н.В., к.ю.н., доцент

#### I. ТЕКУЩИЙ КОНТРОЛЬ

При системе оценивания по дисциплине используются:

- ✓ устный опрос на практических и семинарских занятиях по вопросам тем,
- ✓ письменная контрольная работа по изучению тем модуля

#### Устный опрос на практических и семинарских занятиях по вопросам тем

1. Раскройте содержание института должностной неприкосновенности и перечислите ее элементы.

*Ключ ответа/решение, рекомендации по выполнению задания:*

Должностная неприкосновенность представляет собой усложненный порядок привлечения к ответственности определенных лиц, имеющий целью защитить лицо от каких-либо преследований со стороны судебных властей, главным образом, за действия, акты, совершенные им вне исполнения своих полномочий. Она характеризуется следующими особенностями:

- выступает одним из средств обеспечения независимости судьи. Она не может являться самоцелью при формировании элементов судейского статуса. Наряду с ней могут быть установлены другие политические, экономические, процессуальные, организационно-правовые гарантии независимости судебной власти;

- является одновременно правом политическим (потому что обеспечивает возможность активного и беспрепятственного осуществления государственно-властных полномочий) и профессиональным (предоставляется не просто гражданину, а гражданину, выполняющему на профессиональной основе полномочия в рамках своей компетенции);

- ее установление обусловлено повышенным профессиональным риском публичного должностного лица, который не должен опасаться уголовного преследования, развернутого против него в силу его убеждений;

- обеспечивая возможность выполнения публичной функции, она имеет четкую прагматическую цель и ни в коем случае не должна рассматриваться в качестве проявления к особому уважения общества к данному должностному лицу;

- неприкосновенность означает установление дополнительных ограничений и запретов для лиц, ведущих уголовный процесс, снижая тем самым опасность осуществления безосновательного уголовного преследования;

- представляя собой исключение из принципа равенства всех перед законом и судом для отдельных категорий лиц, выполняющих особо значимые конституционные функции, неприкосновенность, тем не менее, не является исключением из принципа неотвратимости ответственности и наказания.

В числе элементов должностной неприкосновенности можно выделить следующие:

- необходимость получения согласия на уголовное преследование спецсубъекта (на возбуждение в отношении него уголовного дела либо на привлечение его в качестве обвиняемого,

если уголовное дело было возбуждено в отношении других лиц или по факту совершения деяния, содержащего признаки преступления) (пункты 3-5 ч. 1 ст. 448 УПК РФ);

- персональная подследственность уголовных дел о преступлениях, совершенных данными лицами и в отношении них в связи с их служебной деятельностью, следователям Следственного комитета РФ (п.п. «б» п. 1 ч. 2 ст. 151 УПК РФ); оптимальная форма предварительного расследования - предварительное следствие;

- возбуждение уголовного преследования спецсубъекта должностным лицом «исключительной компетенции» - Председателем Следственного комитета РФ, РСО по субъекту (до 8 сентября 2007 г. - Генеральным Прокурором РФ) (пункты 3-5 ч. 1 ст. 448 УПК РФ);

- коллегиальный способ принятия решения, связанного с осуществлением в отношении спецсубъекта оперативно-розыскных мероприятий, с производством следственных действий, которыми ограничиваются его гражданские права или нарушается личная неприкосновенность, принятия решения об избрании в отношении него меры пресечения в виде заключения под стражу (а именно - судебной коллегией в составе трех судей Верховного Суда РФ либо в составе трех судей областного и соответствующего ему суда);

- установление персональной подсудности уголовных дел в отношении некоторых спецсубъектов областным и соответствующим им судам (до 1 января 2013 г. - Верховному Суду РФ) на основании заявленного ими до начала судебного разбирательства ходатайства (п. 2 ч. 3 ст. 31 УПК РФ);

- запрет задержания по подозрению в совершении преступления в соответствии с порядком, установленным ст. 91 УПК РФ, а равно по иному основанию, запрет на осуществление личного досмотра судьи, за исключением случаев, предусмотренных федеральным законом в целях обеспечения безопасности других людей, недопустимость принудительного доставления в любой государственный орган (ст. 449 УПК РФ);

- особый порядок производства обыска (ч. 4 ст. 450 УПК РФ);

- принятие решения о переквалификации состава преступления, которая может повлечь ухудшение положения некоторых спецсубъектов, должностным лицом «исключительной компетенции» после получения согласия на это профессионального сообщества (п. 3 ст. 16 Закона о статусе судей);

- необходимость получения заключения судебной коллегии Верховного Суда РФ либо областного и соответствующего ему суда о наличии в действиях спецсубъекта признаков преступления, предусмотренного конкретной статьей (частью статьи) УК РФ;

- необходимость получения согласия у профессионального сообщества на передачу уголовного дела в суд.

**2.** Как должны быть разрешены коллизии между уголовно-процессуальным и специальным законодательством, регламентирующим особый порядок производства по уголовному делу в отношении отдельных категорий лиц?

*Ключ ответа/решение, рекомендации по выполнению задания:*

Имеющаяся между отдельными нормами УПК РФ и специальными ФЗ (Законом о статусе депутата и сенатора, Законом о статусе судей, Законом о прокуратуре и пр.) несогласованность может приводить к правовым противоречиям. Конституционным Судом РФ в Постановлении от 29 июня 2004г. №13-П было отмечено, что в случае коллизии между федеральными законами приоритетными признаются нормы специального закона, независимо от времени его принятия. В то же время, в контексте толкования общих положений гл.52 УПК РФ применительно к отдельным категориям лиц Конституционный Суд РФ указал, что приоритетным является

правовой акт, который предусматривает больший объем прав и свобод граждан и устанавливает для них более широкие гарантии (Определение от 8 ноября 2005г. №439-О).

Таким образом, в ст. 1, ч. 2 ст. 7 УПК РФ заложен приоритет его норм над нормами иных правовых актов, которые регламентируют порядок осуществления уголовного производства. Фактически этот приоритет означает для правоприменителя (суда, прокурора, следователя, органа дознания и дознавателя) запрет применять федеральный закон, противоречащий УПК РФ. Но этот приоритет может быть оспорен ввиду приоритета специальных норм над общими нормами иных правовых актов.

### **Письменная контрольная работа по изучению тем модуля (теоретический вопрос и практическая задача)**

1. Возбуждение уголовного дела в отношении отдельных категорий лиц: общая характеристика стадии. Особенности вовлечения спецсубъекта в уголовно-процессуальные отношения путем персонифицированного ВУД.

*Ключ ответа/решение, рекомендации по выполнению задания:*

В соответствии с действующим уголовно-процессуальным законодательством возбуждение уголовного дела является начальной, самостоятельной стадией уголовного процесса, в ходе которой устанавливаются поводы и основания к возбуждению уголовного дела, в том числе достаточность данных, указывающих на признаки преступления, их юридическая квалификация, обстоятельства, исключающие возбуждение уголовного дела, а также принимаются меры по предотвращению или пресечению преступления, закреплению его следов, обеспечению последующего расследования и рассмотрения дел в соответствии с установленной законом подследственностью и подсудностью и т.п. (Определение Конституционного Суда РФ от 14.12.2004 N 384-О).

Актом возбуждения уголовного дела в отношении конкретного лица, равно как и актом привлечения лица в качестве обвиняемого по уголовному делу, возбужденному в отношении других лиц либо по факту совершения деяния, содержащего признаки преступления, начинается их публичное уголовное преследование от имени государства и создаются правовые условия для последующей процессуальной деятельности, в ходе которой на специальные указанные в законе органы и должностных лиц возлагаются обязанности по раскрытию преступлений, изобличению виновных, формулированию обвинения и его обоснованию для того, чтобы уголовное дело могло быть передано в суд, разрешающий его по существу и тем самым осуществляющий правосудие (Определение Конституционного Суда РФ от 14.12.2004 N 392-О).

Законодатель в 2001г. ввел в уголовно-процессуальную сферу объект дополнительной охраны, а именно публичные интересы некоторых конституционно значимых функций, выполняемых отдельными категориями лиц, и закрепил особенности уголовного производства в отношении них в гл. 52 УПК РФ. Поэтому вовлечение спецсубъекта в уголовно-процессуальные отношения путем персонифицированного ВУД отличается следующими особенностями:

✓ ситуация характерна тем, что расследование приходится начинать в условиях, когда лицо задерживается лица при обстоятельствах, дающих основание подозревать его в совершении преступления (задержанные при попытке получения незаконного вознаграждения, на месте ДТП, при ОРМ «оперативный эксперимент» и т.д.);

✓ поводами могут быть чаще всего заявления о преступлении, сообщения о преступлении, полученные из иных источников (материалов других уголовных дел, дел оперативного учета и пр.);

✓ имеется заподозренность в отношении спецсубъекта, известны какие-то его действия, дающие основание предполагать причастность к преступлению. Нередко (но не всегда) сразу известна его личность и статус. Однако нет достаточных данных, характеризующих совершенные

деяния и истинные намерения. Т.е. УПЛ-спецсубъект появляется сразу же, со всеми процессуальными гарантиями спец. процедуры;

- ✓ первоочередными задачами следователя являются:
- ✓ 1) установление личности задержанного и его должностного положения;
- ✓ 2) выявление истинных причин нахождения на месте задержания, целей и характера совершенных действий;
- ✓ 3) определение порядка дальнейших действий в соответствии со спец. процедурой.
- ✓ обстановка осложняется тем, что первоначальные действия приходится проводить в ограниченных возможностях пределов задержания; перечень допустимых проверочных действий ограничен; оснований избрать меру пресечения бывает невозможно;
- ✓ обычно планируемые следственные действия:
- ✓ личный обыск, при необходимости освидетельствование и допрос задержанного;
- ✓ следственный осмотр места задержания, маршрута движения и мест, где задержанный скрывался, а также обнаруженных и изъятых у него предметов (документов);
- ✓ обыск по месту жительства задержанного;
- ✓ допрос свидетелей и лиц, которые произвели задержание;
- ✓ предъявление задержанного для опознания;
- ✓ экспертиза (предварительное исследование) изъятых предметов и документов;
- ✓ спецпроцедура (обращение к спец. должностному лицу, получение согласия у спец. органа, передача материалов по подведомственности) должна быть инициирована и проведена сразу же. Для ее прохождения необходимо предоставить сведения, подтверждающие: а) достаточность данных, указывающих на признаки преступления; б) достаточность данных, указывающих на возможную причастность к нему спецсубъекта);

✓ спецсубъект появляется в качестве подозреваемого, причем по основанию п. 1 ч.1 ст. 46 (все остальные варианты неприменимы);

✓ обвинение еще не сформировано, оно не созрело. Формируется путем персонифицированных избличающих следственных действий после прохождения специальной процедуры ВУД;

✓ при оформлении обвинения – его предъявление в общем порядке. Появление фигуры обвиняемого, утверждение ОЗ без особенностей, передача в суд – без особенностей (за некоторыми исключениями);

✓ результатом обозначенных выше условий является затянутость стадии ВУД во времени (от 1,5 до 12 мес. и более).

При этом КС РФ отметил, что:

✓ сама по себе продолжительность проверки сообщения о преступлении не нарушает прав лица, в отношении которого решается вопрос о возбуждении уголовного дела, поскольку его интересы связаны с тем, чтобы уголовное дело не было возбуждено, а это лицо не было поставлено в положение подозреваемого – вопреки статье 49 (часть 1) Конституции Российской Федерации – без достаточных к тому оснований (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 20 декабря 2005 года № 477-О, от 17 октября 2006 года № 425-О, от 17 июля 2007 года № 610-О-О, от 13 мая 2014 года № 977-О и др.);

✓ предусмотренный статьей 448 УПК Российской Федерации усложненный порядок возбуждения уголовного дела, предполагающий увеличение сроков его разрешения – что обусловлено, однако, не продлением руководителем следственного органа, начальником органа дознания или прокурором по ходатайству следователя, дознавателя срока проверки сообщения о преступлении, проведением процессуальных действий по собиранию дополнительных сведений, дающих основание для возбуждения уголовного дела, а реализацией процедурных правил (условий), не являющихся проверкой сообщения о преступлении и выступающих в механизме обеспечения института неприкосновенности судей в качестве одной из дополнительных гарантий их конституционных прав, в том числе права на судебную защиту, – не ограничивает права лица ни как судьи, ни как личности, но, напротив, обеспечивает защиту от необоснованного уголовного преследования, умаления его прав (Определение от 23 июня 2016 года № 1433-О).

2. Перечислите особенности процедуры возбуждения уголовного дела (привлечения в качестве обвиняемого) в отношении отдельных спецсубъектов. Укажите последовательность действий следственных органов на данном этапе.

*Ключ ответа/решение, рекомендации по выполнению задания:*

Особенностями возбуждения уголовного дела (привлечения в качестве обвиняемого) в отношении спецсубъектов являются следующие:

**1. Принятие решения о ВУД (ПКО) специально уполномоченным должностным лицом:**

- ✓ а. уровня субъекта РФ – РСО СК РФ по субъекту РФ:
  - в отношении депутата законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации,
  - в отношении прокурора района, города, приравненных к ним прокуроров,
  - в отношении руководителя и следователя следственного органа по району, городу,
  - в отношении адвоката;
  - в отношении депутата, члена выборного органа местного самоуправления, выборного должностного лица органа местного самоуправления;
  - в отношении члена избирательной комиссии, комиссии референдума с правом решающего голоса
- ✓ б. федерального уровня – Председателем СК РФ:
  - в отношении Президента Российской Федерации, прекратившего исполнение своих полномочий, а также кандидата в Президенты Российской Федерации;
  - в отношении депутата ГД и члена СФ
  - в отношении судьи
  - в отношении Генерального прокурора РФ, прокуроров выше городского (районного) уровня,
  - в отношении Председателя СК РФ, руководителей и следователей следственных органов выше городского (районного) уровня;
  - в отношении Председателя Счетной палаты Российской Федерации, его заместителя и аудиторов Счетной палаты Российской Федерации,
  - в отношении Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации,
  - в отношении члена Центральной избирательной комиссии Российской Федерации с правом решающего голоса, председателя избирательной комиссии субъекта Российской Федерации

**2. Принятие решения о ВУД (ПКО) в обычном порядке с согласия специально уполномоченного должностного лица:**

- ✓ а. уровня субъекта РФ – следователем с согласия РСО СК РФ по субъекту
  - в отношении зарегистрированного кандидата в депутаты законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации
- ✓ б. федерального уровня – следователем с согласия Председателя СК РФ:
  - в отношении зарегистрированного кандидата в депутаты Государственной Думы

**3. Принятие решения о ВУД (ПКО) с согласия органа профессионального сообщества:**

- ✓ в отношении депутатов ГД – с согласия ГД
- ✓ в отношении членов СФ – с согласия СФ
- ✓ в отношении судей КС РФ – с согласия КС РФ
- ✓ в отношении иных судей – с согласия ВККС РФ
- ✓ в отношении инспектора Счетной палаты – с согласия Коллегии Счетной палаты.

Кроме того, ч. 3 ст. 39 ФЗ от 05.04.2013 N 41-ФЗ "О Счетной палате Российской Федерации" предусмотрено, что инспектор Счетной палаты при выполнении им служебных обязанностей не может быть привлечен к уголовной ответственности без согласия Коллегии Счетной палаты.

#### **4. Принятие решения о ВУД (ПКО) на основании заключения судебной коллегии о наличии в деянии признаков преступления:**

✓ в отношении Генерального прокурора Российской Федерации - на основании заключения коллегии, состоящей из трех судей Верховного Суда Российской Федерации, о наличии в действиях Генерального прокурора Российской Федерации признаков преступления

✓ в отношении Председателя Следственного комитета Российской Федерации - на основании заключения коллегии, состоящей из трех судей Верховного Суда Российской Федерации, о наличии в действиях Председателя Следственного комитета Российской Федерации признаков преступления.

Кроме того, в первоначальной редакции УПК РФ было для депутатов ГД и членов СФ, судей до 2009г. (см. ст. 13 Федерального закона от 25 декабря 2008г. №280-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с ратификацией Конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции от 31 октября 2003 года и Конвенции об уголовной ответственности за коррупцию от 27 января 1999 года и принятием Федерального закона «О противодействии коррупции»). В отношении прокурора, следователя и адвоката эта мера использовалась в «усеченной» форме: для возбуждения в отношении них уголовного дела требовалось единоличное заключение судьи районного суда о наличии в деянии признаков преступления.

#### **5. Принятие решения о ВУД (ПКО) по представлению специально уполномоченного должностного лица:**

✓ в отношении члена Совета Федерации и депутата Государственной Думы - по представлению Генерального прокурора Российской Федерации

✓ в отношении Председателя Следственного комитета Российской Федерации – по представлению Президента Российской Федерации;

**б. Через импичмент (отрешение от должности)** - для действующего Президента РФ (ст. 93 Конституции РФ):

✓ только при обвинении в совершении тяжкого или особо тяжкого преступления;

✓ на основании выдвинутого Государственной Думой обвинения в государственной измене или совершении иного тяжкого преступления (д.б. принято двумя третями голосов от общего числа соответственно сенаторов Российской Федерации и депутатов Государственной Думы по инициативе не менее одной трети депутатов Государственной Думы и при наличии заключения специальной комиссии, образованной Государственной Думой)

✓ подтвержденного заключением Верховного Суда Российской Федерации о наличии в действиях Президента Российской Федерации, как действующего, так и прекратившего исполнение своих полномочий, признаков преступления

✓ подтвержденного заключением Конституционного Суда Российской Федерации о соблюдении установленного порядка выдвижения обвинения

✓ через лишение неприкосновенности Советом Федерации (решение должно быть принято не позднее чем в трехмесячный срок после выдвижения Государственной Думой обвинения против Президента Российской Федерации. Если в этот срок решение Совета Федерации не будет принято, обвинение против Президента Российской Федерации, Президента Российской Федерации, прекратившего исполнение своих полномочий, считается отклоненным).

#### **7. Принятие решения о переквалификации деяния в сторону, ухудшающую положение обвиняемого – с особенностями для судей**

✓ П. 3 ст. 16 Закона о статусе судей - Изменение в ходе расследования уголовного дела квалификации состава преступления, которое может повлечь ухудшение положения судьи, допускается только в порядке, установленном настоящей статьей для принятия решения о возбуждении уголовного дела в отношении судьи либо о привлечении его в качестве обвиняемого по уголовному делу.

✓ **Возможно сочетание разных особенностей для отдельных категорий лиц (судей, депутатов ГД, членов СФ, Генерального прокурора РФ, Председателя СК РФ)**

Принятие решения о ВУД специально уполномоченным должностным лицом (ст. 146 УПК РФ, ст. 149, 156 УПК РФ) осуществляется в следующей последовательности:

1. Установление достаточных данных, указывающих на признаки преступления и причастность к его совершению спецсубъекта
2. Обращение к специально уполномоченному ДЛ, изучение им материалов для принятия решения
3. Вынесение им постановления о ВУД (с назначением органа (отдела, управления СК РФ), уполномоченного на проведение предварительного следствия), передача по подследственности В иных вариантах: дача им согласия на ВУД, его выход с представлением о получении согласия на ВУД к органу проф. сообщества, его выход с заявлением к судебной коллегии ВС РФ о даче заключения о наличии в деянии признаков преступления, его выход к другому должностному лицу (Генеральному Прокурору РФ, Президенту РФ) для внесения им соответствующего представления
4. Постановление следователя уполномоченного органа СК РФ о принятии им уголовного дела к своему производству
5. Незамедлительно направление следователем уполномоченного органа СК РФ копии постановления о ВУД соответствующему прокурору
6. Незамедлительное уведомление следователем уполномоченного органа СК РФ спецсубъекта, в отношении которого возбуждено уголовное дело
7. Начало производства предварительного расследования

### **Примеры практических задач**

1. ВККС РФ дала согласие на возбуждение уголовного дела в отношении судьи М. по признакам преступления, предусмотренного ч. 5 ст. 290 УК РФ. Он обжаловал данное решение – как было указано в его жалобе, данного деяния он не совершал, предмет взятки был ему подброшен, сама ситуация спровоцирована сотрудниками правоохранительных органов, ВККС РФ, давая согласие без учета этих обстоятельств, нарушила презумпцию невиновности М.

*Какие обстоятельства являются значимыми при решении вопроса о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи? Распространяется ли на него презумпция невиновности на данном этапе производства? Подлежит ли удовлетворению жалоба М.?*

*Ключ ответа/решение, рекомендации по выполнению задания:*

В соответствии с п. 8 ст. 16 Закона о статусе судей при решении вопроса о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи квалификационная коллегия судей, установив, что производство указанных мероприятий или действий обусловлено позицией, занимаемой судьей при осуществлении им судейских полномочий, отказывает в даче согласия на производство указанных мероприятий или действий. Удовлетворение представления Председателя СК РФ - это еще не уголовная ответственность судьи. Это только форма согласия ККС на проверку тех признаков преступления, которые изложены в представлении и, в сущности, лишь оформление конкретного правового условия для возникновения самой возможности привлечь судью к уголовной ответственности. При этом Конституционным Судом РФ было отмечено, что дача такого согласия «не предопределяет обязательность вынесения постановления о возбуждении уголовного дела, не создает препятствий для права на доступ к правосудию, не препятствует уголовному судопроизводству, а, напротив, обуславливает саму возможность его осуществления» (Определение Конституционного Суда РФ от 7 февраля 2008 г. №224-О-О).

Конституционный Суд РФ, конкретизируя положения п. 8 ст. 16 Закона о статусе судей, указал, что основное назначение ККС в данном случае - определить, имеется ли связь между уголовным преследованием и деятельностью судьи по осуществлению им своих полномочий, включая его позицию при разрешении того или иного дела, и не является ли такое преследование попыткой оказать давление на судью с целью повлиять на выносимые им решения (определение Конституционного Суда РФ от 16 декабря 2004 г. №394-О). Ее полномочия ограничены рамками



ее организационно-правового статуса как органа судейского сообщества, конкретизированными Конституционным Судом РФ и Верховным Судом РФ:

а) ККС не вправе принимать на себя осуществление полномочий органов дознания и предварительного следствия, поскольку «не является компетентным органом для рассмотрения сообщения о преступлении и принятия решений по результатам такого рассмотрения» (решение ВС РФ от 17 января 2011 г. №ГКПИ10-1300, определение ВС РФ от 19 сентября 2013 г. №АПЛ13-346);

б) ККС не наделена законом полномочиями по рассмотрению и разрешению вопросов, связанных с применением уголовно-процессуальных норм к судьям, она вправе рассматривать и разрешать лишь вопросы, связанные со статусом судьи, исполнением его полномочий. При этом она обязана исходить из принципов утверждения авторитета судебной власти, обеспечения выполнения судьями требований, предъявляемых Кодексом судейской этики. Наличие каких-либо доказательств совершения судьей уголовно наказуемого деяния, их состоятельность с точки зрения уголовного и уголовно-процессуального права, не могут быть в рамках данной процедуры проверены квалификационной коллегией (Определение ВС РФ от 26 сентября 2012 г. №41-АПГ12-10)

в) утверждения судьи о недоказанности обстоятельств, которые являются основанием для возбуждения уголовного дела, должны рассматриваться в порядке уголовного судопроизводства (Решение ВС РФ от 10 июня 2013 г. №АКПИ13-538, решение ВС РФ от 17 августа 2015 г. №АКПИ15-769). Иное предreshало бы вопросы, являющиеся предметом судебного разбирательства по уголовному делу, и привело бы к нарушению презумпции невиновности (Определение Конституционного Суда РФ от 7 февраля 2008 г. №224-О-О).

Поскольку формально уголовно-процессуальное противоборство еще не началось, уголовное дело не возбуждено, обвинение не сформировано, вопросы о доказанности вины не рассматриваются, существо дела не затрагивается, презумпция невиновности на данном этапе не действует. Квалификационные коллегии судей не являются компетентными органами, уполномоченными рассматривать сообщения о преступлении, принимать решения по результатам этого рассмотрения, устанавливать вопросы виновности или невиновности судьи в его совершении. Они не могут принимать на себя осуществление ни функций органов дознания и предварительного расследования, ни функций судебных органов.

Таким образом, жалоба М. удовлетворению не подлежит.

**2.** По окончании предварительного расследования в отношении депутата Государственной Думы К. совершившего преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 264 УПК РФ, обвиняемый заявил ходатайство о рассмотрении дела областным судом - несмотря на то, что данное преступление относится к подсудности районного суда.

*Правомерно ли заявлено ходатайство? Как влияет статус депутата Государственной Думы на окончание досудебного производства? Каким судом и в каком составе должно быть рассмотрено данное уголовное дело?*

*Ключ ответа/решение, рекомендации по выполнению задания:*

В соответствии с п. 2 ч. 3 ст. 31 УПК РФ уголовные дела в отношении члена Совета Федерации, депутата Государственной Думы, судьи Конституционного Суда Российской Федерации, судьи федерального суда общей юрисдикции или федерального арбитражного суда, мирового судьи подсудны верховному суду республики, краевому или областному суду, суду города федерального значения, суду автономной области, суду автономного округа, окружному (флотскому) военному суду - по ходатайству указанных лиц, заявленному до начала судебного разбирательства. В рассматриваемом случае ходатайство заявлено своевременно, при наличии предусмотренных оснований, следовательно, оно заявлено правомерно.

В соответствии с ч. 5 ст. 19 ФЗ от 08.05.1994 N 3-ФЗ "О статусе сенатора Российской Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации

Федерации" после окончания дознания, предварительного следствия или производства по делу об административном правонарушении, предусматривающем административную ответственность, налагаемую в судебном порядке, дело не может быть передано в суд без согласия соответствующей палаты Федерального Собрания Российской Федерации.

При удовлетворении ходатайства об изменении родовой подсудности дело подлежит рассмотрению областным и соответствующим ему судом по месту совершения преступления судьей единолично (ч. 2 ст. 30, ч. 1 ст. 32 УПК РФ).

## II. ПРОМЕЖУТОЧНАЯ АТТЕСТАЦИЯ

При промежуточной аттестации по дисциплине используются:

- ✓ Теоретические вопросы;
- ✓ задача

### Примеры теоретических вопросов

1. Предмет изучения курса «Особенности судопроизводства по уголовным делам в отношении отдельных категорий лиц»; система курса. Соотношение курса с другими юридическими дисциплинами.

*Ключ ответа/решение, рекомендации по выполнению задания:*

Предметом изучения курса «Особенности судопроизводства по уголовным делам в отношении отдельных категорий лиц» являются особенности производства по уголовному делу в отношении лиц, обладающих особыми публичными (государственно-властными, конституционными полномочиями), а также особенности реализации их конституционно-правового статуса в уголовно-процессуальных отношениях.

**Система курса состоит из следующих частей:**

- ✓ Общая часть (рассматривает отдельные категории лиц как участников уголовного судопроизводства)
- ✓ Особенная часть (рассматривает особенности уголовного преследования отдельных категорий лиц – принятия решения о ВУД, ПКО, применения мер процессуального принуждения, производства отдельных следственных действий и принятия отдельных решений)
- ✓ Специальная часть (рассматривает особенности производства по уголовным делам в отношении конкретной категории лиц – спецсубъектов, обеспечивающих функционирование законодательной власти; спецсубъектов, обеспечивающих функционирование судебной власти; спецсубъектов, обеспечивающих функционирование института президентства; спецсубъектов, обеспечивающих функционирование отдельных правоохранительных органов и пр.)
- ✓ Изучению дисциплины предшествует изучение **таких базовых дисциплин, как:**
- ✓ Правоохранительные органы
- ✓ Конституционное право
- ✓ Уголовный процесс

При этом дисциплина связана с изучением таких спецкурсов, как:

- ✓ Исключительные и чрезвычайные стадии уголовного судопроизводства
- ✓ Судебный контроль за исполнением наказания
- ✓ Состязательность в судебных стадиях уголовного процесса
- ✓ Обжалование в суд действий и решений органов предварительного расследования
- ✓ Особые производства в уголовном процессе
- ✓ Суд как субъект предупреждения преступлений
- ✓ Особенности предварительного следствия по отдельным видам преступлений
- ✓ Основы оперативно-розыскной деятельности
- ✓ Процессуальный порядок производства следственных действий
- ✓ Организация следственной деятельности

- ✓ Криминалистическая экспертиза
- ✓ Тактика следственных действий
- ✓ Методика расследования преступлений против личности
- ✓ Криминалистическое исследование следов на месте происшествия
- ✓ Квалификация преступлений против правосудия
- ✓ Квалификация преступлений в сфере экономической деятельности

2. Отдельные категории лиц как носители дифференцированных процессуальных форм в уголовном судопроизводстве: понятие, общие черты, классификация.

*Ключ ответа/решение, рекомендации по выполнению задания:*

**Лица отдельных категорий** – специальные участники уголовно-процессуальных отношений (как правило, в статусе уголовно преследуемого лица), для которых уголовно-процессуальным и иным специальным законодательством предусмотрены особенности их уголовного преследования в связи с выполняемой ими особо значимой публичной функцией.

**Общие черты указанных лиц:**

- Как правило, властные полномочия
- Выполнение особо значимой конституционной функции
- Гарантии независимости при выполнении должностных полномочий
- Положения главы 52 УПК РФ не распространяется на отдельные категории лиц, обладающих международным иммунитетом, так как привлечение к уголовной ответственности отдельных категорий лиц, имеющих дипломатический иммунитет, осуществляется в соответствии с нормами международного законодательства.

- Соотношение с категорией «государственная должность»

**Классификация лиц отдельных категорий (по характеру выполняемых полномочий):**

**1. ДЛ, обеспечивающие функционирование института президентства**

- Президент Российской Федерации, прекративший исполнение своих полномочий, а также кандидат в Президенты Российской Федерации

**2. ДЛ, обеспечивающие функционирование ЗВ:**

- член Совета Федерации и депутат Государственной Думы, депутат законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации

- зарегистрированный кандидат в депутаты Государственной Думы, зарегистрированный кандидат в депутаты законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации

**3. ДЛ, обеспечивающие функционирование СВ:**

- судья Конституционного Суда Российской Федерации, судьи федерального суда общей юрисдикции или федерального арбитражного суда, мирового судьи и судьи конституционного (уставного) суда субъекта Российской Федерации

- присяжный или арбитражный заседатель в период осуществления им правосудия

**4. ДЛ, обеспечивающие функционирование отдельных ПОО**

- прокурор
- следователь
- адвокат
- Председатель Следственного комитета Российской Федерации
- руководитель следственного органа

**5. ДЛ, обеспечивающие функционирование института Уполномоченного по ПЧ**

- Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации

**6. ДЛ, обеспечивающие избирательные права:**

- член избирательной комиссии, комиссии референдума с правом решающего голоса

**7. ДЛ, обеспечивающие функционирование Счетной палаты**

➤ Председатель Счетной палаты Российской Федерации, его заместителя и аудиторов Счетной палаты Российской Федерации

#### **8. ДЛ, обеспечивающие функционирование ОМС**

➤ член выборного органа местного самоуправления, выборного должностного лица органа местного самоуправления – были изначально

#### **Примеры задач**

**1.** Следователь Кировского РУВД г. Екатеринбурга совершил дорожно-транспортное происшествие и с места преступления скрылся. Через несколько лет, когда следователь уволился из правоохранительных органов, преступление было раскрыто.

*Подлежит ли применению особый порядок привлечения к уголовной ответственности данного следователя за совершение дорожно-транспортного преступления? (понимать, применять) Какие обстоятельства должны быть установлены для привлечения следователя к уголовной ответственности?*

*Ключ ответа/решение, рекомендации по выполнению задания:*

Как было отмечено Конституционным Судом РФ, нормы УПК не позволяют распространить особый порядок уголовного судопроизводства на лицо, уволенное из следственных органов к моменту возбуждения уголовного дела. Конституция РФ не предусматривает каких-либо исключений из этого принципа для лиц, занимающихся расследованием преступлений, и не определяет особого статуса следователей, обуславливающего обязательность законодательного закрепления дополнительных, по сравнению с другими гражданами, гарантий их неприкосновенности (Определение Конституционного Суда РФ от 21.11.2013 N 1905-О, Определение Конституционного Суда РФ от 20.03.2014 N 637-О).

В соответствии с п. 10 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за первый квартал 2013 года (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 03.07.2013) Положения главы 52 УПК РФ не распространяются на лицо, не занимающее к моменту возбуждения уголовного дела должность следователя, не состоящих к моменту возбуждения уголовного дела в должности следователя (уволенных с этой должности, переведенных на другую должность, не указанную в ст. 447 УПК РФ, и т.п.) и не осуществляющих публичные профессиональные обязанности по расследованию уголовных дел, а следовательно, не нуждающихся в особой правовой защите.

Для возбуждения уголовного дела в соответствии с ч. 2 ст. 140 УПК РФ необходимо основание для возбуждения уголовного дела, которым является наличие достаточных данных, указывающих на признаки преступления. При этом каких-либо особенностей в отношении спецсубъектов, т.ч. следователей, закон не содержит. Для привлечения лица, к т.ч. спецсубъекта, в качестве обвиняемого (привлечения к уголовной ответственности) в соответствии с ч. 1 ст. 171 УПК РФ необходимо наличие достаточных доказательств, дающих основания для обвинения лица в совершении преступления. При этом, если ранее уголовное дело было возбуждено в отношении других лиц или по факту деяния, содержащего признаки преступления, постановление о привлечении в качестве обвиняемого следователя следственного органа по району, городу, в соответствии с п. 10 ч. 1 ст. 448 УПК РФ принимается руководителем следственного органа Следственного комитета Российской Федерации по субъекту Российской Федерации.

**2.** В ВККС РФ 25 октября 2021г. поступило ходатайство Председателя Следственного комитета РФ о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении мирового судьи Н-го судебного участка Московской области П. по признакам преступления, предусмотренного ч. 5 ст.

290 УК РФ. Рассмотрение ходатайства с приложенными материалами было назначено на ближайшем заседании ВККС РФ 15 декабря 2021г. в соответствии с ранее утвержденным графиком ее работы на 2021 год.

*Какова процедура возбуждения уголовного дела в отношении мирового судьи?*

*В какие сроки должно быть рассмотрено ходатайство Председателя Следственного комитета РФ?*

*Как эти сроки соотносятся с общими сроками возбуждения уголовного дела?*

*Оцените эффективность изменений, внесенных Федеральным законом от 03.07.2019 N 163-ФЗ "О внесении изменений в статью 16 Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации", статьи 17 и 19 Федерального закона "Об органах судейского сообщества в Российской Федерации".*

*Ключ ответа/решение, рекомендации по выполнению задания:*

В соответствии с п. 4 ч. 1 ст. 447 УПК РФ, решение о возбуждении уголовного дела в отношении мирового судьи принимается Председателем Следственного комитета Российской Федерации с согласия Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации. При этом, в соответствии с п. 8 ст. 16 Закона о статусе судей, квалификационная коллегия судей, установив, что производство указанных мероприятий или действий обусловлено позицией, занимаемой судьей при осуществлении им судейских полномочий, отказывают в даче согласия на производство указанных мероприятий или действий.

В соответствии с ч. 5 ст. 448 УПК РФ, решение квалификационной коллегии судей о даче либо об отказе в даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи или привлечение его в качестве обвиняемого принимается в срок не позднее 10 суток со дня поступления в суд представления Председателя Следственного комитета Российской Федерации.

Указанные сроки выходят за пределы общих сроков возбуждений уголовного дела, обозначенных в ч. 1, ч. 3 ст. 144 УПК РФ. Однако конституционным Судом РФ было отмечено, что предусмотренный статьей 448 УПК Российской Федерации усложненный порядок возбуждения уголовного дела, предполагающий увеличение сроков его разрешения, обусловлен не продлением руководителем следственного органа, начальником органа дознания или прокурором по ходатайству следователя, дознавателя срока проверки сообщения о преступлении, проведением процессуальных действий по собиранию дополнительных сведений, дающих основание для возбуждения уголовного дела, а реализацией процедурных правил (условий), не являющихся проверкой сообщения о преступлении и выступающих в механизме обеспечения института неприкосновенности судей в качестве одной из дополнительных гарантий их конституционных прав, в том числе права на судебную защиту (Определение от 23 июня 2016 года № 1433-О).

Федеральным законом от 3 июля 2019 г. №163-ФЗ рассмотрение вопросов о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении всех судей судов общей юрисдикции и арбитражных судов, а также на привлечение их в качестве обвиняемых по другому уголовному делу было передано к компетенции ВККС РФ в целях оптимизации указанных процедур и повышения гарантий независимости судей. Соответствующие изменения были внесены и в УПК РФ (Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 ноября 2018 г. №40, федеральный закон от 3 июля 2019 г. №160-ФЗ). Как следует из пояснительной записки к внесенному законопроекту, проблема усматривалась в том, что заинтересованное лицо, использовавшее внесудебную процедуру обжалования, было вправе оспаривать решение по данному вопросу еще и в судебном порядке (в областной и соответствующий ему суд, решения которых могут быть обжалованы в вышестоящую судебную инстанцию). По прежней процедуре заинтересованное лицо при обжаловании решения ККС субъекта не могло использовать его судебный или «административный» способ одновременно, оно лишь выбирало способ защиты своих прав при таком обжаловании: либо через областной или соответствующий ему суд и далее - в Верховный Суд РФ, либо через ВККС РФ и далее – опять-таки в Верховный Суд РФ. Теперь этой альтернативы у него нет, однако при этом процедура рассмотрения жалоб, поступивших в Верховный Суд РФ, изменена не была.

То есть в результате указанного реформирования сократилась возможность выбора вариантов обжалования, принятого по данному вопросу решения, но не сократилось количество пересматривающих инстанций и сроки пересмотра, что позволяет говорить о недостаточной эффективности данного реформирования.

**ЧАСТЬ 3.** *(не публикуется)*