

Документ подписан простой электронной подписью
Информация о владельце:
ФИО: Бублик Владимир Александрович
Должность: Ректор
Дата подписания: 11.08.2023 13:24:47
Уникальный программный ключ:
c51e862f35fca08ce36bdc9169348d2ba451f033

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
«УРАЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ В. Ф. ЯКОВЛЕВА»

«Утверждено»
Решением Ученого Совета УрГЮУ
имени В. Ф. Яковлева
от 26.06.2023 года

ОЦЕНОЧНЫЕ МАТЕРИАЛЫ

Особенности правового режима налогообложения при банкротстве

Основная профессиональная образовательная программа высшего образования – программа магистратуры по направлению подготовки

40.04.01 Юриспруденция

(профиль (магистерская программа): **Налоговое, международное налоговое и финансовое право**)

ЧАСТЬ 1. (не публикуется)

ЧАСТЬ 2. МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ПО РАБОТЕ С ОЦЕНОЧНЫМИ МАТЕРИАЛАМИ

РАЗРАБОТЧИКИ	
КАФЕДРА:	Финансового права
АВТОРСКИЙ КОЛЛЕКТИВ:	Извеков С.С., доцент, к.ю.н.

I. ТЕКУЩИЙ КОНТРОЛЬ

1.

Дать понятие “обязательного платежа” в деле о банкротстве. Виды обязательных платежей.

Рекомендации по выполнению задания:

Понятие обязательных платежей сформулировано в ст. 2 Закона о банкротстве. Структура обязательств публично-правового характера гражданина-должника в процедуре его внесудебного банкротства может состоять из следующих элементов:

- а) основная налоговая задолженность в форме налоговой недоимки;*
- б) финансово-правовые меры компенсационного характера, вызванные нарушением обязанным лицом исполнения своего публично-фискального обязательства в установленном объеме и в установленные сроки;*
- в) налоговая ответственность, являющаяся следствием неисполнения гражданином возложенной на него фискально-публичной обязанности.*

Согласно ст. 2 Закона о банкротстве, обязательные платежи включают в себя налоги, сборы и иные обязательные взносы, уплачиваемые в бюджет соответствующего уровня бюджетной системы Российской Федерации и (или) государственные внебюджетные фонды, в том числе штрафы, пени и иные санкции за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанности по уплате налогов, сборов и иных обязательных взносов, а также административные штрафы и установленные уголовным законодательством штрафы.

Кроме того, исполнительный сбор, платежи за негативное воздействие на окружающую среду.

2. Подготовьте заявление налогового органа о привлечении к субсидиарной ответственности учредителя должника по следующей фактуре дела.

21.12.2018 в Арбитражный суд поступило заявление общества с ограниченной ответственностью «ТЕХМЕТАЛЛ» о признании должника банкротом.

Заявитель сослался на наличие задолженности в размере 800 000 руб. основного долга и 19 000 руб. судебных расходов. Требование подтверждено вступившим в законную силу решением Арбитражного суда от 30.10.2018 с ООО "Трейд" взыскана сумма предварительной оплаты по договору купли-продажи в размере 800 000 руб. 00 коп.

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 28.12.2018 заявление принято к производству арбитражного суда.

Судом установлено, что по состоянию на 08.02.2019 в отношении должника возбуждено исполнительное производство о взыскании 317 542 490 руб. 83 коп. на основании решения Межрайонной инспекции ФНС России от 06.02.2019 № 90335 о взыскании налога за счет имущества должника.

22.11.2018 к производству Арбитражного суда принято исковое заявление АО "Кредит Банк" о взыскании с ООО Трейд и должника 270 570 342 руб. 05 коп., возбуждено производство по делу.

12.04.2019 определением суда требования ООО «ТЕХМЕТАЛЛ» о признании ООО "Трейд" несостоятельным (банкротом) признаны обоснованными. В отношении должника введена процедура банкротства – наблюдение.

23.07.2019 решением Арбитражного суда ООО «Трейд» признано несостоятельным (банкротом), открыто конкурсное производство.

Согласно материалам другого дела Межрайонной ИФНС России проведена камеральная проверка налоговой декларации по налогу на добавленную стоимость за 1 квартал 2017 года, представленной ООО «Трейд».

По результатам проверки составлен акт от 07.08.2017 № 119947 и принято решение о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения от 23.04.2018 № 87627.

Мероприятия налогового контроля по определению суммы недоимки завершаются составлением акта, то есть к 07.08.2017 ООО «Трейд» должно было знать о наличии недоимки по НДС.

Далее налоговым законодательством предусмотрена процедура привлечения к ответственности, заключающаяся в рассмотрении материалов налоговой проверки с принятием решения о привлечении, либо об отказе в привлечении к налоговой ответственности. Такое решение хоть и было принято 23.04.2018, но, как указано является ненормативным актом об определении санкции за совершенное налоговое правонарушение, а не самостоятельным юридическим фактом, определяющим момент возникновения налоговой обязанности и, тем более, признаков неплатежеспособности.

По результатам налоговой проверки установлено завышение налога на добавленную стоимость, заявленного к возмещению из бюджета за 1 квартал 2017 года, в сумме 102810659 руб., начислены пени на сумму излишне возмещенного налога в сумме 2651653,03 руб., общество привлечено к налоговой ответственности на основании п. 1 ст. 122 Налогового кодекса Российской Федерации в виде взыскания штрафа в сумме 20367728 руб.

Решением УФНС России от 30.07.2018 №1139/18 решение налогового органа оставлено без изменения и утверждено.

Следует отметить, что установленный налоговым законодательством порядок начисления пени (ст. 75 НК РФ) прямо предполагает, что соответствующие компенсационные (стимулирующие) платежи исчисляются с момента когда соответствующая обязанность возникла у налогоплательщика и не была исполнена, и начисляются до даты фактического исполнения такой обязанности вне предусмотренного срока для добровольной уплаты сумм налога.

Задолженность, установленная по решению МИФНС России от 23.04.2018 № 87627 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения полностью была погашена ООО «Трейд» путем зачета встречных однородных требований, что подтверждено извещениями о принятом налоговым органом решения о зачете от 26.04.2018 № 255569, от 10.05.2018 № 257058.

Аналогичным образом сложились обстоятельства по 2 кварталу 2017 года, что подтверждается материалами дела.

Межрайонной ИФНС России была проведена камеральная проверка налоговой декларации по налогу на добавленную стоимость за 2 квартал 2017 года, представленной ООО «Трейд».

По результатам проверки уполномоченным органом был составлен акт от 10.11.2017 № 125289 и вынесено решение от 06.08.2018 № 91106, которым должнику был доначислен налог на добавленную стоимость в сумме 342 707 981 руб., начислены пени в сумме 27 516 982,41 руб., а также наложен штраф в размере 6 176 272 руб.

Решением УФНС России от 18.03.2019 № 1723/18 решение налогового органа было оставлено без изменений.

В настоящее время указанная задолженность включена в реестр требований кредиторов ООО «Трейд».

Позиция ФНС при рассмотрении налогового спора заключалась в следующем.

В соответствии с постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды» (далее - постановление) под налоговой выгодой понимается, в частности, уменьшение налоговой базы, получение налогового вычета, возмещение налога из бюджета.

В силу действия принципа презумпции добросовестности налогоплательщиков предполагается, что действия налогоплательщика, имеющие своим результатом получение налоговой выгоды, экономически оправданы, а сведения, содержащиеся в налоговой декларации и бухгалтерской отчетности, - достоверны. Представление налогоплательщиком в налоговый орган всех надлежаще оформленных документов, предусмотренных законодательством о налогах и сборах, в целях получения налоговой выгоды является основанием для ее получения, если налоговым органом не доказано, что сведения, содержащиеся в этих документах, неполны, недостоверны и (или) противоречивы.

В соответствии с п. 9 постановления установление судом наличия разумных экономических или иных причин (деловой цели) в действиях налогоплательщика осуществляется с учетом оценки обстоятельств, свидетельствующих о его намерениях получить экономический эффект в результате реальной предпринимательской или иной экономической деятельности.

Налоговая выгода не может рассматриваться в качестве самостоятельной деловой цели. Если главной целью, преследуемой налогоплательщиком, являлось получение дохода исключительно или преимущественно за счет налоговой выгоды в отсутствие намерения осуществлять реальную экономическую деятельность, в признании обоснованности ее получения может быть отказано.

Налоговая выгода не может быть признана обоснованной, если получена налогоплательщиком вне связи с осуществлением реальной предпринимательской или экономической деятельности.

Спорные налоговые вычеты были применены обществом «Трейд» в связи с использованием противоправной схемы налоговой оптимизации:

Должник приобретал аффинированное золото у общества-1, которое якобы приобретало полуфабрикат (либо гранулы) золота у общества-2, а затем передавало его на переработку на давальческой основе обществу «Трейд». После аффинажа завод возвращал аффинированное золото обществу-1.

В дальнейшем по договору комиссии Должник реализовывал его на экспорт, систематически получая соответствующее возмещение НДС из бюджета.

Но в результате налогового контроля установлено, что общество-1 приобретало у общества-2 лом ювелирных изделий (не облагается НДС п.п.9 п. 3 ст. 149 НК РФ).

Поставщики общества-2 обладают признаками «номинальности» или могут рассматриваться в качестве «технических» компаний, взаимозависимых между собой.

При изложенных выше обстоятельствах обоснованы выводы судов о том, что заводом принимался на аффинаж лом ювелирных изделий, реализация которого НДС не облагается, а созданная схема, в которой приняли участие все общества, а также вышеуказанная цепочка номинальных организаций, создана с целью искусственного незаконного получения права на налоговые вычеты по указанному налогу.

Инспекцией получен ряд доказательств, подтверждающих тот факт, что общество «Трейд» располагало всей информацией, касающейся неправомерного возмещения НДС из бюджета.

При этом инспекцией, в первую очередь, приводились заслуживающие внимание доводы о том, что общества являются взаимосвязанными лицами.

Факт создания незаконной схемы минимизации налоговых обязательств по НДС и участия в нем вышеуказанных лиц подтверждается также и тем, что налогоплательщик, будучи взаимосвязанным с обществами, заключал договоры комиссии с заводом, по которым последний в

интересах налогоплательщика реализовывал аффинированное золото на экспорт, возвращая валютную выручку налогоплательщику. Однако, в последующем, общество «Трейд» под видом «возврата авансов» возвращало заводу, как вышеуказанную валютную выручку, так и суммы НДС, возмещенные из бюджета по соответствующим экспортным операциям, что полностью подтверждено материалами настоящей налоговой проверки.

Таким образом, учитывая, что ранее состоявшимися судебными актами в отношении Должника установлены факты получения неправомерного возмещения НДС из бюджета путем использования схемы, начало свое взаимодействие с заводом и обществом «Трейд» после пресечения налоговым органом названного злоупотребления, следует считать обоснованными выводы инспекции о том, что заводом формально с целью обезопасить свои материальные активы от налоговых обязательств разграничена производственная деятельность (аффинаж) и юридическая (приобретение сырья и экспорт аффинированного золота) путем создания документооборота между взаимосвязанными и контролируемыми обществами и «Трейд». Фактически же для целей аффинажа приобретался необлагаемый НДС лом ювелирных изделий, что позволяло налогоплательщику получать незаконное возмещение НДС из бюджета с учетом того, что экспортные операции аффинированного золота подлежат обложению по ставке 0%.

II. ПРОМЕЖУТОЧНАЯ АТТЕСТАЦИЯ

1. Дать понятие “уполномоченного органа”.

Рекомендации по выполнению задания:

Назвать орган, уполномоченный на обеспечении интересов Российской Федерации как кредитора в деле о банкротстве и в процедурах, применяемых в деле о банкротстве. Основные права и обязанности. Цели и задачи деятельности. Правовое регулирование деятельности иных органов, вовлеченных в дело о банкротстве

2.

Проанализируйте на предмет ошибок проект следующего заявления уполномоченного органа о введении в отношении должника процедуры банкротства.

ЗАЯВЛЕНИЕ

о признании должника банкротом

Межрайонная ИФНС России № 31 по Свердловской области, на основании ст. ст. 4, 16, п.1 ст. 71, Федерального закона №127-ФЗ от 26.10.2002 «О несостоятельности (банкротстве)» и в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 29.05.2004 №257 «Об обеспечении интересов РФ как кредитора, в делах о банкротстве и процедурах банкротства» обращается в суд с заявлением о признании обоснованными и включении в реестр требований кредиторов ОАО «Альфа» (ИНН 1111111111) задолженности по обязательным платежам в общей сумме рублей копеек.

Согласно п. 2.1 ст. 7 Федерального закона №127-ФЗ от 26.10.2002 «О несостоятельности (банкротстве)» уполномоченным органом осуществлена публикация сведений о намерении обратиться в суд с заявлением о банкротстве.

Требования уполномоченного органа в части взыскания в принудительном порядке ОАО «Альфа» (ИНН 1111111111) подтверждаются следующими документами:

1.Задолженность по налогу на добавленную стоимость на товары (работы, услуги), реализуемые на территории Российской Федерации (КБК 18210301000010000110) составляет

1 940 667 рублей 40 копеек, в том числе недоимка – 1 891 995 рублей 00 копеек, пени – 48 972 рубля 40 копеек.

1.1.Недоимка - 373 184 рубля 00 копеек за 3 квартал 2014 года, по сроку уплаты 21.07.2015.

Порядок взыскания:

- Требование об уплате налога, сбора, пени, штрафа от 29.07.2015 № 39594.
- Решение о взыскании задолженности за счет денежных средств на счетах налогоплательщика в соответствии со ст.46 НК РФ от 19.08.2015 №30339.
- Инкассовое поручение от 19.08.2015 №32397.
- Решение о взыскание налога, сбора, а также пеней и штрафов за счет иного имущества налогоплательщика в соответствии со ст.47 НК РФ от 08.10.2015 № 7286.
- Постановление о взыскании налога, сбора, пени, штрафа, процентов за счет имущества налогоплательщика в соответствии со ст.47 НК РФ от 08.10.2015 № 7254.

1.2.Недоимка - 373 184 рубля 00 копеек за 3 квартал 2014 года, по сроку уплаты 20.08.2015.

Порядок взыскания:

- Требование об уплате налога, сбора, пени, штрафа от 01.09.2015 №43148.
- Решение о взыскании задолженности за счет денежных средств на счетах налогоплательщика в соответствии со ст.46 НК РФ от 22.09.2015 №35363.
- Инкассовое поручение от 22.09.2015 №39748.
- Решение о взыскание налога, сбора, а также пеней и штрафов за счет иного имущества налогоплательщика в соответствии со ст.47 НК РФ от 27.10.2015 № 7808.
- Постановление о взыскании налога, сбора, пени, штрафа, процентов за счет имущества налогоплательщика в соответствии со ст.47 НК РФ от 27.10.2015 № 7776.

1.3.Недоимка - 373 184 рубля 00 копеек за 3 квартал 2014 года, по сроку уплаты 22.09.2015.

Порядок взыскания:

- Требование об уплате налога, сбора, пени, штрафа от 27.09.2015 №44253.
- Решение о взыскании задолженности за счет денежных средств на счетах налогоплательщика в соответствии со ст.46 НК РФ от 21.10.2015 №36460.
- Инкассовое поручение от 21.10.2015 №42460.
- Решение о взыскание налога, сбора, а также пеней и штрафов за счет иного имущества налогоплательщика в соответствии со ст.47 НК РФ от 27.10.2015 № 7808.
- Постановление о взыскании налога, сбора, пени, штрафа, процентов за счет имущества налогоплательщика в соответствии со ст.47 НК РФ от 27.10.2015 № 7776.

1.4.Недоимка – 257 481 рублей 00 копеек за 3 квартал 2014 года, по сроку уплаты 20.10.2015.

Порядок взыскания:

- Требование об уплате налога, сбора, пени, штрафа от 28.10.2015 №46119.
- Решение о взыскании задолженности за счет денежных средств на счетах налогоплательщика в соответствии со ст.46 НК РФ от 20.11.2015 №38623.
- Инкассовое поручение от 20.11.2015 №45848.

На основании вышеизложенного, в соответствии со ст. ст. 4, 16, п.1 ст. 71, п. 3 ст. 137 Федерального закона №127-ФЗ от 26.10.2002 «О несостоятельности (банкротстве)» и с Постановлением Правительства РФ от 29.05.2004 № 257 «Об обеспечении интересов РФ как кредитора, в делах о банкротстве и процедурах банкротства» Межрайонная ИФНС России № 31 по Свердловской области

ПРОСИТ:

1.Возбудить дело о банкротстве

2. Включить в реестр требований кредиторов ОАО «Альфа» (ИНН 1111111111) задолженность по обязательным платежам и денежным обязательствам перед Российской Федерацией в общей сумме 29 806 516 рублей 40 копеек, в том числе недоимка – 27 078 156 рублей 01 копейка, задолженность по пени – 2 728 360 рублей 39 копеек.

3) Назначить временного управляющего из числа кандидатур, предложенных Некоммерческим партнерством «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Развитие».

Приложения:

Заместитель начальника инспекции
Советник государственной гражданской
Службы Российской Федерации 2 класса

Иванова И.И.

Ключ ответа/решение, рекомендации по выполнению задания:

Ответ должен содержать анализ соблюдения положений ст.ст. 46, 47 НК РФ, а также ст. 71 Закона о банкротстве.

3.

Подготовить проект судебного акта по результатам рассмотрения следующего заявления уполномоченного органа:

ЗАЯВЛЕНИЕ

Межрайонная ИФНС России № 31 по Свердловской области, на основании ст. ст.4, 16, п.1 ст. 71, Федерального закона №127-ФЗ от 26.10.2002 «О несостоятельности (банкротстве)» и в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 29.05.2004 №257 «Об обеспечении интересов РФ как кредитора, в делах о банкротстве и процедурах банкротства» обращается в суд с заявлением о признании обоснованными и включении в реестр требований кредиторов ООО «Бета» ИНН 1234567890 задолженности по обязательным платежам в сумме 500 000 руб. 75 коп., в том числе недоимка – 100 000, 75 руб, 400 000 руб. пени :

Требования уполномоченного органа в части взыскания в принудительном порядке ООО «Бета» ИНН 1234567890 подтверждаются следующими документами:

Задолженность по налогу на добавленную стоимость на товары (работы, услуги), реализуемые на территории РФ КБК 18210301000010000110 – 100 000, 75 руб, 400 000 руб. пени.

Недоимка: 123 186 руб. 00 коп. – начислена на основании декларации по налогу на добавленную стоимость за 2 квартал 2013 года, в том числе по срокам уплаты:

22.07.2013 – 41 062 руб. 00 коп.;

20.08.2013 – 41 062 руб. 00 коп.;

20.09.2013 – 17 876 руб. 00 коп.

Порядок взыскания:

Требование об уплате задолженности от 30.07.2013 № 19664, от 09.09.2013 № 24124, от 01.10.2013 №24726.

Решение о взыскании денежных средств со счетов в банках от 21.08.2013 № 33360, от 01.10.2013 № 40483, от 23.10.2013 №41140.

Инкассовое поручение от 21.08.2013 № 41401, от 01.10.2013 № 49048, от 23.10.2013 №50602.

Решение о взыскании задолженности за счет имущества должника в соответствии со ст. 47 НК РФ от 16.09.2013 № 3991, от 05.12.2013 № 6038.

Постановление о взыскании задолженности за счет имущества должника в соответствии со ст. 47 НК РФ от 16.09.2013 № 3997, от 05.12.2013 № 6094.

Пени – 400 000 руб. - начислены за несвоевременную уплату задолженности по состоянию на 19.10.2015.

Порядок взыскания:

Требование об уплате задолженности от 08.04.2015 № 8613.

Решение о взыскании денежных средств со счетов в банках от 07.05.2015 № 13764.

Инкассовое поручение от 07.05.2015 № 19258.

На основании вышеизложенного, в соответствии со ст. ст. 4, 16, п.1 ст. 71, п. 3 ст. 137 Федерального закона №127-ФЗ от 26.10.2002 «О несостоятельности (банкротстве)» и с Постановлением Правительства РФ от 29.05.2004 № 257 «Об обеспечении интересов РФ как кредитора, в делах о банкротстве и процедурах банкротства» Межрайонная ИФНС России № 31 по Свердловской области

ПРОСИТ:

включить в реестр требований кредиторов ООО «Бета» ИНН 1234567890 требования Федеральной налоговой службы по уплате обязательных платежей в консолидированный бюджет Российской Федерации в сумме 500 000 руб. 75 коп., в том числе недоимка – 100 000,75 руб., пени – 400 000 руб.

Приложение:

Заместитель начальника инспекции
Советник государственной гражданской
Службы Российской Федерации 2 класса

Иванова И.И.

Ключ ответа/решение, рекомендации по выполнению задания:

Проект судебного акта о включении в реестр требований должен содержать анализ соблюдения положений ст.ст. 46, 47 НК РФ, а также ст. 71 Закона о банкротстве.

4. Решением Арбитражного суда Свердловской области по делу № А60-7778/2013 от 10.02.2013 Индивидуальный предприниматель Иванов Петр Сергеевич признан несостоятельным банкротом и в отношении него введена процедура наблюдения.

Соответствующее объявление опубликовано в газете «Коммерсант» 17.02.2013 № 02 (354).

11.11.2013 в отношении Иванова П. С. введена процедура конкурсного производства, Миронов К. С. утвержден управляющим.

Конкурсный управляющий Миронов К. С. в целях исполнения обязательств Должника организовал розыск, оценку имущества Должника и организовал открытый аукцион в электронной форме на сайте «Сбербанк-АСТ». В результате проведенного аукциона все имущество Иванова П. С., составляющее конкурсную массу было реализовано в пользу Ивановой М. В. по цене 1 395 824,36 руб. (в т. ч. 18 % - 212 922,36 руб.).

Определите с точки зрения налогового законодательства и законодательства о банкротстве имеется ли обязанность у организатора торгов или у налогоплательщика

обязанность по уплате НДС с вырученных средств? К какой очереди требований можно отнести НДС?

Изменится ли ответ, если реализация осуществлялась до 31.12.2012, до 31.12.2014?

Изменится ли ответ, если Должником является ООО «Ромашка»? Изменится ли ответ, если реализация осуществлялась до 31.12.2021 и после?

Ключ ответа/решение, рекомендации по выполнению задания:

Ответ должен содержать исторический анализ судебной арбитражной практики.

5.

Проанализируйте толкование пп. 15 п. 2 ст. 146 НК РФ, изложенное в определениях Верховного Суда РФ от 26.10.2018 № 304-КГ18-4849 и от 08.11.2018 № 309-КГ18-9573.

Сравните выводы Верховного Суда РФ с позицией, изложенной в постановлении Конституционного Суда РФ от 19.12.2019 № 41-П. Подготовьте презентацию.

Ключ ответа/решение, рекомендации по выполнению задания:

Презентация на тему: «Генезис правоприменительных и законодательных позиций относительно налоговой обязанности по НДС для организаций, признанных несостоятельными (банкротами)».

6. *Подготовьте научно-практический обзор судебной практики, в которой сформулирована позиция о возможности «субординации» требований уполномоченного органа по налогу на прибыль организаций (см. определение Верховного Суда РФ от 11.02.2020 № 303-ЭС19-10320(2,4) по делу № А51-17152/2017).*

Ключ ответа/решение, рекомендации по выполнению задания:

Научно-практический обзор судебной практики актуализируется ежегодно по состоянию на дату составления обзора.

ЧАСТЬ 3. (не публикуется)