

Документ подписан простой электронной подписью
Информация о владельце:
ФИО: Бублик Владимир Александрович
Должность: Ректор
Дата подписания: 31.08.2023 08:26:54
Уникальный программный ключ:
c51e862f35fca08ce36bdc9169348d2ba451f033

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
«УРАЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ В. Ф. ЯКОВЛЕВА»

«Утверждено»
Решением Ученого Совета УрГЮУ
имени В. Ф. Яковлева
от 26.06.2023 года

ОЦЕНОЧНЫЕ МАТЕРИАЛЫ

Международный бизнес и защита прав человека

Основная профессиональная образовательная программа высшего образования – программа магистратуры по направлению подготовки

40.04.01 Юриспруденция

(профиль (магистерская программа): **Международная защита прав человека**)

ЧАСТЬ 1. (не публикуется)

ЧАСТЬ 2. МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ПО РАБОТЕ С ОЦЕНОЧНЫМИ МАТЕРИАЛАМИ

РАЗРАБОТЧИКИ	
КАФЕДРА:	Международного и европейского права
АВТОРСКИЙ КОЛЛЕКТИВ:	Чуркина Людмила Михайловна, доцент

I. ТЕКУЩИЙ КОНТРОЛЬ

Теоретический вопрос

1. Проанализируйте руководящие принципы предпринимательской деятельности в аспекте прав человека как международный стандарт в области бизнеса.

Ключ ответа/решение, рекомендации по выполнению задания:

Руководящие принципы предпринимательской деятельности в аспекте прав человека: осуществление рамок Организации Объединенных Наций в отношении «защиты, соблюдения и средств правовой защиты» были разработаны Специальным представителем Генерального секретаря по вопросу о правах человека и транснациональных корпорациях и других предприятиях. Этот первый общепризнанный глобальный международный стандарт в области прав человека и бизнеса включает в себя 31 принцип. Настоящие руководящие принципы исходят из признания:

- а) принятых государствами обязательств соблюдать, защищать и осуществлять права человека и основные свободы;
- б) роли предприятий, выполняющих специализированные функции в качестве специализированных органов общества, которым предъявляется требование соблюдать все действующие законы и уважать права человека;
- с) необходимости обеспечивать соблюдение прав и обязанностей – в случае их нарушения – с помощью соответствующих эффективных средств правовой защиты.

Настоящие руководящие принципы применяются ко всем государствам и ко всем транснациональным и иным предприятиям независимо от их размеров, сферы деятельности, места нахождения, форм собственности и структуры. Настоящие руководящие принципы следует рассматривать как единое целое и толковать в индивидуальном и коллективном порядке, исходя из их цели, которая заключается в повышении роли норм и практики, относящихся к предпринимательской деятельности в аспекте прав человека, с тем чтобы затрагиваемые отдельные лица и общины могли добиваться осязаемых результатов, и в этой связи также толковать их как вклад в обеспечение социально устойчивой глобализации. Ничто в руководящих принципах не должно толковаться как создающее новые международно-правовые обязательства или ограничения либо подрывающее какие-либо правовые обязательства в сфере прав человека, которые государства, возможно, уже приняли или примут на себя в соответствии с международным правом. Руководящие принципы должны осуществляться без какой-либо дискриминации с уделением особого внимания правам и потребностям, а также проблемам отдельных лиц, принадлежащих к группам или общинам, которые, возможно, подвергаются

повышенному риску стать уязвимыми или маргинализированными, а также с уделением должного внимания различным рискам, с которыми могут сталкиваться женщины и мужчины.

2. Приведите примеры практики ЕСПЧ о защите прав человека в сфере международного бизнеса.

Ключ ответа/решение, рекомендации по выполнению задания:

«Чентро Эуропа 7 С.р.л.» против Италии (Постановление от 7 июня 2012 г.)

Обстоятельства дела.

Заявителями по делу являются компания и ее законный представитель. В июле 1999 года итальянские власти выдали компании-заявителю лицензию на общенациональное наземное телевизионное вещание, разрешающую установку и эксплуатацию аналоговой телевизионной сети, охватывающей 80% территории страны. Что касается выделения частот, лицензия содержала ссылку на национальный план выделения частот 1998 года, указывая, что компания-заявитель должна привести свои установки в соответствие с требованиями «плана распределения» в течение 24 месяцев и соблюдать «программу урегулирования», составленную органом по регулированию коммуникаций. С 2000 года компания-заявитель несколько раз обращалась в административные суды, жалуясь на уклонение от выделения ей вещательных частот. В мае 2008 года Государственный совет[1] (Consiglio di Stato) обязал государство-ответчика рассмотреть требование о выделении частот. В январе 2009 года он также обязал компетентное министерство уплатить компании-заявителю приблизительно 1 000 000 евро в качестве компенсации, рассчитанной на основе ее правомерного ожидания того, что ей будут выделены частоты.

Вопросы права.

По поводу соблюдения статьи 10 Конвенции. Уклонение властей от выделения частот компании-заявителю лишило ее лицензию любой практической цели, поскольку предусмотренную ею деятельность было фактически невозможно вести почти десять лет. Таким образом, имело место вмешательство в осуществление компанией-заявителем права на распространение информации или идей. Кроме того, получив вещательную лицензию, она могла разумно ожидать, что власти примут в течение 24 месяцев меры, необходимые для регулирования ее деятельности, при условии, что она модернизирует свои установки. Однако план выделения частот был реализован лишь в декабре 2008 года, и компании-заявителю был выделен единственный канал для трансляции ее программ начиная лишь с конца июня 2009 года. Между тем некоторые операторы продолжали на временной основе использовать различные частоты, которые, как предполагалось, должны выделяться новым операторам согласно национальному плану. Государственный совет постановил, что подобное положение дел было обусловлено в основном законодательными факторами. Ряд законов последовательно продлевал срок, в течение которого существующие «сверхквотные» каналы[2] могли продолжать вещание как на национальном, так и на местном уровнях. Иные операторы, таким образом, были лишены возможности функционировать на ранних стадиях цифрового телевидения. Тем не менее эти законы, которые были сформулированы в неопределенных выражениях, отложили прекращение переходной схемы со ссылкой на события, даты наступления которых было невозможно предвидеть. В то же время Суд правосудия Европейских сообществ отметил, что эти меры национального законодателя повлекли последовательное применение временных мероприятий, структурированных в пользу действующих сетей и что привело к тому, что операторы без вещательных частот, даже если они имели лицензию, не могли получить доступ на рынок телевизионного вещания. Соответственно, национальная законодательная основа не была ясной и точной и не позволяла компании-заявителю предвидеть с достаточной определенностью, когда ей будут выделены частоты для начала вещания. В результате данные законы не отвечали требованиям предсказуемости. Наконец, власти не соблюдали сроки, предусмотренные лицензией, тем самым нарушив ожидания

компании-заявителя. Государство-ответчик не доказало, что компания располагала эффективными средствами, чтобы обязать власти соблюдать закон и решения Конституционного суда. Следовательно, компании-заявителю не были предоставлены достаточные гарантии против произвола. Это нарушение привело, в частности, к уменьшению конкуренции в аудиовизуальном секторе. Таким образом, оно представляет собой уклонение государства от соблюдения своего позитивного обязательства по введению адекватной законодательной и административной основы для гарантирования эффективного плюрализма в средствах массовой информации.

Постановление

По делу допущено нарушение требований статьи 10 Конвенции.

Европейский Суд также постановил, что по делу допущено нарушение требований статьи 1 Протокола № 1 к Конвенции, придя к выводу, что правомерное ожидание компании-заявителя – а именно связанное с работой аналоговой телевизионной сети в соответствии с лицензией – имело достаточную основу, чтобы представлять собой «имущество». Учитывая, что Европейский Суд уже пришел с точки зрения статьи 10 Конвенции к выводу о том, что вмешательство в права компании-заявителя не имело достаточно предсказуемой правовой основы в значении его прецедентной практики, он может прийти к аналогичному выводу в отношении статьи 1 Протокола № 1 к Конвенции.

Практические задания

1. В 2001–2003 г. в Израиле на Западном берегу оккупированной палестинской территории началось строительство жилого комплекса Восточное Маттитяху (поселение Модиин-Иллит). 25% земель под строительство являлось экспропрированными в 1991 г., хотя ранее (с 1967 г.) они относились к частной категории земель или находились под муниципальной юрисдикцией деревни Билин, расположенной к северу от Иерусалима и к западу от Рамаллаха («зеленая линия»). В процессе строительства нового поселения участвовали транснациональные корпорации «Грин парк интернэшнл инк» и «Грин маунт интернэшнл инк», базирующиеся в Канаде и обеспечившие реализацию данного проекта. Однако начало стройки лишило жителей палестинской деревни Билин доступа к их земле, которая являлась источником для их существования (выращивание оливковых деревьев и выпас коз и овец). Более того, данные земли обладали историческим значением, т.к. на них было посажено большое количество оливковых деревьев возрастом от 50 до 100 лет (символ палестинской культуры), которые при строительстве новых поселений были срублены. В период с 2005 по 2007 гг. 11 лиц – жителей деревни Билин, а также имущество покойного Ахмеда Иссы Абдалла Яссина и Совет деревни Билин, направили в совокупности 2 иска в Верховный суд Израиля, ответчиками по которым выступали правительство Израиля и командующий израильскими силами обороны на Западном берегу, хотя именно канадские транснациональные компании обеспечили возможность самой застройки. По первому иску 2005 г. удалось опротестовать и перенести ближе к поселению Модиин-Иллит разделительный барьер, который был установлен не по соображениям безопасности, а для строительства нового жилого комплекса. Таким образом, в 2011 г. примерно 25% земель деревни Билин были возвращены, но при этом другие 25% принадлежащих деревне земель по-прежнему остались за ограждением. В ходе разбирательства было выявлено, что земли были переведены в категорию «государственных» на основании ложных утверждений о приобретении земли в собственность. Вторая жалоба 2006 г. касалась оспаривания законности разрешений на строительство и проведение работ по созданию поселений. В итоге строительство нового жилого комплекса было приостановлено, но после получения новых разрешений на строительство, возобновилось. Третий иск, оспаривающий планирование новой и продолжающейся стройки, был

отклонен. Четвертый иск касался отмены признания в 1991 г. части земли деревни Билин в качестве «государственных земель» и также был отклонен. Неудачные попытки привлечения к ответственности Израиля привели к тому, что заявители в 2008–2011 гг. попытались получить правовую помощь в канадских судах, подав иски на компании «Грин парк интернэшнл» и «Грин маунт интернэшнл». Иски касались нарушения компаниями права насвободу передвижения и отказа в праве владения, пользования и распоряжения землей, которая исторически использовалась как источник средств к существованию. Также обвинения касались пособничества и соучастия в совершении военного преступления, связанного с перемещением, прямо или косвенно части населения оккупирующей державы на оккупированную территорию. В результате заявителями были пройдены все судебные инстанции Канады. В последней инстанции – Верховном суде Канады в рамках отсылки на дело «Канадская ассоциация по борьбе с безнаказанностью против компании «Анвил майнинг лтд», было отмечено, что «канадские суды не обладают юрисдикцией в отношении действий канадских корпораций, работающих за рубежом, и не имеют юрисдикции в случаях отсутствия связи с деятельностью, осуществляемой на канадской территории». Таким образом, иск жителей деревни Билин остался без рассмотрения (на основании доктрины общего права *forum non conveniens*) и в 2017 г. они обратились в Комитет по правам человека. Назовите основания обращения заявителей в Комитет по правам человека.

Ключ ответа/решение, рекомендации по выполнению задания:

Жители деревни Билин являются жертвами нарушения прав, предусмотренных статьей 12 МПГПП. Ограничения на передвижение были введены в действие в то время, когда канадские корпорации начали строительство. Свобода передвижения была нарушена, так как из-за незаконных поселений, построенных двумя компаниями, они лишились доступа к своим землям, которые из поколения в поколение использовались ими для сельскохозяйственной деятельности, выпаса скота и других целей обеспечения средств к существованию. Соответственно, Канада нарушила свои экстерриториальные обязательства по обеспечению соблюдения пункта 1 статьи 12 Пакта, поскольку не предоставила эффективные средства правовой защиты, которые выражались бы в привлечении двух корпораций к ответственности за совершенное нарушение, и не регламентировала деятельность корпораций таким образом, чтобы она не нарушала положения Пакта.

Жители деревни Билин также являются жертвами нарушения статей 17 и 7. Строительство поселения Модиин-Иллит привело к их принудительному выселению с земли, на которой они проживали и которая является неотъемлемым элементом каждого домашнего хозяйства и, таким образом, считается «домом». Сельскохозяйственные земли вблизи жилищ - часть дома. Сельскохозяйственные земли, используемые в качестве главного источника средств к существованию или заработка, подпадают под действие статьи 17. Кроме того, заявители подверглись незаконному посягательству на их права в соответствии со статьей 17. Строительство, реклама и продажа жилья израильским поселенцам двумя корпорациями представляют собой деятельность, запрещенную международным правом, включая Женевскую конвенцию о защите гражданского населения во время войны (четвертая Женевская конвенция) и, следовательно, является незаконной по смыслу статьи 17. Кроме того, меры защиты, предусмотренные в соответствии с настоящей статьей, применяются к «любому такому вмешательству и таким посягательствам, независимо от того, совершаются ли они государственными органами, физическими или юридическими лицами», и государства-участники обязаны не участвовать сами в осуществлении вмешательств, несовместимых со статьей 17 Пакта, и обеспечивать правовую основу, запрещающую такие действия со стороны физических или юридических лиц.

Две корпорации вели деятельность, которая привела к нарушению статей 17 и 7 Пакта посредством незаконного и произвольного посягательства на неприкосновенность жилища.

Следовательно, Канада нарушила свои экстерриториальные обязательства гарантировать соблюдение этих положений, не предоставив заявителям эффективных средств правовой защиты, которые позволили бы привлечь корпорации к ответственности за нарушения, и не урегулировала деятельность этих корпораций, чтобы она не нарушала эти положения.

Заявители также стали жертвами нарушения статьи 27. Они, хотя и не принадлежат к национальному меньшинству как таковому, являются представителями коренного палестинского населения, и их культура, включая сельское хозяйство и обусловленную этим тесную связь с землей, уничтожается для строительства незаконных поселений, доступа к которым они не имеют. Поскольку две корпорации причастны к нарушению положений статьи 27 Израилем, можно сказать, что Канада нарушила свои экстерриториальные обязательства по гарантированию статьи 27, так как не предоставила эффективных средств правовой защиты, позволивших бы привлечь эти корпорации к ответственности за нарушения, и не регулировала деятельность корпораций надлежащим образом, чтобы она не нарушала положения статьи 27.

В соответствии со статьей 16 проекта статей об ответственности государств за международно-противоправные деяния ответственность за международно-противоправное деяние может распределяться между двумя государствами. Кроме того, даже в тех случаях, когда какое-либо лицо находится вне пределов территории государства, его юрисдикции или эффективного контроля, государства сохраняют свое обязательство соблюдать и обеспечивать осуществление прав, закрепленных в Пакте. Заключительные замечания Комитета по шестому периодическому докладу Германии, в которых Комитет постановил: Приветствуя меры, принятые государством-участником по обеспечению средств правовой защиты против немецких компаний, действующих за рубежом, как предполагается, в нарушение соответствующих стандартов в области прав человека, Комитет выражает озабоченность в связи с тем, что такие средства правовой защиты могут и не быть достаточными во всех случаях (пункт 2 статьи 2). Государству-участнику предлагается четко заявить, что, как оно ожидает, все коммерческие предприятия, зарегистрированные на его территории и/или находящиеся под его юрисдикцией, соблюдают стандарты в области прав человека в соответствии с Пактом в ходе своих операций. Ему также предлагается принять соответствующие меры по укреплению средств правовой защиты, предоставляемых в целях защиты лиц, которые явились жертвами деятельности таких коммерческих предприятий, осуществляющих свои операции за рубежом.

Кроме того, рассмотрим Маастрихтские принципы в отношении экстерриториальных обязательств государств в области экономических, социальных и культурных прав, принятые в 2011 году ведущими международными экспертами по правам человека. Хотя в Принципах основное внимание уделено экономическим, социальным и культурным правам, учитывая принцип неделимости и взаимосвязанности прав человека, они имеют отношение и к Международному пакту о гражданских и политических правах. Принцип 3 гласит: «Все государства обязаны уважать, защищать и осуществлять права человека, включая гражданские, культурные, экономические, политические и социальные права, как в пределах своей территории, так и экстерриториально». Принципы включают обязательство обеспечивать защиту прав человека от нарушений со стороны негосударственных субъектов, включая корпорации. Так, согласно принципу 24, «все государства должны принимать необходимые меры для обеспечения того, чтобы негосударственные субъекты, подпадающие под их регулирование, как установлено в принципе 25, такие как частные лица и организации, а также транснациональные корпорации и другие коммерческие предприятия, не ограничивали и не сводили на нет осуществление экономических, социальных и культурных прав. Такие меры включают административные, законодательные, следственные, судебные и иные меры. Все другие государства обязаны воздерживаться от посягательств на выполнение этого обязательства по защите». Принцип 25 гласит: «Государства должны принимать и осуществлять меры по защите экономических,

социальных и культурных прав с помощью правовых и иных средств, в том числе дипломатических, при любых из следующих обстоятельств: ... б) когда негосударственный субъект имеет гражданство соответствующего государства; с) что касается коммерческого предприятия, когда предприятие или его материнская или контролирующая компания имеет центр деловой активности, регистрацию или домицилий или располагает основной частью предпринимательских структур или осуществляет основную предпринимательскую деятельность в соответствующем государстве». В принципе 27, в частности, рассматривается общее обязательство обеспечивать эффективное средство правовой защиты: «Все государства должны сотрудничать в целях обеспечения того, чтобы негосударственные субъекты не препятствовали осуществлению экономических, социальных и культурных прав всех лиц. Это обязательство предусматривает принятие мер в целях предотвращения нарушений прав человека со стороны негосударственных субъектов, привлечения их к ответственности за любые такие нарушения, а также обеспечения эффективных средств правовой защиты для пострадавших».

В принципе 26 Руководящих принципов предпринимательской деятельности в аспекте прав человека: осуществление рамок Организации Объединенных Наций в отношении «защиты, соблюдения и средств правовой защиты» предусмотрено, что «при устранении связанных с предпринимательской деятельностью нарушений прав человека государствам следует принимать надлежащие меры для обеспечения эффективности национальных судебных механизмов, в том числе за счет изыскания способов снижения правовых, практических и других соответствующих барьеров, которые могли бы явиться причиной отказа в доступе к средствам правовой защиты». Такие правовые барьеры могут возникать, например, в случаях «когда истцы сталкиваются с отказом в правосудии в принимающем государстве и не могут получить доступ к судам государства происхождения независимо от существа претензии».

Учитывая, что в Канаде жалобы не были приняты к рассмотрению на основании *forum non conveniens*, у них вообще не было возможности быть заслушанными и добиться рассмотрения дела по существу. Следовательно, они не имели доступа к эффективным средствам правовой защиты.

Экстерриториальное обязательство по защите и обеспечению прав человека также предполагает регулирование деятельности корпораций, находящихся под юрисдикцией государства. Поскольку две корпорации, фигурирующие в настоящем сообщении, зарегистрированы в Канаде, государство-участник обязано обеспечить, чтобы они не нарушали права человека в стране и за рубежом, включая права человека, защищаемые Пактом.

При отсутствии исключительных обстоятельств государство может нести ответственность только за поведение государственных органов. Вместе с тем такое поведение включает неспособность государства принять соответствующие правила или эффективно осуществлять их в тех случаях, когда это нарушает правозащитные обязательства государства. Этот принцип был подтвержден правозащитными органами, включая Комитет. В докладе независимой международной миссии по установлению фактов в целях расследования последствий израильских поселений для гражданских, политических, экономических, социальных и культурных прав палестинского народа на всей оккупированной палестинской территории, включая Восточный Иерусалим, Совету по правам человека в 2013 году, в котором миссия рекомендовала частным компаниям «проанализировать последствия своей деятельности с точки зрения ее влияния на права человека и принять необходимые меры – в том числе за счет прекращения деловых операций в поселениях – с целью обеспечить, чтобы такая деятельность не оказывала отрицательного воздействия на осуществление прав человека палестинского населения, как это предусмотрено нормами международного права, а также Руководящими принципами предпринимательской деятельности в аспекте прав человека». Миссия призвала все государства-члены «принять надлежащие меры к тому, чтобы предприятия, домицилированные на их территории и/или находящиеся под их юрисдикцией, включая предприятия, которые принадлежат им или находятся под их контролем и

ведут деятельность в поселениях или связанную с поселениями, во всех своих операциях соблюдали права человека».

Таким образом, Комитету следует признать, что государство-участник нарушило свое экстерриториальное обязательство по обеспечению права авторов в соответствии с Пактом тем, что не регламентировало деятельность корпораций «Грин парк интернэшнл» и «Грин маунт интернэшнл» и не привлекло их к ответственности за действия на оккупированной палестинской территории, которые нарушают положения Пакта.

Исходя из вышеизложенного, государство-участник нарушило свое экстерриториальное обязательство обеспечить соблюдение статей 2, 7, 12, 17 и 27 Пакта, не урегулировав деятельность двух корпораций для предотвращения нарушений прав человека на оккупированной палестинской территории.

2. В Европейский суд по правам человека обратилась Л., подданная Испании, с жалобой против правительства Испании. Суть жалобы в том, что на протяжении пяти лет вблизи ее дома работало предприятие по переработке отходов, которое своей деятельностью наносило вред здоровью местного населения. Заявительница неоднократно обращалась в судебные и иные государственные органы власти своей страны с заявлениями о противоправности действий предприятия, но безуспешно. По мнению заявительницы, имеет место быть нарушение ст. 8 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод. Обоснована ли жалоба? Какую позицию должен занять Суд в рассматриваемом деле?

Ключ ответа/решение, рекомендации по выполнению задания:

Статья 8 Конвенции гласит:

«1. Каждый человек имеет право на уважение его личной и семейной жизни, неприкосновенности его жилища и тайны корреспонденции.

2. Не допускается вмешательство со стороны государственных органов в осуществление этого права, за исключением вмешательства, предусмотренного законом и необходимого в демократическом обществе в интересах государственной безопасности и общественного спокойствия, экономического благосостояния страны, в целях предотвращения беспорядков или преступлений, для охраны здоровья или нравственности или защиты прав и свобод других лиц».

Конечно, сильное загрязнение окружающей среды может сказаться на благополучии людей в такой степени, что крайне отрицательно отразится на их личной и семейной жизни, не подвергая, однако, серьезной опасности их здоровье.

Независимо от того, рассматривается ли этот вопрос в свете позитивной обязанности государства принимать разумные и адекватные меры для обеспечения прав, предусмотренных статьей 8 п. 1, или в контексте "вмешательства публичной власти", оправдываемого согласно статье 8 п. 2, в обоих этих случаях используемые государством принципы по существу весьма близки. В любом случае необходимо стремиться к нахождению баланса между интересами индивидуума и общества в целом. И в том и в другом случае за государством сохраняется определенный предел усмотрения. Более того, даже с точки зрения позитивной обязанности государства, вытекающей из п. 1 статьи 8, при определении требуемого баланса интересов могут оказаться до некоторой степени обоснованными и оправданными те цели, которые упомянуты в п. 2.

Конечно, испанские власти теоретически не несут прямую ответственность за выбросы вредных веществ на предприятии. Однако именно город разрешил строительство данного предприятия на своей территории и именно государство финансировало это строительство.

В силу предоставленных муниципалитету контрольных полномочий он обязан был принять надлежащие меры. Даже если исходить из предположения, что муниципалитет действительно

выполнил задачи, возложенные на него национальным законодательством, тем не менее необходимо установить, были ли приняты национальными властями надлежащие меры по защите права заявительницы на частную и семейную жизнь в контексте статьи 8 Конвенции.

В этой связи необходимо отметить, что муниципалитет не только не принял необходимые меры в этом направлении, но даже препятствовал выполнению соответствующих судебных решений.

С учетом вышеизложенного и несмотря на признаваемые за государством-ответчиком пределы усмотрения, государству не удалось установить справедливый баланс между интересами экономического благосостояния города (создание предприятия по переработке отходов) и надлежащим соблюдением прав заявительницы на неприкосновенность ее жилища, личной и семейной жизни.

Таким образом, имело место нарушение статьи 8 Конвенции.

Тестирование

1. Международно-правовые стандарты в области регулирования защиты прав человека при ведении международного бизнеса закреплены в:
 1. Конвенция по борьбе с подкупом должностных лиц иностранных государств при проведении международных деловых операций, 1997
 2. Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод, 1950 г.
 3. **Руководящие принципы предпринимательской деятельности в аспекте прав человека: осуществление рамок Организации Объединенных Наций, касающихся “защиты, соблюдения и средств правовой защиты”, 2011 г.**
 4. Декларация о принципах международного права, касающихся дружественных отношений и сотрудничества между государствами в соответствии с Уставом Организации Объединенных Наций, 1970 г.
2. К Десяти принципам Глобального договора ООН (2011 г.) не относятся:
 1. **Принцип невмешательства во внутренние дела**
 2. Деловые круги должны поддерживать свободу объединения и реальное признание права на заключение коллективных договоров
 3. **Принцип верховенства права**
3. Укажите государственные механизмы рассмотрения жалоб на нарушения прав человека в сфере международного бизнеса:
 1. ЕСПЧ
 2. **национальные суды**
 3. Комитет ООН по правам ребенка
4. К полномочиям Рабочей группы по вопросам бизнеса и прав человека относятся:
 1. **разработка руководящих указаний, касающихся создания и реализации эффективных национальных планов действий**
 2. принятие международно-правовых актов
 3. рассмотрение жалоб
5. К современным тенденциям развития прав человека в сфере международного бизнеса относятся:
 1. возросший интерес к принципам корпоративной ответственности
 2. стремление транснациональных корпораций увеличить прибыль
 3. **влияние транснациональных корпораций на политические и социальные процессы**
6. Критерии отнесения корпораций к транснациональным, используемые Организацией Объединенных Наций:

1. реализация выпускаемой продукции более чем в одной стране
2. наличие зарубежных дочерних предприятий и филиалов, расположенных в двух и более странах
3. активное участие в развитии мирового хозяйства в целях получения сверхприбыли

II. ПРОМЕЖУТОЧНАЯ АТТЕСТАЦИЯ

Тестирование

1. Обязательные правила деятельности и взаимоотношений государств или иных субъектов международного права называются **нормы международного права**.
2. По субъектно-территориальной сфере действия международные нормы, регулирующие отношения между двумя или несколькими государствами, называются
 - a. локальными;
 - b. государственными;
 - c. декларативными;
 - d. универсальными
3. Функциональность международной правосубъектности международных организаций означает ограничение прав и установление круга обязанностей в соответствии с целями и задачами, установленными
 - a. учредительными документами организации;
 - b. законодательными актами государств-членов организации;
 - c. обычными нормами международного права;
 - d. Уставом ООН
4. К числу универсальных органов по защите прав человека относятся (отметить 2):
 - a. **Комитет против пыток;**
 - b. **Комитет против расовой дискриминации;**
 - c. Комиссия по правам человека;
 - d. Комитет против дискриминации в отношении детей;
5. К числу региональных органов по защите прав человека относятся (отметить 2):
 - a. **Африканский суд по правам человека и народов;**
 - b. **Европейский суд по правам человека;**
 - c. Азиатский суд по правам человека;
 - d. Верховный суд Российской Федерации;
6. В рамках ООН функционируют следующие органы по защите прав человека:
 - a. **Комитет по правам ребёнка;**
 - b. **Комитет по экономическим, социальным и культурным правам;**
 - c. Комитет по правам лиц без гражданства;
 - d. Комитет против преступлений международного характера;
7. К международным органам по защите прав человека относятся:
 - a. **Комитет против пыток;**
 - b. **Совет по правам человека;**
 - c. Международный суд ООН;
 - d. Экономический суд СНГ;
8. Международно-правовые стандарты в области регулирования защиты прав человека при ведении международного бизнеса закреплены в:
 - a. Конвенция по борьбе с подкупом должностных лиц иностранных государств при проведении международных деловых операций, 1997

- b. Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод, 1950 г.
 - c. **Руководящие принципы предпринимательской деятельности в аспекте прав человека: осуществление рамок Организации Объединенных Наций, касающихся “защиты, соблюдения и средств правовой защиты”, 2011 г.**
 - d. Декларация о принципах международного права, касающихся дружественных отношений и сотрудничества между государствами в соответствии с Уставом Организации Объединенных Наций, 1970 г.
9. К Десяти принципам Глобального договора ООН (2011 г.) не относятся:
- a. **Принцип невмешательства во внутренние дела**
 - b. Деловые круги должны поддерживать свободу объединения и реальное признание права на заключение коллективных договоров
 - c. **Принцип верховенства права**
10. Укажите государственные механизмы рассмотрения жалоб на нарушения прав человека в сфере международного бизнеса:
- a. ЕСПЧ
 - b. **национальные суды**
 - c. Комитет ООН по правам ребенка
11. К полномочиям Рабочей группы по вопросам бизнеса и прав человека относятся:
- a. **разработка руководящих указаний, касающихся создания и реализации эффективных национальных планов действий**
 - b. принятие международно-правовых актов
 - c. рассмотрение жалоб
12. К современным тенденциям развития прав человека в сфере международного бизнеса относятся:
- a. возросший интерес к принципам корпоративной ответственности
 - b. стремление транснациональных корпораций увеличить прибыль
 - c. **влияние транснациональных корпораций на политические и социальные процессы**
13. Критерии отнесения корпораций к транснациональным, используемые Организацией Объединенных Наций:
- a. реализация выпускаемой продукции более чем в одной стране
 - b. **наличие зарубежных дочерних предприятий и филиалов, расположенных в двух и более странах**
 - c. активное участие в развитии мирового хозяйства в целях получения сверхприбыли
14. Пропуск лиц, транспортных средств, товаров, грузов и животных через государственную границу происходит через
- a. **аэропорты;**
 - b. **морские порты;**
 - c. консульские учреждения;
 - d. посольства;
 - e. любые участки государственной границы
15. К числу функций международных стандартов прав человека относятся:
- 1. **закрепление условий и гарантий реализации прав и свобод человека;**
 - 2. **установление содержания конкретных прав и свобод человека;**
 - 3. закрепление перечня прав и свобод человека в иерархическом порядке;
 - 4. закрепление приоритета коллективных прав и свобод над индивидуальными
16. Индивидуальные жалобы о нарушении прав человека вправе рассматривать:
- 1. **Комитет по правам человека;**
 - 2. **Комитет по экономическим, социальным и культурным правам;**

3. Международный суд ООН;
4. Парламентская Ассамблея Совета Европы
17. Комитет по правам человека уполномочен:
 1. **рассматривать индивидуальные жалобы о нарушении прав человека;**
 2. осуществлять инспекцию на местах (на территории государств-участников Международного пакта 1966 г.);
 3. применять санкции к государству-нарушителю прав человека;
 4. рассматривать доклады государств об исполнении обязательств, предусмотренных Конвенцией о защите прав человека и основных свобод 1950 г.;
 5. рассматривать иски о причинении ущерба, причиненного транспортным средством
18. К межгосударственным органам, уполномоченным рассматривать доклады государств об исполнении ими обязательств по защите прав человека, относятся:
 1. **Комитет по правам ребенка;**
 2. **Комитет по правам человека;**
 3. Европейский суд по правам человека;
 4. Совет Безопасности ООН;
 5. Совет глав правительств СНГ
19. К числу региональных органов по защите прав человека относятся (отметить 2):
 1. **Африканский суд по правам человека и народов;**
 2. **Европейский суд по правам человека;**
 3. Азиатский суд по правам человека;
 4. Верховный суд Российской Федерации;
20. Полномочиями рассматривать доклады государств об обеспечении ими прав человека и жалобы отдельных лиц о нарушении их прав обладают:
 - a. **Комитет по ликвидации расовой дискриминации;**
 - b. **Комитет против пыток;**
 - c. Европейский суд по правам человека;
 - d. Уполномоченный по правам человека Совета Европы

Теоретический вопрос

1. Понятие, виды, правосубъектность ТНК в современном мире.

Ключ ответа/решение, рекомендации по выполнению задания:

Современная мировая экономика характеризуется высокой степенью концентрации капитала, которая приводит к образованию особо крупных игроков, контролирующих целые отрасли производства во многих странах мира. Отличительной чертой таких экономических образований является наличие общей системы контроля за предпринимательской деятельностью всей производственной группы, единого центра управления делами и принятия ключевых решений. В экономической литературе для обозначения описанного феномена сложилось определение «транснациональная корпорация» (ТНК). С юридической точки зрения основная сложность заключается в том, что ТНК, как правило, представляет собой не один субъект права (одну коммерческую организацию, пусть и имеющую свои обособленные подразделения в различных странах мира), а совокупность (группу) юридических лиц, к тому же имеющих личный закон (национальность) разных стран мира. По меткому замечанию Л. А. Лунца, экономическое единство при юридической множественности — таково существо многонационального предприятия. Поэтому устоявшийся в литературе термин «ТНК» следует признать не вполне удачным, поскольку он ошибочно указывает на наличие всего одного субъекта — корпорации. В связи с этим в западной литературе более предпочтительным считается использование выражения

«многонациональное предприятие» (multinational enterprise), при котором предприятие понимается не как субъект права, а как имущественный комплекс, подчиняющийся единому управлению.

Транснациональные корпорации могут иметь самую разнообразную внутреннюю структуру, что затрудняет выработку их общепризнанного определения и классификации. Как правило, выделяют две основные разновидности ТНК:

- группы, основанные на системе участия в уставных капиталах юридических лиц (институциональные ТНК);
- группы, участники которых связаны договорными отношениями (договорные ТНК).

В основе договорных ТНК могут лежать так называемые договоры подчинения, признаваемые правом отдельных государств, а также иные договорные обязательства, прямо или скрытым образом оформляющие отношения экономической зависимости субъектов (договоры о совместной деятельности, лицензионные и дистрибьюторские договоры, договоры франчайзинга).

Начиная с 1970х гг. активно обсуждается возможность применения средств международного публичного права. Так, после принятия Генеральной Ассамблеей ООН по инициативе развивающихся стран в 1974 г. Декларации нового международного экономического порядка и Хартии экономических прав и обязанностей государств была образована Комиссия ООН по ТНК. На протяжении 1980х гг. она работала над проектом кодекса поведения ТНК, который был призван зафиксировать на международном уровне основные права и обязанности ТНК по отношению к государствам. Однако данный проект так и не был реализован вследствие существенных разногласий государств относительно правовой природы данного документа и объема подлежащих фиксации обязанностей ТНК. Организация экономического сотрудничества и развития в 1976 г. утвердила Руководство по многонациональным предприятиям (OECD Guidelines on Multinational Enterprises), которое определяет рекомендуемые модели поведения ТНК в принимающих государствах (обновленная редакция этого Руководства была утверждена в 2011 г.). Международная организация труда в 1977 г. издала Трехстороннюю декларацию принципов, касающихся многонациональных предприятий и их социальной политики. В 2003 г. Подкомиссия по поощрению и защите прав человека Комиссии по правам человека ООН подготовила проект Норм, касающихся обязанностей транснациональных корпораций и других предприятий в области прав человека (Norms on Responsibilities of Transnational Corporations and Other Business Enterprises with Regard to Human Rights), который формулировал обязанности ТНК в части соблюдения основных прав и свобод человека. Предполагалось, что этот документ должен был устанавливать обязательные правила для государств и ТНК. Однако впоследствии этот проект не получил развития: вместо него в 2011 г. Комитет по правам человека ООН принял Руководящие принципы для бизнеса и прав человека (Guiding Principles for Business and Human Rights), которые носят рекомендательный характер.

Следует отметить, что непосредственное закрепление в документах международного характера прав и обязанностей ТНК неизбежно означает наделение ТНК международной правосубъектностью, приравнивание их правового статуса к положению суверенных государств и международных организаций. Такой подход до сих пор является неприемлемым для большинства государств. Не случайно имеющиеся примеры попыток непосредственного правового воздействия на ТНК средствами международного публичного права имеют своим результатом нормы сугубо рекомендательного характера.

2. Рамочная концепция Джона Рагги «Защищать, соблюдать и восстанавливать в правах»

Ключ ответа/решение, рекомендации по выполнению задания:

В докладе Специального представителя Генерального секретаря по вопросу о правах человека и транснациональных корпорациях и других предприятиях Джона Рагги излагаются основные концептуальные и политические положения, призванные состыковать проблематику бизнеса и прав человека и помочь сориентироваться всем соответствующим участникам процесса. Эти положения охватывают три основных принципа:

1. обязанность государства обеспечивать защиту от нарушений прав человека третьими сторонами, включая бизнес,
2. ответственность корпораций за соблюдение прав человека,
3. необходимость обеспечения более эффективного доступа к средствам правовой защиты.

Эти три принципа образуют единое целое, в котором каждый из них дополняет другие, ведя к устойчивому прогрессу. Работая над выполнением своего мандата в течение первых двух лет, Специальный представитель в ходе консультаций с участием нескольких заинтересованных сторон осенью 2007 года предложил рассмотреть элементы основных положений. Эти основные положения зиждутся на дифференцированных, но взаимодополняющих обязанностях и охватывают три ключевых принципа: обязанность государства обеспечивать защиту от нарушений прав человека третьими сторонами, включая бизнес, ответственность корпораций за соблюдение прав человека, и необходимость обеспечения более эффективного доступа к средствам правовой защиты. Каждый из этих принципов является важным компонентом основных положений: обязанность государств обеспечивать защиту - поскольку это составляет самую суть международного режима прав человека, ответственность корпораций за соблюдение прав человека - поскольку именно этого в первую очередь общество ожидает от бизнеса, и доступ к средствам правовой защиты - поскольку даже самые согласованные усилия не могут предотвратить все нарушения, в то время как доступ к средствам судебной защиты зачастую является проблематичным, а несудебные средства ограничены по числу, сфере охвата и своей эффективности. Эти три принципа образуют единое целое, в котором каждый из них дополняет другие, ведя к устойчивому прогрессу.

Постольку поскольку пробелы в управлении являются коренной причиной трудностей в отношениях между бизнесом и правами человека, эффективные усилия должны быть направлены на устранение этих пробелов. Однако отдельные действия, предпринимаемые со стороны государств или фирм, могут сдерживаться только что описанной динамикой конкурентной борьбы. Следовательно, здесь нужны более последовательные и более согласованные подходы. Положения "защищать, соблюдать и восстанавливать в правах" могут помочь всем социальным партнерам - правительствам, компаниям и гражданскому обществу - уменьшить негативные последствия всех этих несогласованностей для прав человека.

Первый принцип – обязанность государства обеспечивать защиту. У нее есть как юридические, так и политические аспекты. Международное право предусматривает, что государства обязаны обеспечивать защиту от нарушений прав человека негосударственными субъектами, включая бизнес, затрагивающих лиц, находящихся на их территории или под их юрисдикцией. Чтобы помочь государствам уяснить, как выполнять эту обязанность в соответствии с основными правозащитными конвенциями Организации Объединенных Наций, органы по наблюдению за выполнением международных договоров, как правило, рекомендуют государствам принимать все необходимые меры для обеспечения защиты от подобных злоупотреблений, включая меры по их предупреждению, расследованию и наказанию, а также по обеспечению доступа к средствам правовой защиты. Государства могут по своему усмотрению решать, какие меры принимать, но договорные органы указывают, что регулирование и юридическая оценка деятельности корпораций, затрагивающей права человека, в данном случае целесообразны. Они также

рекомендуют, чтобы эта обязанность распространялась на все виды предпринимательской деятельности - национальной и транснациональной, крупной и малой - и чтобы она распространялась на все права, которые частные партнеры способны нарушить. Региональные правозащитные системы пришли к аналогичному заключению.

Второй принцип - ответственность корпораций за соблюдение прав человека. Она признана в таких правовых актах рекомендательного характера, как Трехсторонняя декларация принципов, касающихся многонациональных корпораций и социальной политики¹⁷ и в Руководящих принципах Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР) для многонациональных предприятий¹⁸. О ней упоминают крупнейшие международные предпринимательские организации в своих программных заявлениях по данному вопросу, в которых предусматривается, что компании "должны подчиняться закону, даже если его выполнение не контролируется, а также должны соблюдать принципы соответствующих международных договоров в случаях, когда соответствующие национальные нормы отсутствуют"¹⁹. Это одно из обязательств, которое компании берут на себя, присоединяясь к Глобальному договору²⁰. И в обзорах, подготовленных Специальным представителем, подтверждается тот факт, что компании во всем мире все чаще требуют соблюдения прав человека²¹. 24. Соблюдать права в основном означает не нарушать права других или попросту не навредить. Поскольку компании могут затронуть практически все международно признанные права, они должны рассматривать ответственность за соблюдение прав человека в отношении всех этих прав, хотя в особых случаях некоторые из них могут потребовать большего внимания. Бывают ситуации, когда компании могут иметь дополнительные обязательства, например, когда они осуществляют определенные публичные функции или потому, что они добровольно взяли на себя дополнительные обязательства. Но ответственность за соблюдение прав является исходным пунктом ожиданий, адресуемых всем компаниям в любых ситуациях. А как компании узнают, что они соблюдают права? Есть ли у них действующие механизмы, позволяющие им заявлять об этом с какой-либо степенью уверенности? У большинства нет. Что требуется в этом случае, так это должная осмотрительность - метод, с помощью которого компании не только обеспечивают соблюдение национальных законов, но и отводят риск нарушения прав человека, стараясь вообще избежать его. Сфера должной осмотрительности в отношении соблюдения прав человека определяется условиями, в которых действует компания, характером ее деятельности и контактами, связанными с этой деятельностью.

Третий принцип - доступ к средствам правовой защиты. Даже если учреждения функционируют в оптимальном режиме, споры по поводу воздействия компании на права человека вполне возможны. В настоящее время доступ к официальным судебным системам зачастую наиболее всего затруднен там, где в нем наибольшая нужда. А несудебные механизмы - начиная с уровня компании и кончая национальным и международным уровнем - только-только налаживаются.

ЧАСТЬ 3. (не публикуется)