

Документ подписан простой электронной подписью
Информация о владельце:
ФИО: Бублик Владимир Александрович
Должность: Ректор
Дата подписания: 15.08.2023 13:14:03
Уникальный программный ключ:
c51e862f35fca08ce36bdc9169348d2ba451f033

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
«УРАЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ В. Ф. ЯКОВЛЕВА»

«Утверждено»
Решением Ученого Совета УрГЮУ
имени В. Ф. Яковлева
от 26.06.2023 года

ОЦЕНОЧНЫЕ МАТЕРИАЛЫ

Медиация в юридической деятельности

Основная профессиональная образовательная программа высшего образования – программа бакалавриата по направлению подготовки
40.03.01 Юриспруденция
(профиль: **Правоохранительная и юрисдикционная деятельность**)

ЧАСТЬ 1. (не публикуется)

ЧАСТЬ 2. МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ПО РАБОТЕ С ОЦЕНОЧНЫМИ МАТЕРИАЛАМИ РАЗРАБОТЧИКИ

КАФЕДРА:	Гражданского процесса
АВТОРСКИЙ КОЛЛЕКТИВ:	Спицин Игорь Николаевич, к.ю.н., доцент

I. ТЕКУЩИЙ КОНТРОЛЬ

1. Выступление с докладом (коллоквиум на практическом занятии)

Рекомендации по выполнению задания:

При подготовке докладов к коллоквиуму следует использовать не только учебную литературу (учебники), но и, в обязательном порядке, научную литературу (диссертации на соискание ученых степеней кандидата и доктора юридических наук (или авторефераты диссертаций), научные статьи в периодических изданиях, рекомендованных ВАК при Министерстве образования и науки РФ, научные монографии), а также научно-практические комментарии законодательства, положения актуального законодательства и правовые позиции высших судов Российской Федерации, сформированные в судебной практике.

Плагиат строго запрещен.

Длительность устного выступления с докладом – 5-7 минут. В ходе выступления можно использовать письменные материалы, слайды и т.д. Категорически не рекомендуется читать доклад с листа.

Пример темы и содержания доклада.

Проблемы реализации судебного примирения в России.

Ключ ответа/решение:

I. В литературе небезосновательно отмечается, что выбор модели судебной медиации¹ зависит от целей внедрения медиации в юрисдикционную деятельность².

¹ Реализованное законом от 26.07.2019 № 197-ФЗ судебное примирение является медиацией. Под медиацией здесь понимаются особым образом организованные переговоры, проводимые при содействии нейтрального посредника в целях выработки взаимоприемлемого для сторон варианта урегулирования юридического спора. Несмотря на то, что терминологически законодатель выделяет судебное примирение в отдельный вид примирительной процедурой, не используя при этом термин «медиация», а термином «медиация», в свою очередь, обозначается не интегрированная в юрисдикционные процедуры деятельность, регулируемая Законом от 27.07.2010 N 193-ФЗ, по существу, то есть с содержательной стороны, судебное примирение является частным случаем медиации (интегрированная модель), о чем свидетельствуют схожие цели и тождественные принципы осуществления этой деятельности, как интегрированной, так и не интегрированной в юрисдикционные процедуры (принципы добровольности, равноправия сторон, независимости и беспристрастности посредника (медиатора, судебного примирителя), конфиденциальности, добросовестности (ч.2 ст. 153.5 ГПК, ч. 2 ст. 138.5 АПК, ч. 2 ст. 137.6 КАС, ст. 2 Регламента проведения судебного примирения, ст. 3 ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)»). Подробнее о понятии и принципах медиации, о видах и моделях медиации см., напр.: Медиация в практике нотариуса / отв. ред. Загайнова С.К., Тарасов

Таковыми целями могут быть как обеспечение интересов судебной системы (снижение судебной нагрузки), так и обеспечение интересов лиц, участвующих в деле (предоставление дополнительных неюрисдикционных средств и методов реализации собственного интереса после обращения в суд).

В качестве целей отечественного судебного примирения нормативно зафиксированы сохранение деловых отношений между сторонами, (ч. 5 ст. 153.6 ГПК, ч. 5 ст. 137.6 КАС, ч. 5 ст. 138.5 АПК), достижение сторонами взаимоприемлемого результата и урегулирование конфликта с учетом интересов сторон (п. 1 ст. 1 Регламента судебного примирения³).

В пояснительной записке к законопроекту⁴ указывалось на высокую потребность российского общества в доступных и эффективных механизмах урегулирования споров, которые будут способствовать не только повышению качества правосудия за счет оптимизации судебной нагрузки, но и, в первую очередь, снижению конфликтности, укреплению социальных и деловых связей, становлению и развитию партнерских отношений, формированию уважительного отношения к закону, а также повышению правосознания и социальной активности.

Таким образом, основной целью интеграции медиации в отечественную судебную практику вряд ли можно признать обеспечение интересов судебной системы, хотя, безусловно, в случае успешной практической реализации нормативно заданной модели такого эффекта следует ожидать. Основной же целью судебной медиации видится оказание помощи сторонам в реализации собственных интересов посредством урегулирования юридического спора с учетом интересов другой стороны. По сути речь идет об установке на выработку варианта урегулирования спора путем интеграции интересов спорящих сторон при помощи судебного примирителя.

II. В мировой практике существуют различные модели медиации, в числе которых в контексте данной статьи следует упомянуть классическую, оценочную и расчетную⁵.

Классическая медиация характеризуется интегративной моделью переговоров⁶, активностью сторон в выработке вариантов урегулирования спора и активной процедурной ролью медиатора, что требует от медиатора специальных профессиональных компетентностей (владение технологией проведения медиации), интересы сторон являются основным фокусом и основанием для выработки вариантов урегулирования спора, коммуникация в переговорах носит несостязательный характер, принимаемые сторонами решения как правило являются консенсуальными, а не компромиссными.

Для оценочной медиации характерны позиционные, а не интегративные переговоры, медиатор здесь может работать не только на формальном (процедурном), но и на содержательном уровне (в предметной плоскости спора), содействуя сторонам в осознании сильных и слабых сторон своих позиций, а также перспектив судебного разбирательства, для чего требуется наличие специальных познаний в области права и в специфике предмета спора, считается⁷, что решения, принимаемые в результате оценочной медиации, по содержанию наиболее приближены к

Н.Н., Ярков В.В. М., 2012. С. XXV, 12-23; Калашникова С.И. Медиация в сфере гражданской юрисдикции. М., 2011. С. 1-19, 52-72).

² Подробнее об этом: Калашникова С.И. Медиация в сфере гражданской юрисдикции. М., 2011. С. 136-141.

³ Регламент проведения судебного примирения (утв. Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 31.10.2019 № 41 «Об утверждении Регламента проведения судебного примирения»).

⁴ Пояснительная записка «К проекту федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием примирительных процедур».

⁵ Подробнее о видах и моделях медиации см.: Медиация в практике нотариуса / отв. ред. Загайнова С.К., Тарасов Н.Н., Ярков В.В. М., 2012. С. 19-22; Калашникова С.И. Медиация в сфере гражданской юрисдикции. М., 2011. С. 52-72.

⁶ Об интегративной модели переговоров см. Фишер Р., Юри У., Паттон Б. Переговоры без поражения. Гарвардский метод / перевод с англ. Новиковой Т. 6-е изд. М., 2017.

⁷ Медиация в практике нотариуса / отв. ред. Загайнова С.К., Тарасов Н.Н., Ярков В.В. М., 2012. С.22; Калашникова С.И. Медиация в сфере гражданской юрисдикции. М., 2011. С. 70.

правоприменительным, поскольку основанием для их выработки выступают, прежде всего, нормы права, а не интересы сторон.

Расчетная медиация характеризуется позиционным характером переговоров и компромиссным решением, основанным на взаимных уступках сторон (последовательный взаимный отказ от реализации части своих интересов), задача медиатора – способствовать сближению переговорных позиций сторон, владение специальными компетентностями не требуется⁸, наиболее подходящая сфера применения данной модели – «расчетные дела», оставляющие пространство для позиционного торга.

III. Ни процессуальное законодательство, ни Регламент судебного примирения не позволяют сделать однозначного вывода о том, какую модель судебной медиации формирует законодатель.

Анализ правовых актов позволяет утверждать о сочетании черт классической, оценочной и расчетной медиации.

Признаком классической медиации является указание на необходимость учета интересов сторон при отыскании вариантов урегулирования спора (ст. 1, ст. 12 Регламента, ч. 5 ст. 153.6 ГПК, ч. 5 ст. 137.6 КАС, ч. 5 ст. 138.5 АПК).

В то же время, судебному примирителю предлагается оказывать сторонам содействие в понимании и оценке обоснованности заявленных требований и возражений, давать рекомендации в целях урегулирования спора, в частности, судебный примиритель может предложить истцу проверить правомерность, оправданность и разумность предъявленной к взысканию суммы, а ответчику – обоснованность возражений на иск, судебный примиритель может предложить обеим сторонам провести дополнительную сверку расчетов, обсудить условия договора, из которого возник спор, сопоставить обстоятельства их выполнения или невыполнения сторонами с характером исковых требований, судебный примиритель вправе разъяснять сторонам законодательство и практику его применения, правовые последствия завершения примирения в случае недостижения результата и др. (ст. 14 Регламента). Все это свойственно в большей степени для оценочной и расчетной, нежели классической модели медиации.

IV. Законодательство (ч. 3 ст. 153.6 ГПК, ч. 3 ст. 137.6 КАС, ч. 3 ст. 138.5 АПК) и Регламент (ст. 8) не требуют от судебного примирителя специальных компетентностей в сфере медиативной технологии (профессиональных навыков конфликт-анализа, формализации и управления конфликтом, выстраивания и поддержания в переговорах эффективной коммуникации, преодоления психологических аспектов конфликта, снятия коммуникативных барьеров, навыков организации и управления переговорами и др.). Регламент не предписывает судебному примирителю и технологию (не процедуру) работы судебного примирителя.

По какому пути пойдут судебные примирители в своей работе? Осмелюсь предположить, что в силу специфики опыта правоприменительной правосудной деятельности и особенностей профессионального правосознания судьи в отставке интенционно будут более расположены к работе в модели оценочной медиации. Возможно, это будет соответствовать ожиданиям сторон, обращающихся к механизму судебного примирения. Вполне вероятно, что стороны захотят получить от судебного примирителя помощь в оценке перспектив продолжения судебного процесса, обоснованности собственных правовых позиций чтобы соотнести потенциальные риски потерь и издержек, связанных с судебным разрешением спора и возможные уступки в рамках компромиссных вариантов его урегулирования.

В то же время, Регламент прямо предписывает судебному примирителю осуществлять некоторые специфические для классической модели функции медиатора (управлять переговорным процессом, снижать уровень эмоционального накала в коммуникации, способствовать выявлению интересов сторон, соотнесению позиций сторон со стоящими за ними интересами и др. (ст. 17)). Кроме того, как было показано выше, с учетом сформулированных законодателем и Верховным Судом целей и задач судебного примирения основной фокус оснований выработки вариантов урегулирования спора должен лежать в плоскости законных интересов сторон, а не юридических

⁸ Калашникова С.И. Указ. соч. С. 69.

предписаний, ведь договоренности, пусть и соответствующие позитивному праву, но не соответствующие интересу сторон, имеют намного меньше шансов на добровольное и добросовестное исполнение, нежели те варианты поведения, в реализации которых стороны действительно заинтересованы. Иными словами, хорошим вариантом урегулирования спора будет не только и не столько тот, что соответствует нормам позитивного права, но тот, условия которого сторонам исполнить выгоднее, нежели продолжать судебный процесс. Для выработки таких консенсуальных вариантов больше подходит классическая модель медиации.

Несомненно, судьи в отставке являются юристами высочайшего класса, с внушительным опытом практической работы, нередко и с опытом научной деятельности. Однако представляется, что одних только юридических знаний, умений и навыков, пусть и экспертного уровня, все же недостаточно для успешной практики судебного примирения по классической модели. В литературе справедливо отмечается, что медиация как технология не предполагает привычного для судьи алгоритма работы и по своему характеру и процедурным особенностям мало чем напоминает привычное для судей разбирательство дела⁹. Скорее всего, здесь понадобится приобретение дополнительных профессиональных компетентностей в области конфликтологии, теории и практики коммуникации, организации и проведения переговоров, что может потребовать дополнительной профессиональной подготовки судебных примирителей.

Литература:

Аболонин В.О. Судебная медиация: теория, практика, перспективы. М., 2014;

Калашникова С.И. Медиация в сфере гражданской юрисдикции. М., 2011;

Медиация в практике нотариуса / отв. ред. Загайнова С.К., Тарасов Н.Н., Ярков В.В. М., 2012;

Фишер Р., Юри У., Паттон Б. Переговоры без поражения. Гарвардский метод / перевод с англ. Новиковой Т. 6-е изд. М., 2017.

2. Ситуационные задачи.

Рекомендации по решению ситуативной задачи.

При решении ситуативной задачи необходимо руководствоваться положениями действующего законодательства, учитывать актуальную судебную практику, а также акты толкования законодательства высшими судами Российской Федерации.

Для правильного понимания указанных источников необходимо использовать учебную литературу, научные статьи, монографии, диссертации на соискание ученой степени по соответствующей тематике, научно-практические комментарии законодательства.

Решение задачи должно быть обоснованным и аргументированным.

Пример ситуационной задачи с решением.

Слонова обратилась в суд с иском к Крюкову об оплате по договору оказания услуг в размере 50 000 руб., а также о взыскании неустойки в размере 3000 руб. После возбуждения производства по делу по инициативе сторон была проведена процедура медиации. По результатам процедуры стороны договорились о рассрочке: «Крюков оплачивает Слоновой 50 000 руб. равными платежами в течение пяти месяцев с момента заключения медиативного соглашения. Слонова отказывается от взыскания неустойки в размере 3000 руб.».

Медиативное соглашение было утверждено судом в качестве мирового, производство по делу прекращено.

По истечении месяца Крюков не выплатил первую часть долга. Слонова вновь обратилась в суд с иском о взыскании 50 000 руб., а также неустойки. Суд принял исковое заявление к производству. Крюков против этого возражал, ссылаясь на временное отсутствие денежных средств для исполнения медиативного соглашения.

⁹ См., напр.: Аболонин В.О. Судебная медиация: теория, практика, перспективы. М., 2014. С. 111-113.

На основе анализа соответствующих норм процессуального законодательства определите возможность проведения медиации по данному спору, оцените действия суда. Каким образом Крюков может защитить свои права? На основе толкования норм ГПК и Закона о медиации сформулируйте свое мнение о правовой природе медиативного соглашения в данной ситуации.

Ключ ответа/решение:

В данной ситуации имеет место проведение медиации при рассмотрении дела в суде. Возможность проведения медиации определяется в соответствии с ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» (далее – Закон о медиации) и Гражданским процессуальным кодексом РФ (далее – ГПК РФ).

В соответствии со ст. 1 указанного федерального закона процедура медиации применяется к спорам, возникающим из гражданских, административных и иных публичных правоотношений, в том числе в связи с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности, а также спорам, возникающим из трудовых правоотношений и семейных правоотношений. Процедура медиации не применяется к коллективным трудовым спорам, а также спорам, возникающим из перечисленных выше отношений, в случае если такие споры затрагивают или могут затронуть права и законные интересы третьих лиц, не участвующих в процедуре медиации, или публичные интересы.

По условиям задачи Слонова взыскивает с Крюкова задолженность и неустойку по договору оказания услуг. Это отношения гражданско-правового характера, при этом спор не затрагивает права и законные интересы иных лиц, а также публичные интересы.

В соответствии со ст. 1 Закона о медиации, а также по смыслу ГПК (ст. 153.1 – 153.11, 169) процедура медиации может проводиться после передачи спора на рассмотрение государственного суда.

Соответственно, в данном случае проведение медиации возможно и правомерно.

По результатам проведения медиации стороны заключили медиативное соглашение, которое было утверждено судом в качестве мирового соглашения. Согласно ст. 153.7 ГПК РФ одним из результатов примирительных процедур (к коим отнесена и медиация) является мировое соглашение в отношении всех или части требований.

Согласно ст. 12 Закона о медиации медиативное соглашение, достигнутое сторонами в результате процедуры медиации, проведенной после передачи спора на рассмотрение суда или третейского суда, может быть утверждено судом или третейским судом в качестве мирового соглашения.

В такой ситуации медиативное соглашение должно соответствовать всем требованиям, предъявляемым процессуальным законодательством к мировому соглашению. Согласно ст. 153.9 ГПК РФ мировое соглашение должно содержать согласованные сторонами сведения об условиях, о размере и сроках исполнения обязательств друг перед другом или одной стороной перед другой. В мировом соглашении могут содержаться условия об отсрочке или о рассрочке исполнения обязательств ответчиком, об уступке прав требования, о полном или частичном прощении либо признании долга, санкции за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств и иные условия, не противоречащие федеральному закону.

По условиям задачи стороны договорились о рассрочке исполнения обязательства по выплате основного долга и включили в соглашение отказ от взыскания неустойки (предположительно за определенный период). Последнее можно квалифицировать как частичный отказ от исковых требований, включенный в текст мирового соглашения. Такой подход не противоречит процессуальному законодательству.

При утверждении мирового соглашения суд также проверяет его на непротиворечие закону и ненарушение прав третьих лиц. В данном случае эти требования не нарушены.

Таким образом, действия суда по утверждению мирового соглашения можно считать правомерными.

Последствиями утверждения мирового соглашения является прекращение производства по делу и невозможность повторного предъявления тождественного иска (т.е. иска с тем же предметом, по тому же основанию и к тому же субъекту) (ст. 220-221 ГПК РФ).

По условиям задачи истец вновь обратилась с исковым заявлением после неисполнения мирового соглашения. Данное исковое заявление можно считать тождественным, поскольку истец заявляет те же требования, к тому же лицу и предположительно по тем же основаниям.

Действия судьи по принятию повторно поданного иска в данном случае неправомерны. В соответствии со ст. 134 ГПК РФ если имеется вступившее в законную силу определение суда о прекращении производства по делу в связи с утверждением мирового соглашения сторон, суду следует отказать в принятии искового заявления. А в случае ошибочного принятия искового заявления, производство по делу следует прекратить согласно ст. 220 ГПК РФ. В данной ситуации для защиты своих интересов Крюкову следует сослаться на наличие определения суда о прекращении производства по делу по тождественному иску. А Слоновой для защиты ее интересов по взысканию неполученных денежных средств следует обратиться за выдачей исполнительного листа на принудительное исполнение определения об утверждении мирового соглашения (ст. 153.11, 428 ГПК РФ).

Кроме того, осознавая такие последствия утверждения мирового соглашения, Слоновой следовало еще на этапе заключения медиативного соглашения договориться о включении в текст данного соглашения санкций за его неисполнение (закон это не запрещает).

3. Тестовые задания

Рекомендации по выполнению задания

Обращайте внимание на время, отведенное для выполнения теста, распределяйте время с учетом соотношения общего количества тестовых заданий и ограничения времени.

Внимательно прочитайте вопрос, определите, к какому типу тестового задания он относится: закрытый (с одним правильным ответом или несколькими) или открытый (предполагает отсутствие вариантов ответа). Если вопрос закрытый (с одним или несколькими вариантами ответов), внимательно прочитайте варианты ответов. При схожих, на первый взгляд, вариантах ответа обратите внимание на различие в формулировках.

Примеры тестовых заданий с ответами (правильные ответы выделены жирным шрифтом):

Укажите, какие требования предъявляются к медиатору, действующему на профессиональной основе:

- а) возраст не менее 25 лет;**
- б) высшее образование;**
- в) стаж работы в течение пяти лет;
- г) гражданство Российской Федерации;
- д) прохождение дополнительного образования по медиации;**
- е) прохождение специальной стажировки;
- ж) членство в саморегулируемой организации.

Под беспристрастностью и независимостью медиатора понимается:

- а) незаинтересованность в принятии сторонами определенного решения**
- б) невозможность предложения медиатором варианта урегулирования спора сторонам
- в) невозможность разглашения информации, ставшей ему известной при проведении процедуры
- г) право медиатора в любой момент прекратить процедуру медиации в связи с ее нецелесообразностью

Укажите, в чем состоит отличие медиации от переговоров:

а) урегулирование спора возможно только в рамках исковых требований, тогда как переговоры возможны по любому вопросу

б) медиатор организует процесс ведения коммуникации, а в переговорах функция организации коммуникации лежит на сторонах

в) в отличие от медиации переговоры не предполагают материальных затрат

г) после возбуждения дела в суде переговоры становятся невозможны, а медиация становится возможной

Возможность медиатора прекратить проведение процедуры медиации является проявлением принципа:

а) гласности

б) равноправия

в) добровольности

г) конфиденциальности

д) сотрудничества

Дайте определение понятию «медиация» (вопрос открытого типа).

Медиация – это разновидность неюрисдикционной формы урегулирования юридических споров, представляющая собой примирительную процедуру в виде переговоров, особым образом организуемых и проводимых при помощи нейтрального посредника (медиатора) на основе принципов добровольности, конфиденциальности, нейтральности медиатора, равноправия и сотрудничества сторон, в целях выработки сторонами взаимоприемлемого варианта урегулирования их спора.

II. ПРОМЕЖУТОЧНАЯ АТТЕСТАЦИЯ

Рекомендации по подготовке к промежуточной аттестации:

Подготовка к промежуточной аттестации способствует закреплению, углублению и обобщению знаний, получаемых, в процессе обучения, а также применению их к решению практических задач. Основная задача подготовки к промежуточной аттестации по итогам курса – устранить пробелы теоретических знаний, систематизировать знания, полученные в ходе освоения курса.

При подготовке к промежуточной аттестации необходимо повторить весь теоретический материал по курсу в соответствии с Рабочей программой дисциплины. В ходе повторения целесообразно особое внимание уделить тем темам и вопросам, по которым имеются пробелы в знаниях, или возникают трудности с усвоением учебного материала. При подготовке к промежуточной аттестации студентом выполняется самостоятельная работа с обширной базой источников. Целесообразнее начать работу с изучения указанных в Рабочей программе дисциплины нормативных правовых актов и основной литературы, а в последующем перейти к дополнительной литературе и материалам судебной практики.

При работе с литературой необходимо отмечать структуру текста, выделяя его составные части и основные мысли в каждой из них. При работе с нормативными актами необходимо учитывать систему законодательства, действие нормативного акта по времени, в пространстве и по кругу лиц. Также рекомендуется провести поиск информации относительно имевших место за время освоения дисциплины изменений в законодательстве и учесть это при подготовке к промежуточной аттестации.

Устное собеседование по вопросам к зачету

Рекомендации по выполнению задания:

Раскрывайте только те вопросы, которые непосредственно указаны в билете. Не стоит говорить обо всем сразу, в отрыве от темы вопроса в билете. Стоит избегать бессодержательных пространственных рассуждений при ответе на вопрос.

Ответ должен быть аргументированным и основанным на учебной и научной литературе, на актуальном законодательстве, судебной практике, актах толкования права, изданных высшими судами Российской Федерации.

Перечень вопросов:

1. Конфликт и юридический спор: понятие, соотношение. Структура конфликта.
2. Понятие и виды примирительных процедур, отличие примирительных процедур от юрисдикционных форм разрешения юридических споров.
3. Система принципов примирительных процедур.
4. Порядок и сроки проведения примирительных процедур (общие правила).
5. Результаты примирительных процедур.
6. Принцип добровольности примирительной процедуры.
7. Принцип конфиденциальности примирительной процедуры.
8. Принципы равноправия и сотрудничества в примирительной процедуре.
9. Переговоры: понятие, отличие от посредничества, процедурная организация.
10. Социальная коммуникация в примирительных процедурах. Условия эффективной коммуникации.
11. Посредничество и медиация: понятие, признаки, отличие от других способов урегулирования юридических споров.
12. Виды и модели медиации.
13. Принципы медиации.
14. Обращение к процедуре медиации. Соглашение о применении процедуры медиации: понятие и правовое значение.
15. Критерии определения медиабельности юридических споров: общая характеристика (субъективные и объективные, позитивные и негативные критерии).
16. Объективные критерии определения медиабельности юридического спора.
17. Субъективные критерии определения медиабельности юридического спора.
18. Соглашение о проведении процедуры медиации: содержание, особенности и правовые последствия.
19. Требования, предъявляемые к медиатору. Профессиональные компетентности медиатора.
20. Функции медиатора.
21. Стадии медиации: общая характеристика, задачи, решаемые на каждой стадии.
22. Подготовка к проведению процедуры медиации: понятие, цели, задачи, процедура.
23. Открытие медиационной сессии (вступительное слово медиатора): понятие, цели, задачи, процедура.
24. Предъявление переговорных позиций сторон: понятие, цели, задачи, процедура.
25. Определение темы и вопросов для переговоров: понятие, цели, задачи, процедура.
26. Стадия обсуждения предложений по урегулированию спора в переговорах и медиации: понятие, задачи, процедура.
27. Завершение процедуры медиации. Основания для прекращения процедуры медиации.
28. Медиативное соглашение: понятие, требования закона к форме и содержанию.
29. Заключение и исполнение медиативного соглашения.
30. Медиативное соглашение и мировое соглашение: сравнительная характеристика.

31. Судебное примирение: понятие, признаки, отличия от других примирительных процедур.
32. Требования к судебному примирителю. Выбор и назначение судебного примирителя.
33. Процессуальные последствия обращения к примирительным процедурам после возбуждения судебного производства.
34. Общая характеристика процедуры судебного примирения.
35. Цели и задачи судебного примирения, принципы и правовая основа судебного примирения.
36. Права и обязанности сторон в процедуре судебного примирения, полномочия судебного примирителя.
37. Мирное соглашение: понятие, требования закона к форме и содержанию.
38. Заключение и исполнение мирного соглашения.
39. Возможности и перспективы интеграции примирительных процедур в нотариальную деятельность.
40. Преимущества и ограничения примирительных процедур в сравнении с юрисдикционной формой разрешения юридических споров.
41. Материально-правовые и процессуальные последствия обращения к примирительной процедуре.
42. Возможности и перспективы реализации медиации в административных процедурах.

Пример ответа на вопрос в билете

Вопрос. Объективные критерии определения медиабельности юридических споров.

Ответ. Критерии подразделяются на субъективные и объективные.

Объективные – юридические критерии, закрепленные в законодательстве, в то время как субъективные – это критерии неюридического характера, основанные на профессиональных компетентностях медиатора в сфере конфликт-анализа, теории и практики организации и проведения переговоров, теории и практики выстраивания эффективной социальной коммуникации.

Объективные и субъективные критерии могут быть позитивными и негативными. Позитивные критерии указывают на обстоятельства и поведение сторон спора, благоприятствующие проведению процедуры медиации; негативные – исключают проведение медиации по конкретному спору.

Объективные (юридические) позитивные критерии медиабельности юридического спора указаны в ст. 1 Закона о медиации. Предметом медиации могут быть споры, возникающие из гражданских, административных и иных публичных правоотношений, в том числе в связи с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности, а также спорам, возникающим из трудовых правоотношений и семейных правоотношений. Споры из других правоотношений могут быть предметом медиации в случаях, прямо предусмотренных федеральным законом.

Негативные юридические критерии медиабельности указаны в ч. 5 и ч. 6 Закона о медиации. Процедура медиации не применяется к коллективным трудовым спорам, а также спорам, которые затрагивают или могут затронуть права и законные интересы третьих лиц, не участвующих в процедуре медиации, либо публичные интересы. Кроме того, положения Закона о медиации применяются к отношениям, связанным с оказанием судьей или третейским судьей в ходе судебного или третейского разбирательства содействия примирению сторон, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В то же время, следует иметь в виду, что согласно трудовому законодательству коллективные трудовые споры могут быть предметом процедуры медиации, однако сама процедура в таком случае проводится по правилам трудового законодательства, Закон о медиации не применяется. Таким образом, нет правовых оснований для вывода о немедиабельности

коллективных трудовых споров, есть специфика процедуры медиации в отношении таких споров, регламентированная трудовым законодательством.

Критерий наличия прав и свобод лиц, не участвующих в процедуре медиации, также не является абсолютным, возможность проведения медиации в данном случае зависит от волеизъявления участников процедуры и указанных лиц, приглашаемых к участию в процедуре медиации в порядке реализации принципа добровольности.

Применяя запрет законодателя на применение медиации к спорам, затрагивающим публичные интересы, необходимо иметь в виду, что не любой публично-правовой спор (спор из публичных правоотношений) затрагивает публичные интересы. Кроме того, отраслевое законодательство может содержать прямой запрет на проведение медиации по определенным категориям споров. Так согласно ст. 137.5 КАС РФ применение процедуры медиации по административным делам не допускается по делам прямого судебного нормоконтроля, делам о защите избирательных прав и праве граждан на участие в референдуме, о прекращении или ликвидации политической партии, общественного объединения, о прекращении деятельности СМИ, делам о депортации иностранных граждан или лиц без гражданства или реадмиссии, по делам о защите интересов несовершеннолетнего или недееспособного в случае отказа законного представителя от медицинского вмешательства.

Отраслевое законодательство может содержать отдельные ограничения по содержанию примирительной процедуры, не исключая ее применимость в целом. Например, согласно ч. 1 ст. 137 КАС РФ примирение сторон может касаться только их прав и обязанностей как субъектов спорных публичных правоотношений и возможно в случае допустимости взаимных уступок сторон.

2. Ситуационная задача (практическое задание)

Стороны исполнительного производства обратились в суд с ходатайством о проведении процедуры судебного примирения. Суд отказал в удовлетворении ходатайства, мотивировав отказ тем, что судебное примирение не может быть реализовано на стадии исполнения судебного акта.

Возможно ли примирение на стадии исполнения судебного акта? Возможно ли обращение к процедуре судебного примирения? Оцените ситуацию на предмет судебных ошибок.

Ключ ответа/решение:

1. Примирение на стадии исполнения судебного акта возможно.

Примирение возможно на любой стадии судебного процесса, а также при исполнении судебного акта, если иное не предусмотрено законодательством и не противоречит федеральному закону (ст. 153.1 ГПК, ст. 138 АПК, ст. 137 КАС, преамбула Регламента судебного примирения).

2. Обращение к процедуре судебного примирения возможно (ст. 137.1 КАС, ст. 153. 6 ГПК, 138.5 АПК, преамбула Регламента судебного примирения).

3. Определение об отказе в удовлетворении ходатайства и введении процедуры судебного примирения незаконно (суд неправильно истолковал закон), данное определение может быть обжаловано и подлежит отмене в порядке инстанционного судебного контроля.

Вопрос о возможности обжалования определения об отказе в удовлетворении ходатайства о назначении примирительной процедуры законодательстве и судебной практике однозначно не разрешен. Нормы процессуального законодательства прямо не предусматривают возможности обжалования такого судебного акта, в связи с чем возможность обжалования зависит от того, сочтет ли суд проверочной инстанции такой судебный акт препятствующим дальнейшему движению дела или нет.

С позиций телеологического толкования, т.е. с учетом целей введения в процессуальное законодательство норм правового института примирительных процедур инстанционное обжалование судебных определений об отказе в удовлетворении ходатайства о назначении примирительной процедуры должно допускаться.

ЧАСТЬ 3. *(не публикуется)*