

Документ подписан простой электронной подписью  
Информация о владельце:  
ФИО: Бублик Владимир Александрович  
Должность: Ректор  
Дата подписания: 31.08.2023 09:43:44  
Уникальный программный ключ:  
c51e862f35fca08ce36bdc9169348d2ba451f033

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации  
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования  
«УРАЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ  
ИМЕНИ В. Ф. ЯКОВЛЕВА»

«Утверждено»  
Решением Ученого Совета УрГЮУ  
имени В. Ф. Яковлева  
от 26.06.2023 года

## ОЦЕНОЧНЫЕ МАТЕРИАЛЫ

### Криминология

Основная профессиональная образовательная программа высшего образования –  
программа специалитета по специальности  
**40.05.04 Судебная и прокурорская деятельность**  
Специализация: Прокурорская деятельность  
(профиль: **Прокурорский работник**)

## ЧАСТЬ 1. (не публикуется)

### ЧАСТЬ 2. МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ПО РАБОТЕ С ОЦЕНОЧНЫМИ МАТЕРИАЛАМИ

#### РАЗРАБОТЧИКИ

<b>КАФЕДРА:</b>	Уголовного права
<b>АВТОРСКИЙ КОЛЛЕКТИВ:</b>	Кокотова Д.А., доцент, к.ю.н.

#### I. ТЕКУЩИЙ КОНТРОЛЬ

##### Практические задания

*Схема анализа фабулы (предоставляется студенту вместе с фабулой):*

I Определите один фактор описанного в фабуле преступления, правонарушения. Аргументируйте, свой ответ. Для этого:

- 1) С отсылкой к условиям фабулы докажите, что существовали факты, на которые Вы ссылаетесь, в том числе, опишите отношения во времени между ними и преступлением (ЭТО БЫЛО);
- 2) Сформулируйте общую закономерность, в соответствии с которой может существовать зависимость между такими фактами и преступлением, правонарушением (ЭТО В ПРИНЦИПЕ МОГЛО ПОВЛИЯТЬ). При наличии возможности, воспользуйтесь дополнительными источниками, чтобы выявить существование такой закономерности, доказать ее существование.
- 3) Докажите, что описанное в фабуле соответствует тем условиям, при которых проявляется данная общая закономерность; тому, как именно она проявляется (ЭТО ДЕЙСТВИТЕЛЬНО ПОВЛИЯЛО).

Если в фабуле и источниках, которые Вы можете использовать в ходе выполнения контрольной, недостаточно данных для того, чтобы определить, действительно ли обстоятельства, указанные в фабуле, выступили фактором преступления, укажите, какой именно информации не хватает для получения ответа, какое значение эта информация имеет. Оговорите, на какое именно представление об этой информации Вы опирались в дальнейшем и почему.

##### Фабула

Одинчук по месту жительства и по месту работы характеризуется положительно, УУП по Полесскому району – удовлетворительно.

Одинчук показал, что ДД.ММ.ГГГГ после ссоры с сожительницей ФИО2 решил испортить ей вечер. Так как ему было достоверно известно, что женщина находится на корпоративном вечере в ресторане в г. Полесске, вечером около 21.00 часа, находясь у себя дома в состоянии алкогольного опьянения, он позвонил с абонентского номера № в единую службу 112 и сообщил о том, что в указанном ресторане произойдет террористический акт, подразумевая взрыв в заведении.

Из показаний свидетеля ФИО2 следует, что она ранее сожительствовала с Одинчуком, в настоящий момент они расстались. Одинчука характеризует как доброго человека, который, однако, склонен совершать порой необдуманные поступки. В состоянии опьянения поведение Одинчука сильно не меняется, агрессии он не проявляет. Ранее Одинчука привлекали однажды к ответственности за хищение металлолома.

ДД.ММ.ГГГГ между ними произошла ссора. ДД.ММ.ГГГГ утром Одинчук уехал на работу. В дневное время последний звонил ей с абонентского номера №», в ходе разговора она сообщила, что будет отдыхать в ресторане в г. Полесске. С 18.00 часов ДД.ММ.ГГГГ она находилась с коллегами в указанном заведении (в помещении ресторана был запланирован новогодний банкет с

19.00 часов). Около 21.50 часов в ресторан приехали сотрудники полиции, которые сообщили о совершении террористического акта. Всех посетителей эвакуировали и оцепили территорию ресторана. Через некоторое время в ресторан прибыли кинолог и взрывотехник, которые обследовали помещение и территорию указанного заведения. Никаких взрывных устройств обнаружено не было. В отделении полиции она узнала, что сообщение о теракте поступило в систему 112 с абонентского номера №», которым длительное время пользовался Одинчук. При прослушивании аудиозаписи, она узнала голос последнего, который сообщал о совершении террористического акта в ресторане.

**Ключ ответа/решение, рекомендации по выполнению задания:**

**Пояснения по тому, как выполнять задание**

Первая контрольная требует выделить по фабуле один фактор и доказать, что он повлиял. Ниже даны пояснения по тому, как это сделать.

\*\*\*

Прежде всего изучите условие. Поймите, описан ли в нем одно нарушение, либо несколько разных нарушений. Если нарушений несколько, решите, какой из них Вы будете анализировать, оговорите это (например: я буду анализировать эпизод убийства сторожа).

Можно анализировать несколько эпизодов одновременно, если для них действует общий фактор. Например, волк съел бабушку и Красную шапочку. Если я беру как фактор сущность волка, заставляющую его стремиться к убийству, то могу анализировать оба эпизода вместе; если я беру в качестве фактора физическую слабость бабушки и отсутствие у нее возможности сопротивляться, то анализирую только эпизод убийства бабушки.

**Как выделить фактор**

*Фактор* — то, что так или иначе повлияло на преступление.

Т.е. вам надо найти в условии что-то, что повлияло на произошедшее.

Факторы могут влиять в разной степени (на решение совершить преступление, на возможность реализовать задуманное, на степень виктимности и т.п.) Факторы могут относиться к характеристикам преступника (черты личности, особенности положения, желания, состояние в момент совершения и др.), поведению и характеристикам жертвы; особенностям взаимоотношений между жертвой и преступником; внешним обстоятельствам (время, место, социальные процесс и др.), поведению других лиц, их взаимодействию с преступником и жертвой и др.

Чтобы понимать, что и как может влиять почитайте информацию про криминологические теории и механизм преступления. Также можно посмотреть исследования по отдельным факторам.

*Как найти фактор* - посмотрите в условии все, что известно об участниках событий и обстоятельствах, при которых они произошли. Подумайте, могло ли это повлиять на произошедшее, изменилось ли бы что-то будь это иначе. Если есть возможность пользоваться источниками, поищите в них информацию о том, может ли что-либо из перечисленного в условии влиять на преступления, как в принципе это влияет на поведение, состояния людей.

В контрольной необходимо выделить один фактор. В условии как-правило заложено несколько разных факторов, Вы сами выбираете один. Нет никаких ограничений на то, какой фактор может выбрать студент.

Имеет смысл в начале выполнения контрольной осмыслить, какие факторы могут быть выделены по данной задаче, обдумать, сможете ли Вы доказать влияние каждого из них, а затем выбрать тот фактор, влияние которого сможете лучше аргументировать.

*При описании фактора* Вы можете использовать непосредственно формулировку из условия фабулы, либо сформулировать фактор самостоятельно. Главное, чтобы существование фактора вытекало из условия, а также он был сформулирован достаточно конкретно.

Например:

неправильно	правильно
*фактор – виктимное поведение жертвы	*фактор – жертва передала преступнику свою банковскую карту и сообщила пин-код от нее
*социально-экономический фактор	*фактор - отсутствие работы и постоянного источника дохода у Иванова

**Как аргументировать, что некоторое обстоятельство выступило фактором**

Аргументация предполагает три этапа:

1) С отсылкой к условиям фабулы докажите, что существовали факты, на которые Вы ссылаетесь, в том числе, опишите отношения во времени между ними и преступлением (ЭТО БЫЛО)

Требуется доказать, что:

а) предполагаемый фактор реально существовал (если я думаю, что фактором преступления было опьянение, то надо прежде всего доказать, что человек был пьян в момент преступления) для того лица, того места, на которого он влияет (именно этот человек был пьян, именно в месте, где водитель не смог вовремя затормозить был гололед и т.п.);

б) отношения во времени между предполагаемым фактором и преступлением позволяют говорить о влиянии: фактор не может возникнуть после преступления, он, в зависимости от предполагаемого механизма действия, должен существовать на момент преступления или возникнуть до него; допустимый разрыв во времени между предполагаемым фактором и преступлением зависит от механизма влияния фактора, а также того, влияет ли он напрямую или опосредованно; в зависимости от механизма влияния фактора может требоваться описать отношения во времени между фактором и моментом возникновения умысла, совершением преступления, выбором жертвы, наступлением последствий преступления и т.п.).

Чтобы это сделать, надо выбрать в условии все фрагменты, на основе которых можно подтвердить необходимые Вам факты (если это разрешено преподавателем, можно выделить их цветом в тексте самой фабулы), обсудить достоверность источников данных о них (как это установлено, нет ли противоречий между показаниями разных участников и т.п.), указать, с отсылкой к конкретным фрагментам, источникам, что следует из этих фактов.

Выглядит то примерно так

Согласно \_\_\_\_\_

(обозначение источника - показания такого-то, заключение экспертизы; строка такая-то условия (если в фабуле не уточнен источник данных))

\_\_\_\_\_ (описание фактов из условия, на которые Вы опираетесь, цитаты).

Между показаниями ... и ... есть противоречие \_\_\_\_\_

(описание сути противоречия)

В этих условиях более достоверными представляются показания ... т.к.

\_\_\_\_\_ (обоснование почему)

Значит \_\_\_\_\_

(описание Выводов, к которым Вы пришли на основе этих фактов).

Важно учитывать, что разные участники могут предлагать разные версии событий, опираться лишь на показания одного из участников без обсуждения того, соответствуют ли они показаниям других лиц, некорректно.

2) Сформулируйте общую закономерность, в соответствии с которой может существовать зависимость между такими фактами и преступлением, правонарушением. (ЭТО В ПРИНЦИПЕ МОГЛО ПОВЛИЯТЬ). При наличии возможности, воспользуйтесь дополнительными источниками, чтобы выявить существование такой закономерности, доказать ее существование.

Чтобы сделать вывод о наличии причинно-следственной связи необходимо, чтобы анализируемое обстоятельство в принципе могло влечь такое последствие (то есть существовала *общая закономерность*). Например, в какой из двух ситуаций можно предположить влияние, если человек зарезавший собутельника ел перед этим хлеб, либо, если он перед этим употреблял алкоголь?

Общая закономерность в данной сфере не означает, что при наличии фактора всегда наступает последствие. Она лишь предполагает возможность определенного варианта развития событий, который наступает или нет в зависимости от иных факторов, в совокупности с которыми действует анализируемый.

Общая закономерность складывается *фактических данных и их объяснения* (например, статистика количество ДТП на регулируемых и не регулируемых перекрестках+ объяснение механизма влияния особенностей перекрестка на ДТП, который позволяет объяснить эти данные).

*От Вас требуется:*

- а) сформулировать общую закономерность (такие-то обстоятельства при таких-то условиях могут так-то влиять на такие-то преступления), которая подходит для объяснения влияния выбранного фактора;
- б) обосновать, что она существует.

Здесь есть два варианта

*1) Вы формулируете закономерность самостоятельно.*

Тогда Ваш ответ должен содержать формулировку закономерности (при таких-то условиях наступают такие-то последствия) с пояснением, как Вы узнали, что это так, обсуждением того насколько показательны данные, на которые Вы опираетесь.

В качестве данных могут выступать личный опыт, информация, известная Вам из предшествующего обучения и т. п. ни могут не быть связаны непосредственно с совершением преступлений, но тогда требуется пояснить, в чем связь сказанного с влиянием на нарушения.

Например: На личном опыте я знаю, что психологически проще совершить поступок, если ты совершаешь его вместе с другими ... (описание личного опыта), возможно так может быть и с преступлениями т.к. ...

*2) Вы ищете описание закономерности, данные из которых ее можно вывести в каком-либо источнике (если это разрешено условиями проведения контрольной).*

В этом случае ответ должен содержать описание сказанного в источнике (ах), ссылку него (них), оценку достоверности источника, данных (как получены данные, о чем, исходя из этого, по ним можно судить и с какой степенью уверенности), пояснение, как это можно применить для объяснения причин преступлений (если этого элемента нет в источнике).

Если в источнике есть только фактические данные, но не предложено их объяснение, то Вы даете его самостоятельно.

Может использоваться несколько источников, с четким указанием, что из какого из них получено. Указанные способы описания могут использоваться в сочетании.

*3) Докажите, что описанное в фабуле соответствует тем условиям, при которых проявляется данная общая закономерность; тому, как именно она проявляется (ЭТО ДЕЙСТВИТЕЛЬНО ПОВЛИЯЛО).*

Требуется описать то, как общая закономерность проявилась в конкретной ситуации, обосновать, что ситуация соответствует той картине, которую предполагает общая закономерность.

Даже если некоторое обстоятельство в принципе способно повлиять тем или иным образом это не означает, что оно точно также повлияло в конкретной ситуации. Чтобы понять, проявляется ли общая закономерность в конкретной ситуации, необходимо соотнести представление о механизме влияния фактора, который предполагается общей закономерностью, и условия конкретной ситуации.

Например – общая закономерность – безработица влияет на преступность, т.к. человек не имея работы, а, следовательно, законного источника получения средств на удовлетворение имеющихся у него потребностей, вынужден прибегать к незаконным способам их приобретения. Чтобы понять, этот ли механизм повлиял на совершение преступления конкретным безработным, необходимо выяснить: каков характер совершенного им деяния, его направленность, какова

материальная обеспеченность этого лица, есть ли у него источники дохода, была ли у него возможность устроиться на работу, пытался ли он это сделать и т.п.

Здесь необходимо проверить, что имеется все те условия, с которыми закономерность связывает возможность фактора влиять, а также убедиться, что само совершённое преступление, соответствует тому, как оно должно было бы выглядеть в логике этой закономерности. Чтобы это сделать требуется разделить закономерность на отдельные условия и проверить наличие каждого из них.

Выглядит это примерно так:

На то, что в данном случае фактор повлиял именно так, как это описано в закономерности указывает следующее:

\*условие из закономерности 1 (обозначить условие) – \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ как оно проявляется в данной конкретной ситуации (с отсылкой к конкретным фрагментам фабулы, источникам сведений о них, также как при написании первого пункта аргументации);

\*условие из закономерности 2 ... \_\_\_\_\_

#### *Что делать если в условии не хватает данных*

На том или ином тапе работы Вы можете столкнуться с тем, что Вам не хватает данных (например, Вы не знаете точно, сколько выпил преступник, поэтому не понимаете, какая степень опьянения сохранилась к моменту преступления).

При возникновении такой ситуации, если есть возможность, уточните необходимую информацию у преподавателя. Если такой возможности нет, укажите, какой именно информации не хватает для получения ответа, какое значение эта информация имеет. Оговорите, на какое именно представление об этой информации Вы опирались в дальнейшем и почему.

*Например:* Точно не известно, сколько выпил ФИО2 из тех 2х бутылок самогона, которые они распили вшестером вместе с его знакомыми. Я буду предполагать, что они разделили алкоголь поровну, т.к. это не противоречит иным данным, а прямого ответа на вопрос в условии не дано. Если это так, то к моменту преступления ФИО2 находился в ... степени опьянения. При ином количестве выпитого степень опьянения будет отличаться.

Вы можете таким образом лишь уточнять детали, но нельзя вводить новые условия.

#### *Порядок выполнения элементов*

Порядок выполнения элементов может быть различен. Если Вы видите возможный вариант фактора и понимаете, как он влиял, то можно сначала описать влияние фактора, а затем осуществить поиск объясняющей этот частный случай общей закономерности, написать пояснения, почему Вы считаете, что существует такая общая закономерность.

Если Вы не знаете, что может выступить фактором, можно сначала поискать общие закономерности (как влияет вещество, упомянутое в фабуле; какие есть закономерности в сфере подобных преступлений), а уже затем проверить, могут ли найденные сведения об общих закономерностях объяснить произошедшее в конкретном случае.

При любом из вариантов решения важно убедиться, что в действительно имеют место те фактические обстоятельства, существование которых Вы предполагаете.

## Ключ (вопросы для самостоятельной проверки правильности выполненного решения)

Идеального эталонного решения не существует. По каждой из задач могут получиться разные правильные варианты ответа. Важнее то, как Вы аргументируете свой ответ.

Ни одно решение не может быть автоматически перенесено с одной задачи на другую. При работе с любым образцом следует быть крайне осторожным. НЕЛЬЗЯ переносить сказанное об одном случае на другой, если только Вы не доказали, что случаи достаточно сходны.

С учетом этого в качестве ключа выступают критерии для самопроверки, а не образец решения).

### Как пользоваться ключом

Выполните решение предложенной в настоящем материале фабулы, опираясь на ранее данные пояснения (лучше письменно). Воспользуйтесь приведенными ниже критериями для оценки своего ответа.

(В ключе не раскрыты параметры, связанные с выполнением решения не той задачи, которая досталась студенту по варианту и выявлением не могущих быть случайными совпадений между работами нескольких студентов, работой и решениями, доступными в открытом доступе и т.п. Если такие дефекты присутствуют оценка за работу не выставляется).

### Выделение фактора

#### Правильно ли выделен фактор?

Вы смогли выделить фактор для данной фабулы?

Если нет:	Если да:
Ознакомьтесь с возможными факторами по данной задаче обдумайте, почему вы не смогли их увидеть. Возможно, вы слишком узко понимаете фактор Попробуйте решить другую задачу найдя в ней факторы относящиеся к сходным группам характеристики преступника характеристики жертвы особенности и взаимоотношения между собой и так далее.	Проверьте, есть ли предложенный Вами фактор в списке возможных факторов для данного условия. Если есть такой же фактор (или совпадающий по смыслу), изучите комментарий к фактору, если нет, то оцените фактор, опираясь на предложенные критерии. То есть или нет выбранный Вами фактор в списке ничего не говорит о качестве решения (предусмотреть все варианты виденья ситуации слабо возможно).

Факторы, которые в т.ч. могут быть выделены для данного условия:

- ссора с сожительницей;
- склонность совершать необдуманные поступки;
- сожительница ушла в ресторан (присутствие ее именно в этом ресторане).

Факторы, возможность выделения которых для данного условия вызывает сомнения:

- алкогольное опьянение (т.к. по показаниям сожительницы он не меняется сильно в состоянии опьянения, т.е. как-минимум вне уточнения дополнительной информации нет оснований полагать, что оно влияет на поведение Одинчука);
- склонность Одинчука к совершению правонарушений (да, мы знаем, что он привлекался ранее к ответственности, но его прежние деяния не однородно нынешнему, значит объяснить его поступок склонностью к какой-то устойчивой модели поведения нельзя).
- ревность или любая иная причина ссоры (в условии нет данных о причине ссоры, без дополнительных уточнений нельзя установить, в чем она состояла, предположить, что было фактором).
- удовлетворительная характеристика с места жительства (нет данных о том, что он знал об той оценке, она как-либо на него воздействовала в плане, например, стигматизации; если

подразумеваете его собственные черты, то это вообще не его черта, а источник сведений о них, т.е. не фактор).

Это не фактор:

- звонки о минировании (это само деяние);
- умысел на заведомо ложное сообщение о факте терроризма;
- любая абстрактная формулировка, не привязанная к данному условию (например, социально психологический фактор, упадок нравственности в современном обществе и т.п.);

Критерии для оценки правильности выделения фактора

\* Это фактор?

Обратитесь к пояснению, что такое фактор, то, что указали Вы им соответствует? Указана конкретная характеристика, факт, событие и т. п., повлиявшие на произошедшее?

\* Он соответствует условию (в качестве фактора выделено обстоятельство, существование которого прямо оговорено в фабуле или вытекает из нее)?

Если данный фактор прямо указан в условии задачи	Если фактор прямо не указан в условии, но косвенно вытекает
Выделите в условии фрагмент, в котором он обозначен (та же формулировка, которую Вы использовали или синоним), если удалось найти, ответ верен; не удалось – посмотрите соседний столбец	Выделите фрагменты, из которых он вытекает, их совокупности достаточно, чтобы сделать вывод о существовании этого фактора? Не требуется ли уточнить дополнительные данные, чтобы констатировать наличие этого фактора? При ответе обратите внимание что и следствие самого по себе нельзя делать вывод о причинах (украл не значит бедный).
Достоверны ли те источники данных (показания и т.п.), на которые Вы опирались, делая вывод о существовании фактора, нет ли источников, указывающих противоположное? Если несмотря на наличие таких источников, можно все равно считать, что фактор существовал, то обсудили ли Вы почему так считаете?	

\*Фактор описан достаточно конкретно?

Описание привязано к особенностям именно этого условия? Если сказанное Вами можно перенести решение другой задачи, и оно не станет некорректным, не потребует адаптации под другое условие, значит Вы недостаточно привязали ответ к условию.

*Выделен именно тот фактор, который анализируется в дальнейшем?*

Сравните описание фактора с другими фрагментами работы. Далее Вы обсуждаете именно этот фактор? Не произошло ли подмены? (например, подменой будет, если как фактор указана ссора, а далее обсуждается не влияние ссоры, а ее причины).

### *Аргументация*

*1(ЭТО БЫЛО)* (нет ошибки, если можно утвердительно ответить на вопрос)

- В Вашем ответе есть обоснование, что фактор существовал (например, доказан факт ссоры), и проверка отношений во времени между фактором и преступлением (например, доказано, что склонность совершать необдуманные поступки была присуща ему на момент преступления)?

-Вы учли при определении отношений во времени между фактором и преступлением специфику фактора, механизм его действия? (Например, для опьянения надо было бы доказать, что оно было на момент преступления, а для ссоры, что она произошла до преступления и в промежуток между ней и преступлением не было примирения).

-Вы учли при ответе, когда требуется доказывать стечение фактов по кругу лиц, когда в пространстве? (Например, здесь надо было доказывать, что именно Одинчуку присущи определенные характеристики, но абсолютно не имеет значения место).

-Ваши тезисы достаточно конкретны, описание привязано к особенностям именно этого условия? Если сказанное Вами можно перенести решение другой задачи, и оно не станет некорректным, не потребует адаптации под другое условие, значит Вы недостаточно привязали ответ к условию.

-Вы для всех фактов, на которые ссылаетесь указали, что является источником сведений о них (показания, заключение экспертизы и т. п.)? (Должно быть указано для всех) В этом условии есть следующие источники: Показания Одинчука, показания ФИО 2, характеристики Одинчука по месту жительства, работы и УУП.

-Вы для каждого источника (показания, заключение экспертизы и т.п.) оговорили, насколько достоверен источник?

-Вы учли показания всех участников, все источники? Ошибка, если Вы построили рассуждение на каком-то одном источнике информации, проигнорировав остальные (например, в этом случае надо учесть и показания Одинчука, и ФИО2, оговорить, есть ли между ними противоречия).

-Вы выделили для каждого из источников все относящиеся к нему фрагменты? (Например, в этом случае факт ссоры упоминается в следующих фрагментах, которые должны быть учтены – выделено цветом

«Одинчук по месту жительства и по месту работы характеризуется положительно, УУП по Полесскому району – удовлетворительно.

Одинчук показал, что ДД.ММ.ГГГГ после ссоры с сожительницей ФИО2 решил испортить ей вечер. Так как ему было достоверно известно, что женщина находится на корпоративном вечере в ресторане в г. Полесске, вечером около 21.00 часа, находясь у себя дома в состоянии алкогольного опьянения, он позвонил с абонентского номера № в единую службу 112 и сообщил о том, что в указанном ресторане произойдет террористический акт, подразумевая взрыв в заведении.

Из показаний свидетеля ФИО2 следует, что она ранее сожительствовала с Одинчуком, в настоящий момент они расстались. Одинчука характеризует как доброго человека, который, однако, склонен совершать порой необдуманные поступки. В состоянии опьянения поведение Одинчука сильно не меняется, агрессии он не проявляет. Ранее Одинчука привлекали однажды к ответственности за хищение металлолома.

ДД.ММ.ГГГГ между ними произошла ссора. ДД.ММ.ГГГГ утром Одинчук уехал на работу. В дневное время последний звонил ей с абонентского номера №», в ходе разговора она сообщила, что будет отдыхать в ресторане в г. Полесске. С 18.00 часов ДД.ММ.ГГГГ она находилась с коллегами в указанном заведении (в помещении ресторана был запланирован новогодний банкет с 19.00 часов). Около 21.50 часов в ресторан приехали сотрудники полиции, которые сообщили о совершении террористического акта. Всех посетителей эвакуировали и оцепили территорию ресторана. Через некоторое время в ресторан прибыли кинолог и взрывотехник, которые обследовали помещение и территорию указанного заведения. Никаких взрывных устройств обнаружено не было. В отделении полиции она узнала, что сообщение о теракте поступило в систему 112 с абонентского номера №», которым длительное время пользовался Одинчук. При прослушивании аудиозаписи, она узнала голос последнего, который сообщал о совершении террористического акта в ресторане.»

-Вы для всех тезисов, в которых нельзя быть точно уверенным оговорили, каких данных не хватает для их установления, почему такие данные необходимы, из чего исходили в дальнейшем. Например, в этом случае мы точно не знаем, сколько прошло времени между началом ссоры и преступлением.

-Вы не только приводите факты, но и даете их интерпретацию? Например, не просто время совершения преступления около ДД.ММ.ГГГГ 21.00 часа, а время совершения преступления

около 21.00 часа, если сравнить это со временем ссоры, то можно предположить, что прошло не более суток, т.к. согласно показаниям ФИО2 они поссорились, затем утром она ушла на работу, далее вновь приведена дата она поехала на работу, т.е. возможно ссора и преступление произошли в разные дни, но разрыв не более суток.

-Вы привели данные только о тех фактах, отсылки только к тем фрагментам фабулы, которые необходимы, чтобы обосновать существование выбранного фактора, не включили ничего не относящегося к вопросу?

*2(ЭТО В ПРИНЦИПЕ МОГЛО ПОВЛИЯТЬ)* (нет ошибки, если можно утвердительно ответить на вопрос)

- Указанная Вами общая закономерность подходит для объяснения роли фактора в анализируемой фабуле, ранее указанный фактор и закономерность друг другу соответствуют? (Например, если вы взяли фактором опьянение, а закономерность привели по преступлениям алкоголиков, это не верно, т.к. простое опьянение и алкоголизм это разное).

- Вы поставили ссылки на все использованные источники около каждого фрагмента текста, в котором они использованы (цитата, пересказ, опирались на данные и т. п.)?

- Вы оформили ссылки именно на те источники, которые использовали, именно на те источники, которые читали сами и только на них? Если Вы читали источник, в котором пересказывалась работа, Вы ссылались на тот источник, который читали сами, а не копировали из него ссылки на более серьезные и т.п. работы?

-Вы поставили ссылку каждый раз, когда брали из какого-то либо источника фрагмент текста, идею и т. п.? По приведенной Вами ссылке можно легко найти и сам источник, и тот фрагмент источника, к которому Вы обращались? Всегда точно понятно, как именно и где именно в своей работе Вы использовали каждый из источников?

- Вы привели не только фактические данные (например, информацию МВД по заведомо ложным сообщениям об актах терроризма – количество выявленных случаев в которых сообщали об актах терроризма после конфликта), но и описание логики, их объясняющей (почему люди могут так поступать), Вы показали связь между ними)?

-Нет противоречия между приведенными фактическими данными и логикой?

-Описание общей закономерности содержит пояснение как выбранный фактор может влиять на преступления, на поведение людей в целом (такой-то фактор при таких-то условиях так-то влияет на поведение людей, что имеет такое-то отношение к преступлениям)?

-Вы привели только один показатель или сравнили несколько за разные годы по разным типам преступлений, группам и т. п.? Если первое, скорее всего этого недостаточно.

-Вы для всех тезисов привели пояснения, почему считаете, что это так и (или) привели ссылки на источники?

- Вы оценили степень достоверности данных, при этом проверили, как получены данные, оговорили это? (Неправильное обоснование абстрактная фраза, ссылка на авторитет).

-Вы не просто цитируете источник, данные, но даете их интерпретацию?

*3(ЭТО ДЕЙСТВИТЕЛЬНО ПОВЛИЯЛО)* (нет ошибки, если можно утвердительно ответить на вопрос)

- Описание привязано к особенностям именно этого условия? Если сказанное Вами можно перенести решение другой задачи, и оно не станет некорректным, не потребует адаптации под другое условие, значит Вы недостаточно привязали ответ к условию.

- Вы раскрыли все условия, которые описали в прошлом пункте (при каких условиях наступают последствия, какие нарушения могут совершаться под влиянием фактора и т.п.)?

- Вы не добавили никаких новых условий, которых не было в ранее описанной закономерности?

--Вы для всех фактов, на которые ссылаетесь указали, что является источником сведений о них (показания, заключение экспертизы и т. п.)? (Должно быть указано для всех) В этом условии есть

следующие источники: Показания Одинчука, показания ФИО 2, характеристики Одинчука по месту жительства, работы и УУП.

-Вы для каждого источника (показания, заключение экспертизы и т.п.) оговорили, насколько достоверен источник?

-Вы учли показания всех участников, все источники? Ошибка, если Вы построили рассуждение на каком-то одном источнике информации, проигнорировав остальные (например, в этом случае надо учесть и показания Одинчука, и ФИО2, оговорить, есть ли между ними противоречия).

-Вы учли все относящиеся к вопросу фактические данные из источника?

-Вы для всех тезисов, в которых нельзя быть точно уверенным оговорили, каких данных не хватает для их установления, почему такие данные необходимы, из чего исходили в дальнейшем?

-Вы не только приводите факты, но и даете их интерпретацию? Например, не только указывает, что согласно показаниям Одинчука, он сделал заведомо ложное сообщение т.к. «после ссоры с сожительницей ФИО2 решил испортить ей вечер», но и поясняете, что такое обоснование им своего поведения подтверждает, что фактором был конфликт, так как ...

## Практическое задание 2

**Схема анализа фабулы** (предоставляется студенту вместе с фабулой):

I Определите один фактор описанного в фабуле преступления, правонарушения. Аргументируйте, свой ответ. Для этого:

1) С отсылкой к условиям фабулы докажите, что существовали факты, на которые Вы ссылаетесь, в том числе, опишите отношения во времени между ними и преступлением (ЭТО БЫЛО);

2) Сформулируйте общую закономерность, в соответствии с которой может существовать зависимость между такими фактами и преступлением, правонарушением (ЭТО МОГЛО ПОВЛИЯТЬ). При наличии возможности, воспользуйтесь дополнительными источниками, чтобы выявить существование такой закономерности, доказать ее существование;

3) Докажите, что описанное в фабуле соответствует тем условиям, при которых проявляется данная общая закономерность; тому, как именно она проявляется (ЭТО ДЕЙСТВИТЕЛЬНО ПОВЛИЯЛО).

II Оцените риск того, что данный фактор вновь поспособствует совершению преступления:

а) с участием тех же лиц, которые указаны в фабуле (укажите, существует ли такой риск, насколько он велик, уточните, для кого именно из участников, аргументируйте свои ответы);

б) с участием иных лиц (укажите, существует ли такой риск, насколько он велик, уточните, для кого именно, аргументируйте свои ответы).

III С учетом ответа на вопросы в разделах I и II. Предложите стратегию действий:

а) определите, в отношении какого круга лиц, объектов ситуаций можно сделать выводы на основании изученных данных и предложить стратегию, аргументируйте свой ответ;

б) укажите, какая цель может быть поставлена (чего мы хотели бы достигнуть);

в) решите вопрос о необходимости осуществления мер предупреждения для достижения данной цели:

в1- либо укажите, какие меры (меру) требуется реализовать для достижения этой цели и, описав механизм действия данных мер, покажите в какой степени они (она) могут способствовать достижению цели;

в2- либо аргументируйте, почему с Вашей точки зрения невозможно предпринять какие-либо меры;

в3- либо обоснуйте, что нет необходимости в осуществлении каких-либо мер;

в 4- либо обоснуйте нерентабельность осуществления каких-либо мер.

г) сопоставьте предложенную Вами стратегию с иными возможными (например, оговорите, в чем ее плюсы по сравнению с иными возможными вариантами).

Если в фабуле и источниках, которые Вы можете использовать в ходе выполнения контрольной, недостаточно данных для того, чтобы:

- определить, действительно ли обстоятельства, указанные в фабуле, выступили фактором преступления;

-оценить риск, что данный фактор вновь поспособствует совершению преступления,

Укажите, какой именно информации не хватает для получения ответа, какое значение эта информация имеет. Оговорите, на какое именно представление об этой информации Вы опирались в дальнейшем и почему.

### **Фабула**

Безвестнов работает арматурщиком, военнообязанный, ранее не судим, имеет малолетнего ребенка по месту жительства и работы характеризуется положительно.

Дата обезличена года около 20 ч. 10 мин, будучи в состоянии алкогольного опьянения, Безвестнов, находясь напротив автостоянки, расположенной в районе многоквартирного дома, подошел сзади к проходившей Случайновой, и резко обхватив ее за шею локтевым сгибом правой руки, стал душить. Случайнова, пытаясь оказать сопротивление, стала вырываться и кричать, однако Безвестнов, продолжая удерживать ее за шею руками сзади, при этом одной рукой зажимая ей рот, другой – закрывая глаза, насильно потащил ее в лесной массив.

Там Безвестнов повалил Случайнову на землю и предплечьем правой руки продолжал ее душить, высказывая при этом угрозу убийством. Подавив волю последней и способность к сопротивлению, Безвестнов, потребовал передать ему имеющиеся у Случайновой при себе деньги и иные материальные ценности. Она, подчинившись его требованию добровольно передала последнему деньги в сумме 9000 р., и сотовый телефон. Завладев указанным имуществом, Безвестнов, с места преступления скрылся.

В судебном заседании Безвестнов согласился с предъявленным обвинением в полном объеме, показал, что ранее нарушений не совершал ДД.ММ.ГГГ. он вечером встречался с школьным другом, они выпили, потом он, возвращаясь домой увидел впереди ранее незнакомую ему Случайнову и решил напасть на нее, чтобы отобрать деньги. Зачем это сделал пояснить не может т.к. тогда был пьяный. Он работает, зарплата у него нормальная.

Согласно показаниям Случайновой она возвращалась домой с работы, по пути переписывалась со своим молодым человеком, смотрела в телефон. Когда она проходила мимо автостоянки на нее напал сзади мужчина и потащил куда-то, высказывая угрозы. Она кричала, звала на помощь, но никто не пришел. Мужчина затащил ее в лесной массив, где отобрал деньги и телефон. Отдала их так как сильно испугалась, думала, что мужчина может ее убить. После того, как мужчина скрылся она снова звала на помощь, но никто не пришел. Пошла в сторону домов, по дороге никого не встретила. Полицию вызвала из круглосуточного магазина, расположенного с другой стороны дома.

## Ключ ответа/решение, рекомендации по выполнению задания:

### Пояснения по тому, как выполнять задание

Вторая контрольная требует выделить по фабуле один фактор и доказать, что он повлиял, оценить вероятность того, что выбранный фактор вновь окажет такое же влияние, предложить стратегию действий (что, в отношении кого (чего) нужно не нужно делать, чтобы предотвратить новые нарушения. Ниже даны пояснения по тому, как это сделать.

\*\*\*

Прежде всего изучите условие. Поймите, описан ли в нем одно нарушение, либо несколько разных нарушений. Если нарушений несколько, решите, какой из них Вы будете анализировать, оговорите это (например: я буду анализировать эпизод убийства сторожа).

Можно анализировать несколько эпизодов одновременно, если для них действует общий фактор. Например, волк съел бабушку и Красную шапочку. Если я беру как фактор сущность волка, заставляющую его стремиться к убийству, то могу анализировать оба эпизода вместе; если я беру в качестве фактора физическую слабость бабушки и отсутствие у нее возможности сопротивляться, то анализирую только эпизод убийства бабушки.

#### *Как выделить фактор*

*Фактор* — то, что так или иначе повлияло на преступление.

Т.е. вам надо найти в условии что-то, что повлияло на произошедшее.

Факторы могут влиять в разной степени (на решение совершить преступление, на возможность реализовать задуманное, на степень виктимности и т.п.) Факторы могут относиться к характеристикам преступника (черты личности, особенности положения, желания, состояние в момент совершения и др.), поведению и характеристикам жертвы; особенностям взаимоотношений между жертвой и преступником; внешним обстоятельствам (время, место, социальные процесс и др.), поведению других лиц, их взаимодействию с преступником и жертвой и др.

Чтобы понимать, что и как может влиять почитайте информацию про криминологические теории и механизм преступления. Также можно посмотреть исследования по отдельным факторам.

*Как найти фактор* - посмотрите в условии все, что известно об участниках событий и обстоятельствах, при которых они произошли. Подумайте, могло ли это повлиять на произошедшее, изменилось ли бы что-то будь это иначе. Если есть возможность пользоваться источниками, поищите в них информацию о том, может ли что-либо из перечисленного в условии влиять на преступления, как в принципе это влияет на поведение, состояния людей.

В контрольной необходимо выделить один фактор. В условии как-правило заложено несколько разных факторов, Вы сами выбираете один. Нет никаких ограничений на то, какой фактор может выбрать студент.

Имеет смысл в начале выполнения контрольной осмыслить, какие факторы могут быть выделены по данной задаче, обдумать, сможете ли Вы доказать влияние каждого из них, понимаете ли Вы какие меры предупреждения могут быть приняты для предотвращения их влияния, а затем выбрать тот фактор, влияние которого сможете лучше аргументировать, на который возможно воздействовать (понимаете, какие меры предупреждения, какую стратегию можно предложить).

*При описании фактора* Вы можете использовать непосредственно формулировку из условия фабулы, либо сформулировать фактор самостоятельно. Главное, чтобы существование фактора вытекало из условия, а также он был сформулирован достаточно конкретно.

Например:

неправильно	правильно
*фактор – виктимное поведение жертвы	*фактор – жертва передала преступнику свою банковскую карту и сообщила пин-код от нее
*социально-экономический фактор	*фактор -отсутствие работы и постоянного

*Как аргументировать, что некоторое обстоятельство выступило фактором*

Аргументация предполагает три этапа:

1) С отсылкой к условиям фабулы докажите, что существовали факты, на которые Вы ссылаетесь, в том числе, опишите отношения во времени между ними и преступлением (ЭТО БЫЛО)

Требуется доказать, что:

а) предполагаемый фактор реально существовал (если я думаю, что фактором преступления было опьянение, то надо прежде всего доказать, что человек был пьян в момент преступления) для того лица, того места, на которого он влияет (именно этот человек был пьян, именно в месте, где водитель не смог вовремя затормозить был гололед и т.п.);

б) отношения во времени между предполагаемым фактором и преступлением позволяют говорить о влиянии: фактор не может возникнуть после преступления, он, в зависимости от предполагаемого механизма действия, должен существовать на момент преступления или возникнуть до него; допустимый разрыв во времени между предполагаемым фактором и преступлением зависит от механизма влияния фактора, а также того, влияет ли он напрямую или опосредованно; в зависимости от механизма влияния фактора может требоваться описать отношения во времени между фактором и моментом возникновения умысла, совершением преступления, выбором жертвы, наступлением последствий преступления и т.п.).

Чтобы это сделать, надо выбрать в условии все фрагменты, на основе которых можно подтвердить необходимые Вам факты (если это разрешено преподавателем, можно выделить их цветом в тексте самой фабулы), обсудить достоверность источников данных о них (как это установлено, нет ли противоречий между показаниями разных участников и т.п.), указать, с отсылкой к конкретным фрагментам, источникам, что следует из этих фактов.

Выглядит то примерно так

Согласно \_\_\_\_\_

(обозначение источника - показания такого-то, заключение экспертизы; строка такая-то условия (если в фабуле не уточнен источник данных))

\_\_\_\_\_ (описание фактов из условия, на которые Вы опираетесь, цитаты).

Между показаниями ... и ... есть противоречие \_\_\_\_\_

(описание сути противоречия)

В этих условиях более достоверными представляются показания ... т.к.

\_\_\_\_\_ (обоснование почему)

Значит \_\_\_\_\_

(описание Выводов, к которым Вы пришли на основе этих фактов).

Важно учитывать, что разные участники могут предлагать разные версии событий, опираться лишь на показания одного из участников без обсуждения того, соответствуют ли они показаниям других лиц, некорректно.

2) Сформулируйте общую закономерность, в соответствии с которой может существовать зависимость между такими фактами и преступлением, правонарушением. (ЭТО В ПРИНЦИПЕ МОГЛО ПОВЛИЯТЬ). При наличии возможности, воспользуйтесь дополнительными источниками, чтобы выявить существование такой закономерности, доказать ее существование.

Чтобы сделать вывод о наличии причинно-следственной связи необходимо, чтобы анализируемое обстоятельство в принципе могло влечь такое последствие (то есть существовала *общая закономерность*). Например, в какой из двух ситуаций можно предположить влияние, если человек зарезавший собутыльника ел перед этим хлеб, либо, если он перед этим употреблял алкоголь?

Общая закономерность в данной сфере не означает, что при наличии фактора всегда наступает последствие. Она лишь предполагает возможность определенного варианта развития событий, который наступает или нет в зависимости от иных факторов, в совокупности с которыми действует анализируемый.

Общая закономерность складывается *фактических данных и их объяснения* (например, статистика количество ДТП на регулируемых и не регулируемых перекрестках+ объяснение механизма влияния особенностей перекрестка на ДТП, который позволяет объяснить эти данные).

*От Вас требуется:*

а) сформулировать общую закономерность (такие-то обстоятельства при таких-то условиях могут так-то влиять на такие-то преступления), которая подходит для объяснения влияния выбранного фактора;

б) обосновать, что она существует.

Здесь есть два варианта

*1) Вы формулируете закономерность самостоятельно.*

Тогда Ваш ответ должен содержать формулировку закономерности (при таких-то условиях наступают такие-то последствия) с пояснением, как Вы узнали, что это так, обоснованием того насколько показательны данные, на которые Вы опираетесь.

В качестве данных могут выступать личный опыт, информация, известная Вам из предшествующего обучения и т. п. ни могут не быть связаны непосредственно с совершением преступлений, но тогда требуется пояснить, в чем связь сказанного с влиянием на нарушения.

Например: на личном опыте я знаю, что психологически проще совершить поступок, если ты совершаешь его вместе с другими ... (описание личного опыта), возможно так может быть и с преступлениями т.к. ...

*2) Вы ищете описание закономерности, данные из которых ее можно вывести в каком-либо источнике (если это разрешено условиями проведения контрольной).*

В этом случае ответ должен содержать описание сказанного в источнике (ах), ссылку него (них), оценку достоверности источника, данных (как получены данные, о чем, исходя из этого, по ним можно судить и с какой степенью уверенности), пояснение, как это можно применить для объяснения причин преступлений (если этого элемента нет в источнике).

Если в источнике есть только фактические данные, но не предложено их объяснение, то Вы даете его самостоятельно.

Может использоваться несколько источников, с четким указанием, что из какого из них получено. Указанные способы описания могут использоваться в сочетании.

*3) Докажите, что описанное в фабуле соответствует тем условиям, при которых проявляется данная общая закономерность; тому, как именно она проявляется (ЭТО ДЕЙСТВИТЕЛЬНО ПОВЛИЯЛО).*

Требуется описать то, как общая закономерность проявилась в конкретной ситуации, обосновать, что ситуация соответствует той картине, которую предполагает общая закономерность.

Даже если некоторое обстоятельство в принципе способно повлиять тем или иным образом это не означает, что оно точно также повлияло в конкретной ситуации. Чтобы понять, проявляется ли общая закономерность в конкретной ситуации, необходимо соотнести представление о механизме влияния фактора, который предполагается общей закономерностью, и условия конкретной ситуации.

Например – общая закономерность – безработица влияет на преступность, т.к. человек не имея работы, а следовательно, законного источника получения средств на удовлетворение имеющихся у него потребностей, вынужден прибегать к незаконным способам их приобретения. Чтобы понять, этот ли механизм повлиял на совершение преступления конкретным безработным, необходимо выяснить: каков характер совершенного им деяния, его направленность, какова материальная обеспеченность этого лица, есть ли у него источники дохода, была ли у него возможность устроиться на работу, пытался ли он это сделать и т.п.

Здесь необходимо проверить, что имеется все те условия, с которыми закономерность связывает возможность фактора влиять, а также убедиться, что само совершённое преступление, соответствует тому, как оно должно было бы выглядеть в логике этой закономерности. Чтобы это сделать требуется разделить закономерность на отдельные условия и проверить наличие каждого из них.

Выглядит это примерно так:

На то, что в данном случае фактор повлиял именно так, как это описано в закономерности указывает следующее:

\*условие из закономерности 1 (обозначить условие) – \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ как оно проявляется в данной конкретной ситуации (с отсылкой к конкретным фрагментам фабулы, источникам сведений о них, также как при написании первого пункта аргументации);

\*условие из закономерности 2 ... \_\_\_\_\_

*Как оценить риск того, что данный фактор вновь поспособствует совершению преступления:*

После того, как Вы установили фактор, повлиявший на совершение преступления, надо понять, а требуется ли устранить риск того, что ситуация, описанная в фабуле повторится в будущем. Если такого риска по тем или иным причинам не существует, то в принципе не требуется никаких мер.

Например, если человек после совершения насильственного преступления оказался полностью парализован, возможно риск повторного совершения им сходного деяния отсутствует.

*Вам надо* проанализировать риск того, что проанализированный фактор вновь поспособствует совершению преступления (указать, существует ли такой риск, насколько он велик, уточнить, для кого именно он существует, аргументировать свои ответы).

При этом требуется оценить риск подобного:

а) *с участием тех же лиц*, которые указаны в фабуле, чье поведение Вы проанализировали (например, ФИО1, работая кассиром в продуктовом магазине совершил хищение, есть ли вероятность совершения им вновь хищения);

б) *с участием иных лиц* (например ФИО1, работая кассиром в продуктовом магазине совершил хищение, есть ли вероятность, что другие кассиры, работающие в магазине могут совершить хищение под влиянием такого же фактора).

*Чтобы определить круг иных лиц, для которых может существовать риск* можно посмотреть на состав иных упомянутых в фабуле лиц, кроме тех, чье поведение Вы проанализировали (например, в семье три ребенка, одного из них забили до смерти родители, логично проанализировать риск того, могут ли стать жертвой и другие дети); проанализировать лиц, которые в фабуле не упомянуты, но чье существование предполагается (например, деяние совершил сотрудник полиции в ходе исполнения служебных обязанностей, можно проанализировать есть ли такой же риск и для других сотрудников полиции).

*Чтобы понять существует ли риск:* определите, насколько универсален фактор, сохранились ли после преступления те условия, которые привели к его совершению, чьем поведение позволяет прогнозировать тот материал, который Вы изучили при работе с фабулой, сколько прошло времени с момента преступления до момента, когда решается вопрос о необходимости мер и т.п.

### *Как разработать стратегию действий:*

Разработка стратегии действий для Вас включает ответ на следующие вопросы:

-в отношении какого круга лиц, объектов ситуаций можно сделать выводы на основании изученных данных и предложить стратегию;

-какая цель может быть поставлена (чего мы хотели бы достигнуть);

-необходима ли мера:

а) если нужна (меры (меру), которые требуется реализовать для достижения этой цели, описать механизм действия данных мер, показать в какой степени они (она) могут способствовать достижению цели);

б) обосновать, что меры невозможны, не нужны, не рентабельны.

*Как определить, в отношении какого круга лиц, объектов ситуаций можно сделать выводы на основании изученных данных и предложить стратегию, аргументируйте свой ответ*

Анализ отдельной ситуации, коей является фабула не дает информации обо всех случаях, а значит не позволяет решить вопрос о необходимости мер для таких ситуаций. Прежде всего Вы можете делать выводы о тех лицах, чье поведение проанализировали, том же месте, где произошло преступление и т.п. (Например, из школьной раздевалки украли вещи, воспользовавшись тем, что в ней не было закрыто окно – мы можем судить о данной конкретной раздевалке).

Вместе с тем, иногда в силу универсальности влияния факторов, относительной однородности объектов, лиц полученные из фабул выводы можно распространить и на иных лиц, объекты, ситуации. (Например, студент списал на контрольной, используя беспроводной наушник, мы понимаем, что его нарушение связано с особенностями социальной роли, другие студенты также могут выбирать такой вариант поведения т.к. само списывание в тех или иных формах относительно типичная модель; использованный способ основан на использовании относительно общедоступных устройств, значит я могу судить не только о данном конкретном студенте, но и о других студентах).

*Как определить, какая цель может быть поставлена (чего мы хотели бы достигнуть)*

Вы исходите из того, что ситуация, описанная в фабуле, уже произошла. Все действия, которые мы можем осуществить, направлены на изменение будущего (предотвращение сходных нарушений, уменьшение причиняемого в результате них вреда, изменении характеристик деяний и т.п.).

Цель должна быть реалистична (например, не может быть цели полного устранения преступности).

Цель ставится именно для того круга ситуаций, лиц, объектов, о которых, как Вы сделали вывод, можно судить (например, если сделали вывод, что можно судить только о данном конкретном преступнике, то целью может быть, например, предотвращение совершения им новых нарушений, а вот изменение динамики рецидивной преступности будет некорректной целью).

Цель должна быть максимально возможно конкретна. Чтобы понять, достаточно ли конкретна цель, задайте себе вопрос, а понимаете ли Вы, как проверить, достигнута ли она, способна ли мера ее достигать. Если такого понимания нет, возможно, Вы недостаточно конкретизировали цель.

*Как решить, надо ли осуществить меры предупреждения для достижения данной цели*

Ответ на этот вопрос зависит от того, какова вероятность что фактор вновь повлияет тем же образом (например, если фактор был связан с индивидуальными особенностями, которые после преступления исчезли, то нет необходимости в осуществлении каких-либо мир предупреждения). Также возможно, что все необходимые меры уже приняты (например,

работник, совершивший преступление, использовав занимаемую должность, к моменту рассмотрения дела уже уволен и нет шансов, что его вновь на аналогичную работу). Помимо этого, осуществление мер может быть просто невозможно (например, если повлиял какой-либо фактор устранить который не представляется возможным, либо фактором служит процесс имеющий и позитивный эффект) или не рентабельно (затраты на осуществление мер больше, чем получаемый эффект).

Отвечая на этот вопрос, Вы рассуждаете только о тех объектах, ситуациях, лицах, о которых можно судить на основании данной фабулы. Если для них мера не нужна, а для других лиц, она предположительно требуется, но какой она должна быть и точно ли она необходима Вы судить на основе доступных данных не можете, это тоже основание отказаться от осуществления мер.

Определившись с тем, нужна ли, возможна ли мера, Вам требуется либо изложить соображения по которым Вы сочли невозможным предложить меру, либо описать меру.

*Как обосновать, что меры невозможны, не нужны, не рентабельны*

Чтобы обосновать это уточните, считаете ли Вы, что мера невозможна, не нужна или не рентабельна.

Приведите аргументы в пользу такого вывода, давая отсылки к ранее данным Вами ответам на вопросы, тексту фабулы, иным изученным данным.

Здесь главное, чтобы обоснование было достаточно подробно и не противоречила Вашим ответам на другие вопросы контрольной. Требования к отсылкам к фабуле и ссылкам на использованные источники такие же как для других блоков работы (например, если вывод о невозможности мер основан на чьих-либо показаниях, требуется указать источник, оценить его достоверность (если ранее этого не сделали), пояснить, что именно сказано в показаниях и дать свою интерпретацию (о чем это говорит)).

*Как выбрать и описать меры (меру), которые требуется реализовать для достижения этой цели, описать механизм действия данных мер, показать в какой степени они (она) могут способствовать достижению цели.*

*Мера предупреждения* - конкретное действие, которое на будущее позволяет снизить риск наступления тех же последствий под влиянием фактора.

Мера *должна быть* реальна, конкретна, соответствовать фактору механизму его влияния, его роли в произошедшем; затраты требующиеся на реализацию меры должны соответствовать потерям от преступлений, которые она позволяет предупредить.

Выбирая меру, Вы опираетесь на то, какой фактор ранее раскрыли. Мера должна влиять на тот фактор, который вы выделили - она делает так, чтобы он исчез (пр. - преступник сумасшедший, мера -вылечить), либо не позволяет фактору приводить к преступлению (например, преступник сумасшедший, но он помещен в условия, в которых не может ничего совершить) и проч.

Также Вы учитываете ту цель, которая была поставлена. Требуется продумать, какое действие способно привести к достижению необходимого результата (достижение цели или какой-то шаг на пути к ее достижению) применительно к предполагаемому объекту воздействия (адресату). Не обязательно, чтобы мера гарантировала достижение цели, главное, чтобы Вы корректно оценивали возможности предлагаемой меры (т.е., например, если эффективность меры ограничена, но Вы оговорили это, ответ корректен).

Предлагая меру Вам следует проверить, не реализована ли уже такая же или сходная мера. Вы можете сами придумать меру, найти аналогичные меры и адаптировать их к данной ситуации, либо даже найти готовое решение (какие меры применяют в таких ситуациях). Главное, чтобы Вы поставили ссылку на источник (иным образом описали, откуда Вам известно о таких мерах, четко обозначили, что взято из него, а что Вы сделали сами, пояснили, почему найденная Вами готовая мера отвечает обозначенным требованиям

Мера может состоять как в предложении об осуществлении изменений, так и в предложении применить к конкретной ситуации уже существующие механизмы. Т.к. анализ осуществляется на уровне отдельного нарушения, как правило уместны будут меры второго из обозначенных типов (например, не поменять порядок принудительной госпитализации, а осуществить принудительную госпитализацию конкретного лица).

Чтобы *просчитать способность меры к достижению цели* в конкретной ситуации надо продумать, как именно, за счет чего она действует (*механизм действия меры*) и при каких условиях.

Механизм действия меры – описание причинной цепи от меры до достижения цели, описание того, как и за счет чего мера действует.

Например: предлагается ввести пособие для какой-либо категории в качестве меры предупреждения хищений, механизм действия меры примерно такой: ввели пособие для какой-либо категории — люди его получают — им хватает средств для удовлетворения определенных потребностей — необходимость удовлетворения этих потребностей не подталкивает их к совершению преступлений.

Требуется понять при каких условиях механизм так работает, чтобы решить, эффективна ли мера (стоит ли ее предлагать), а также указать, в какой мере она способна достигать цели. Например, в приведенном ранее примере все построение строится на идее, что совершение преступлений детерминирует сочетание таких факторов, как наличие определенных потребностей и отсутствие денежных средств для их удовлетворения или законных источников для получения таких средств. При этом предполагается наличие определенного базового набора потребностей, удовлетворения которых человеку достаточно. Не допускается возможность того, что после удовлетворения этих потребностей они просто заменятся иными столь же значимыми для лица и требующими удовлетворения в т. ч. преступным путем. Речь может идти о влиянии лишь тех потребностей, удовлетворение которых зависит от наличия денег.

Если ситуация иная, то мера работать не будет.

Некоторые готовые сочетания предполагаемой цели, условий действия, мер и описания предполагаемого механизма их действия можно найти в криминологических теориях, большинство из которых предлагают и свое виденье причин преступного и модель реагирования. Естественно, потребуется адаптация материала из источника к конкретной ситуации.

*Как сопоставить предложенную Вами стратегию с иными возможными (например, оговорите, в чем ее плюсы по сравнению с иными возможными вариантами).*

Требуется, чтобы Вы не только описали предлагаемую стратегию действий, но и продемонстрировали, что понимаете возможные альтернативы, пояснили, почему сочли предложенную Вами стратегию более уместной.

В качестве альтернативных стратегий может выступать осуществление мер (если Вы сочли, что уместнее отказаться от них), осуществление иных мер (если предложены меры) и т.п.

Вам необходимо обозначить те альтернативы (ту альтернативу), которую Вы видите и пояснить, почему сочли что предложенный Вами вариант лучше.

Может так получиться, что поясняя, почему мера невозможна, Вы уже дали ответ на такой вопрос (например, указали, что гипотетически возможны такие-то меры, но в данном случае их невозможно осуществить). В этом случае Вы можете просто сделать отсылку к тому фрагменту работы, где уже дан ответ на этот вопрос.

*Что делать если в условии не хватает данных*

На том или ином тапе работы Вы можете столкнуться с тем, что Вам не хватает данных (например, Вы не знаете точно, сколько выпил преступник, поэтому не понимаете, какая степень опьянения сохранилась к моменту преступления).

При возникновении такой ситуации, если есть возможность, уточните необходимую информацию у преподавателя. Если такой возможности нет, укажите, какой именно информации не хватает для получения ответа, какое значение эта информация имеет. Оговорите, на какое именно представление об этой информации Вы опирались в дальнейшем и почему.

*Например:*

\*Точно не известно, сколько выпил ФИО2 из тех 2х бутылок самогона, которые они распили вшестером вместе с его знакомыми. Я буду предполагать, что они разделили алкоголь поровну, т.к. это не противоречит иным данным, а прямого ответа на вопрос в условии не дано. Если это так, то к моменту преступления ФИО2 находился в ... степени опьянения. При ином количестве выпитого степень опьянения будет отличаться.

\*Я не могу быть точно уверена в том, существует ли риск, что ФИО2 вновь совершит преступление под влиянием алкоголя т.к. не известно ... Если ..., то такой риск... Если ..., то риск...

Вы можете таким образом лишь уточнять детали, но нельзя вводить новые условия.

#### Порядок выполнения элементов

Порядок выполнения элементов может быть различен. Если Вы видите возможный вариант фактора и понимаете, как он влиял, то можно сначала описать влияние фактора, а затем осуществить поиск объясняющей этот частный случай общей закономерности, написать пояснения, почему Вы считаете, что существует такая общая закономерность.

Если Вы не знаете, что может выступить фактором, можно сначала поискать общие закономерности (как влияет вещество, упомянутое в фабуле; какие есть закономерности в сфере подобных преступлений), а уже затем проверить, могут ли найденные сведения об общих закономерностях объяснить произошедшее в конкретном случае.

При любом из вариантов решения важно убедиться, что в действительно имеют место те фактические обстоятельства, существование которых Вы предполагаете.

В части меры порядок работы обычно менее вариативен. Сначала изучаете как фактор повлиял в конкретной ситуации, проверяете, есть ли риск повторного влияния, затем выбираете стратегию и расписываете ее.

#### **Ключ (вопросы для самостоятельной проверки правильности выполненного решения)**

Идеального эталонного решения не существует. По каждой из задач могут получиться разные правильные варианты ответа. Важнее то, как Вы аргументируете свой ответ.

Ни одно решение не может быть автоматически перенесено с одной задачи на другую. При работе с любым образцом следует быть крайне осторожным. НЕЛЬЗЯ переносить сказанное об одном случае на другой, если только Вы не доказали, что случаи достаточно сходны.

С учетом этого в качестве ключа выступают критерии для самопроверки, а не образец решения).

*Как пользоваться ключом*

Выполните решение предложенной в настоящем материале фабулы, опираясь на ранее данные пояснения (лучше письменно). Воспользуйтесь приведенными ниже критериями для оценки своего ответа.

(В ключе не раскрыты параметры, связанные с выполнением решения не той задачи, которая досталась студенту по варианту и выявлением не могущих быть случайными совпадений между работами нескольких студентов, работой и решениями, доступными в открытом доступе и т.п. Если такие дефекты присутствуют оценка за работу не выставляется).

*Выделение фактора*

*Правильно ли выделен фактор?*

Вы смогли выделить фактор для данной фабулы?

Если нет:	Если да:
<p>Ознакомьтесь с возможными факторами по данной задаче обдумайте, почему вы не смогли их увидеть. Возможно, вы слишком узко понимаете фактор</p> <p>Попробуйте решить другую задачу найдя в ней факторы относящиеся к сходным группам</p> <p>характеристики преступника характеристики жертвы особенности и взаимоотношения между собой и так далее.</p>	<p>Проверьте, есть ли предложенный Вами фактор в списке возможных факторов для данного условия.</p> <p>Если есть такой же фактор (или совпадающий по смыслу), изучите комментарий к фактору, если нет, то оцените фактор, опираясь на предложенные критерии.</p> <p>То есть или нет выбранный Вами фактор в списке ничего не говорит о качестве решения (предусмотреть все варианты виденья ситуации слабо возможно).</p>

Факторы, которые в т.ч. могут быть выделены для данного условия:

- время совершения 20.10
- отсутствие рядом других людей
- место между лесным массивом и автостоянкой
- жертва по пути переписывалась, смотрела в телефон;
- алкогольное опьянение, распитие спиртного (может быть принят при уточнении доп. условий или оговорке о степени уверенности в них).

Факторы, возможность выделения которых для данного условия вызывает сомнения:

- наличие малолетнего ребенка (Вы можете предполагать, что в силу этого ему нужны деньги, но из фабулы не следует, что он планировал потратить деньги именно на ребенка, что наличие ребенка повлияло на произошедшее);
- бедность (указано, что он сам оценивает свою зарплату иначе);
- агрессивность (мы не достаточно знаем о преступнике, чтобы предположить, что это его постоянная характеристика).

Это не фактор:

- насилие (это само деяние);
- умысел на совершение разбойного нападения;
- любая абстрактная формулировка, не привязанная к данному условию (например, социально психологический фактор, упадок нравственности в современном обществе и т.п.);

Критерии для оценки правильности выделения фактора

\* Это фактор?

Обратитесь к пояснению, что такое фактор, то, что указали Вы им соответствует? Указана конкретная характеристика, факт, событие и т. п., повлиявшие на произошедшее?

\* Он соответствует условию (в качестве фактора выделено обстоятельство, существование которого прямо оговорено в фабуле или вытекает из нее)?

Если данный фактор прямо указан в условии задачи	Если фактор прямо не указан в условии, но косвенно вытекает
Выделите в условии фрагмент, в котором он обозначен (та же формулировка, которую Вы использовали или синоним), если удалось найти, ответ верен; не удалось – посмотрите соседний столбец	Выделите фрагменты, из которых он вытекает, их совокупности достаточно, чтобы сделать вывод о существовании этого фактора? Не требуется ли уточнить дополнительные данные, чтобы констатировать наличие этого фактора?

При ответе обратите внимание что и следствие самого по себе нельзя делать вывод о причинах (украл не значит бедный).
--

Достоверны ли те источники данных (показания и т.п.), на которые Вы опирались, делая вывод о существовании фактора, нет ли источников, указывающих противоположное? Если несмотря на наличие таких источников, можно все равно считать, что фактор существовал, то обсудили ли Вы почему так считаете?

\*Фактор описан достаточно конкретно?

Описание привязано к особенностям именно этого условия? Если сказанное Вами можно перенести решение другой задачи, и оно не станет некорректным, не потребует адаптации под другое условие, значит Вы недостаточно привязали ответ к условию.

*Выделен именно тот фактор, который анализируется в дальнейшем?*

Сравните описание фактора с другими фрагментами работы. Далее Вы обсуждаете именно этот фактор? Не произошло ли подмены? (например, подменой будет, если как фактор указано время, в силу которого не было людей, а далее обсуждается влияние на отсутствие людей места совершения).

#### *Аргументация*

*1(ЭТО БЫЛО)* (нет ошибки, если можно утвердительно ответить на вопрос)

- В Вашем ответе есть и обоснование, что фактор существовал (например, доказан факт отсутствия других людей), и проверка отношений во времени между фактором и преступлением (например, доказано, что люди отсутствовали в ходе преступления)?

-Вы учли при определении отношений во времени между фактором и преступлением специфику фактора, механизм его действия? (Например, для распития спиртного необходимо доказать, что оно произошло не более чем за некоторое время до преступления, для отсутствия других людей, что их не было в ходе всего преступления).

-Вы учли при ответе, когда требуется доказывать стечение фактов по кругу лиц, когда в пространстве? (Например, здесь надо было доказывать, что именно в этом месте не было людей, или, что именно Безвестнов находился в состоянии опьянения).

-Ваши тезисы достаточно конкретны, описание привязано к особенностям именно этого условия? Если сказанное Вами можно перенести решение другой задачи, и оно не станет некорректным, не потребует адаптации под другое условие, значит Вы недостаточно привязали ответ к условию.

-Вы для всех фактов, на которые ссылаетесь указали, что является источником сведений о них (показания, формулировка обвинения и т. п.)? (Должно быть указано для всех) В этом условии есть следующие источники: Показания Безвестнова, показания Случайновой, характеристики по месту жительства, работы; данные из первых трех абзацев в отношении которых не уточнен источник (надо указывать абзац и строку), второй и третий абзацы, видимо формулировка обвинения.

-Вы для каждого источника (показания, заключение экспертизы и т.п.) оговорили, насколько достоверен источник?

-Вы учли показания всех участников, все источники? Ошибка, если Вы построили рассуждение на каком-то одном источнике информации, проигнорировав остальные (например, в этом случае надо учесть показания и Безвестнова, и Случайновой, оговорить, есть ли между ними противоречия).

-Вы выделили для каждого из источников все относящиеся к нему фрагменты? (Например, в этом случае факт отсутствия людей упоминается в следующих фрагментах, которые должны быть учтены:

Абзацы 2, 3, показания Безвестнова – не упомянут факт присутствия других людей, также чье-либо вмешательство в происходящее, хотя взаимодействие достаточно продолжительно, также место действия частично лесной массив, т.е. место где может быть меньшая концентрация людей.

Показания Случайновой ( выделено цветом)

«Согласно показаниям Случановой она возвращалась домой с работы, по пути переписывалась со своим молодым человеком, смотрела в телефон. Когда она проходила мимо автостоянки на нее напал сзади мужчина и потащил куда-то, высказывая угрозы. Она кричала, звала на помощь, но никто не пришел. Мужчина затащил ее в лесной массив, где отобрал деньги и телефон. Отдала их так как сильно испугалась, думала, что мужчина может ее убить. После того, как мужчина скрылся она снова звала на помощь, но никто не пришел. Пошла в сторону домов, по дороге никого не встретила. Полицию вызвала из круглосуточного магазина, расположенного с другой стороны дома.»

-Вы для всех тезисов, в которых нельзя быть точно уверенным оговорили, каких данных не хватает для их установления, почему такие данные необходимы, из чего исходили в дальнейшем. Например, в этом случае мы точно не знаем, действительно ли в момент нападения вблизи них не было других людей, т.е. никто не слышал, или же просто никто не захотел вмешаться, хотя слышал крики.

-Вы не только приводите факты, но и даете их интерпретацию? Например, не просто указываете, что Безвестнов распивал спиртное вечером, но указываете, что он встретился с другом и распивал спиртное вечером т.е. интервал времени начиная примерно с пяти часов (исходя из обычного значения термина «вечер»), согласно его собственным показаниям, а нападение совершил в 20 ч. 10 мин, согласно абзацу 2 условия, что указывает, что к моменту нападения он скорее всего действительно находился в состоянии опьянения, т.к. разрыв во времени между употреблением спиртного и нападением был незначителен.

-Вы привели данные только о тех фактах, отсылки только к тем фрагментам фабулы, которые необходимы, чтобы обосновать существование выбранного фактора, не включили ничего не относящегося к вопросу?

*2(ЭТО В ПРИНЦИПЕ МОГЛО ПОВЛИЯТЬ)* (нет ошибки, если можно утвердительно ответить на вопрос)

- Указанная Вами общая закономерность подходит для объяснения роли фактора в анализируемой фабуле, ранее указанный фактор и закономерность друг другу соответствуют? (Например, если вы взяли фактором опьянение, а закономерность привели по преступлениям алкоголиков, это не верно, т.к. простое опьянение и алкоголизм это разное).

- Вы поставили ссылки на все использованные источники около каждого фрагмента текста, в котором они использованы (цитата, пересказ, опирались на данные и т. п.)?

- Вы оформили ссылки именно на те источники, которые использовали, именно на те источники, которые читали сами и только на них? Если Вы читали источник, в котором пересказывалась работа, Вы ссылались на тот источник, который читали сами, а не копировали из него ссылки на более серьезные и т.п. работы?

-Вы поставили ссылку каждый раз, когда брали из какого-то либо источника фрагмент текста, идею и т. п.? По приведенной Вами ссылке можно легко найти и сам источник, и тот фрагмент источника, к которому Вы обращались? Всегда точно понятно, как именно и где именно в своей работе Вы использовали каждый из источников?

- Вы привели не только фактические данные (например, статистика преступлений в зависимости от времени их совершения), но и описание логики, их объясняющей (почему в то или иное время суток может быть больше определенных нарушений), Вы показали связь между ними?

-Нет противоречия между приведенными фактическими данными и логикой?

-Описание общей закономерности содержит пояснение как выбранный фактор может влиять на преступления, на поведение людей в целом (такой-то фактор при таких-то условиях так-то влияет на поведение людей, что имеет такое-то отношение к преступлениям)?

-Вы привели только один показатель или сравнили несколько за разные годы по разным типам преступлений, группам и т. п.? Если первое, скорее всего этого недостаточно.

-Вы для всех тезисов привели пояснения, почему считаете, что это так и (или) привели ссылки на источники?

- Вы оценили степень достоверности данных, при этом проверили, как получены данные, оговорили это? (Неправильное обоснование абстрактная фраза, ссылка на авторитет).

-Вы не просто цитируете источник, данные, но даете их интерпретацию?

*3(ЭТО ДЕЙСТВИТЕЛЬНО ПОВЛИЯЛО)* (нет ошибки, если можно утвердительно ответить на вопрос)

- Описание привязано к особенностям именно этого условия? Если сказанное Вами можно перенести решение другой задачи, и оно не станет некорректным, не потребует адаптации под другое условие, значит Вы недостаточно привязали ответ к условию.

- Вы раскрыли все условия, которые описали в прошлом пункте (при каких условиях наступают последствия, какие нарушения могут совершаться под влиянием фактора и т.п.)?

- Вы не добавили никаких новых условий, которых не было в ранее описанной закономерности?

--Вы для всех фактов, на которые ссылаетесь указали, что является источником сведений о них (показания, заключение экспертизы и т. п.)? (Должно быть указано для всех). В этом условии есть следующие источники: Показания Безвестнова, показания Случайновой, характеристики по месту жительства, работы; данные из первых трех абзацев в отношении которых не уточнен источник (надо указывать абзац и строку).

-Вы для каждого источника (показания, заключение экспертизы и т.п.) оговорили, насколько достоверен источник?

-Вы учли показания всех участников, все источники? Ошибка, если Вы построили рассуждение на каком-то одном источнике информации, проигнорировав остальные (например, в этом случае надо учесть и показания Безвестнова, и Случайновой, оговорить, есть ли между ними противоречия).

-Вы учли все относящиеся к вопросу фактические данные из источника?

-Вы для всех тезисов, в которых нельзя быть точно уверенным оговорили, каких данных не хватает для их установления, почему такие данные необходимы, из чего исходили в дальнейшем? (Например, в данном случае нельзя быть точно уверенным, что там было малоллюдно именно в силу времени суток, т.к. мы не знаем, присутствуют ли там люди в иное время).

-Вы не только приводите факты, но и даете их интерпретацию? Например, не только указываете, что Безвестнов показал, что «Зачем это сделал пояснить не может т.к. тогда был пьяный» и ранее не судим, но и поясняете: «Это может означать, что сам Безвестнов объясняет свое поведение именно опьянением, значит, возможно обычно он так себя не ведет. Если он знает, что опьянение может отягчать ответственность в случае его влияния на поведение, то ему незачем врать о влиянии на него алкоголя. Исходя из того, что он ранее не судим, можно предположить, что такое поведение не типично для него и вызвано каким-то разовым стечением обстоятельств, одним из элементов которого может выступать опьянение».

*II Оцените риск того, что данный фактор вновь поспособствует совершению преступления*  
(нет ошибки, если можно утвердительно ответить на вопрос)

а) с участием тех же лиц, которые указаны в фабуле (укажите, существует ли такой риск, насколько он велик, уточните, для кого именно из участников, аргументируйте свои ответы)

-Ваш ответ соответствует ранее выбранному фактору? Например, Вы проанализировали (в зависимости от фактора анализировали)?

\*риск, что Безвестнов вновь совершит нарушение в состоянии опьянения – если фактором было опьянение;

\*риск, что Случайнова снова станет жертвой нападения (жертва по пути переписывалась, смотрела в телефон)

и т.п.

-Вы и привели и вывод о том, есть ли такой риск, насколько он велик, и аргументировали свою позицию?

-Приведенные Вами аргументы конкретны (не общие фразы, привязаны к условию именно этой фабулы.)? Например, ответ будет недостаточно конкретен, если Вы укажете, что риска для Случайновой нет, т.к. она сделает выводы из ситуации и не будет возвращаться одна домой поздно вечером, но при этом не поясните, почему Вы думаете, что она сделает такой вывод, что для нее реально так изменить свой образ жизни и т.п.

-В своем ответе Вы ссылались на фабулу? Соблюдены те требования, которые были описаны для таких отсылок при раскрытии фактора (указать источники, оценить достоверность и т.п.)?

-Нет противоречий между тем, что Вы говорите здесь и в других фрагментах работы? Например, противоречием было бы, если Вы ранее сказали, что для Безвестнова это не характерная модель поведения, связанная со стечением внешних условий, а здесь указали, что риск нового нарушения с его стороны высок.

-Ваш Вывод соответствует приведенным Вами аргументам?

-Если недостаточно данных для того, чтобы с уверенностью судить о наличии такого риска, Вы оговорили, это, пояснив, каких именно данных не хватает, и какое значение они имеют?

*б) с участием иных лиц (укажите, существует ли такой риск, насколько он велик, уточните, для кого именно, аргументируйте свои ответы).*

-Вы сумели понять, кто те другие лица, риск для которых можно обсудить?

Это могут быть, в зависимости от проанализированного фактора, например иные лица, проходящие в том же месте в позднее время, иные лица, употребляющие спиртное и т.п.

-Ваш ответ соответствует характеру влияния фактора, то, насколько оно универсально? Например, Вы учли, что алкоголь влияет на людей по-разному.

-Вы и привели и вывод о том, есть ли такой риск, насколько он велик, и аргументировали свою позицию?

-Приведенные Вами аргументы конкретны (не общие фразы, привязаны к условию именно этой фабулы.)?

-В своем ответе Вы ссылались на фабулу? Соблюдаете те требования, которые были описаны для таких отсылок при раскрытии фактора (указать источники, оценить достоверность и т.п.)?

-Нет противоречий между тем, что Вы говорите здесь и в других фрагментах работы? Например, противоречием будет, если Вы ранее указали, что нельзя быть точно уверенным, что именно время привело к малому количеству людей на улице и как следствие отсутствию препятствий к совершению преступления, а здесь написали, что стопроцентно есть повышенный риск стать жертвой для всех, кто передвигается по улице в то же время суток (восемь часов вечера).

-Ваш Вывод соответствует приведенным Вами аргументам?

-Если недостаточно данных для того, чтобы с уверенностью судить о наличии такого риска, Вы оговорили, это, пояснив, каких именно данных не хватает, и какое значение они имеют?

*III С учетом ответа на вопросы в разделах I и II. Предложите стратегию действий:*

*а) определите, в отношении какого круга лиц, объектов ситуаций можно сделать выводы на основании изученных данных и предложите стратегию, аргументируйте свой ответ;*

-Вы не только определили круг лиц, объектов ситуаций, но и приведи аргументы?

-Ваш Вывод соответствует приведенным Вами аргументам?

-Нет противоречий между тем, что Вы говорите здесь и в других фрагментах работы? Например, противоречием будет, если при описании общей закономерности Вы не подтвердили типичность такого влияния, говорили лишь о том. Что фактор может иногда так влиять, но не известно, насколько это распространено, а здесь говорите о возможности распространить выводы на всех лиц, объекты, ситуации, для которых имеется тот фактор.

определение круга лиц, объектов ситуаций

-Приведенные Вами аргументы конкретны (не общие фразы, привязаны к условию именно этой фабулы.)?

-В своем ответе Вы ссылались на фабулу? Соблюдаете те требования, которые были описаны для таких отсылок при раскрытии фактора (указать источники, оценить достоверность и т.п.)?

-Распространение выводов корректно?

Например, в данном случае не верен тезис о возможности на основе этой ситуации делать вывод обо всех лицах, употребляющих алкоголь, т.к. даже по условию фабулы видно, что он влияет на употребляющих его людей по-разному (из тех, кто по условию пил, только один совершает преступление).

*в) решите вопрос о необходимости осуществления мер предупреждения для достижения данной цели:*

*в1- либо укажите, какие меры (меру) требуется реализовать для достижения этой цели и, описав механизм действия данных мер, покажите в какой степени они (она) могут способствовать достижению цели;*

-Вы привели меру предупреждения?

-Поставлены ссылки на все использованные источники? Четко оговорено, что Вы сделали сами, а что получили из источника в готовом виде?

-Если мера получена из источника, оговорено, приведены аргументы о том, почему она соответствует требованиям?

-Мера реальна? Чтобы понять это, обдумайте, кто и как будет ее исполнять, какие ресурсы нужны для ее выполнения? Есть ли такие ресурсы в принципе? А у того, кто предположительно будет выполнять меру?

-Мера конкретна (если бы Вы были исполнителем и Вам пришла бумага только с той формулировкой, которую Вы привели в работе, Вы бы поняли, что именно требуется сделать)?

- Мера соответствует ответам, данным на вопросы в разделах I и II и других пунктах раздела III (фактору, цели и т.п.)? Например, ошибкой будет, если Вы взяли фактором опьянение, а здесь предложите лечить его от алкоголизма, т.к. в условии нет данных о зависимости у него алкоголя; если Вы указали, что для Безвестнова нет риска повторного совершения сходного нарушения, а здесь предложили применить к нему меры, направленные на предотвращение таких поступков с его стороны.

- Затраты требующиеся на реализацию меры соответствуют потерям от преступлений, правонарушений, которые она позволяет предупредить? Например, если Вы предложили вырубить лесной массив или повесить камеру на каждое дерево в нем, это вряд ли корректно.

-Вы описали механизма действия меры?

-Ваше описание соответствует мере (это механизм действия именно той меры, которая предложена, в частности)?

- Ваше описание полно, конкретно? Например, Вы не просто говорите, что добавление камер предотвратит совершение преступления, а описываете, за счет чего и в какой мере камеры могут на это повлиять.

- Ваше описание демонстрирует в какой степени эта может способствовать достижению именно той цели, которая обозначена студентом (сказанное соответствует мере и цели, показывает связь

между ними, механизм описан вплоть до достижения цели (того этапа в ее достижении, который способна гарантировать мера)?

-Вы корректно оцениваете роль меры в достижении цели (если мера не способна сама по себе приводить к достижению цели, позволяет лишь частично приблизиться к ее достижению, то Вы это оговорили)?

*в2- либо аргументируйте, почему с Вашей точки зрения невозможно предпринять какие-либо меры; в3- либо обоснуйте, что нет необходимости в осуществлении каких-либо мер; в 4- либо обоснуйте нерентабельность осуществления каких-либо мер.*

-Вы оговорили, что мера невозможна, не нужна, не рентабельна и привели конкретные аргументы в пользу этого: не общие фразы, есть отсылки к условию фабулы, с соблюдением тех требований, которые описаны в ключе для других блоков работы)?

- Приведенные Вами аргументы, они соответствуют высказанному тезису? Например, будет противоречие, если Вы говорите сначала, что мера невозможна, а затем приводите аргументы в пользу того, что нет необходимости в осуществлении меры т.к. отсутствует риск рецидива.

-Сказанное здесь соответствует Вашим ответам на вопросы в разделах I и II, других пунктах раздела III? Например, противоречием будет: если Вы обсуждали влияние отсутствия людей в месте нападения (что может влиять на совершение нарушений в этом месте разными людьми), а аргументы сводятся к тому, что нет риска нарушения со стороны лично Безвестнова.

-Достаточно ли обоснование для того, чтобы сделать вывод, к которому Вы пришли? Например, обоснование будет недостаточно, если Вы просто скажете, что ввести сухой закон неэффективно, но не поясните, почему так решили, не проверите возможность воздействия на фактор на уровне отдельного лица (Безвестнова).

-Нет ли внутренних противоречий в Вашем обосновании?

*г) сопоставьте предложенную Вами стратегию с иными возможными (например, оговорите, в чем ее плюсы по сравнению с иными возможными вариантами).*

-Вы описали хотя бы одну альтернативу предложенной стратегии? Это действительно альтернативная стратегия (отличается ответ на вопрос о том, нужны ли меры, предлагаемые меры, возможные цели и т.п.)?

-Альтернативная стратегия также соответствует фабул, анализируемому фактору и т.п. (это не мера для другого фактора, а другая стратегия для того же самого)?

-Из ответа понятно, в чем именно разница между предложенной стратегией и альтернативами?

-Сказанное соответствует описанной Вами стратегии (сказанному при ответе на прошлые вопросы блока)

-Приведены конкретные аргументы (не общие фразы), при этом ответ содержит корректные отсылки к тексту фабулы, данные привлекавшимся при обосновании общей закономерности и т.п.?

## II. ПРОМЕЖУТОЧНАЯ АТТЕСТАЦИЯ

**Схема анализа фабулы** (предоставляется студенту вместе с фабулой):

I Определите один фактор описанного в фабуле преступления, правонарушения. Аргументируйте, свой ответ. Для этого:

- 1) С отсылкой к условиям фабулы докажите, что существовали факты, на которые Вы ссылаетесь, в том числе, опишите отношения во времени между ними и преступлением (ЭТО БЫЛО);
- 2) Сформулируйте общую закономерность, в соответствии с которой может существовать зависимость между такими фактами и преступлением, правонарушением (ЭТО МОГЛО ПОВЛИЯТЬ). При наличии возможности, воспользуйтесь дополнительными источниками, чтобы выявить существование такой закономерности, доказать ее существование;
- 3) Докажите, что описанное в фабуле соответствует тем условиям, при которых проявляется данная общая закономерность; тому, как именно она проявляется (ЭТО ДЕЙСТВИТЕЛЬНО ПОВЛИЯЛО).

II Оцените риск того, что данный фактор вновь поспособствует совершению преступления:

- а) с участием тех же лиц, которые указаны в фабуле (укажите, существует ли такой риск, насколько он велик, уточните, для кого именно из участников, аргументируйте свои ответы);
- б) с участием иных лиц (укажите, существует ли такой риск, насколько он велик, уточните, для кого именно, аргументируйте свои ответы).

III С учетом ответа на вопросы в разделах I и II. Предложите стратегию действий:

- а) определите, в отношении какого круга лиц, объектов ситуаций можно сделать выводы на основании изученных данных и предложить стратегию, аргументируйте свой ответ;
- б) укажите, какая цель может быть поставлена (чего мы хотели бы достигнуть);
- в) решите вопрос о необходимости осуществления мер предупреждения для достижения данной цели:
  - в1- либо укажите, какие меры (меру) требуется реализовать для достижения этой цели и, описав механизм действия данных мер, покажите в какой степени они (она) могут способствовать достижению цели;
  - в2- либо аргументируйте, почему с Вашей точки зрения невозможно предпринять какие-либо меры;
  - в3- либо обоснуйте, что нет необходимости в осуществлении каких-либо мер;
  - в 4- либо обоснуйте нерентабельность осуществления каких-либо мер.
- г) сопоставьте предложенную Вами стратегию с иными возможными (например, оговорите, в чем ее плюсы по сравнению с иными возможными вариантами).

Если в фабуле и источниках, которые Вы можете использовать в ходе выполнения контрольной, недостаточно данных для того, чтобы:

- определить, действительно ли обстоятельства, указанные в фабуле, выступили фактором преступления;

- оценить риск, что данный фактор вновь поспособствует совершению преступления,

Укажите, какой именно информации не хватает для получения ответа, какое значение эта информация имеет. Оговорите, на какое именно представление об этой информации Вы опирались в дальнейшем и почему.

### **Фабула:**

Собакин работает, имеет посредственную характеристику с места жительства, на учёте психиатрии и нарколога не состоит, принимал участие в контртеррористической операции, проходя военную службу.

Собакин показал, что в вечернее время он встретился со своими друзьями. Они пошли в магазин и приобрели спиртное, а именно пиво в пластиковых бутылках объемом 1,5 литра и чипсы. После

чего он и его друзья: МВА, КББ и БВА, поехали на такси к девушке МВА – КА, чтобы помянуть ранее умершего друга МВА – Кирилла. В доме у К.А. они распили спиртное. После они все пошли на кладбище к могиле Кирилла. БВА подкурил сигарету и вставил ту в землю на могиле, полил по обычаю на могилу пиво, которое они принесли с собой. Ему стало известно, что Кирилл покончил жизнь самоубийством и его это очень возмутило, а именно, что Кирилл был похоронен на территории кладбища. Он стал плевать слюной на могилу Кирилла, пинать ногой венки, находящиеся на могиле Кирилла. Далее он поломал на могиле Кирилла крест. Находящиеся с ним ребята просили прекратить свои действия. У него с БВА произошла драка, в ходе которой он удалил несколько раз по лицу БВА. После этого он стал ломать деревянные кресты на других могилах, расположенных рядом с могилой Кирилла, и поломал ещё три креста. После случившегося он уехал домой.

Из показаний свидетеля КА следует, что 30 марта к ней приехали друзья, а именно КББ, БВА, Собакин и МВА. Они стали распивать спиртное, которое ребята привезли с собой. МВА предложил им сходить на могилу к Кириллу, для того, чтобы там того «помянуть». На кладбище Собакин был сильно возмущен тем, что на территории кладбища был захоронен человек, который совершил суицид, стал плевать на могилу, пинал ногой венки, находящиеся на могиле Кирилла, говорил, что Кирилл не должен быть захоронен на территории кладбища, попытался вырвать крест из земли, стал ломать его и крест переломился. Все остальные стали делать ему замечания, пытались остановить. Между ними также произошла драка. БВА стал их растаскивать, вмешавшись в драку, и в этот момент Собакин ударил БВА, и тот упал на землю. Она стояла в стороне и в драке не участвовала. Собакин сломал кресты на четырех могилах, кресты были поломаны пополам. После он остановился и стал успокаиваться. Она с ребятами находилась около могилы Кирилла. Далее все отправились к ней домой, а Собакин и КББ уехали домой к Собакину.

Из показаний потерпевшей КНА следует, что у нее был сын Кирилл, который умер, покончив жизнь самоубийством. На могиле ее сына сразу же был установлен деревянный православный крест. 28 марта примерно в 9 часов она была на могиле сына, и там все было в порядке. 31 марта от знакомых ей стало известно, что на могиле ее сына поврежден крест. В тот же день она вместе со своим гражданским мужем поехала на кладбище, где обнаружила, что на могиле ее сына и трех соседних могилах сломаны деревянные кресты.

### ***Ключ ответа/решение, рекомендации по выполнению задания:***

#### **Пояснения по тому, как выполнять задание**

Задание для зачета совпадает с заданием для второй аудиторной контрольной (на очной форме), заданием для контрольной на заочной форме. В связи с этим для него актуальны все те пояснения, которые были приведены для контрольных. Отличается лишь время, которым Вы располагаете для выполнения задания, поэтому стоит при подготовке к зачету попробовать выполнить задание засекая время и обращать внимание на то, удастся ли Вам уложиться в отведенное на подготовку время.

Вопрос об источниках, которыми может пользоваться студент, возможности пометок, выделения текста цветом и т.п. непосредственно в тексте фабулы оставлен на усмотрение преподавателя. С учетом этого стоит до промежуточной аттестации уточнить, совпадают ли в этой части условия с теми, которые были у Вас на контрольной. Если есть разница в условиях, стоит потренироваться выполнять задания в тех условиях, которые будут на зачете.

#### **Ключ (вопросы для самостоятельной проверки правильности выполненного решения)**

Идеального эталонного решения не существует. По каждой из задач могут получиться разные правильные варианты ответа. Важнее то, как Вы аргументируете свой ответ.

Ни одно решение не может быть автоматически перенесено с одной задачи на другую. При работе с любым образцом следует быть крайне осторожным. НЕЛЬЗЯ переносить сказанное об одном случае на другой, если только Вы не доказали, что случаи достаточно сходны.

С учетом этого в качестве ключа выступают критерии для самопроверки, а не образец решения).

*Как пользоваться ключом*

Выполните решение предложенной в настоящем материале фабулы, опираясь на ранее данные пояснения (лучше письменно). Воспользуйтесь приведенными ниже критериями для оценки своего ответа.

(В ключе не раскрыты параметры, связанные с выполнением решения не той задачи, которая досталась студенту по варианту и выявлением не могущих быть случайными совпадений между работами нескольких студентов, работой и решениями, доступными в открытом доступе и т.п. Если такие дефекты присутствуют оценка за работу не выставляется).

*Выделение фактора*

*Правильно ли выделен фактор?*

Вы смогли выделить фактор для данной фабулы?

Если нет:	Если да:
<p>Ознакомьтесь с возможными факторами по данной задаче обдумайте, почему вы не смогли их увидеть. Возможно, вы слишком узко понимаете фактор</p> <p>Попробуйте решить другую задачу найдя в ней факторы относящиеся к сходным группам характеристики преступника характеристики жертвы особенности и взаимоотношения между собой и так далее.</p>	<p>Проверьте, есть ли предложенный Вами фактор в списке возможных факторов для данного условия.</p> <p>Если есть такой же фактор (или совпадающий по смыслу), изучите комментарий к фактору, если нет, то оцените фактор, опираясь на предложенные критерии.</p> <p>То есть или нет выбранный Вами фактор в списке ничего не говорит о качестве решения (предусмотреть все варианты виденья ситуации слабо возможно).</p>

Факторы, которые в т.ч. могут быть выделены для данного условия:

- время совершения (указан конкретный интервал);
- место - кладбище
- суицид Кирилла, сообщение информации о нем, представление о недопустимости захоронения самоубийц на кладбище;
- алкогольное опьянение, распитие спиртного (может быть принят при уточнении доп. условий или оговоре о степени уверенности в них).
- крест из дерева (возможно, проще повредить).

Фактор, который может быть принят только при уточнении дополнительных условий, при условии, что ответ соответствует уточненной информации:

- принимал участие в контртеррористической операции, проходя военную службу

Факторы, возможность выделения которых для данного условия вызывает сомнения:

- наличие у преступника психических заболеваний, расстройств, аффект и т.п. (такие факторы можно брать только если в условии есть заключение медиков об их наличии, сами Вы констатировать их существование не можете);

Это не фактор:

- неадекватность преступника (это Ваша оценка степени правильности его поведения – т.е. не фактор)

- любая абстрактная формулировка, не привязанная к данному условию (например, психологический фактор, упадок нравственности в современном обществе и т.п.);
- внезапно возникший умысел.

Критерии для оценки правильности выделения фактора

\* Это фактор?

Обратитесь к пояснению, что такое фактор, то, что указали Вы им соответствует? Указана конкретная характеристика, факт, событие и т. п., повлиявшие на произошедшее?

\* Он соответствует условию (в качестве фактора выделено обстоятельство, существование которого прямо оговорено в фабуле или вытекает из нее)?

Если данный фактор прямо указан в условии задачи	Если фактор прямо не указан в условии, но косвенно вытекает
Выделите в условии фрагмент, в котором он обозначен (та же формулировка, которую Вы использовали или синоним), если удалось найти, ответ верен; не удалось – посмотрите соседний столбец	Выделите фрагменты, из которых он вытекает, их совокупности достаточно, чтобы сделать вывод о существовании этого фактора? Не требуется ли уточнить дополнительные данные, чтобы констатировать наличие этого фактора? При ответе обратите внимание что и следствие самого по себе нельзя делать вывод о причинах (украл не значит бедный).

Достоверны ли те источники данных (показания и т.п.), на которые Вы опирались, делая вывод о существовании фактора, нет ли источников, указывающих противоположное? Если несмотря на наличие таких источников, можно все равно считать, что фактор существовал, то обсудили ли Вы почему так считаете?

\*Фактор описан достаточно конкретно?

Описание привязано к особенностям именно этого условия? Если сказанное Вами можно перенести решение другой задачи, и оно не станет некорректным, не потребует адаптации под другое условие, значит Вы недостаточно привязали ответ к условию.

*Выделен именно тот фактор, который анализируется в дальнейшем?*

Сравните описание фактора с другими фрагментами работы. Далее Вы обсуждаете именно этот фактор? Не произошло ли подмены? (например, подменой будет, если как фактор указано время, в силу которого не было людей, а далее обсуждается влияние на отсутствие людей места совершения).

#### *Аргументация*

*1(ЭТО БЫЛО)* (нет ошибки, если можно утвердительно ответить на вопрос)

- В Вашем ответе есть обоснование, что фактор существовал (например, доказан факт отсутствия употребления алкоголя), и проверка отношений во времени между фактором и преступлением (например, доказано, что опьянение присутствовало на момент преступления)?

-Вы учли при определении отношений во времени между фактором и преступлением специфику фактора, механизм его действия? (Например, для опьянения необходимо доказать, что оно было на момент преступления, а для получения Собакиным информации о факте суицида, что он узнал об этом непосредственно перед преступлением).

-Вы учли при ответе, когда требуется доказывать стечение фактов по кругу лиц, когда в пространстве? (Например, здесь надо было доказывать, что преступление произошло именно на кладбище, где есть специфические условия, а для факта суицида вообще не принципиально, где он произошел).

-Ваши тезисы достаточно конкретны, описание привязано к особенностям именно этого условия? Если сказанное Вами можно перенести решение другой задачи, и оно не станет некорректным, не потребует адаптации под другое условие, значит Вы недостаточно привязали ответ к условию.

-Вы для всех фактов, на которые ссылаетесь указали, что является источником сведений о них (показания, экспертиза и т. п.)? (Должно быть указано для всех). В этом условии есть следующие источники: Характеристика Собакина, сведения из первого абзаца, для которых не уточнен источник (надо указывать абзац и строку), показания Собакина, показания свидетеля КА, показания потерпевшей КНА.

-Вы для каждого источника (показания, заключение экспертизы и т.п.) оговорили, насколько достоверен источник?

-Вы учли показания всех участников, все источники? Ошибка, если Вы построили рассуждение на каком-то одном источнике информации, проигнорировав остальные. Например, в этом случае надо учесть показания и Собакина, и КА, оговорить, как влияет на их достоверность наличие между ними некоторых расхождений (Собакин упоминает, что «У него с БВА произошла драка, в ходе которой он удалил несколько раз по лицу БВА», а КА говорит «Между ними также произошла драка. БВА стал их растаскивать, вмешавшись в драку, и в этот момент Собакин ударил БВА, и тот упал на землю»).

-Вы выделили для каждого из источников все относящиеся к нему фрагменты? (Например, в этом случае факт суицида вытекает из следующих фрагментов, которые должны быть учтены.

Показания Собакина: «Ему стало известно, что Кирилл покончил жизнь самоубийством.

Показания КНА: «у нее был сын Кирилл, который умер, покончив жизнь самоубийством».

-Вы для всех тезисов, в которых нельзя быть точно уверенным оговорили, каких данных не хватает для их установления, почему такие данные необходимы, из чего исходили в дальнейшем. Например, в этом случае мы точно не знаем, какое количество алкоголя выпил Собакин.

-Вы не только приводите факты, но и даете их интерпретацию? Например, не просто указываете, что Собакин и его друзья «приобрели спиртное, а именно пиво в пластиковых бутылках объемом 1,5 литра и чипсы», а указываете, что это позволяет предположить, что в дальнейшем они именно это пиво распивали, используете эту информацию в сочетании с иными данными, чтобы понять, насколько сильным было опьянение Собакина.

-Вы привели данные только о тех фактах, отсылки только к тем фрагментам фабулы, которые необходимы, чтобы обосновать существование выбранного фактора, не включили ничего не относящегося к вопросу?

*2(ЭТО В ПРИНЦИПЕ МОГЛО ПОВЛИЯТЬ)* (нет ошибки, если можно утвердительно ответить на вопрос)

- Указанная Вами общая закономерность подходит для объяснения роли фактора в анализируемой фабуле, ранее указанный фактор и закономерность друг другу соответствуют? (Например, если вы взяли фактором опьянение, а закономерность привели по преступлениям алкоголиков, это не верно, т.к. простое опьянение и алкоголизм это разное).

- Вы поставили ссылки на все использованные источники около каждого фрагмента текста, в котором они использованы (цитата, пересказ, опирались на данные и т. п.)?

- Вы оформили ссылки именно на те источники, которые использовали, именно на те источники, которые читали сами и только на них? Если Вы читали источник, в котором пересказывалась работа, Вы ссылались на тот источник, который читали сами, а не копировали из него ссылки на более серьезные и т.п. работы?

-Вы поставили ссылку каждый раз, когда брали из какого-то либо источника фрагмент текста, идею и т. п.? По приведенной Вами ссылке можно легко найти и сам источник, и тот фрагмент источника, к которому Вы обращались? Всегда точно понятно, как именно и где именно в своей работе Вы использовали каждый из источников?

- Вы привели не только фактические данные (например, статистику по преступлениям в разное время), но и описание логики, их объясняющей (как, за счет чего может влиять время суток на совершение преступлений), Вы показали связь между ними?

-Нет противоречия между приведенными фактическими данными и логикой?

-Описание общей закономерности содержит пояснение как выбранный фактор может влиять на преступления, на поведение людей в целом (такой-то фактор при таких-то условиях так-то влияет на поведение людей, что имеет такое-то отношение к преступлениям)?

-Вы привели только один показатель или сравнили несколько за разные годы по разным типам преступлений, группам и т. п.? Если первое, скорее всего этого недостаточно.

-Вы для всех тезисов привели пояснения, почему считаете, что это так и (или) привели ссылки на источники?

- Вы оценили степень достоверности данных, при этом проверили, как получены данные, оговорили это? (Неправильное обоснование абстрактная фраза, ссылка на авторитет).

-Вы не просто цитируете источник, данные, но даете их интерпретацию?

*3(ЭТО ДЕЙСТВИТЕЛЬНО ПОВЛИЯЛО)* (нет ошибки, если можно утвердительно ответить на вопрос)

- Описание привязано к особенностям именно этого условия? Если сказанное Вами можно перенести решение другой задачи, и оно не станет некорректным, не потребует адаптации под другое условие, значит Вы недостаточно привязали ответ к условию.

- Вы раскрыли все условия, которые описали в прошлом пункте (при каких условиях наступают последствия, какие нарушения могут совершаться под влиянием фактора и т.п.)?

- Вы не добавили никаких новых условий, которых не было в ранее описанной закономерности?

--Вы для всех фактов, на которые ссылаетесь указали, что является источником сведений о них (показания, заключение экспертизы и т. п.)? (Должно быть указано для всех). В этом условии есть следующие источники: Характеристика Собакина, сведения из первого абзаца, для которых не уточнен источник (надо указывать абзац и строку), показания Собакина, показания свидетеля КА, показания потерпевшей КНА.

-Вы для каждого источника (показания, заключение экспертизы и т.п.) оговорили, насколько достоверен источник?

-Вы учли показания всех участников, все источники? Ошибка, если Вы построили рассуждение на каком-то одном источнике информации, проигнорировав остальные (например, учли разницу в показаниях Собакина и КА).

-Вы учли все относящиеся к вопросу фактические данные из источника?

-Вы для всех тезисов, в которых нельзя быть точно уверенным оговорили, каких данных не хватает для их установления, почему такие данные необходимы, из чего исходили в дальнейшем?

-Вы не только приводите факты, но и даете их интерпретацию? Например, не только приводите фрагмент показаний Собакина «его это очень возмутило, а именно, что Кирилл был похоронен на территории кладбища», но также поясняете, что Собакин таким образом воспроизводит содержание существовавшей в определенное время нормы, требовавшей хоронить самоубийц за кладбищенской оградой. Раз он воспроизводит норму, значит знает ее содержание, что косвенно подтверждает, что он действительно мог руководствоваться ею.

*II Оцените риск того, что данный фактор вновь поспособствует совершению преступления*  
(нет ошибки, если можно утвердительно ответить на вопрос)

а) с участием тех же лиц, которые указаны в фабуле (укажите, существует ли такой риск, насколько он велик, уточните, для кого именно из участников, аргументируйте свои ответы)

-Ваш ответ соответствует ранее выбранному фактору? Например, Вы проанализировали (в зависимости от фактора анализировали)?

\*риск, что Собакин вновь совершит нарушение в состоянии опьянения – если фактором было опьянение;

\*риск, что могилы тех же лиц снова повредят по тому же мотиву (если смотрели фактор суицида) И т.п.

-Вы и привели и вывод о том, есть ли такой риск, насколько он велик, и аргументировали свою позицию?

-Приведенные Вами аргументы конкретны (не общие фразы, привязаны к условию именно этой фабулы.)?

-В своем ответе Вы ссылались на фабулу? Соблюдая те требования, которые были описаны для таких отсылок при раскрытии фактора (указать источники, оценить достоверность и т.п.)?

-Нет противоречий между тем, что Вы говорите здесь и в других фрагментах работы? Например, противоречием было бы, если Вы ранее сказали, что в состоянии опьянения Собакин себя не контролирует, склонен к агрессии, а здесь скажете, что нет риска рецидива, т.к. после произошедшего он поймет, что так поступать не стоит и будет себя контролировать даже в состоянии опьянения).

-Ваш Вывод соответствует приведенным Вами аргументам?

-Если недостаточно данных для того, чтобы с уверенностью судить о наличии такого риска, Вы оговорили, это, пояснив, каких именно данных не хватает, и какое значение они имеют?

*б) с участием иных лиц (укажите, существует ли такой риск, насколько он велик, уточните, для кого именно, аргументируйте свои ответы).*

-Вы сумели понять, кто те другие лица, риск для которых можно обсудить?

Это могут быть, в зависимости от проанализированного фактора, например иные лица, разделяющие убеждение о недопустимости захоронения на кладбище лиц, совершивших суицид, иные лица распивающие спиртное на кладбищах, другие лица, у которых на могиле установлен деревянный крест и т.п.

-Ваш ответ соответствует характеру влияния фактора, то, насколько оно универсально? Например, Вы учли, что алкоголь влияет на людей по-разному.

-Вы и привели и вывод о том, есть ли такой риск, насколько он велик, и аргументировали свою позицию?

-Приведенные Вами аргументы конкретны (не общие фразы, привязаны к условию именно этой фабулы.)?

-В своем ответе Вы ссылались на фабулу? Соблюдая те требования, которые были описаны для таких отсылок при раскрытии фактора (указать источники, оценить достоверность и т.п.)?

-Нет противоречий между тем, что Вы говорите здесь и в других фрагментах работы? Например, противоречием было бы, если Вы ранее сказали, что представление о недопустимости захоронения лиц, совершивших суицид, в границах кладбища широко распространено и часто приводит к нарушениям, а здесь скажете, что нет риска сходных поступков других лиц, кроме Собакина.

-Ваш Вывод соответствует приведенным Вами аргументам?

-Если недостаточно данных для того, чтобы с уверенностью судить о наличии такого риска, Вы оговорили, это, пояснив, каких именно данных не хватает, и какое значение они имеют?

*III С учетом ответа на вопросы в разделах I и II. Предложите стратегию действий:*

*а) определите, в отношении какого круга лиц, объектов ситуаций можно сделать выводы на основании изученных данных и предложите стратегию, аргументируйте свой ответ;*

-Вы не только определили круг лиц, объектов ситуаций, но и приведи аргументы?

-Ваш Вывод соответствует приведенным Вами аргументам?

-Нет противоречий между тем, что Вы говорите здесь и в других фрагментах работы? Например, противоречием будет, если при описании общей закономерности Вы не подтверждали типичность такого влияния, говорили лишь о том. Что фактор может иногда так влиять, но не известно, насколько это распространено, а здесь говорите о возможности распространить выводы на всех лиц, объекты, ситуации, для которых имеется тот фактор.

определение круга лиц, объектов ситуаций

-Приведенные Вами аргументы конкретны (не общие фразы, привязаны к условию именно этой фабулы.)?

-В своем ответе Вы ссылались на фабулу? Соблюдаете те требования, которые были описаны для таких отсылок при раскрытии фактора (указать источники, оценить достоверность и т.п.)?

-Распространение выводов корректно?

Например, в данном случае не верен тезис о возможности на основе этой ситуации делать вывод обо всех лицах, употребляющих алкоголь, т.к. даже по условию фабулы видно, что он влияет на употребляющих его людей по-разному (из всех, кто по условию пил, только один совершает преступление).

*б) укажите, какая цель может быть поставлена (чего мы хотели бы достигнуть);*

ставится, если цель реальна, конкретна, законна, соответствует фабуле и ответам, данным студентом на вопросы в разделах I и II, а также пункт «а» раздела III приведена общая фраза

*в) решите вопрос о необходимости осуществления мер предупреждения для достижения данной цели:*

*в1- либо укажите, какие меры (меру) требуется реализовать для достижения этой цели и, описав механизм действия данных мер, покажите в какой степени они (она) могут способствовать достижению цели;*

-Вы привели меру предупреждения?

-Поставлены ссылки на все использованные источники? Четко оговорено, что Вы сделали сами, а что получили из источника в готовом виде?

-Если мера получена из источника, оговорено, приведены аргументы о том, почему она соответствует требованиям?

-Мера реальна? Чтобы понять это, обдумайте, кто и как будет ее исполнять, какие ресурсы нужны для ее выполнения? Есть ли такие ресурсы в принципе? А у того, кто предположительно будет выполнять меру?

-Мера конкретна (если бы Вы были исполнителем и Вам пришла бумага только с той формулировкой, которую Вы привели в работе, Вы бы поняли, что именно требуется сделать)?

- Мера соответствует ответам, данным на вопросы в разделах I и II и других пунктах раздела III (фактору, цели и т.п.)? Например, ошибкой будет, если Вы взяли фактором опьянение, а здесь предложите лечить его от алкоголизма, т.к. в условии нет данных о зависимости у него алкоголя; если Вы указали, что для Собакина нет риска повторного совершения сходного нарушения, а здесь предложили применить к нему меры, направленные на предотвращение таких поступков с его стороны.

- Затраты требующиеся на реализацию меры соответствуют потерям от преступлений, правонарушений, которые она позволяет предупредить? Например, если Вы предложили поставить непосредственно около данной могилы охранника, который будет круглосуточно ее охранять, то вряд ли это уместно.

-Вы описали механизма действия меры?

-Ваше описание соответствует мере (это механизм действия именно той меры, которая предложена, в частности)?

- Ваше описание полно, конкретно? Например, Вы не просто указываете, что ограничение ночью доступа на кладбище посторонних за счет добавления на ограду колючей проволоки и т.п. снизит число нарушений, а оговариваете на какие именно нарушения и за счет чего эта мера сможет повлиять. (Сама мера про проволоку и т.п. допустима только с оговорками и при уточнении дополнительных данных по условию).

- Ваше описание демонстрирует в какой степени эта может способствовать достижению именно той цели, которая обозначена Вами (сказанное соответствует мере и цели, показывает связь между ними, механизм описан вплоть до достижения цели (того этапа в ее достижении, который способна гарантировать мера)?

-Вы корректно оцениваете роль меры в достижении цели (если мера не способна сама по себе приводить к достижению цели, позволяет лишь частично приблизиться к ее достижению, то Вы это оговорили)?

*в2- либо аргументируйте, почему с Вашей точки зрения невозможно предпринять какие-либо меры; в3- либо обоснуйте, что нет необходимости в осуществлении каких-либо мер; в 4- либо обоснуйте нерентабельность осуществления каких-либо мер.*

-Вы оговорили, что мера невозможна, не нужна, не рентабельна и привели конкретные аргументы в пользу этого: не общие фразы, есть отсылки к условию фабулы, с соблюдением тех требований, которые описаны в ключе для других блоков работы)?

- Приведенные Вами аргументы, они соответствуют высказанному тезису? Например, будет противоречие, если Вы говорите сначала, что мера невозможна, а затем приводите аргументы в пользу того, что нет необходимости в осуществлении меры т.к. отсутствует риск рецидива.

-Сказанное здесь соответствует Вашим ответам на вопросы в разделах I и II, других пунктах раздела III? Например, противоречием будет: если Вы обсуждали влияние опьянения, а аргументы сводятся к невозможности контролировать каждую могилу.

-Достаточно ли обоснование для того, чтобы сделать вывод, к которому Вы пришли? Например, обоснование будет недостаточно, если Вы указали, что существует риск совершения нарушений не только со стороны Собакина, но и других лиц, а здесь обосновываете только отсутствие необходимости применения мер к Собакину

-Нет ли внутренних противоречий в Вашем обосновании?

*г) сопоставьте предложенную Вами стратегию с иными возможными (например, оговорите, в чем ее плюсы по сравнению с иными возможными вариантами).*

-Вы описали хотя бы одну альтернативу предложенной стратегии? Это действительно альтернативная стратегия (отличается ответ на вопрос о том, нужны ли меры, предлагаемые меры, возможные цели и т.п.)?

-Альтернативная стратегия также соответствует фабул, анализируемому фактору и т.п. (это не мера для другого фактора ,а другая стратегия для того же самого)?

-Из ответа понятно, в чем именно разница между предложенной стратегией и альтернативами?

-Сказанное соответствует описанной Вами стратегии (сказанному при ответе на прошлые вопросы блока)

-Приведены конкретные аргументы (не общие фразы), при этом ответ содержит корректные отсылки к тексту фабулы, данные привлекавшимся при обосновании общей закономерности и т.п.?

### **ЧАСТЬ 3. (не публикуется)**