

Документ подписан простой электронной подписью  
Информация о владельце:  
ФИО: Бублик Владимир Александрович  
Должность: Ректор  
Дата подписания: 31.08.2023 09:43:44  
Уникальный программный ключ:  
c51e862f35fca08ce36bdc9169348d2ba451f033

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации  
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования  
«УРАЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ  
ИМЕНИ В. Ф. ЯКОВЛЕВА»

«Утверждено»  
Решением Ученого Совета УрГЮУ  
имени В. Ф. Яковлева  
от 26.06.2023 года

## **ОЦЕНОЧНЫЕ МАТЕРИАЛЫ**

### **История (всеобщая история)**

Основная профессиональная образовательная программа высшего образования –  
программа специалитета по специальности  
**40.05.04 Судебная и прокурорская деятельность**  
Специализация: Прокурорская деятельность  
(профиль: **Прокурорский работник**)

## ЧАСТЬ 1. (не публикуется)

### ЧАСТЬ 2. МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ПО РАБОТЕ С ОЦЕНОЧНЫМИ МАТЕРИАЛАМИ РАЗРАБОТЧИКИ

КАФЕДРА:	<i>Истории государства и права</i>
АВТОРСКИЙ КОЛЛЕКТИВ:	Константинов Сергей Иванович, профессор кафедры истории государства и права, доктор исторических наук, профессор
	Мотревич Владимир Павлович, профессор кафедры истории государства и права, доктор исторических наук, профессор
	Бодрова Эльвира Эдуардовна, доцент кафедры истории государства и права, кандидат юридических наук, доцент
	Зипунникова Наталья Николаевна, доцент кафедры истории государства и права, кандидат юридических наук, доцент
	Чашников Всеволод Александрович, доцент кафедры истории государства и права, кандидат юридических наук, доцент
	Шамсумова Эмма Файсаловна, доцент кафедры истории государства и права, кандидат юридических наук, доцент
	Соколова Елена Станиславовна, доцент кафедры истории государства и права, доктор юридических наук, доцент
	Костогрызова Любовь Юрьевна, доцент кафедры истории государства и права, кандидат юридических наук, доцент
	Москвина Раиса Тимофеевна, доцент кафедры истории государства и права, кандидат исторических наук, доцент
	Суровень Дмитрий Александрович, доцент кафедры истории государства и права, кандидат исторических наук, доцент
	Насибуллин Рафил Ахнафович, доцент кафедры истории государства и права, кандидат исторических наук, доцент

## I. ТЕКУЩИЙ КОНТРОЛЬ

### 1. Опрос/коллоквиум (каждый студент отвечает на 3 кратких и лаконичных вопроса)

1. Назовите редакции Русской Правды
2. Назовите особенности договора хранения по Русской Правде
3. Что такое вира?

***Ключ ответа/решение, рекомендации по выполнению задания:***

1. Краткая, пространная и сокращенная
2. Устный и безвозмездный
3. Штраф за убийство

**Рекомендуется** учесть, что изучение Русской Правды необходимо начинать с характеристики причин создания данного сборника, места и времени возникновения редакций РП. Учитывая, что данный вопрос дискуссионный, следует познакомиться с различными точками зрения по данной проблеме. Необходимо выполнить сравнительный анализ Краткой и Пространной редакций РП, изучить статьи, раскрывающие социальную структуру древнерусского общества, также учитывая дискуссионный характер темы. Рассматривая гражданское право, необходимо выявить нормы, указывающие на зарождение институтов вещного, обязательственного, наследственного права. По вопросу об уголовном праве следует уяснить понятие преступления по РП, определить круг субъектов, субъективную, объективную стороны преступления, объекты преступной деятельности; далее раскрыть виды преступлений, цели и виды наказаний. В вопросе о процессуальном праве, необходимо определить основные черты, этапы судебного процесса, систему доказательств. Освоить понятия и категории, отраженные в Русской Правде.

## **2. Решение ситуационной задачи**

На городской площади произошла драка между Петром и Иваном. Иван подал иск в суд на Петра. По словам свидетелей у Ивана была кровь во рту и даже выбит зуб.

Определите юридический факт и вид правоотношения. Раскройте элементы состава преступления. Квалифицируйте данное деяние. Какое решение примет суд в отношении обидчика по Русской Правде?

***Ключ ответа/решение, рекомендации по выполнению задания:***

1. Нанесение телесных повреждений (драка) – уголовные; подача иска и свидетельские показания на суде – процессуальные.
  2. Субъект преступления - Петр; объект – здоровье Ивана; объективная сторона – действие, выразившееся в нанесении телесных повреждений путем выбивания зуба, место – городская площадь; субъективная сторона – умышленно.
  3. Квалификация деяния по ст.68 Русской Правды.
  4. По решению суда Петр заплатит 12 гривен штрафа в пользу князя и 1 гривну Ивану.
- Для успешного решения ситуационной задачи **рекомендуется** уяснить понятие преступления и наказания по Русской Правде, определить круг субъектов, субъективную, объективную стороны преступления, объекты преступной деятельности; далее раскрыть виды преступлений, цели и виды наказаний. Затем, анализируя изученный материал, источник права провести точное четкое соотнесение возникшей в задаче ситуации с конкретной нормой Русской Правды.

## **3. Деловая игра «Верю – не верю».**

Учебная группа делится на четыре малые группы, две из которых работают с Жалованную грамоту дворянству 1785 года; две другие – с Жалованной грамотой городам 1785 года.

Задачи, которые ставятся перед малыми группами:

юридически грамотно сформулировать в вопросительной или утвердительной форме тезис (всего должно быть 15 тезисов у каждой малой группы), по определенной грамоте, с которым оппонент либо согласится и ответит «верно», либо не согласится и ответит «не верно», либо частично согласится и ответит «50 на 50», если некоторые положения отраженные в тезисе находят

подтверждение в грамоте. Ответ на каждый тезис необходимо обосновать ссылкой на статью источника. Начиная с первой малой группы

Этапы:

10 минут – на формулировку тезисов первой, второй, третьей и четвертой группой;

20 минут – первая малая группа «выдает» свои тезисы второй малой группе, которая отвечает на них обоснованно;

20 минут – наоборот, вторая малая группа «выдает» свои тезисы первой малой группе, которая отвечает на них обоснованно;

В период обсуждения Жалованной грамоты дворянству 1785 года первой и второй малыми группами, третья и четвертая малые группы – выступают «помощью зала» в случае, если отвечающая малая группа будет в затруднении.

Преподаватель ведет счет ответов.

20 минут – третья малая группа «выдает» свои тезисы четвертой малой группе, которая отвечает на них обоснованно;

20 минут – наоборот, четвертая малая группа «выдает» свои тезисы третьей малой группе, которая отвечает на них обоснованно;

В период обсуждения Жалованной грамоты городам 1785 года третьей и четвертой малыми группами, первая и вторая малые группы – выступают «помощью зала» в случае, если отвечающая малая группа будет в затруднении.

5 минут – преподаватель подводит итоги игры.

**Ключ ответа/решение, рекомендации по выполнению задания:**

Тезисы по Жалованной грамоте дворянству 1785 года

Дворянин сообщает дворянское достоинство жене своей - «верно» - ст.3.

Но понеже дворянское достоинство не отъемлется, кроме преступления; брак же есть честен и законом Божиим установлен, и для того благородная дворянка, вышедши замуж за недворянина, да не лишится своего состояния и мужу и детям сообщает она дворянство – «50 на 50» - ст.7.

Благородного наследственное имение в случае осуждения и по важнейшему преступлению, да отдастся престолу и империи – «ложно» - ст.23.

С дворянами, служащими в нижних чинах наших войск, поступать во всех штрафах так, как по нашим военным правилам поступается с обер-офицерскими чинами – «верно» - ст.16.

Запрещаем благородным вступать в службы прочих европейских нам союзных держав и выезжать в чужие края – «ложно» - ст.19.

Благородным запрещается оптом продавать, что у них в деревнях родится или рукоделием производится – «ложно» - ст.27.

Благородным дозволяется иметь фабрики и заводы по деревням – «верно» - ст.28.

Благородным запрещается оптом продавать или из указных гаваней за моря отпускать товар – «ложно» - ст.32.

Благородный самолично изъемлется от личных податей – «верно» - ст.35.

Да не взыщется на дворянстве вообще личное преступление дворянина – «верно» - ст.55.

Собрание дворянства ни в каком случае не подлежит страже – «верно» - ст.57.

По силе 20 и 209 статей учреждений при каждом уездном суде учреждается место под названием дворянская опека для дворянских вдов, малолетних, сирот и лишенных ума – «50 на 50» - ст.60.

В собрании дворянства на должности, кои по силе учреждений выбором наполняются, избираются дворяне, у которых доход с деревень выше пятидесяти рублей составляет, и которые старше двадцати лет – «ложно» - ст.62.

Собранию дворянства запрещается исключить из собрания дворянства дворянина, который содействовал явной и бесчестной порок, до опрочения судом – «ложно» - ст.65.

Дворянин, которой вовсе не служил, или, быв в службе, до обер-офицерского чина не дошел, в собрании дворянства не токмо быть может, но и может иметь голоса в собрании дворянства и выбрать быть способен для тех должностей, кои наполняются выбором собрания дворянства – «50 на 50» - ст.64.

Тезисы по Жалованной грамоте городам 1785 года

Власть имеющие места или лица имеют волю налагать на город новые подати, или службы, или тягости по своему усмотрению, без подписания руки императорского величества – «ложно» - ст.7.

Кто в городе в мещанство не записан, мещанским промыслом да не промышляет под опасением, что за то в законе написано – «верно» - ст.11.

Дворяне, кои имеют собственные свои дома, или сады, или землю, или места в городе или предместии, хотя сами в них живут или в наем отдают, от мещанских тягостей освобождаются – «ложно» - ст.13.

Да взыщется на обществе градском личное преступление гражданина – «ложно» - ст.43.

В городе назначить двух человек, следящих за объявлением капитала; те же люди принимают доносы об утайке капитала и чинят следствие – «ложно» - ст.97.

Первая гильдия освобождается от телесного наказания – «верно» - ст.107.

Во второй гильдии кто объявит более капитал, тому дается место пред тем, кто менее объявил капитала – «верно» - ст.110.

Третьей гильдии запрещается иметь станы, производить рукоделия и иметь, и содержать малые речные суда – «ложно» - ст.117.

В цехи или ремесленные управы написать всякого, кто в городе ремесло или рукоделие производить желает, не зависимо от городского положения – «50 на 50» - ст.120.

Вдове записанного в управе мастера запрещается продолжать мужнино ремесло и иметь подмастерьев и учеников – «ложно» - ст.67.

Буде кто сходом ремесленных избран ремесленным главою, или управным старшиною, или старшинским товарищем, не примет выбора, от онаго отговорится, тому платить пеню – «верно» - ст.82.

Запрещается иностранным в губернии заводить фабрики и мануфактуры, оныя иметь и содержать – «ложно» - ст.130.

Именитые граждане не освобождаются от телесного наказания – «ложно» - ст.135.

Крестьянам запрещается записаться в посад города – «ложно» - ст.138.

Посадским запрещается ездить в карете и на двух лошадях – «верно» - ст.145.

Студентам предлагается изучить Жалованную грамоту дворянству 1785 года и Жалованную грамоту городам 1785 года, при этом **рекомендуется** обратить особое внимание на следующее:

1.Основные положения Жалованной грамоты дворянству, кратко можно свести к следующим привилегиям, которые появились у представителей дворянства:

Запрещено лишать жизни, чести и имущества. В том числе запрет телесных наказаний.

Запрещено лишать дворянского титула.

Освобождение от обязательной службы в армии.

Применение суда равных.

Расширение полномочий для местного управления.

Закреплено право на землю и на крепостных.

Подчеркнут их главенствующий статус в русском обществе.

Особое внимание уделить на первые 2-а пункта. Это было именно то, ради чего Грамота создавалась, и что делало из представителей дворянского сословия элиту в Российской Империи. Если раньше без особых проблем можно было лишить дворянина титула и имения, то теперь это можно было сделать только через суд. Каждому дворянину гарантировали

физическую защиту: теперь их нельзя было избить, всыпать плетей, унижить и так далее. Ведь раньше это мог сделать даже чиновник средней категории.

2. Утвержденная 21 апреля 1785 г. «Грамота на права и выгоды городам Российской империи» (или Жалованная грамота городам), является одним из важнейших законодательных актов эпохи Екатерины II. Она зафиксировала определенный набор прав городских обывателей и, тем самым, способствовала формированию в России так называемого «городского сословия». Грамота также заложила основы новой системы самоуправления, состоявшей из Общей и Шестигласной городских дум. Эти органы, в которые местные жители избирали своих представителей, были призваны действовать в интересах горожан и способствовать развитию важнейших сфер: торговли, промыслов, благоустройства, начального образования, здравоохранения, благотворительности и т. п. Такая система городского самоуправления просуществовала до реформы 1870 г., изменившей принципы муниципального устройства, но сохранившей название основного учреждения – «городская дума».

#### **4. Опрос** (студент отвечает на один поставленный вопрос)

Древнерусское государство как раннефеодальная монархия.

Государственный строй России в период сословно-представительной монархии.

Правовой режим вотчины и поместья по Соборному Уложению 1649 г.

#### **Ключ ответа/решение, рекомендации по выполнению задания:**

При ответе на первый вопрос основное внимание следует уделить раскрытию основных признаков, характеризующих раннефеодальную монархию как форму правления: системы сюзеренитета-вассалитета, дворцово-вотчинной системы центрального управления и системы кормления на местах. После этого необходимо перейти к анализу системы высших и местных органов государственной власти и управления: великокняжеской власти, Совета при князе, вече, феодальных съездов, организации административной власти на местах.

Ключ ответа/решение. Во главе Древнерусского государства стоял великий князь. На раннем этапе существования Древнерусского государства его функции заключались главным образом в организации вооруженных сил, командовании ими, в сборе дани, налаживании внешней торговли. Затем деятельность князя усложнилась – все большее значение приобретала деятельность в области управления: назначение местной администрации, княжеских агентов, законодательная и судебная деятельность, руководство внешними сношениями. Доходы князя составлялись из феодальных повинностей с его собственных земель, дани (подати), судебных пошлин, уголовных штрафов (вир и продаж), других поборов (например, мыта – торговой пошлины). Великокняжеский престол передавался по наследству (сначала по принципу старшинства – старшему в роду, а затем – «отчины», т.е. сыну). Великий князь обязан был в своей деятельности опираться на совет крупных феодалов – бояр, духовенство. Совет не имел четко определенной компетенции. Вместе с князьями бояре решали важнейшие вопросы управления, внешней политики, судили, принимали законы. После укрепления местных феодальных княжеств для решения вопросов, касавшихся всех русских земель, созывались феодальные съезды. На первом этапе существования Древнерусского государства еще сохранялась десятичная (оставшаяся от прежней военной организации) система управления, когда десятские, сотские, тысяцкие получали некоторые функции государственного управления. Система органов управления в дальнейшем в Древнерусском государстве определялась характером политической власти при раннем феодализме, которая являлась как бы атрибутом земельной собственности. Крупные земельные собственники (и это подтверждалось иммунитетными грамотами) самостоятельно осуществляли

управление, суд, подавление эксплуатируемых. Государственный аппарат как бы совпадал (в большей или меньшей степени) с аппаратом управления доменом, вотчиной, хозяйством. Раннефеодальное государство не различало органов государственного управления и органов управления делами князя, его двором и хозяйством. Основными чинами, ведавшими хозяйством князя и государственными делами, были дворцовые слуги. Наиболее важными из них были дворецкий (дворский), управлявший княжеским двором, воевода, возглавлявший вооруженные силы, конюший, обеспечивавший княжеское войско конями. В подчинении этих высших княжеских чинов находились различные слуги – тиуны. Такая система управления называлась дворцово-вотчинной. Местными органами управления были посадники (наместники) в городах и волостели в сельской местности. Они являлись представителями князя в городе или волости: собирали дань, пошлыны, судили, устанавливали и взимали штрафы. Часть собранного с населения они оставляли себе. Вместо жалованья за службу они имели право сбора «корма» с населения. Размер «корма» определялся в грамотах. Помощники посадников и волостелей – тиуны, вирники и другие – также получали «корм». Эта система управления называлась системой кормления. Великокняжеские наместники и волостели посылались не во все земли Древнерусского государства, а лишь на территорию домена великого князя. На землях местных князей суд и управление находились в руках посылаемых ими наместников и волостелей. По мере развития феодальных отношений право управления, суда, сбора податей все в большей мере сосредоточивалось в руках крупных феодалов (что подтверждалось иммунитетными грамотами). Каждый крупный феодал (бояре, монастыри и пр.) имел свой аппарат власти и принуждения – дружину, слуг. Судебных органов как особых учреждений не существовало. Судебные функции выполняли органы власти и управления в центре и на местах. Суд не был отделен от администрации. Судили князья, посадники, волостели, представители княжеской власти. Их помощниками были тиуны и многие другие вспомогательные лица. Так, Русская Правда упоминает мечника, метельщика, ябедника. По мере укрепления феодального землевладения и оформления боярского иммунитета росло значение боярского суда над крестьянами – зависимыми людьми. Оформлялась и церковная юрисдикция. Церковь имела право судить зависимое население своих земель, судить духовенство по всем делам, а все население государства – по определенным категориям дел (преступления против религии, нравственности, семьи и др.). Вооруженные силы складывались из дружины великого князя, дружин местных князей, феодального ополчения (военных отрядов, приводимых в распоряжение князей их вассалами). Во время войн создавалось народное ополчение («вой»). Таким образом, Киевская Русь являлась типичной раннефеодальной монархией

Рекомендации по выполнению задания. Ответ на второй вопрос следует начать с определения хронологических рамок периода сословно-представительной монархии, а также причин и предпосылок изменения формы правления, отметить особенности сословно-представительной монархии в России. Основное внимание необходимо уделить характеристике статуса главы государства, а также высших и местных органов государственной власти: Земским соборам – центральным органам представительной власти, Боярской думе, приказной системе управления, местным органам губного и земского самоуправления, институту воеводства.

Ключ ответа/решение. Сущностью сословно-представительной монархии как формы государственного правления является то, что монарх осуществляет свои властные функции, опираясь на органы сословного представительства. В Русском государстве такими органами были Боярская дума и Земский собор. Боярская дума – высший государственный орган, состоявший из представителей боярской аристократии. Боярская дума до определенного момента являлась не совещательным органом при монархе, а разделяла с ним власть, то есть функции думы были неотделимы от прерогатив царя. Этот орган разрешал важнейшие государственные дела, выполнял

законодательные функции. Думой были утверждены Судебники 1497 и 1550 гг. Согласно ст. 98 Судебника 1550 г. приговор Боярской думы являлся необходимым элементом законодательства. В большинстве законов XVI в. есть такая формулировка: «уложил царь со своими бояры». Будучи высшим органом управления, Боярская дума осуществляла общее руководство приказами, надзирала за местным управлением, принимала решения по вопросам организации армии, земельным делам. Переговоры с иностранными послами вела специальная комиссия из членов Думы. По мере того, как цари стремились к укреплению собственной власти, они пытались ослабить значение боярской аристократии. Уже в правление Ивана IV выделяется неофициальный совет при царе, названный Избранной радой. С помощью Избранной рады Иван IV провел ряд важнейших реформ (судебную, военную, земскую), определял основные направления внешней политики и на некоторое время оттеснил Боярскую думу от разрешения важнейших вопросов законодательства и управления. В период царствования Ивана Грозного изменился и состав Думы. Это связано с тем, что в годы опричнины была истреблена значительная часть боярской аристократии, а ее место заняли менее знатные родственники царя и представители поместного служилого дворянства. Существенно возрастает роль Боярской думы после смерти Ивана IV и особенно в период Смутного времени. В ситуации династического кризиса, ослабления царской власти, Боярская дума зачастую не только разделяла с царем властные полномочия, но и сама могла их осуществлять. Так было в период «семибоярщины» (1610 г.), когда управление страной осуществляла группировка из семи наиболее, влиятельных членов Думы. В 1613 г. в России воцарилась новая правящая династия Романовых. Началось окончательное оформление самодержавной власти, но это не означало отхода на второй план такого органа, как Боярская дума. Несмотря на возросшее значение дворянства, боярство еще сохранило свое экономическое и политическое могущество. Боярская дума по-прежнему являлась важнейшим органом государства. Состав Думы удвоился, теперь она представляла собой собрание представителей старинных боярских фамилий и выслужившихся приказных дельцов. Боярская дума оставалась верховным органом по вопросам законодательства, управления и суда. Для XVII в. характерна более тесная связь личного состава Боярской думы с приказной системой. Многие «думцы» выполняли обязанности начальников приказов, воевод, находились на дипломатической службе. На заседаниях Думы утверждались решения приказов. Также Боярская дума оставалась высшей судебной инстанцией государства. Определенной вехой, изменившей положение Думы в системе высших государственных органов стало Соборное Уложение 1649 г., в котором нашло отражение возросшая власть самодержавного монарха. Процесс бюрократизации государственного аппарата превращал Боярскую думу из органа боярской аристократии в орган приказной бюрократии, что не могло не ослабить самостоятельности Думы. К концу XVII в. Боярская дума потеряла свое былое значение. В 90-е гг. она еще собиралась, но основные вопросы внешней и внутренней политики царь разрешал самостоятельно, закрепляя их в «именных указах». Состав Думы сократился практически вдвое. В 1699 г. при Боярской думе была учреждена Ближняя канцелярия по финансовому контролю за приходом и расходом денежных средств из всех приказов. С 1708 г. заседания Боярской Думы именуется Консилией министров. В 1711 г. с образованием Сената закончилась трансформация Боярской думы. Аристократический орган окончательно исчез, а на вершине властной пирамиды его заменил новый бюрократический орган, что соответствовало общему процессу бюрократизации государственного аппарата, характерному для абсолютизма. Подобную же эволюцию прошел и еще один высший государственный орган сословно-представительной монархии – Земский собор. Земские соборы – это периодически созываемые царями всероссийские совещания для обсуждения либо разрешения важнейших вопросов внутренней и внешней политики. Соборы включали представителей поместного дворянства, посадских верхов и Боярскую Думу. Первые Земские соборы (1549 и 1566 гг.) органически входят в оформление институтов сословно-представительной монархии и заканчивают этот процесс.



Спецификой сословно-представительных органов в России было то, что роль городских буржуазных элементов в них была гораздо слабее в отличие от подобных западноевропейских органов. Представляя в основном слои господствующих верхов, Земские соборы зачастую в своих решениях поддерживали царей. Так произошло в 1568 г., когда Земский собор утвердил опричнину, узаконив тем самым режим дворянской диктатуры хотя это и не уничтожило сословное представительство. В годы Смуты имела место смена форм монархии, которая на несколько лет превратилась из наследственной в выборную. Функцию избрания царя на престол выполнял Земский собор, и это существенно укрепило его авторитет. Широкое освободительное движение, развернувшееся в годы польско-шведской интервенции, еще более усилило значение Земских соборов, поднялась их роль в общественной жизни, активизировалась их деятельность. Именно Земскому собору в 1613 г. было поручено не только избрать нового царя, но и наделить его правом передавать свою власть по наследству. Не случайно первая половина XVII в. явилась периодом расцвета сословно-представительной монархии. В первые годы правления Михаила Романова царская власть особо нуждалась в опоре сословного представительства. На протяжении 1613-1622 гг. Земский собор заседал почти непрерывно, занимаясь важнейшими вопросами внешней и внутренней политики. Этот период в истории России Л.В. Черепнин назвал «феодальной монархией с Боярской думой и Земскими соборами». Последующий десятилетний период в деятельности Земских соборов (1622-1632 гг.) является показателем развития государства в направлении от сословно-представительной монархии к абсолютизму. Земские соборы остаются действующим органом, но собираются все реже. Особое значение имеет собор 1648-1649 гг., когда в условиях социальной нестабильности сплотился класс феодалов, верхи посада и правительство, поддержав мероприятия по укреплению государственного аппарата. По сути дела, на «уложенном» соборе 1648-1649 гг. при участии сословных представителей был издан правовой кодекс, определивший облик централизованной абсолютной монархии. Практически провозгласив неограниченную власть царя в Соборном уложении 1649 г., Земский собор подвел итог сословно-представительной монархии в России. Собиравшиеся после 1653 г. Земские соборы, являясь, по существу, совещаниями царя с представителями определенных сословий, способствовали укреплению самодержавия и государственного аппарата. Говоря о порядке работы Земских соборов можно отметить следующее. Обычно соборы собирались в одной из кремлевских палат. Открывал его дьяк или сам царь. Дьяк зачитывал «письмо» (повестку) для собора. Ответ на вопрос повестки давался «по отдельным статьям» каждым сословием. Продолжительность Земских соборов была различной: от нескольких часов и дней до нескольких месяцев и даже лет. Решение собора оформлялось в Соборный акт – протокол за печатями царя, патриарха, высших чинов и крестоцелованием чинов ниже. Таким образом, Земские соборы играли на протяжении XVI-XVII вв. роль органов сословного представительства, в определенные исторические периоды разделяя, а иногда беря на себя ответственность за различные управление государством. Отмирание Земских соборов было обусловлено социально-экономическими и политическими изменениями, произошедшими в стране со второй половине XVII в. В новых условиях Земские соборы царской власти были уже не нужны. В свою очередь, утратили они свое значение и для дворянства, добившегося закрепощения крестьян и расширения своих прав на поместья. В период сословно-представительной монархии центральными органами отраслевого управления были приказы. Сначала те или иные вопросы, не охваченные дворцовыми ведомствами, поручались отдельным боярам, а также неродовитым, но грамотным людям – дьякам. Эти нерегулярные поручения (приказы) постепенно приобретали постоянный характер. Лица, получавшие поручения, обзаводились аппаратом из людей подчиненных, а сами становились во главе приказа. Так постепенно приказ превращался в учреждение с определенными функциями, штатом людей, бюджетом и делопроизводством. Приказы были организованы в основном по функциональному признаку и обладали определенной компетенцией. В их ведении сосредотачивались важнейшие

государственные дела. Во второй половине XVI в. сеть приказов была уже довольно разветвленной, в связи с чем приказы можно разделить на несколько видов. Ведущее место по численности по значению в системе центральных органов государственного управления занимали военные приказы: Разрядный, ведавший всеми делами, связанными с военной и административной службой, по его указаниям назначались наместники, волостели, воеводы; Поместный приказ, ведавший государственными землями, раздававшимися в поместья, а также рассмотрением земельных дел служилых людей; Стрелецкий приказ ведал административными, военными и судебными делами стрельцов. К числу военных приказов относился также Пушкарский (главное артиллерийское управление страны), Оружейный (ведал изготовлением оружия), Бронный и Рейтарский (ведали комплектованием, содержанием и снаряжением полков дворянской тяжелой кавалерии) приказы. Для сбора общегосударственных военных налогов в 1553-54 гг. был образован приказ Большого прихода. Особую группу составляли дворцовые приказы. К ним относились: приказ Большого дворца. Казенный, Конюшенный, Ловчий, Сокольничий, Постельничий приказы. Главным направлением их деятельности было управление делами царского дворцового хозяйства, хотя некоторые из них имели и более широкие полномочия. Так, Казенный приказ одновременно ведал дипломатическими сношениями, ямскими, поместными, холопскими и другими делами. Также существовала группа приказов судебно-полицейского характера – Разбойничий, Земский, Холопий. В процессе централизации и роста территории государства создавались территориальные приказы – Казанский, Сибирский. Они являлись центральными государственными органами на соответствующей территории и ведали финансовыми и административно-судебными делами. Особое место в системе приказов занимал Посольский приказ, к ведению которого относились внешние сношения Русского государства. Большое значение этот приказ приобретает в XVII в. с расширением внешнеполитических связей Российского государства. XVII в. – время расцвета приказной системы. Число приказов продолжало расти, их функции расширялись. В связи с обострением социальных противоречий происходит не только усиление судебно-полицейских Разбойничьего и Земского приказов, но и создаются новые – Приказ сыскных дел. Расширение границ государства привело к увеличению количества территориальных приказов. Возникают приказ Княжества Литовского и Лифляндских дел, Смоленский и Малороссийский приказы. Свидетельством возросшей власти царя к середине XVII в. явилось создание приказа Тайных дел, игравшего роль личной канцелярии царя, органа, позволяющего монарху в разрешении различных государственных вопросов обходиться без Боярской думы. К концу XVII в. приказы представляли собой пеструю и нестройную систему учреждений с нечеткими функциями, несовершенным делопроизводством, волокитой и произволом. Отдельные отрасли управления были разделены между несколькими приказами. Все это тормозило осуществление задач государства в новых исторических условиях, толкало самодержавие на поиск новых форм организации центрального управления. Местное управление. Серьезные изменения в центральном правительственном аппарате, происходившие с середины XVI в., сопровождались, в свою очередь перестройкой на местах. Прежняя система управления через наместников и волостелей с ее кормами и поборами, при отсутствии контроля также перестала отвечать требованиям времени. Наместники и волостели не получали жалования за службу и существовали за счет взимания в свою пользу части судебных и иных пошлин, налогов и сборов. Кормление давало самые широкие возможности для самоуправства и злоупотреблений, что вызывало постоянное недовольство среди местного населения. В связи с этим была проведена реформа местного управления, получившая название губной. Сначала губная реформа (30-40-е гг. XVI в.) затронула только северные и северо-западные земли, а затем (в 40-50-х гг.) губные органы были введены на всей территории страны. Органы губного управления создавались на основе губных грамот, выданных от имени великого князя (царя) населению различных уездов страны с развитым помещичьим землевладением. По этим грамотам сыск, ловля, казнь «лихих людей» в

каждом округе (губе) возлагались на выборные губные органы. Органами губного управления являлись губная изба, во главе которой стоял губной староста, избравшийся из детей боярских и дворян по волостям (3-4 человека на волость). Срок службы старост не был определен, и они служили бессрочно, часто пожизненно. При губных старостах находились десятские и «лучшие люди» (5-6 человек) из крестьянской и посадской верхушки. Позднее «лучшие люди» были заменены целовальниками. В обязанности целовальников входило присутствие при производстве суда, розыск разбойников, исполнение поручений губных старост. При губной избе находился дьяк, ведавший всем делопроизводством. Выборы в органы губного управления производились посословно, каждая социальная группа выбирала только своих представителей. Губные старосты выбирались князьями, детьми боярскими, духовенством и иными служилыми людьми, подавляющее большинство старост составляли дворяне. Выборы и деятельность губных органов контролировались и санкционировались Разбойным приказом, перед которым обязаны были отчитываться губные старосты. Возникнув, как местный дворянский аппарат подавления масс, органы губного самоуправления постепенно расширяли свою компетенцию. Во второй половине XVI в. губные старосты ведают розыском беглых крестьян и холопов, производят перепись населения, осуществляют выборы целовальников. Также они занимались обнародованием законов в уезде, исполняли различные предписания верховной власти. Кроме того, губному старосте предоставлялось право принимать гражданские иски на сумму не свыше 10 рублей. На губные органы был возложен и полицейский надзор за населением. Таким образом, с образованием специальных губных судебных и уголовно-полицейских органов, подчиненных Разбойному приказу, правительство получило надежное орудие для укрепления своей власти на местах. Кроме губной, была проведена также земская реформа, в результате которой стали создаваться органы земского самоуправления (1555-1556 гг.). Земские органы создавались в уездах, волостях, на территории небольших слобод. В состав органов земского самоуправления входили «излюбленные головы» (позднее старосты), земские дьяки и целовальники. Сначала все эти должностные лица избирались на неопределенный срок, позднее – ежегодно. Все должностные лица избирались черносошными крестьянами и посадским населением из числа зажиточных крестьян и верхушки посада. Компетенция земских органов распространялась только на посадских людей и крестьян. При осуществлении своих функций земских власти опирались на выборных из крестьянской общины – сотских, пятидесятских, десятских. На земские органы возлагалась борьба с мелкими уголовными преступлениями, главной же задачей земских учреждений было налогообложение местного населения: раскладка податей и сбор оброка, контроль за промыслами и торговлей. Таким образом, земские местные власти выполняли финансово-административные и судебные функции. В своей деятельности земские органы были ответственны перед царем, Боярской думой и приказами. Таким образом, земское самоуправление вводилось в интересах посада и верхушки крестьян. Это было одним из мероприятий правительства по ликвидации наместнического управления, находившегося в руках феодальной знати. Существование земских органов должно было обеспечить исправность внесения населением государственных податей и выполнение государственных повинностей. Все местные государственные учреждения, возникшие во второй половине XVI в., существовали без значительных изменений до начала XVIII в. Наряду с губными и земскими учреждениями в уездах постепенно было введено воеводское управление. Сначала воевод посылали в пограничные уезды, где требовалось усилить военно-административную власть, а затем воеводы стали назначаться и во внутренние уезды. В первой половине XVII в. воеводское управление было введено повсеместно. Воеводы назначались царем и Боярской думой на один два года. В большие уезды посылали несколько воевод, из которых один был главный, а остальные считались его товарищами. Воеводы являлись представителями центральной власти на местах. Воевода ведал военными делами, ему подчинялись войсковые начальники и войска, находившиеся на управляемой им территории. Воевода руководил обороной

города, командовал регулярными войсками, возглавлял дворянское ополчение. Важной государственной функцией воевод был набор на военную службу служилых людей из дворян и детей боярских. Воевода также осуществлял административно-полицейские, финансовые и судебные функции. Таким образом, институт воеводства являлся еще одним звеном в централизованном аппарате самодержавного государства. Как уже неоднократно указывалось на рубеже XVII-XVIII вв. Россия оказалась в новых социально-экономических и политических условиях, когда старая система местных учреждений и должностных лиц с отсутствием единообразия в территориальном делении и органах управления, ведомственной пестротой и неопределенностью функций, перестала отвечать реалиям времени. Аппарат воевод и судебных старост не мог быстро и решительно бороться с недовольством масс, взыскивать налоги, осуществлять наборы в армию, проводить преобразования. В 1688 г. из-под власти воевод было выведено посадское население. Компетенция и доходы воевод снизились. Также упало значение губных старост-помощников воевод. В 1702 г. этот институт был упразднен. Новая система местных органов сложилась в результате губернской реформы, проведенной в 1707 г.

**Рекомендации** по выполнению задания. Раскрытие третьего вопроса рекомендуется начать с краткой общей характеристики Соборного Уложения 1649г., отметив время, место и исторические условия создания, источники, систему построения, особенности и историческое значение. Основное внимание должно быть уделено подробному анализу глав XVI и XVII Соборного Уложения, которые закрепляют правовой режим основных форм феодального землевладения: вотчины и поместья. Опираясь на конкретные нормы, нужно определить виды данных форм землевладения, возможности их приобретения и отчуждения, порядок передачи по наследству, отметив выраженную в Соборном Уложении тенденцию в развитии правовых режимов феодального землевладения.

Основными видами феодального землевладения в России в XVII в. были вотчина и поместье. Вотчина – безусловное наследственное землевладение (княжеское, боярское, монастырское). Вотчины фактически были в свободном гражданском обороте земли. Вотчины по субъектам делились на дворцовые, государственные, церковные и частновладельческие, а по способу приобретения – на родовые, выслуженные (жалованные) и купленные (здесь субъектом собственности выступала семья – муж и жена). Чаще всего круг правомочий жалованного вотчинника определялся в жалованной грамоте, которая являлась и формальным подтверждением его законных прав на имущество. По сути, купленная вотчина по правовому статусу приравнивалась к выслуженной. С XV в. широко распространяются поместья т.е. условные (даваемые за государственную службу) землевладения. Особым образом рассчитывался поместный оклад, определявшийся прежде всего объемом возложенных на помещика государственных обязанностей. Объектом поместного землевладения являлись не только пахотные земли, но и рыбные, охотничьи угодья, городские дворы и т. п. Первоначально обязательным условием пользования поместьем была реальная служба, начинавшаяся для дворян с 15-летнего возраста. Поступивший на службу сын помещика «припускался» к пользованию землей, но при отставке отца поместье поступало к нему же на оброк вплоть до его совершеннолетия. С сер. XVI в. этот порядок изменился – поместье оставалось в пользовании отставника-помещика до тех пор, пока его сыновья не достигали нужного возраста; вместе с тем к наследованию поместья стали допускаться и родственники по боковой линии. Женщины не участвовали в наследовании поместий. Они наделялись землей только в форме пенсионных выплат. В XV в. появляются бояре-помещики, в последующем их становится все больше, и, напротив, немало дворян получают вотчины. В XVI–XVII вв., в период сословно-представительной монархии, происходит сближение правового режима поместья и вотчины, а в результате этого – и правового положения дворянства и боярства, хотя определенные различия все еще сохраняются в Соборном Уложении 1649 г. (до периода петровских преобразований). В

Соборном Уложении 1649 г. устанавливалось, что владельцами поместий могли быть как бояре, так и дворяне; поместье передавалось сыновьям по наследству; часть земли после смерти владельца получали его жена и дочери; разрешалось давать поместье дочери в качестве приданого и обменивать поместье на поместье и на вотчину. Однако помещики не получили права свободной продажи земли (только по специальному царскому приказу), не могли они и заложить ее. Правда, допускался обмен большего поместья на меньшее, закрепляя возможность под прикрытием этой сделки продавать поместные владения.

### 5. Практическое задание

На основании статей Пространной Русской Правды (Суд Ярослава) докажите, что:

1/ холоп не является субъектом права - (найти не менее 9 статей);

2/ закуп является ограниченным субъектом права (с ограниченной правосубъектностью) – (найти не менее 9 статей).

Выписать номера статей и их краткое содержание своими словами, обосновать свой выбор ссылаясь на определение субъекта права.

**Ключ ответа/решение, рекомендации по выполнению задания:**

*1/ Холоп не является субъектом права:*

Ст. 16: За (убийство) смерда и за холопа (вира) – штраф 5 гривен (минимальный).

Ст. 46: Если же воры будут холопы... потому что они не свободные люди.

Ст. 65: Если холоп ударит свободного человека... платить за него господину.

Ст. 66: На свидетельство холопа ссылаться нельзя.

Ст. 85. ... холоп не может выступать на суде.

Ст. 98. ... если, по смерти отца, остаются дети, прижитые с рабой, то они права наследование не имеют.

Ст. 116. Если холоп обманом возьмет у кого деньги... то господин его должен заплатить.

Ст. 118. Если кто купит чужого холопа, не зная того... деньги возвратить.

Ст. 119. Долг за холопа оплачивает господин.

*2/ Закуп является ограниченным субъектом права (с ограниченной правосубъектностью).*

Ст. 56: Если закуп бежал к судьям не стерпя обиды своего хозяина, ...то дать ему суд.

Ст. 57: ...за пропажу плуга и бороны закуп должен заплатить.

Ст. 58: ...если скотину утратит... то платить господину должен закуп.

Ст. 59: ... если господин обидит закупа ... заплатить 60 кун.

Ст. 60: ...если господин отдаст своего наймита в заработок другому хозяину за взятую у последнего вперед плату, эту плату он должен отдать назад, а за обиду заплатить 3 гривны.

Ст. 61: ...если же закупа хозяин продаст, как холопа, то наймит свободен от всех долгов, а господин платит за обиду 12 гривен.

Ст. 62: ...если хозяин бьет закупа пьяный... то платит как за оскорбление свободного.

Ст. 64: Если закуп украдет что-нибудь на стороне, то господин отвечает за него. Но он может, когда отыщут вора, заплатить за украденное и закупа взять себе в полное холопство.

Ст. 66: В малом иске и по нужде можно сослаться на закупа.

**Рекомендуется** изучить Русскую Правду как источник права. Необходимо выполнить сравнительный анализ Краткой и Пространной редакций РП, изучить статьи, раскрывающие социальную структуру древнерусского общества, также учитывая дискуссионный характер темы. Рассматривая гражданское право, необходимо выявить нормы, указывающие на зарождение институтов вещного, обязательственного, наследственного права. По вопросу об уголовном праве следует уяснить понятие преступления по РП, определить круг субъектов, субъективную, объективную стороны преступления, объекты преступной деятельности; далее раскрыть виды преступлений, цели и виды наказаний. В вопросе о процессуальном праве, необходимо определить основные черты, этапы судебного процесса, систему доказательств. Освоить понятия и категории, отраженные в Русской Правде.

### 6. Тест.

Модуль 1. Русская государственность и право в период становления. IX-XVII вв.

**Тестовое задание** (пример ТЗ закрытого типа с одним правильным вариантом ответа)  
В XIV в. источниками права Северо-Западной Руси являлись:

1. псковские пошлыны
2. монгольские ярлыки
3. литовские статуты
4. польские правды

**Ключ ответа/решение:**

Правильный вариант ответа: **1**

**Тест.**

Модуль 1. Русская государственность и право в период становления. IX-XVII вв.

**Тестовое задание** (4 примера ТЗ закрытого типа с одним правильным вариантом ответа)  
Источниками Русской Правды являлись:

1. духовные грамоты
2. правовые обычаи
3. соборные деяния
4. боярские приговоры

**Ключ ответа/решение:**

Правильный вариант ответа: **2**

В соответствии с Псковской судной грамотой к объектам вещного права относятся:

1. прожиточные поместья
2. рыболовные угодья
3. княжеские вотчины
4. черные слободы

**Ключ ответа/решение:**

Правильный вариант ответа: **2**

В соответствии с Русской Правдой наказанием за убийство является:

1. вира
2. повешение
3. утопление
4. правеж

**Ключ ответа/решение:**

Правильный вариант ответа: **1**

В XVII в. к привилегированным категориям населения относились:

1. шляхтичи
2. именитые граждане
3. служилые по отечеству
4. мещане

**Ключ ответа/решение:**

Правильный вариант ответа: **3**

**Тестовое задание** (4 примера ТЗ закрытого типа с несколькими правильными вариантами ответов)  
В XVI в. к условиям заключения православного брака относились:

1. разрешение попечителя
2. утверждение общины
3. одобрение наместника
4. согласие невесты

**Ключ ответа/решение:**

Правильный вариант ответа: **1, 4**

В конце XV в. в Российском государстве местное управление возглавляли:

1. тиуны
2. наместники
3. волостели
4. баскаки
5. сотские

**Ключ ответа/решение:**

Правильный вариант ответа: **2, 3**

В соответствии с Судебником 1497 г. в качестве доказательств в суде признавались:

1. судебные поединки
2. судебные экспертизы
3. письменные акты
4. опросы обыскиваемых людей
5. ордалии

**Ключ ответа/решение:**

Правильный вариант ответа: **1, 3, 4**

**Тестовое задание** (2 примера ТЗ открытого типа)

В XIV в. Новгородская земля по форме правления была \_\_\_\_\_

**Ключ ответа/решение:**

Возможны следующие правильные варианты ответов:

**аристократической республикой,  
боярской республикой,  
феодальной республикой**

С конца XV в. в России для подчеркивания внешнего суверенитета монарха использовалось понятие \_\_\_\_\_, которое будет упразднено лишь в начале XX в.

**Ключ ответа/решение:**

Возможны следующие правильные варианты ответов:

**самодержавие  
самодержавная власть**

**Рекомендуется** при выполнении этого задания проверяться знание механизмов формирования государственно-правовых форм; основополагающих понятий, терминов и категорий истории государства и права; конкретно-исторических материалов, содержащийся в источниках. Студентам необходимо продемонстрировать понимание содержания этого материала.

С помощью теста проверяется не только умение ориентироваться в предложенных вариантах ответа, умение понимать смысл изучаемого материала, но и способность сопоставлять различные источники права и толковать их в соответствии с содержанием правовых памятников и историческим контекстом.

Для правильного выбора ответа необходимо также понимать особенности становления отечественного государства и права. В тестовых заданиях с закрытой формой число ответов варьируется от одного до нескольких правильных ответов. В тестовых заданиях с открытой формой допускаются сходные варианты ответов.

#### **7. Творческая прикладная работа** (Научно-исследовательская работа по теме «Правовой режим иностранных воинских захоронений в РФ»)

Изучение принятых нормативных актов и научной литературы по теме исследования, подготовка доклада для выступления на конференции и рукописи для опубликования полученных результатов.

**Ключ ответа/решение, рекомендации по выполнению задания:**

**Текст доклада:**

Наш мир познал много войн и сражений за всю многовековую историю, об этом есть достаточное количество источников информации, а также огромное множество захоронений на всей территории Земного шара. Российская Федерация всё свое существование принимала участие в тяжелых военных действиях, сражаясь с различными соседними странами, что предопределило судьбу солдат, павших за пределами своей Родины. В России с ранних времен было принято хоронить воинов с почестями, необходимым было увековечить память героев на своей земле. Огромной проблемой было то, что многие войны проходили на вражеских территориях, либо же в результате захвата наших земель мы были вынуждены оставлять павших в бою без почета в их последней битве. Именно поэтому многие мирные договоры и соглашения еще со времен династии Рюриковичей заключали в себе условия обмена военнопленными и возможностью захоронения солдат по всем канонам и традициям. К этому стремились все страны, поэтому существует бесчисленное количество межправительственных соглашений о воинских захоронениях, которые предусматривают должный уход и безопасность иностранных могил и памятников на территориях отдельной страны.

Исходя из положения Женевской конвенции о защите жертв войны от 12 августа 1949 г. и учитывая принцип гуманизма, Российская Федерация, как и все другие государства, обязалась провести должное реформирование, обеспечение и благоустроенность российских (советских) воинских захоронений на территории других государств и обеспечение информацией о захоронениях иностранных военнослужащих на территории Российской Федерации и предоставление их безопасности и возможности посещения родственниками из других стран.

Для того, чтобы выполнить эти обязательства Российская Федерация со своей стороны заключила с рядом зарубежных государств Межправительственные соглашения, которые касались воинских захоронений и их правового режима.

Согласно различным имеющимся документам и архивным делам в советских лагерях для военнопленных умерло более 580 тысяч военнопленных Второй мировой войны и интернированных в СССР иностранных граждан. Для более точной информации об умерших 13 августа 1943 г. была издана директива НКВД СССР № 413 «О порядке учета умерших военнопленных». Она утверждала «Инструкцию по оформлению документов персонального учёта на умерших военнопленных в лагерях и госпиталях НКВД», в которой прописывалось предложение начальникам лагерей и госпиталей оформлять и фиксировать личный учет умерших за все время войны. Эти списки должны были содержать в себе фамилию, имя, отчество, национальность, год рождения, воинское звание и номер учетного дела. Однако также стоит учесть, что иногда, умерших хоронили в случайных, не отведенных местах, в итоге это привело к выходу директивы ГУПВИ НКВД СССР № 28/2/23 «О захоронениях военнопленных» 24 августа 1944 г. Этот документ четко прописывал специальные требования для захоронения умерших военнопленных, для их учета было обязательно ведение кладбищенских книг, в которых указывались все необходимые сведения. Кладбища должны были быть недоступны от скота для обеспечения наибольшей сохранности, а также иметь специальные знаки, которые необходимо для быстрого поиска умершего. Для проведения контроля за оптимальной работой и выполнением этих обязательств была издана иная директива ГУПВИ НКВД СССР № 28/74 «Об учете умерших военнопленных» 7 декабря 1945 г., которая подразумевала создание специальных комиссий из состава оперативных работников НКВД-УНКВД. Они были наделены полномочиями, которые заключались в проверке соблюдения порядка захоронения умерших военнопленных.

В конце 1940-х гг. контроль за порядком и сохранностью захоронений военнопленных и интернированных был передан городским и районным отделам МВД. На протяжении послевоенных лет, а также и в 1960-1970-х гг. многие кладбища военнопленных и интернированных были на балансе местных Советов и под надзором органов МВД.

Таким образом, одной из проблем, доставшихся Российской Федерации после окончания Второй мировой войны, стал вопрос о судьбе многих тысяч иностранных воинских захоронений, оказавшихся на ее территории. Это были как боевые захоронения, так кладбища умерших в РСФСР иностранных военнопленных. Многие годы проблема иностранных воинских захоронений на территории СССР не являлась объектом изучения в силу секретности данных материалов и



недоступности их для исследователей. Поэтому первые работы историков по проблеме иностранных воинских захоронений появились только в первой половине 1990-х гг., когда доступ к ранее секретным материалам был значительно упрощен. Исследования велись в отдельных регионах страны, в (Букин, 2000; Кузьминых, 2013: 61-64; Маркдорф, 2005: 67-75), в том числе и на Урале (Мотревич, 1992: 85-86; 1995: 111-115; 1995: 97-99). Были опубликованы и работы, посвященные правовому статусу иностранных военнопленных (Щелокаева, 1999: 27-35), что касается правового режима занятых под иностранными захоронениями земельных участков и самих этих кладбищ, то данная проблема оказалась вне поля зрения исследователей.

На протяжении 1950-1980-х гг. правовой режим иностранных воинских захоронений был достаточно сомнительным и регламентировался только положениями Женевской конвенции 1949 г., которая обязывала СССР и другие страны обеспечивать сохранность и уход за находившимся на их территории воинскими захоронениями. Но ситуация 1980-1990-х гг. всё больше свидетельствовала о необходимости решать проблему иностранных захоронений, поскольку многие граждане других государств нуждались в информации о своих погибших на территории России родственниках.

Именно поэтому Советский Союз, а после и Российская Федерация, подписали соглашения с рядом стран о правовом режиме иностранных воинских захоронений. Так, 18 апреля 1991 г. было заключено соглашение с Японией, 23 апреля 1991 г. – с Итальянской Республикой, 11 июля 1992 г. – с Финляндской Республикой, 16 декабря 1992 г. – с Федеративной Республикой Германией, 13 февраля 1995 г. – со Словацкой Республикой, 6 марта 1995 г. – с Венгерской Республикой.

Перечень некоторых межправительственных соглашений о правовом режиме воинских захоронений, которые определяли положения и статьи, указывающие на приоритетное обеспечение безопасности и контроль за уходом могил и памятников военных и гражданских погибших вовремя определенных военных действий:

Соглашение между Правительством Союза Советских Социалистических Республик и Правительством Японии, от 18 апреля 1991 года.

Соглашение между Правительством Союза Советских Социалистических Республик и Правительством Итальянской Республики о статусе мест погребения итальянских военнослужащих в СССР и советских военнослужащих и гражданских лиц в Италии, погибших во второй мировой войне, от 23 апреля 1991 года.

Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Финляндской Республики, от 11 июля 1992 года.

Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Федеративной Республики Германия, от 16 декабря 1992 года.

Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Итальянской Республики, от 27 января 1994 года.

Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Польша, от 22 февраля 1994 года.

Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Венгерской Республики, от 6 марта 1995 года, соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Румынии, от 8 ноября 2005 года, а также соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Латвийской, от 18 декабря 2007 года.

Эти договоры подтверждали сотрудничество, касающегося обмена информацией о наличии и местонахождении воинских захоронений, посещения могил, мероприятий по уходу за местами погребения военнослужащих и гражданских лиц, установки памятных знаков, озеленение могил и поддержание их в надлежащем порядке, обеспечения защиты и бессрочного права сохранения памятников.

Это лишь некоторые межправительственные соглашения, которые обеспечивают в настоящее время уверенность государств в безопасности и защите мест и захоронений павших в войнах солдат и граждан. В соответствии с ними Российская сторона брала на себя обязательства предоставлять зарубежным партнерам информацию о нахождении и состоянии захоронений военнослужащих их армий, а также оказывать необходимые содействие в проведении работ по

благоустройству.

Для того, чтобы реализация вышеуказанных соглашений проходила в наибольшей мобильности, в ноябре 1991 г. Министерство обороны СССР совместно с Министерством обороны Итальянской Республики в Москве приняли решение о создании специальной структуры – ассоциации международного военного-мемориального сотрудничества «Военные мемориалы». На нее возлагались такие задачи, как нахождение иностранных воинских захоронений, их учет и подготовку необходимой информации о погребениях и персональном составе погибших, а также осуществление контроля за их состоянием на территории СССР.

Таким образом, в первой половине 1990-х гг. в Российской Федерации была сформирована определенная нормативная база, которая позволила приступить к осуществлению поисков и благоустройства иностранных воинских захоронений. Эти действия имеют очень ценный характер, а также важное политическое и гуманистическое значение. В настоящее время проводятся активные работы по изучению архивов по теме иностранных воинских захоронений, многие специалисты посвящают этому свою научную деятельность, ведь нахождение новых мест и захоронений влияет на добавление определённого материала в историю различных стран. Это способствует изучению истории, а также международному сотрудничеству в сфере обеспечения безопасности воинских и гражданских иностранных захоронений и нахождению родственниками своих близких, что позволит многим семьям разных стран посещать могилы. Благодаря данным работам и соглашениям отношения между государствами будут укрепляться, народы будут доверять друг другу, что в полной мере облегчит налаживание отношений в различных сферах и обеспечить сохранность советских и российских могил за рубежом.

### **Рекомендации по выбору темы исследования**

1. При подготовке научной публикации необходимо, прежде всего, определить новизну, актуальность и возможность изучения выбранной темы. Для этого следует выявить и изучить литературу и источники по теме исследования. При этом использовать возможности интернета, а также каталоги областных публичных библиотек. Необходимо также уточнить, не отложились ли нужные материалы в архивных фондах. После определения круга литературы и источников следует составить план предполагаемой работы и по отдельным ее пунктам произвести отбор соответствующих материалов.

2. При написании работы во введении необходимо определить ее цель, дать краткий анализ достигнутых предшественниками результатов, показать, на какой источниковой базе построено исследование. В основной части анализируется собранный материал, в заключительной части – кратко формулируются основные полученные результаты. Текст статьи должен быть тщательно вычитан и отредактирован. Материалы публикуются в авторской редакции. Авторы несут ответственность за научно-теоретический уровень публикуемых материалов.

3. Название статьи дается на русском и английском языках, выравнивание его производится по центру, начертание полужирное, все буквы прописные. Абзацный отступ отсутствует, в конце названия точка не ставится. В статье должен присутствовать код УДК, а также на русском и английском языках сведения об авторе, полное наименование организации в именительном падеже, город, страна, место учебы (работы) автора и адрес его электронной почты.

4. Объем статьи, формат листа, параметры страницы, ширина межстрочного интервала, стиль и размер шрифта устанавливается издателем. В статье должна быть аннотация объемом 300-500 знаков включая пробелы, которая приводится под названием статьи, выравнивание по левому краю. После аннотации приводятся ключевые слова (5–7 слов на русском и английском языках, ключевые слова отделяются друг от друга запятой).

5. Особое внимание необходимо обращать на правильное оформление научно-справочного аппарата. При этом необходимо ориентироваться на те требования, которые устанавливает издатель. В УрГЮУ им. В.Ф. Яковлева сноски на источнике приводятся в подстрочнике. Сноски на использованную литературу даются в тексте в квадратных скобках под тем номером, в котором эти книги и статьи в алфавитном порядке приводятся в библиографическом списке.

Библиографический список должен содержать не менее пяти литературных источников (научная и учебная литература, не допускается указание в списке литературы, на которую в тексте статьи отсутствовали ссылки. В целях сохранения преемственности научных традиций и продвижения научных идей Уральской школы права, повышения индекса научного цитирования Уральского государственного юридического университета в целом и представителей ведущих научных школ в частности, следует в тексте статьи сделать не менее 3-х ссылок на публикации научно-педагогических работников УрГЮУ им. В.Ф. Яковлева, размещенные на сайте электронной научной библиотеки eLibrary.ru

6. Рукопись необходимо проверять с помощью системы «Антиплагиат». Оригинальность текста статьи должна составлять не менее 70%. Проверку текста следует проводить без учета библиографического списка, аннотации и ключевых слов, а также информации об авторе.

## 8. Опрос/Дискуссия по теоретическим вопросам

**Опрос /дискуссия по теме: Правовое положение населения по «Законам Хаммурапи»**

**Преподаватель:** начнём с определения – что такое «правовой статус человека»?

**Ответ:** *Правовой статус человека* – система признанных и гарантируемых государством в законодательном порядке прав, свобод и обязанностей, а также законных интересов человека как субъекта права.

**Преподаватель:** что такое «права и свободы»?

**Ответ:** *Права и свободы* – социальные возможности гражданина, признанные и обеспеченные государством.

**Преподаватель:** определение «обязанностей»?

**Ответ:** *Обязанности* – социальные возможности, выражающие притязания государства к гражданину, его поведению.

**Преподаватель:** Таким образом, *правовой статус* – это юридически закрепленное положение личности в обществе, совокупность её прав и обязанностей. В основе *правового статуса* лежит фактический социальный статус, т.е. реальное положение человека в данной системе общественных отношений. Право закрепляет это положение.

На древнем Востоке закреплялось **сословное неравенство**.

**Преподаватель:** кто желает дать определение «сословия»?

**Ответ:** *Сословие* – социально-правовая группа добуржуазных обществ, обладающая закрепленными обычаями и/или законом правами и обязанностями, которые передаются по наследству.

**Преподаватель:** Таким образом, *сословия* – это *правовые* категории населения, которые отличаются *правовым статусом*, и принадлежность по сословию передается по наследству. Раз сословный статус закрепляется правом, то *сословия* находят отражения в законодательстве.

**Преподаватель:** по каким признакам различались сословия в рабовладельческом обществе?

**Ответ:** Сословия отличаются по **двум признакам**: 1) Наличие и отсутствие *статуса* (состояния) *свободы*; 2) наличие или отсутствие *статуса* (состояния) *гражданства*.

**Преподаватель:** На какие категории делилось население по наличию или *отсутствию статуса свободы*?

**Ответ:** По *статусу свободы* люди делились на две категории: 1) свободные (обладающие *статусом свободы*) и 2) несвободные, т.е. рабы (не обладающие статусом свободы). Свободный человек с точки зрения права – *субъект права*. **Субъект права** – физическое или юридическое лицо, обладающее по праву способностью иметь и осуществлять субъективные права и юридические обязанности. Юридическим термином **лицо** (лат. *persona*) обозначается тот, кто может иметь права и нести обязанности. Имеющий права и несущий обязанности является *субъектом права*, а не *объектом*. Таким образом, с точки зрения права, **лицо** – это *субъект права* (в том числе, *субъект правоотношений*). В период, когда существовало рабство (а оно было

окончательно отменено в разных странах только в XVIII–XX веках) – с точки зрения права, только обладающий *статусом свободы* человек (лат. *liberti* [либерти]) и – признавался *субъектом права* (т.е. был **свободным**). Человек, не имеющий *статуса свободы* – несвободный, т.е. *раб*, с точки зрения права – считался *объектом права*, т.е. имуществом, вещью. *Объект права* – конкретные имущественные и неимущественные блага и интересы, отношения по поводу которых регламентированы законом.

**Преподаватель:** какими признаками должен был обладать *субъект права*?

**Ответ:** Чтобы быть *субъектом права*, нужно иметь *правосубъектность*. *Правосубъектность* – способность лица иметь и осуществлять непосредственно или через представителя права и юридические обязанности. *Правосубъектность* состоит из **двух** элементов – *правоспособности* и *дееспособности*. 1) *Правоспособность* – это способность лица иметь права и нести обязанности. Обычно говорят, что *правоспособность* возникает с момента рождения. Однако это формулировка современного права. До отмены рабства *правоспособность* от рождения могла появиться только у *свободнорожденных* (лат. *ingeniuis* [ингенуус] – получивших статус свободы от рождения). *Несвободный (раб)* от рождения *правоспособность* не получал и, пока оставался *рабом* – вообще не имел *правоспособности*. Такой человек мог получить *правоспособность*, только когда он становился *вольнотпущенником* (лат. *libertini* [либертини], т.е. когда получал *статус свободы*). 2) *Дееспособность* – способность лица своими действиями приобретать и осуществлять права, создавать для себя обязанности и исполнять их. *Дееспособность* предполагает осознанность *лицом* своих действий. Т.е. человек должен соображать, что он делает. Поэтому *дееспособность* не может возникнуть от рождения, по причине того, что новорожденный не может осознавать, что он делает. До определённого возраста (обычно, до 6-7 лет) – ребёнок считается *полностью недееспособным* (лат. *infantes* [инфантес]).

С достижением определённого возраста возникает *частичная дееспособность* – неполная дееспособность малолетних, а также несовершеннолетних до достижения ими возраста *совершеннолетия* (лат. *impruberes* [импуберес]). Так, в «Законах Хаммурапи» – «сын человека», с которым нельзя заключить сделку [ЗХ, ст. 7-я].

С достижением возраста *совершеннолетия* (у разных народов – это разный возраст; он может совпадать с *брачным возрастом*, а может и не совпадать), *лицо* становится *полностью дееспособным* (лат. *puberes* [пуберес]).

Лицо, достигшее возраста *совершеннолетия*, может быть признано судом *недееспособным* в случае, если данное лицо страдает психическим заболеванием.

Кроме того есть категория людей, которые, даже достигнув совершеннолетия, могут быть признаны судом *ограничено дееспособными*. *Лицо* может быть *ограничено в дееспособности*, если его действия ставят в тяжелое материальное положение его семью. Это лица, страдающие такими отклонениями в поведении, как растратчики, игроки в азартные игры, алкоголики, наркоманы, токсикоманы и т.п. С точки зрения с психиатрии, они считаются здоровыми людьми. Но у них – *дефект формирования воли*. Эти лица страдают пороками, могут осознавать их вредность, но в силу того, что они *слабовольные*, они не могут побороть этот порок. По этой причине требуется ограничить их *дееспособность*, чтобы они своими действиями не причинили ущерб.

В свою очередь, *дееспособность* делится на два составных элемента: 1) *сделкоспособность* – способность самостоятельно совершать гражданско-правовые сделки; и 2) *деликтоспособность* (от лат. *delictum* [дэликтум] “правонарушение”) – способность лица самостоятельно нести юридическую ответственность за вред, причиненный его противоправными действиями. Также как и с *дееспособностью* в целом, ребёнок от рождения не может иметь ни *деликтоспособность*, ни *сделкоспособность*. Они появляются по достижении определённого возраста.

**Преподаватель:** на какие категории делились свободные люди по наличию или отсутствию *статуса (состояние) гражданства*?

**Ответ:** В отличие от современного (буржуазного) права (когда *статус гражданства* связан с политическими правами), в древности (в *рабовладельческом праве*) гражданами могли быть только члены общины (*общинники*). Чтобы быть общинником, нужно было иметь в собственности

землю, т.е. быть собственником земли. Поэтому в рабовладельческий период *статус гражданства* был связан с наличием права собственности на землю. Те, кто входил в общинный коллектив, обладали наибольшим комплексом прав. Связано это было с тем, что первоначально только община защищала личные и имущественные права людей. Соответственно, люди свободные, но не входившие в общинный коллектив (а, значит, не имевшие права собственности на землю) – не имели *статуса гражданства*.

**Преподаватель:** Теперь проанализируем, какие сословия возникли в древнем обществе (какие сословия выделялись в рабовладельческом праве) Месопотамии по «Законам Хаммурапи»? Начнём с первой категории – *авилум*

**Ответ:** Термин *авилум* дословно переводится как “человек”. *Авилумы* имели собственность на движимые и недвижимые вещи [Законы Хаммурапи, ст. 150, 165, 49, 50, 39 и др.] (*студенты цитируют и комментируют тексты законов по хрестоматиям и сборникам документов*).

Законы говорят нам, что *авилумы* покупали и продавали землю, меняли землю, дарили землю, отдавали землю в погашение долга, передавали землю в залог, в наём (в аренду) [Законы Хаммурапи, ст. 150, 165, 49, 50, 39, 42-47, 60-65 и др.] (*студенты цитируют и комментируют тексты законов по хрестоматиям и сборникам документов*) – т.е. **распоряжались землёй**. А **правомочие распоряжения (право распоряжаться вещью)** – главное, важнейшее правомочие собственника. Распоряжаться вещью может только **собственник**.

*Авилумы* могли заключать сделки [ЗХ, ст. 7, 42-52, 60-66, 71, 78, 90-99, 112-126] (*студенты цитируют и комментируют тексты законов по хрестоматиям и сборникам документов*);

*Авилумы* могли защищать свои интересы в суде [ЗХ, ст. 1-4, 9-13 и т.д.] (*студенты цитируют и комментируют тексты законов по хрестоматиям и сборникам документов*);

*Авилумы* они могли вступать в брак [ЗХ, ст. 128 и др.] (*студенты цитируют и комментируют тексты законов по хрестоматиям и сборникам документов*);

Закон более строго защищал их жизнь, здоровье и имущество. Например, по «Законам Хаммурапи» за убийство или причинение вреда здоровью *авилума* полагалась смертная казнь или членовредительское наказание по принципу *талиона* [ЗХ, ст. 196, 197, 200, 210, 218] (*студенты цитируют и комментируют тексты законов по хрестоматиям и сборникам документов*); или, по принципу *частной композиции*, более высокий штраф [ЗХ, ст. 207, 209] (*студенты цитируют и комментируют тексты законов по хрестоматиям и сборникам документов*). За кражу и грабёж имущества *авилума* полагалась смертная казнь [ЗХ, ст. 7, 9-13, 21-22, 25] (*студенты цитируют и комментируют тексты законов по хрестоматиям и сборникам документов*).

**Преподаватель:** теперь необходимо сделать вывод о правовом статусе *авилумов*:

**Ответ:** 1) *Статус свободы*. Свободный, с точки зрения права – *субъект права*. Чтобы быть *субъектом права* – нужно иметь *правосубъектность* (см. определение). *Правосубъектность* состоит из *правоспособности* и *дееспособности* (см. определение). И *авилумы* – имеют права, несут обязанности; следовательно – *правоспособны*. Они (по достижении *совершеннолетия*) становятся *полностью дееспособными*. В связи с этим, могут совершать *сделки*, т.е. *сделкоспособны* (см. определение); а также – несут самостоятельную юридическую ответственность, следовательно – *деликтоспособны* (см. определение). Общинники обладают всеми составными элементами *правосубъектности* – следовательно, имеют *правосубъектность*. Это означает, что *авилумы* – *субъекты права*, т.е. **свободные**.

**Преподаватель:** есть или нет у *авилумов* статус гражданства?

**Ответ:** 2) *Статус гражданства*. Хотя *авилумы* отличались количеством имущества и занимали разное место в системе производства и управления, право одинаково защищало и гарантировало им личные и имущественные права. И, самое главное, *авилумы* имели право собственности на землю. Следовательно, *авилумы* имели *статус гражданства*, т.е. были **гражданами**.

**Преподаватель:** Получается, что *авилумы* – свободные и обладают полнотой прав граждан

(прежде всего, имеют право собственности на землю). Какое же *сословие* они формируют?

**Ответ:** *Сословие полноправных свободных*. У разных народов это сословие всегда обозначалось похожими терминами: “люди” (ед.ч. “людин” – “человек”), “народ”. Остальные категории населения уже не считались “людьми”, “народом”. Для них всегда существовали специальные термины.

**Преподаватель:** теперь определимся с правовым статусом *мушкенумов*

**Ответ:** Термин *авилум* дословно переводится как “склонённые ниц”. Так как *мушкенумы* не были членами общины – община их не защищала, т.к. они стояли вне той организации, которая в древности обеспечивала и гарантировала личные и имущественные права. Однако, в связи с тем, что многие *мушкенумы* шли на государственную службу, государство гарантировало и защищало некоторые личные и имущественные права (за исключением права собственности на землю).

Так как в «Законах Хаммурапи» появилось деление вещей на *движимые* и *недвижимые* (“поле, сад, дом”; т.е. строения и насаждения стали рассматриваться как принадлежности земли – как составная часть недвижимого имущества) право на землю, строения и насаждения у *мушкенумов* отсутствовало [ЗХ, ст. 26-41] (*студенты цитируют и комментируют тексты законов по хрестоматиям и сборникам документов*).

Если *мушкенумы* поступали на государственную службу (в качестве чиновников, профессиональных воинов [*редумов* и *баирумов*] и т.п.), т.е. становились “обязанными повинностью”, то они могли получить в государственном хозяйстве землю.

**Преподаватель:** Возникает вопрос: какое право на землю у них возникало? Есть три точки зрения, что *служилые люди* имели на землю: (1) право пользования чужой вещью, (2) право держания и (3) право владения. Проанализируем эти взгляды.

(1) Право пользования. Можем ли мы об этом говорить?

**Ответ:** Право пользования чужой землёй под запашку (греч. *эмфитевзис* – право запашки чужой земли) означало, что земля остается в обладании собственника, а *эмфитевт* получает только право использования этой земли под запашку, при этом собственник не отстраняется от пользования этой землёй. Но по «Законам Хаммурапи» мы видим, что земли были переданы в обладание воинам и чиновникам [ЗХ, ст. 26-41] (*студенты цитируют и комментируют тексты законов по хрестоматиям и сборникам документов*) – поэтому, ни в коем случае, нельзя говорить о том, что *служилые люди* имели только право пользования чужой землёй под запашку (греч. *эмфитевзис*). Они обладали земельным наделом.

**Преподаватель:** Однако обладание вещью может означать: а) *держание* или б) *владение*.

**Ответ:** При держании, держатель признаёт права собственника на эту вещь – это проявляется в том, что: держатель получает вещь на основании договора; держатель вещи отдает или все плоды, или их часть – собственнику вещи; в случае спора о вещи, вещь в суде будет защищать собственник, а не держатель. Однако по источнику мы видим, что *служилые люди*: 1) фактически обладают землей, относясь к земле, как к своей, не признавая прав других лиц на эту землю [ЗХ, ст. 27, 31] (*студенты цитируют и комментируют тексты законов по хрестоматиям и сборникам документов*); 2) они получают все плоды и доходы с земли, и никому ничего не обязаны отдавать; кроме того, правитель, помимо земли, давал им движимое имущество (мелкий, крупный скот) [ЗХ, ст. 35] (*студенты цитируют и комментируют тексты законов по хрестоматиям и сборникам документов*); 3) если возникал спор о земле, то владелец сам отстаивал свою вещь в суде [ЗХ, ст. 27, 30, 31] (*студенты цитируют и комментируют тексты законов по хрестоматиям и сборникам документов*). Таким образом, обладая землёй, *служилые люди* относились к земле – как к своей вещи, то, значит, это было *владение за службу* (на период несения службы). *Владение землёй за службу* в «Законах Хаммурапи» получило название *илку* (*ильк*) [Законы Хаммурапи,

ст. 26-41] (*студенты цитируют и комментируют тексты законов по хрестоматиям и сборникам документов*).

**Преподаватель:** Однако *владение* может быть *владением собственника* (имеющим законное основание) или *владением несобственника* (не имеющего законного основания). Какой же из этих видов *владения* был у *служилых людей*?

**Ответ:** По «Законам Хаммурапи» мы видим, что *служилые люди* не могли продавать землю, полученную во *владение за службу*. Договор признавался недействительным (“табличку должно разбить”). Покупатель терял землю (она возвращалась *владельцу*); плата за неё, в наказание, не возвращалась покупателю. Землю нельзя было подарить или завещать, а также отдать за долги, нельзя было обменять на другое имущество [ЗХ, ст. 36-38, 41] (*студенты цитируют и комментируют тексты законов по хрестоматиям и сборникам документов*). Подобные сделки дозволялись только в отношении земли, находившейся в частной собственности (“купленной и приобретённой земли”) [ЗХ, ст. 39] (*студенты цитируют и комментируют тексты законов по хрестоматиям и сборникам документов*). Раз *владелец* не являлся собственником земли, он НЕ мог распоряжаться землёй.

**Преподаватель:** В связи с *владением* землей необходимо проанализировать ст. 40-ю «Законов Хаммурапи»: «*Надѣтум* (?), *тамкар* или *обязанный другой повинностью* могут отдать свое поле, свой сад и свой дом за серебро. Покупатель должен нести повинность, *связанную с полем, садом или домом, которые он купил*» [ЗХ, ст. 40]. Некоторые авторы учебников считают, что здесь речь идёт о продаже земли. *Надѣтум* – категория жриц, имеющих надел на царской земле; см. § 22 Законов Липит-Иштара (ЗЛИ). *Тамкар* – старший государственный торговый агент. *обязанный другой повинностью* – и *ilkut ahum* – дословно «и(ли) прочая повинность». Речь идет о государственных ремесленниках, служащих и прочих лицах, получающих надел на царской земле, но НЕ входящих в категорию воинов, а также не относящихся к *nasi biltim* (издольщикам–держателям государственной земли).

**Ответ:** Однако следует обратить внимание на то, что по ст. 40-й ЗХ при получении имущества необходимо нести повинность, связанную с ним. При купле–продаже, когда возникало право частной собственности, это не требовалось. В данном случае речь идёт не о продаже поля, сада и дома, а о продаже должности. В этом случае приобретатель получал имущество, связанное с должностью, во *владение за службу* и должен был “нести повинность” за него.

И последнее, что подтверждает отсутствие права собственности на землю у служилых людей – земля *илку* не переходила по наследству. Сын мог получить *илку* отца только в случае, если он занимал место отца и нёс его службу [ЗХ, ст. 28, 29] (*студенты цитируют и комментируют тексты законов по хрестоматиям и сборникам документов*). Земля передавалась во *владение* только за службу (для экономического обеспечения его деятельности) [ЗХ, ст. 26-31] (*студенты цитируют и комментируют тексты законов по хрестоматиям и сборникам документов*).

*Мушкенумы* имели право собственности только на движимые вещи [см.: ЗХ, ст. 8, 15-16, 175-176, 219; см. также: «Законы Билаламы», ст. 50] (*студенты цитируют и комментируют тексты законов по хрестоматиям и сборникам документов*);

*Мушкенумы* могли заключать сделки [ЗХ, ст. 39, 40; см. также: ЗБ, ст. 24, где регулируется вопрос в связи с договором *займа*] (*студенты цитируют и комментируют тексты законов по хрестоматиям и сборникам документов*);

*Мушкенумы* могли защищать свои интересы в суде (быть истцом и ответчиком) [ЗХ, ст. 8, 15-16, 201, 204, 208, 211-212, 219; см. также: ЗБ, ст. 24, 50] (*студенты цитируют и комментируют тексты законов по хрестоматиям и сборникам документов*).

*Мушкенумы* могли вступать в брак [ЗХ, ст. 140, см. также: ЗБ, ст. 24] (*студенты цитируют и комментируют тексты законов по хрестоматиям и сборникам документов*). Дети, рождённые в браке *мушкенумов*, были законнорожденными – на это указывают термины “сын *мушкенума*” [ЗБ,

ст. 24] и “дочь мушкенума” [ЗХ, ст. 211-212] (*студенты цитируют и комментируют тексты законов по хрестоматиям и сборникам документов*).

**Преподаватель:** Откуда это видно?

**Ответ:** Дети, рождённые в браке (*законнорожденные*), получают правовой статус отца – на что указывают термины “сын и дочь мушкенума”), т.е. дети также являются *мушкенумами*. Дети, рождённые в браке (*законнорожденные*), находятся под властью отца – поэтому называются “дочь и сын мушкенума”. По общему правилу, дети, рождённые в браке (*законнорожденные*), наследовали имущество отца (хотя в законах прямо об этом не говорится). Всё это вместе указывает на их рождение в браке.

**Преподаватель:** защищал ли закон жизнь, здоровье и имущество *мушкенумов*; и одинаково или нет с защитой жизни, здоровья и имущества *авилумов*?

**Ответ:** Закон защищал жизнь, здоровье и имущество *мушкенумов* (но в меньшей степени, чем общинников) [ЗХ, ст. 8, 15-16, 201, 204, 208, 211-212, 219; см. также: ЗБ, ст. 24, 50] (*студенты цитируют и комментируют тексты законов по хрестоматиям и сборникам документов*). Это видно из размера наказаний за убийство *чужаков*, причинение вреда их здоровью и за кражи имущества *чужаков*. В «Законах Хаммурапи», в случае причинения вреда *мушкенуму*, ответственности по принципу *талиона* уже не было – правонарушитель отвечал по принципу *частной композиции* – уплачивал штраф [ЗХ, ст. 208, 211-212, 198, 201, 204] (*студенты цитируют и комментируют тексты законов по хрестоматиям и сборникам документов*). Причём, если за кражу или грабёж имущества *авилума* (“человека”) полагалась смертная казнь [ЗХ, ст. 9-13, 21-22, 25] (*студенты цитируют и комментируют тексты законов по хрестоматиям и сборникам документов*), то за кражу имущества *мушкенума* – только денежное возмещение в 10-кратном размере [ЗХ, ст. 8] (*студенты цитируют и комментируют тексты законов по хрестоматиям и сборникам документов*).

**Преподаватель:** можно ли согласиться с мнением, что имущество *мушкенума* защищалось также строго, как и государственное имущество (“достояние дворца и достояние бога, или храма”)?

**Ответ:** За кражу государственной собственности назначалась или смертная казнь [ЗХ, ст. 6], или штраф в 30-кратном размере [ЗХ, ст. 8] (*студенты цитируют и комментируют тексты законов по хрестоматиям и сборникам документов*).

**Преподаватель:** в чём причина разной ответственности по ст. 6-й и ст. 8-й ЗХ?

**Ответ:** исследователи полагают, что разница между ст. 6-й и ст. 8-й заключается, видимо, в том, что ст. 6-я имеет в виду кражу, совершённую непосредственно на священной территории дворца или храма, а потому карается смертной казнью).

**Преподаватель:** а какое наказание за хищение имущества *мушкенумов*?

**Ответ:** За кражу имущества *мушкенума* – налагался только штраф в 10-кратном размере [ЗХ, ст. 8] (*студенты цитируют и комментируют тексты законов по хрестоматиям и сборникам документов*). То есть, по сравнению с наказаниями за кражу и грабёж государственного имущества и частного имущества *авилумов*, наказание за хищение имущества *мушкенумов* было меньше.

И только в случае кражи рабов (государственных рабов и частных рабов *мушкенума*, а также, надо полагать [исходя из общей нормы ст. 19, и статей, определяющих наказание за хищение имущества *авилума* по ст. 9-13, 21-22, 25] – и частных рабов *общинников*) – наказание было одинаковым – смертная казнь [ЗХ, ст. 15-16, 19] (*студенты цитируют и комментируют тексты законов по хрестоматиям и сборникам документов*).

**Преподаватель:** сделаем вывод о правовом статусе *мушкенумов*.

**Ответ:** 1) Статус свободы. Свободный, с точки зрения права – *субъект права*. Чтобы быть *субъектом права* – нужно иметь *правосубъектность* (см. определение). *Правосубъектность* состоит из *правоспособности* и *дееспособности* (см. определение). Если проанализировать юридические источники, то обнаруживается, что *мушкенумы* – имеют права, несут обязанности;



следовательно – правоспособны. Они (по достижении *совершеннолетия*) становятся *полностью дееспособными*. В связи с этим, могут совершать *сделки*, т.е. *сделкоспособны* (см. определение); а также – несут самостоятельную юридическую ответственность, следовательно – *деликтоспособны* (см. определение). *Мушкенумы* обладают всеми составными элементами *правосубъектности* – следовательно, имеют *правосубъектность*. Это означает, что мушкенумы – *субъекты права*, т.е. **свободные**.

2) *Статус гражданства*. *Мушкенумы* не имели права собственности на землю (они или брали землю у общинников или государства в *держание* на основании договора аренды; или, если была возможность, становились чиновниками в государственном аппарате управления или воинами на государственной службе и получали землю во *владение* за службу). Поэтому *мушкенумы* не входили в коллектив общины. Вывод: мушкенумы *статусом гражданства* не обладают.

**Преподаватель:** в какое же *сословие* входят *мушкенумы*?

**Ответ:** Они свободные, но не обладают полнотой прав граждан (прежде всего, не имеют права собственности на землю) – поэтому формируют *сословие неполноправных свободных*. “Людьми” (*авилум*) не считаются.

**Преподаватель:** могли ли *мушкенумы* стать *авилумами*?

**Ответ:** следует обратить внимание на то, что *мушкенумы* могли купить землю [ЗХ, ст. 39] (*студенты цитируют и комментируют тексты законов по хрестоматиям и сборникам документов*). Но в этом случае они приобретали не только вещь (земельный надел), но и права и обязанности общинника в той общине, где они купили земельный участок. Т.е. они меняли свой *правовой статус* – приобретали *статус гражданства*, переходя в *сословие полноправных свободных*, при этом сохраняя свою профессию (по ст. 39-й – оставались профессиональными воинами – *редумами* и *баирумами*). Это указывает на то, что принадлежность к профессии (*редум, баирум, тамкар, шамаллум, шабитум*) НЕ означает, что это было отдельное сословие. Если *редум, баирум, тамкар* (старший государственный торговый агент), *шамаллум* (младший государственный торговый агент), *шабитум* (содержательница питейных заведений) не имеют земли в собственности – они относятся к *мушкенумам* (сословию неполноправных свободных). Если они купят землю – они перейдут в категорию *авилум* (в сословие полноправных свободных). Если у них до поступления на службу уже была земля в собственности – они с самого начала были *авилумами* (т.е. полноправными свободными).

**Преподаватель:** теперь определимся с правовым статусом *вардум* (рабов). Есть или нет у них *статус свободы*?

**Ответ:** Рабы вообще не имели права собственности (ни на какие вещи). Множество статей в разных судебныхниках показывают, что у них не было своего имущества. Если посмотреть законы, то мы видим, что в некоторых законах прямо сказано, что раб не имеет имущества. То имущество, которое оказалось в его руках, считается собственностью его господина. Откуда у них в руках оказывалось имущество, в том числе, и для обработки земли? Это имущество *рабского пекулия* – имущество, которое господин выделял своему рабу для ведения самостоятельного хозяйства. Имущество *пекулия*, доходы *пекулия* и сам раб на *пекулии* – являлись собственностью господина. Юридически у раба нет никакого имущества. Откуда видно, что раб не был собственником имущества *рабского пекулия*? Если бы у раба были бы вещи в собственности, то после его смерти они должны были бы перейти к его детям по наследству. Однако после смерти раба имущество забирает господин [ЗХ, ст. 176] (*студенты цитируют и комментируют тексты законов по хрестоматиям и сборникам документов*). Является ли господин сыном раба и его наследником? – Конечно, нет. Он просто забирает свои вещи, которые он дал рабу в *рабский пекулий*. Кроме того, из содержания законов мы видим, что у раба не было и денег, чтобы заплатить за лечение или уплатить штраф – за него платил господин [ЗХ, ст. 217, 223; ср.: ст. 225] (*студенты цитируют и*

*комментируют тексты законов по хрестоматиям и сборникам документов).*

Рабы не могли заключать сделки [ЗХ, ст. 7; см. также: ЗБ, ст. 15-16] (*студенты цитируют и комментируют тексты законов по хрестоматиям и сборникам документов*). В некоторых случаях господин заключал договор, используя раба. Но юридически такой договор заключался с хозяином раба. Это видно из того, что ответственность по сделке нес раб, а господин – следовательно, именно он считался стороной в договоре (ответственность по договору ложится на лицо, заключившее этот договор) [ЗХ, ст. 279, 7] (*студенты цитируют и комментируют тексты законов по хрестоматиям и сборникам документов*). То есть раб, в данном случае, только относил деньги и приносил вещи. А сам договор заключался с хозяином раба, т.к. стороной в договоре выступал господин.

Рабы не могут защищать свои интересы в суде (быть истцами и ответчиками). В случае, если раб совершал проступок, то все претензии нужно было предъявлять господину, который или выдавал раба на расправу, или возмещал ущерб, причинённый рабом [ЗХ, ст. 279] (*студенты цитируют и комментируют тексты законов по хрестоматиям и сборникам документов*). Статья 205-я рассматривает ситуацию, когда раб совершал противоправные действия. «Если раб человека ударит по щеке кого-либо из людей, то должно отрезать ему ухо» [ЗХ, ст. 205]. Возникает вопрос: кто должен отрезать ухо? Из содержания ст. 282-й видно (*студенты цитируют и комментируют тексты законов по хрестоматиям и сборникам документов*), что ухо будет отрезать господин раба, которому предъявят претензии по поводу поведения его “вещи”. Кроме того, можно предположить, что, по общему правилу, свидетельские показания рабов не заслушивались.

Единственный случай в «Законах Хаммурапи» – когда разрешалось участие в суде человека – который сам считал себя свободным, а другой человек заявлял, что это его раб. Т.е. рассматривалась ситуация, когда правовой статус этого человека был неизвестен: раб он, или нет. Но когда выяснялось, что истец – раб, судебное разбирательство прекращалось, и хозяин, по своему желанию (т.к. это не было решением суда, обязательным к исполнению [ср. со ст. 205]), мог наказать своего раба, отрезав ему ухо [ЗХ, ст. 282] (*студенты цитируют и комментируют тексты законов по хрестоматиям и сборникам документов*).

Закон НЕ защищал жизнь и здоровье рабов. Это видно из того, кто получал денежное возмещение за убийство или ранение рабов. Если бы потерпевшим считался раб, то, в этом случае, возмещение должен был бы получить раб, а в случае его смерти – родственники раба. Но этого не было. Во всех законах закреплена норма, что возмещение получает господин. Это, соответственно, означает, что потерпевшим считается господин. Поэтому, защищаются имущественные права собственника, а НЕ жизнь и здоровье раба [ЗХ, ст. 8, 116, 199, 213, 219-220, 231, 252; см. также: ЗБ, ст. 22-23, 50] (ср.: ст. 245, 246, 247, 248, 263) (*студенты цитируют и комментируют тексты законов по хрестоматиям и сборникам документов*).

**Преподаватель:** могли или нет *вардум* вступать в брак?

**Ответ:** Рабы НЕ могут вступать в брак. Статьи 175-176 «Законов Хаммурапи» также говорят НЕ о брачных отношениях.

**Преподаватель:** Откуда это видно? Эти статьи начинаются: «Если либо раб дворца, либо раб мушкенума возьмёт [*замуж*] дочь человека, и она родит детей...» (ст. 175). «А если раб дворца или раб мушкенума возьмёт [*замуж*] дочь человека...» (ст. 176).

**Ответ:** Следует обратить внимание на то, что в научных переводах слова “замуж” (“в жёны”) стоят в скобках, что указывает на то, что они добавлены переводчиками для пояснения смысла текста. Т.е. текст оригинала был таков: «Если либо раб дворца, либо раб мушкенума возьмет дочь человека, и она родит детей...». Таким образом, о вступлении в брак в тексте первоисточника НЕ говорится. О том, что речь не идёт о заключении брака свидетельствует и дальнейший текст 176-й статьи: «...и она, когда он брал её [*замуж*], вошла в дом раба дворца или раба мушкенума...» (ст. 176). В отношении женщины использован термин “входить (в дом)”

(аккад. *эребум*), который обозначает НЕ вступление в брак, а вхождение в чье-либо домашнее хозяйство, т.е. совместное поселение. Об этом сказано далее: «...они поселятся вместе» (аккад. *иннемду* – досл. “объединятся”).

**Преподаватель:** Возникает вопрос: правильно ли переводчики (не юристы по образованию) добавили слова “замуж”, “в жёны”? Для этого нужно посмотреть, есть ли при связи свободной женщины и раба юридические признаки брака, и обнаруживаются или нет правовые последствия вступления в брачные отношения?

**Ответ:** По «Законам Хаммурапи», заключение брака начиналось с *помолвки*, при которой жених передавал отцу невесты *брачный дар* (аккад. *бйблум* “приносимое”) (ст. 160-161) (*студенты цитируют и комментируют тексты законов по хрестоматиям и сборникам документов*). В статьях 175-176 о *брачном даре* речи нет. Кроме этого, отец невесты мог потребовать от жениха *выкуп – терхатум* (“выкупную плату” – от глагола *rehim* – “вступать в половую связь”; или от корня TRH ?) – сумма, уплачивавшаяся обычно в серебре женихом отцу невесты. Величина *terhatum* колебалась от 4 до 60 *сиклей* серебра, в среднем равняясь цене рабыни–работницы. (ст. 138-139). *Выкуп* не следует путать с *брачным даром*, см.: ст. 159-161) (*студенты цитируют и комментируют тексты законов по хрестоматиям и сборникам документов*). Но в статьях 175-176 и о *выкупе* тоже ничего не говорится.

**Преподаватель:** что ожидалось от невесты?

**Ответ:** От невесты ожидалось *приданое* (аккад. *нудунну*), которое родители выделяли дочери. В браке приданым распоряжался муж (т.е. *дотальное имущество* [имущество, входящее в состав *приданого*] поступало в собственность мужа. Но в отношении *дотального имущества* существовал особый порядок правового регулирования [ЗХ, ст. 162-164, 167, 173-174] (*студенты цитируют и комментируют тексты законов по хрестоматиям и сборникам документов*). *Дотальное имущество* подлежало возврату при разводе и, фактически, служило ей, в этом случае, содержанием [ЗХ, ст. 137-138, 142, 149] (*студенты цитируют и комментируют тексты законов по хрестоматиям и сборникам документов*). Однако в 175-176 статьях использован НЕ термин *нудунну* (“приданое”), а более широкий термин *шериктум* (в русском переводе неточно переведённое как “приданое”) – имущество, которое дочь получала от отца, когда она уходила из дома (в жрицы, в другой дом, замуж и т.д.). Это было *личное имущество* женщины.

**Преподаватель:** что ещё было необходимо для заключения брака?

**Ответ:** Кроме того, для вступления в брак следовало составить *брачный контракт*: «Если человек возьмет жену и не заключит *письменного* договора, то эта женщина – не жена» [ЗХ, ст. 128]. Однако ни в 175-й, ни в 176-й статье о заключении *брачного контракта* не говорится.

**Преподаватель:** какие изменения в правовом статусе женщины происходили при вступлении в брак; и есть ли эти изменения в ст. 175 и 176?

**Ответ:** Если женщина вступала в брак, она получала правовой статус мужа. Это означает, что, если бы по 175-й и 176-й статьям шла речь о браке, то свободная женщина должна была стать рабыней. Однако этого НЕ происходит. Исследователи обратили внимание, что (по статьям 175-176) женщина, живущая с рабом, как незамужняя женщина, НЕ меняет свой правовой статус и остаётся свободной женщиной (категории *авилум*, т.е. *полноправной* свободной).

Если женщина вступала в брак, то она из-под власти отца переходила под власть мужа, что выражалось терминами “жена (аккад. *ашишатум*) *авилума*”, “жена *мушкенума*”. Исследователи подчёркивают, что женщина, живущая с рабом, **не считается «женой»** (аккад. *ашишатум*) **раба** (*вардум*), а продолжает называться «дочерью человека» (аккад. *марат авелим*), т.е. остаётся под властью отца как любая незамужняя девушка.

По «Законам Хаммурапи», в браке предусматривался *режим общности имущества* (ст. 151-152).

Однако рабу было дано имущество в *рабский пекулий*<sup>1</sup>, и у господина раба и свободной женщины не возникало общности имущества.

**Преподаватель:** Теперь посмотрим на **правовой статус детей**, рождённых от связи свободной женщины и раба.

**Ответ:** По общему правилу, дети, рождённые в браке (*законнорожденные*), получают правовой статус отца (на что указывают термины “дочь и сын *авилума*”, “дочь и сын *мушкенума*”), *внебрачные* дети – получают правовой статус матери. По ст. 175, дети рождались свободными – т.е. получали правовой статус матери, и «...господин раба не может предъявлять претензии к детям дочери человека об обращении их в рабство» (ст. 175). Это указывает на внебрачное происхождение детей.

По общему правилу, дети, рождённые в браке (*законнорожденные*), находятся под властью отца (поэтому называются “дочь и сын *авилума*”, “дочь и сын *мушкенума*”), *внебрачные* дети – находятся под властью матери. В статьях 175-176 дети названы детьми дочери человека, т.е. находятся под властью матери (а не отца) как любые *внебрачные* дети. Дети не считаются приплодом раба. Это также указывает на внебрачное происхождение детей.

По общему правилу, дети, рождённые в браке (*законнорожденные*), наследовали имущество отца, *внебрачные* дети – могли получить имущество только от матери. По ст. 176, после смерти раба (когда он «уйдёт к судьбе») дети от отца ничего не получали. Свободная женщина (дочь *авилума*) забирала своё личное имущество (*шериктум*), а имущество, нажитое с рабом – делилось пополам: половину получала женщина (и могла передать своё имущество детям по наследству); вторую половину получал господин раба. Если бы это имущество являлось собственностью раба, то оно должно было перейти по наследству детям. Однако этого не происходит – эту часть имущества забирает господин раба (не являющийся наследником раба). Дети наследуют имущество своей матери, как это происходит с любыми *внебрачными* детьми.

**Преподаватель:** сделаем вывод о наличии брачных отношений при связи свободной женщины и *вардум* (раба).

**Ответ:** в статьях 175-176 «Законов Хаммурапи» юридических признаков *брака* и правовых последствий вступления в *брачные отношения* нет. Речь идёт о дозволенном законом *сожительстве* раба двorca или раба *мушкенума* и свободной женщины (дочери *авилума*). Надо полагать, что дозволение на сожительство рабов *авилума* со свободными женщинами – давал господин раба (т.е. *авилум*).

**Преподаватель:** может быть, брачные отношения возникали и при связи свободного мужчины и рабыни?

**Ответ:** *Брачных отношений* не возникало и при связи свободного мужчины и рабыни [ЗХ, 170-171, 146-147] (*студенты цитируют и комментируют тексты законов по хрестоматиям и сборникам документов*). Даже если бесплодная жена давала своему мужу рабыню для рождения детей, рабыня не могла равняться со своей госпожой, иначе, в наказание рабыня «причислялась к остальным рабыням» и на неё, как на остальных рабынь, мог быть наложен “рабский знак” [ЗХ, ст. 146].

На отсутствие брачных отношений указывает тот факт, что дети рабыни от рождения получали правовой статус матери (рождались рабами) – т.е. были *внебрачными*. Получить свободу (стать *вольнотпущенниками*) рабыня и её дети могли или только после смерти господина [ЗХ, ст. 171] (*студенты цитируют и комментируют тексты законов по хрестоматиям и сборникам*

---

1 Чтобы понять, чьё это имущество необходимо обратить внимание на то, что по ст. 176 после смерти раба имущество делилось между свободной женщиной и господином раба. Это означает, что половина нажитого имущества было собственностью господина, выделенного рабу в качестве *рабского пекулия* (господин раба не являлся наследником раба и не наследовал это имущество, а забирал его с приращениями назад как собственник).

документов), или когда господин при жизни *признал отцовство* в отношении детей рабыни (сказал детям «мои дети»), освободил этих детей – и *узаконил* их («приравнял их к детям супруги») [ЗХ, ст. 170] (*студенты цитируют и комментируют тексты законов по хрестоматиям и сборникам документов*). *Узаконение детей* – юридический акт, посредством которого незаконнорожденные дети (т. е. рожденные вне брака) полностью или частично приравниваются, с юридической точки зрения, к законнорожденным.

Дети рабыни, как *внебрачные* дети, имущество отца не наследовали [ЗХ, ст. 171] (*студенты цитируют и комментируют тексты законов по хрестоматиям и сборникам документов*). Только в случае *узаконения*, когда дети рабыни становились свободными (*вольнотпущенниками*) и получали права *законнорожденных детей*, т.е., в данном случае, становились “детьми *авилума*”, они могли наследовать имущество отца [ЗХ, ст. 170] (*студенты цитируют и комментируют тексты законов по хрестоматиям и сборникам документов*).

**Преподаватель:** Как же можно определить правовой статус *вардум* (раба)?

**Ответ:** Для того чтобы быть *свободным* нужно было быть *субъектом права*. *Субъект права* должен иметь *правосубъектность* (см. определение), которая состоит из *правоспособности* (см. определение) и *дееспособности* (см. определение).

*Правоспособность* означала, что человек имел права и обязанности. Но у раба **нет** никаких прав и даже обязанностей (также как у собаки нет обязанности охранять дом; поэтому, если в дом проникнут воров или грабители – собаке нельзя вчинить иск о неисполнении или ненадлежащем исполнении обязанности по охране дома). Раба нельзя назвать *держателем* имущества, полученного от господина в *рабский пекулий*, или лицом, пользующимся чужой вещью [*сервитуарием, суперфициарием* или *эмфитевтом*]. Поэтому у раба **нет правоспособности**.

Как имущество, раб не должен был иметь и *дееспособность* (как её не имели животные или предметы). Однако в древности люди видели, что, в отличие от животных, рабы могли совершать осмысленные действия. Поэтому, в нарушение принципа “раб – это имущество”, за рабами признавалась *ограниченная дееспособность*, под которой подразумевалось, что рабы могли совершать действия неюридического характера (не порождающие юридические последствия), которые приносят пользу господину. Что это за действия? Это работа в хозяйстве господина. Сделки (даже мелкие) рабы совершать не могли, т.к. *сделка* – волевые действия лиц, направленные на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей (т.е. сделка порождает юридические последствия). Договоры с рабами были недействительны (а по 7-й статье «Законов Хаммурапи», лицо, заключившее договор с рабом, ожидала смертная казнь). Поэтому рабы не являлись *сделкоспособными*.

Рабы не несли самостоятельной юридической ответственности – за них отвечал господин, которому и предъявлялись все претензии, если раб совершал правонарушения. Поэтому у рабов не было и *деликтоспособности*.

У рабов нет всех элементов *правосубъектности*. Это означает, что рабы НЕ являются *субъектами права*. Следовательно, рабы – *объекты права*. **Вывод:** рабы не имеют *статуса свободы*. А, значит, не могут иметь и *статуса гражданства*. Это связано с тем, что потеря *статуса свободы* – была *максимальным умалением правоспособности*: терялись все права и обязанности, человек становился *объектом права*.

**Преподаватель:** что подтверждает наш вывод о том, что *вардум* (рабы) – это *объекты права*?

**Ответ:** Для людей того времени *рабы* – категория имущества. Подтверждением того, что рабы были *объектами права* (движимым имуществом) является тот факт, что рабов продавали и покупали, передавали по наследству, дарили, обменивали на другое имущество, отдавали в залог [ЗХ, ст. 7, 15-20, 116, 118, 119, 146-147, 171-172, 219, 231, 278-282] (*студенты цитируют и комментируют тексты законов по хрестоматиям и сборникам документов*). Но современные исследователи выделяют их в *сословие несвободных* (*сословие рабов*). Следует обратить внимание,

что *рабы* – НЕ класс, а *сословие*, которое отличается особым правовым статусом, передаваемым по наследству.

**Преподаватель:** какие сословия и классы возникли в рабовладельческом обществе?

**Ответ:** Таким образом, в древнем – *рабовладельческом* обществе одновременно сформировались **три класса и три сословия** (на доске составляется схема, указанная ниже):

*авилум* (“человек, люди”) - сословие полноправных свободных:

общинная знать (класс эксплуататоров)

рядовые общинники (класс мелких неэксплуатируемых производителей)

*мушкенум* (“падающий ниц”) - сословие неполноправных свободных (класс эксплуатируемых производителей)

*вардум* - сословие несвободных (класс эксплуатируемых производителей)

### Методические рекомендации:

Для активного участия в дискуссии проработайте первоисточник, в данном случае "Законы Хаммурапи", усвойте изложенные в них факты, проанализируйте их. Составьте конспект по каждому изучаемому источнику, в котором: укажите место и время появления документа, опишите историю его создания, структуру, отличительные черты; охарактеризуйте правовые институты, регулируемые документом, с обязательной ссылкой на статьи (руководствуйтесь предложенным планом семинарского занятия); сделайте выводы, полученные в ходе анализа и сопоставления отдельных правовых положений. По теме "Правовое положение населения по законам Хаммурапи" рекомендуется заполнить следующую таблицу:

### *Правовой статус населения Вавилонии по Законам Хаммурапи*

	<b>Авилум</b> («человек»)	<b>Мушкенум</b> («падающий ниц», лицо, находящееся на государственной службе: редум, баирум, «приносящий доход», тамкар, шамаллум и др.)	<b>Вардум</b> (раб)
1. Есть или нет право собственности на землю	Укажите статьи, где оно встречается. Например, Ст.45 человек <i>«отдаст поле за арендную плату»</i>		
2. Есть или нет право собственности на движимые вещи			
3. Есть или нет право совершать сделки			
4. Имеет ли право защищать свои	Истец – ст.? Ответчик – ст.?		

интересы в суде и в качестве кого	Свидетель – ст.?		
5. Защищает ли закон их жизнь, здоровье и имущество	Жизнь — ст.? Здоровье — ст.? Имущество — ст.?		
6. есть или нет право вступить в брак			

## 9. Опрос/коллоквиум (студенты отвечают на заданные вопросы)

**Коллоквиум по теме:** *Изменения в источниках и системе права западных стран после второй мировой войны.*

*Вопросы:*

1. Формы систематизации нормативных актов (кодификация, консолидация, инкорпорация)
2. Пути сближения англосаксонской и континентальной правовых систем
3. Изменение соотношения роли закона и административного акта
4. Влияние внешних факторов на развитие национальных правовых систем.
5. Стирание границ между публичным и частным правом

### 1). Формы систематизации нормативных актов (кодификация, консолидация, инкорпорация)

Тенденция к систематизации нормативных актов проявляется в форме кодификации, инкорпорации и консолидации. В странах континентальной системы систематизация права осуществляется в форме кодификации. Это означает:

- обновление содержания старых кодексов (заново изложен ФГК 1804 г.),
- появление новых кодексов. ( В 1958 году был утвержден новый Уголовно-процессуальный кодекс Франции (вместо УПК 1808 года). В июле 1992 года был принят и весной 1994 года вступил в силу новый Уголовный кодекс Франции (взамен УК 1810 года).
- издание отраслевых кодексов. Во Франции ныне насчитывается несколько десятков подобных кодексов - о труде, дорожный, сельский, налоговый, таможенный и др.

Английские юристы предпочли кодификации более оперативный метод консолидации законодательных актов в единые унифицированные акты. Нормы, содержащиеся в ряде законов и посвященные одному предмету, объединяются в тексте одного закона. Консолидация касается одной формы права, без изменений в нормативном материале. Например, основным источником английского акционерного права является Закон о компаниях 1985 года, который консолидировал нормы, относящиеся к созданию и деятельности компаний.

Федеральное законодательство США с 1926 года публикуется в систематизированном виде в качестве свода законов США, состоящего из 50 разделов, каждый из которых посвящен определенной отрасли права либо крупному правовому институту (например, раздел 7 -" Сельское хозяйство", раздел 12 -" Банки и банковское дело", раздел 17 -" Авторское право ", раздел 50 -" Война и национальная оборона" ).

По своему составу Свод весьма неоднороден. Некоторые его разделы составлены на основе инкорпорации - объединения, сведения множества нормативных актов в единое целое - своды, собрания нормативных актов. При инкорпорации в нормативные акты, включаемые в собрания, никаких изменений и дополнений не вносится, они включаются в том состоянии, в каком они были на момент инкорпорации. Другие разделы свода, напротив, включают в себя кодексы

законов по соответствующей отрасли права, составленные по определенной схеме. Например, раздел 18 (части 1) Свода законов содержит главу " Общие положения ", рассматривающую вопросы классификации преступлений, соучастия, невменяемости, там же дается определение некоторых терминов. " Особенная часть " Свода представляет собой федеральные законы, изданные в алфавитном порядке. Например, законы: о контроле над организованной преступностью (1970 г.); о торговле наркотиками (1982,1988 г г.); о злоупотреблениях с компьютерами (1986 г.); о контроле над преступностью (1984 г.); о контроле над насильственной преступностью и правоприменяющих органах (1984 г.). Свод законов США переиздается каждые шесть лет. Принимая очередной закон, американский конгресс указывает, какое место должен занять он в Своде законов США и какие изменения должны быть в связи с этим внесены в разделы, главы и параграфы действующего Свода.

В США также происходит унификация, сближение законодательства штатов, которое может быть достигнуто лишь на добровольной основе. В 1920-х годах стал функционировать созданный на частные деньги Американский институт права, который вместе с американской ассоциацией адвокатов, а позднее с Общенациональной комиссией представителей всех штатов публикует проекты единообразных законов и примерных (образцовых) кодексов для принятия их законодательными собраниями штатов. Но из почти 200 предложенных проектов одобрение получили менее 20, в основном в области торгового права. Наиболее удачной общенациональной кодификацией считается Единообразный торговый кодекс США из 400 статей, предложенный в 1952 году и принятый с небольшими поправками всеми штатами, кроме Луизианы, где, однако, с 1974 года также действуют многие его разделы. Этот кодекс регулирует широкий круг вопросов, связанных с внутренней и внешней торговлей, включая биржевые знаки, банковские и кредитные операции, продажи предприятий, правила обращения торговой документации.

Стремление к унификации привело к созданию Институтом американского права в 1962 году Примерного ( Модельного ) Уголовного кодекса, который объединял нормы уголовного, уголовно-процессуального и уголовно-исполнительного права.

## **2) Пути сближения англосаксонской и континентальной правовых систем**

Наблюдается сближение англосаксонской и континентальной правовых систем. Пути сближения: с одной стороны - расширение свободы судебного усмотрения, фактическое превращение судьи в законодателя в странах континентальной системы, где судебная практика официально не является законом. С другой стороны, ослабляется принцип обязательности прецедента, повышается роль закона в странах англосаксонской системы.

В странах континентальной системы судебная практика официально не является законом. Считается, что роль суда состоит в применении закона, суд не создает общих норм и его решение обязательно только для конкретного дела. Фактически нормы, созданные в судах, играют важную роль в качестве источников права стран континентальной системы. Причины тому следующие:

- 1) в рамках общей законной нормы часто возможны различные конкретные варианты, их выбирает суд;
- 2) суд толкует неясные, неопределенные нормы закона;
- 3) законы имеют пробелы, которые восполняются судом, законодательство отстает от потребностей социального развития.

Таким путем французские суды создали правила о безвиновной ответственности причинителя вреда, о неосновательном обогащении, заложили основы теории злоупотребления правом и т. д. Таким образом, в странах континентальной системы судебная практика (в первую очередь Верховных судов) превратилось в самостоятельный и важный источник права, несмотря на то, закреплена или нет в законе ее новая роль.



В странах англосаксонской системы наблюдается ослабление принципа обязательности прецедента (судебный прецедент - это решение суда, обязательное для всех судов равной и низшей инстанции), вытеснение прецедентного права (прецедентное право-совокупность норм, выработанных судами) статутным. Во второй половине 20 века в Англии принято много законов, административных актов. Все более широкий круг общественных отношений регулируется не судебными решениями, а законами. В уголовном праве Англии преобладающий источник - законодательство. В Англии и США прецедент превращается из самостоятельного источника права во вспомогательное средство толкования норм писаного права, законодательства. Каждый законодательный акт сопровождается большим количеством прецедентов, которые толкуют и уточняют его нормы. Однако прецедент все же играет значительную роль. Причины тому следующие:

- 1) Кодексы отсутствуют, то есть общих отраслевых законов нет, все законы специальные, узкие по содержанию. В ряде важнейших разделов гражданского права именно прецедент, а не закон определяет принципиальные положения правового регулирования (например, представительство, обязательства из причинения вреда);
- 2) Законная норма (а также административный акт), будучи единожды истолкована и применена судом, превращается в судебный прецедент, то есть в дальнейшем должна будет применяться и пониматься так, как ее уже истолковал и применил суд. Закон как бы одевается в судебную мантию и в чистом виде применяется один раз;
- 3) Законные нормы создаются на базе судебных прецедентов. Поэтому-то английские законы узки и конкретны по содержанию, что в их основе лежат конкретные судебные решения. Если статут и прецедент противоречат друг другу, применению подлежит статут.

Фактическое признание судебной практики в качестве источника права в странах континентальной системы права и одновременно происходящий процесс изменения роли прецедентов, ослабления принципа обязательности прецедента в странах общего права приводят к взаимному сближению этих двух ведущих западных правовых систем в вопросе, который всегда был главным критерием их разграничения.

### **3) Изменение соотношения роли закона и административного акта**

Наблюдается падение роли закона (закон - это нормативный акт законодательного органа власти (парламента, конгресса, бундестага и т. п.) и беспрецедентный рост административных (подзаконных) актов. Административные акты принимаются органами исполнительной власти: правительством, министерствами, муниципалитетами, префектами и т. д. Они содержат более подробную регламентацию установленных в законе правил, должны основываться на законе и не могут ему противоречить. Во второй половине XX века роль административных актов значительно возросла. Это проявление общей тенденции усиления роли исполнительной власти.

Падение роли закона проявляется в различных формах:

- 1) В ряде стран Запада Конституции ограничивают законодательную власть парламента определенными предметными рамками. Конституция Франции 1958 года установила исчерпывающий перечень вопросов, по которым вправе законодательствовать парламент (права и свободы граждан, избирательное право, уголовное право и судопроизводство, оборона страны, финансы и т.д.) Все остальные правовые вопросы, не входящие в область законодательства, регулируются регламентарными актами исполнительных органов путем принятия декретов - актов главы государства (президента) или премьер-министра.
- 2) Во всех западных странах широкое распространение получило делегированное законодательство - имеющие силу закона нормативные акты, принимаемые органами исполнительной власти (правительством, президентом) в силу особых, предоставленных ему

парламентом полномочий. Во Франции акты делегированного законодательства называются ордонансами.

3) Само содержание законодательных актов, изобилующих общими выражениями, таково, что требует издания конкретизирующих правил, инструкций, регламентов. Подобные законы именуются "законами-скелетами", "законами-рамками". Во Франции во исполнение важного закона почти всегда принимается правительственный декрет, который уточняет, развивает, дополняет положения закона. Без такого декрета закон фактически не может приниматься.

#### **4) Влияние внешних факторов на развитие национальных правовых систем.**

Наблюдается усиление влияния внешнего фактора на развитие национальной (внутригосударственной) системы путем унификации, сближения национальных законодательств; а также путем повышения роли международного права.

С середины 20 века активно идет процесс унификации, сближения национальных законодательств, что означает общий курс государств на определение общих направлений согласованного развития национальных законодательств, на преодоление правовых различий и выработки единообразных норм правового регулирования определенных общественных отношений.

Способы унификации частного права:

1) посредством заключения международных договоров ( конвенций ) и включения унифицированных норм во внутреннее ( национальное ) законодательство. Например, страны, подписавшие и присоединившиеся к Женевской вексельной 1930 года и Женевской чековой 1931 года конвенциям, ввели у себя вексельные и чековые законы соответствующего содержания;

2) путем совместной разработки рядом государств или специализированной международной организацией типового закона и последующим принятием его законодательными органами ряда стран. Скандинавские страны в таком порядке приняли единые патентные законы, законы о договоре купли-продажи и др.;

3) путем добровольного одностороннего заимствования ( рецепции ) одним государством отдельных институтов, норм другого государства. Например, институт доверительной собственности англо--американского права воспринят правом Японии, Мексики и многих *других* стран.

Унификация может происходить в масштабах всего мира и в рамках отдельных регионов - группах стран со сходными экономическими, политическими, природными условиями, имеющие тесные гражданские и торговые связи, единую религию. Римский договор 1957 года о создании Европейского экономического сообщества ( ЕЭС ) возложил на страны-члены ЕЭС обязанность унифицировать и сближать свое национальное законодательство в той мере, в какой это необходимо для функционирования " Общего рынка " Унификация права в ЕЭС осуществляется двумя путями: 1) посредством заключения международных договоров и соглашений между странами-членами ЕЭС ( например, Люксембургская конвенция о " патенте сообщества " 1975 года); 2) органы ЕЭС издают нормативные акты, которые непосредственно действуют, применяются и подлежат принудительному исполнению внутри каждого государства, входящего в ЕЭС.

Роль международного права повышается. Международное право - система юридических норм, создаваемых государствами для регулирования отношений между ними и другими участниками международного общения, в целях обеспечения международного мира и сотрудничества. Большую роль в нем приобрели нормы, регулирующие сотрудничество государств в области прав человека. Гражданские, политические, экономические, социальные и культурные права зафиксированы во Всеобщей декларации прав человека ( 1948 г. ), в Международном пакте об экономических, социальных и культурных правах ( 1966 г. ), в Международном пакте о гражданских и политических правах и протоколах к нему ( 1976 г. ).

Международное право все более отчетливо подразделяется на международное публичное, частное право, международное экономическое, морское, воздушное, космическое, гуманитарное право.

### **5) Стирание границ между публичным и частным правом**

В пятых, изменения в системе права западных стран приводят к стиранию границ между публичным и частным правом. Расширение вмешательства государства в экономику сопровождается усилением публичных начал в частном праве (гражданском и торговом). В сфере регулирования имущественных отношений неизмеримо возрастает роль административного нормотворчества, предписаний императивного характера, исходящих от органов государственного управления. Все это приводит к стиранию границ между публичным и частным правом, к образованию новых комплексных правовых отраслей и институтов, в которых нормы частного и публичного права теснейшим образом взаимосвязаны: трудовое право (совокупность правовых норм, регулирующих отношения в сфере найма и использования рабочей силы), сельскохозяйственное право, право промышленной собственности, авторское, транспортное, лесное, горное, страховое, международное частное право. Тем не менее деление права на публичное и частное продолжают существовать.

**Методические рекомендации:** При подготовке к занятию студенты должны прочесть в учебной литературе разделы, посвященные изменениям в праве в XX веке. Кроме того, нужно вспомнить, какие изменения произошли в государственном праве, с чем связано усиление исполнительной власти. Нужно знать терминологию, в частности, что такое "делегированное законодательство". Кроме того, нужно проследить, каким образом происходило взаимодействие стран между собой в XX веке, и почему международное право стало играть значимую роль не только во внешней, но и во внутренней политике государства. В процессе подготовки к занятию и на самом занятии студенты должны выяснить общие черты и особенности развития всех отраслей права в XX веке.

## **10. Решение ситуационной задачи (казуса)**

### **1. Решение ситуационной задачи**

В Древней Индии Раджив обокрал богатый дом. На суде выяснилось, что это уже вторая кража, совершенная им. Определите юридические факты и виды правоотношений. Раскройте элементы состава преступления. Квалифицируйте данное деяние. Какое решение примет суд в отношении Раджива по Законам Ману.

**Ключ ответа/решение:**

1. Совершение тайного хищения чужого имущества (кражи), повторность совершения кражи (рецидив) – уголовные. Подача иска в суд – процессуальные.
2. Субъект преступления – Раджив; объект – право собственности хозяина богатого дома; объективная сторона – деяние в форме действия, выразившееся в совершении повторной кражи чужого имущества из богатого дома, место – богатый дом; субъективная сторона – прямой умысел.
3. Квалификация деяния по ст. 322, гл. VIII и ст. 277 гл. IX Законов Ману.
4. По решению суда Раджива заставят выплатить штраф в сумме, равной одиннадцатикратному размеру стоимости похищенного и отрежут руку и ногу, т.к. кража была повторной.

**Методические рекомендации:** Для успешного решения ситуационной задачи рекомендуется уяснить понятие преступления и наказания по Законам Ману, определить круг субъектов,

субъективную, объективную стороны преступления, объекты преступной деятельности; далее раскрыть виды преступлений, цели и виды наказаний. Затем, анализируя изученный источник права провести точное четкое соотнесение возникшей в задаче ситуации с конкретной нормой Законов Ману.

## 11. Работа в малых группах

### *Работа в малых группах*

*Порядок проведения.* Студентам предлагается изучить нормы семейно-брачного права и права наследования в Законах Хаммурапи и Законах Ману. Учебная группа делится на шесть малых групп, три из которых работают по Законам Хаммурапи, а остальные три – по Законам Ману. Каждая группа в течение 10 минут готовит характеристику какой либо отрасли семейно-брачного законодательства и законодательства о наследовании по данным источникам права.

Задачи, которые ставятся перед малыми группами: юридически грамотно сформулировать в историческом контексте характеристику объектов законодательного регулирования и выявить основные историко-правовые особенности правовых механизмов, регулирующих те или иные правоотношения:

- условия заключения и расторжения брака по Законам Хаммурапи
- условия заключения и расторжения брака по Законам Ману
- личные и имущественные права супругов по Законам Хаммурапи
- личные и имущественные права супругов по Законам Ману
- виды наследования и круг наследников по Законам Хаммурапи
- виды наследования и круг наследников по Законам Ману

Ответ должен быть аргументирован примерами из источников права

Этапы:

10 минут - на формулировку основных тезисов ответа каждой группой;

10 минут - первая группа формулирует свой ответ, при обязательном участии всех членов группы в его озвучивании и отвечает на вопросы аудитории;

10 минут - вторая группа формулирует свой ответ, при обязательном участии всех членов группы в его озвучивании и отвечает на вопросы аудитории;

10 минут - третья группа формулирует свой ответ, при обязательном участии всех членов группы в его озвучивании и отвечает на вопросы аудитории;

10 минут - четвертая группа формулирует свой ответ, при обязательном участии всех членов группы в его озвучивании и отвечает на вопросы аудитории;

10 минут - пятая группа формулирует свой ответ, при обязательном участии всех членов группы в его озвучивании и отвечает на вопросы аудитории;

10 минут - шестая группа формулирует свой ответ, при обязательном участии всех членов группы в его озвучивании и отвечает на вопросы аудитории;

5 минут - подведение итогов. Студенты получают тот балл, который получила их группа.

Члены других групп должны задавать аргументированные вопросы по существу ответа, с привлечением дополнительных норм права, не названных участниками группы в ходе выполнения задания. При отсутствии серьезных пробелов при выполнении задания, допускаются дополнения, данные членами других групп. Общая оценка выставляется с учетом активного участия всех групп в обсуждении представленного материала

***Ключ ответа/решение:***

### ***Условия заключения и расторжения брака по Законам Хаммурапи :***

Брак считался заключенным только при наличии письменного договора. Ст. 128. Только заключение договора влекло за собой признание юридических последствий заключенного брака. Обязательным предметом договора было наличие приданого, которое «уходило» детям после смерти супруги, и возвращалось ее отцу, в том случае, если брак был бездетным (ст. 159, 162 – 163). При заключении договора большую роль играл выкуп, который жених приносил отцу невесты в качестве своеобразного эквивалента полученного приданого. После смерти бездетной жены тесть и зять менялись приданым и выкупом, таким образом, имущество возвращалось той семье, которая изначально являлась его собственником (ст.164). Допускалось расторжение брачного договора, по инициативе жениха или отца невесты. В первом случае основанием для его расторжения являлось желание жениха заключить брак с другой женщиной при условии передачи брачного дара в пользу покинутой им невесты. Во втором случае отец невесты возмещал выкуп жениху в двойном размере (ст. 159 – 160. Основанием для расторжения брачного договора могла быть и клевета на жениха. В этом случае мог отказаться от заключения брака, но должен был возместить в двойном размере, все, что было получено от жениха ( ст. 161).

Расторжение брака в форме развода допускалось, но было затруднено необходимостью серьезных денежных выплат. Так, если муж хотел развестись с женой по причине ее бесплодия, то это требовало выплаты «серебра» в сумме принесенного им выкупа, а также восполнения приданого, принесенного женой из дома отца. При отсутствии выкупа устанавливалась разводная плата в сумме одной мины серебра, а для мушкенумов – 1/3 мины (ст. 138 – 140). Развод допускался и в случае неизлечимой болезни жены, но при этом муж был обязан обеспечить ее. (ст.148 – 149). Особенностью Законов Хаммурапи является патриархальный характер семьи, не допускавший расторжения брака по инициативе жены. Только в случае порочного поведения мужа, которое следовало доказать в суде, женщина могла забрать приданое и уйти в дом отца (ст. 142). Напротив, уличение жены в расточительности и разорении супружеского дома влекло за собой расторжение брака без разводной платы или низведение супруги до положения рабыни в доме бывшего мужа ( ст. 141). Бегство мужа из общины тоже влекло за собой расторжение брака (ст. 136).

### ***Условия заключения и расторжения брака по Законам Ману.***

Регулирование семейно-брачных отношений в Законах Ману отличалось влиянием религиозных норм и ставило женщину в подчиненное положение по отношению к мужу вследствие излишней эмоциональности и «вредоносности» ее природы для мужчины в соответствии с канонами брахманизма (гл. II, ст. 213 – 216). Особенность Законов Ману заключается в наличии запрета на смешанные браки между представителями разных варн, что обосновывается ссылками на религиозные традиции и нормы обычного права. В главе III выделено восемь форм брака, как благоприятных, так и неблагоприятных для приобретения безупречного потомства, преданного своей дхарме. Первые четыре формы, связанные с выполнением религиозных обрядов рекомендованы, в первую очередь для брахманов и кшатриев. Особенно порицаемыми являются такие формы как асура, связанная с покупкой невесты и гандхарва – союз по любви. Наихудшей формой заключения брака является пайшача, связанная с насилием над невестой, которая находится в состоянии частичной или полной недееспособности (III, ст. 26 – 40).

Условия вступления в брак признавали необходимость брачного договора, который мог быть расторгнут по инициативе жениха, если он получил «обманом» другую девушку (IX, 72). За мужем признавалось право взять еще одну жену, если брак в течение восьми лет был бесплодным (IX, ст. 81). Заключение повторных браков должно было происходить по порядку варн, при этом возможность развода по инициативе мужчины допускалась лишь в том случае,

когда сожителство с женой по причине ее ненависти к нему было абсолютно невозможным (III, ст. 12, 13; IX, ст. 77). Развод по инициативе жены не допускался. Исключение составляло длительно отсутствие мужа по причине обучения, воинской славы и любви. В этом случае по истечении определенного срока женщина могла заключить повторный брак (IX, ст. 76). Оставшись, по причине отъезда мужа, без средств женщина могла существовать «непредосудительными ремеслами» (IX, ст. 75).

### ***Личные и имущественные права супругов по Законам Хаммурапи***

Главой семьи являлся муж. Он, в частности, мог отдать жену и детей в долговую кабалу, но при этом они вновь обретали свободный статус через три года. При этом предполагалось, что долг был сделан в интересах семьи (ст. 152). За долги мужа, сделанные до заключения брака, жена не несла ответственности (ст. 117 – 151). Не допускалось и юридического самоуправства мужа по отношению к жене в случае установления факта супружеской неверности (ст. 129, 131). При этом Законы Хаммурапи определяют основную обязанность мужа по отношению к семье как обязанность предоставлять жене и детям экономическое содержание. В случае длительного отсутствия мужа женщина, оставшаяся без средств, имела право «войти в дом другого мужчины» и даже родить ему детей. В случае возвращения мужа, она обязана была восстановить с ним супружеские отношения, но дети при этом делились по отцам (ст. 133 – 135).

Бесплодие жены не обязательно влекло за собой расторжение брака. В этом случае жена могла предоставить мужу рабыню для рождения детей, при этом рабыня не могла «равняться с госпожой», в противном случае, ее можно было продать, но только в том случае, если связь мужа с рабыней оказалась бездетной (ст. 144 – 147).

Законы Хаммурапи предусматривают право мужа обеспечить жену «вдовой долей», выдав ей «документ с печатью», что в будущем исключало ее право на участие в разделе наследственной доли по закону. При этом, в отличие от Законов Ману, допускалось заключение повторного брака вдовой, а вдовый статус не влек за собой никаких ограничений имущественного и личного характера (ст. 150, 171 – 172).

### ***Личные и имущественные права супругов по Законам Ману***

Законы Ману определяют положение женщины следующим образом: в детстве ей полагается быть под властью отца, в молодости – мужа, после смерти мужа – под властью сыновей, ибо женщина «никогда не пригодна для самостоятельности» (IX, ст. 2 – 3). Жена обязана почитать мужа, даже если он полностью лишен добродетели, но при этом женщина должна всегда оставаться привлекательной для своего мужа в целях деторождения (III.60 – 61). Вместе с тем, Законы Ману предписывают почитать женщину-мать и хозяйку дома. Высшая же дхарма мужа и жены заключается во «взаимной верности до смерти», даже если муж продал ее или оставил (IX, ст. 101 – 102).

В Законах Ману за замужней женщиной закреплены имущественные права. Выделены шесть видов имущества женщин: собственность, данная при свадебном шествии, данная при брачном огне, данная в знак любви, полученная от брата отца или матери (IX, ст. 194). Это имущество принадлежит ее детям по смерти матери (IX, ст. 195). В случае заключения предосудительных форм брака имущество женщины передается ее родителям, а не мужу, в том случае, если она умирает без потомства. В среде брахманов, преимущественное право на собственность, переданную матери отцом, имела дочь (IX, 196 – 200, 131).

Законы Ману предусматривают имущественные ограничения для замужних женщин. Согласно статье 199 женщины не могли откладывать что-либо про запас из семейного имущества, учитывая его коллективную природу. Тот же запрет существовал и относительно собственного

имущества женщин. Вдовы вообще не могли пользоваться принадлежащим им имуществом, так как религиозная традиция предписывала им вести аскетический образ жизни (V, ст. 147 – 169).

### ***Виды наследования и круг наследников в Законах Хаммурапи***

Законы Хаммурапи отдают предпочтение наследованию по закону, что объясняется патриархальным характером семьи и ее социальной замкнутостью. Наследниками первой очереди являются сыновья, что же касается дочерей, то их следовало наделить только приданым (ст.171, 183 – 184). Исключение составляли дочери-жрицы, которые в зависимости от своего статуса могли получить от отца документ с печатью на часть наследственной доли с правом распоряжения ею на случай своей смерти или без такового права (ст. 178 – 191). Некоторый приоритет получали младшие сыновья, еще не имевшие своей семьи. В этом случае братья были обязаны передать ему из своей наследственной доли средства на уплату брачного выкупа и помочь с заключением брака (ст.166).

Особо обеспечиваются в Законах Хаммурапи права детей, рожденных от рабыни или наложницы, в случае их признания отцом. Признанные законными, они получают свою часть наследственной доли при условии, что старший сын законной жены выберет свою долю первым. Если отец не желал признать таких детей, то наследства они не получали, но обретали свободу вместе с матерью (ст. 170 – 172).

Спорным является вопрос о наличии в Законах Хаммурапи признаков завещания. Согласно статье 165 отец может составить документ с печатью на имущество в пользу одного из своих наследников, но это не исключает права одаренного взять свою наследственную долю после смерти отца. Речь, скорее всего, идет о дарственной. Следует предположить, что некоторый элемент завещательного порядка наследования содержится в статье 150, где речь идет о получении вдовой доле, но при этом женщина не получает права распоряжения этим имуществом. При повторном заключении брака она оставляет вдовью долю сыновьям, а после ее смерти сыновья являются единственными наследниками данного имущества (ст.173 – 174). Усыновленные дети, не причисленные отцом к своим детям не имели права на наследование имущества (ст. 190).

### ***Виды наследования и круг наследников в Законах Ману***

Законы наследования в древнеиндийском праве определяются религиозными нормами и предписаниями обычая. Дхарма о наследстве не знает наследования по завещанию и ограничивает круг наследников прямой нисходящей линией при полном исключении дочерей, как наследниц отца (IX, ст. 104 – 118). Согласно статье 104 раздел отцовского наследства осуществляется братьями по смерти родителей, хотя комментаторы предполагают, что имущество отца подлежит разделу сразу после его смерти. Приоритет принадлежит старшему брату, который берет на себя обязанность главы семьи и имеет право на двадцатую добавочную часть и лучшую часть наследственной массы (IX, ст.105 – 116). Младшему положена четверть имущества, остальные братья делят имущество поровну. Девушки сестры должны получить из тех частей, которые поделили между собой братья четвертую часть от каждого, отказавшийся наделить сестер имуществом, будет изгоем (IX, ст. 118). При отсутствии сына отец мог объявить свою дочь путрикой и укрепить имущество за ее потомством по мужской линии. В случае смерти такой дочери бездетной, имущество уходило в род ее мужа (IX, ст. 127, 131, 134, 135). Право на имущество матери было закреплено за незамужней дочерью. Вдова не получала никакого наследства, так как ей полагалось жить при сыновьях. В то же время Законы Ману закрепляли право матери наследовать за бездетным сыном с последующей передачей имущества по нисходящей женской линии (IX, ст. 217, 134).

Особую категорию наследников составляли сыновья уполномоченных, рожденные по желанию семьи вдовой после смерти бездетного мужа. Такой наследник приравнивался к законному и, согласно дхарме, получал наследство как родной сын (IX, ст.143).

Законы Ману предусматривают возможность выдела законных наследников из семьи при условии сохранения большей части их наследственной доли за братьями, не пожелавшими обрести самостоятельность. В то же время старший брат, обвиненный в том, что он не охраняет интересы остальных членов семьи, лишался своей наследственной доли и подлежал судебному преследованию. Помимо этого недостойными наследниками объявлялись те братья, которые занимались «безнравственными делами». К числу полностью и частично недееспособных лиц законы относят кастратов, изгоев, слепых и глухих от рождения, безумных, слабоумных и различных калек. Из наследования по закону исключались сыновья шудрянок, состоявших в браке с брахманами (IX, ст. 217 – 214, 201).

### **Методические рекомендации:**

При подготовке к занятию студенты должны выполнить конспект Законов Хаммурапи и Законов Ману, и разобрать следующие вопросы:

**Источники семейно-брачного права:** прежде всего, необходимо установить, какой орган власти санкционировал принятие Законов Хаммурапи и Законов Ману, какую роль играла религиозная традиция и обычаи в установлении законодательных норм, регулирующих институты брака и семьи.

**Заключение и расторжение брака.** Прежде всего, нужно установить: содержал ли древневосточные источники права понятие «брак» и какой брак признавался законным, то есть влек за собой юридические последствия.

**Условия заключения брака.** При каких условиях разрешалось вступление в брак (например: возраст жениха и невесты, их согласие, согласие родителей и других лиц, наличие или отсутствие брачного договора, выкупа, приданого, брачного дара и т.д.). Каковы были формальные процедуры заключения брака? Существовали ли ограничения сословно-классового или религиозного характера?

**Условия расторжения брака.** Допускал ли законодатель расторжение брака? Если да, то при каких условиях (например: супружеская неверность, бесплодие жены, совершение супругом тяжкого преступления и т.п.).

### **Взаимные права и обязанности супругов.**

Следует определить правовое положение супругов: а) чей социально-правовой статус был определяющим, в каком случае жена приобретала статус мужа; б) каковы были имущественные права мужа и жены; в) какая ответственность предусматривалась за совершение преступления против своего супруга; г) иные права и обязанности супругов; д) в чем заключались права и обязанности родителей; е) в чем заключались права и обязанности детей

### **Наследственное право.**

Необходимо установить, различал ли древневосточный законодатель виды наследования: наследование «по завещанию» и наследование «по закону» (если да, то в чем выражались их особенности).

Наследование по закону. Кто, согласно закону, являлся наследником? Какие очереди наследования выделял закон, получал ли кто-нибудь свою долю «вне очереди»? Считались ли наследниками незаконнорожденные дети и т.п.?

При выполнении задания следует пользоваться подготовленными дома конспектами источников права и сборником документов. Каждая группа должна подобрать максимальное количество статей, для аргументации своего ответа. Ответ должен даваться в свободной форме, при активном участии всех членов группы. При подготовке ответа следует сразу же разбить его на малые блоки, для того, чтобы каждый участник группы имел возможность высказать свою точку зрения на поставленное задание.



Приветствуется использование материалов научных статей и комментариев к законодательству Древнего Востока.

## **12. Оценочное средство — контрольное мероприятие в форме компьютерного тестирования.**

Тест из 30 вопросов на 30 минут

В тесте - задания открытого и закрытого типа с одним или несколькими вариантами ответов.

*Тестовые задания открытого типа:*

В Древней Греции город-государство обозначался термином \_\_\_\_\_ (*полис*)

*Тестовые задания закрытого типа с одним или несколькими вариантами ответов:*

1. В VIII – начале VI вв. до н.э. в Афинском полисе органами власти являлись (укажите 3):

- *Ареопаг*
- *Коллегия архонтов*
- *Экклесия (народное собрание)*
- Герусия
- Коллегия стратегов
- Сенат

2. Участок земли, выдаваемый с VIII века франкскими правителями на правах владения при условии несения военной службы, назывался:

- *бенефиций*
- аллод
- илку
- феодал

**Методические рекомендации:** Данное контрольное мероприятие проводится после изучения 1 модуля курса Истории государства и права зарубежных стран. Студенты должны повторить следующие темы: генезис государства и права, особенности раннего права, государства Древнего Востока (Месопотамия, Индия, Египет), государство Древней Греции (с VIII в до н.э. до IV в. н.э.), государство Древнего Рима (с VIII в. до н.э. до III в н.э.), тексты Законов Хаммурапи, Законов Ману и Законов XII таблиц. Также должны знать понятие права собственности, владения, держания, права на чужую вещь.

Во время контрольного мероприятия вспомогательными материалами пользоваться нельзя.

## **13. Оценочное средство: практическое задание (письменное)**

Студенты должны ответить на проблемные вопросы:

Какая форма правления лучше – древневосточная деспотическая монархия или афинская демократическая республика? Какие факторы влияют на установление формы правления? По каким критериям сравнивать формы правления?

### **Ключ ответа/решение:**

1. Каждая форма правления имеет как свои достоинства, так и недостатки. Нет идеальной формы правления, пригодной для всех времён и народов.

2. Формы правления складываются и изменяются у народов под влиянием объективных и субъективных факторов и не подлежат свободному выбору народов. Формы правления изменяются от монархии к республике и обратно к монархии. Так, в древнем Риме с VIII в. до н.э.

по Вв. Н.э. сменилось 4 формы правления: ранняя монархия в царский период (753 г. до н.э. – 509 г. до н.э.), аристократическая республика (509 г. до н.э. – 27 г. до н.э.), ранняя империя – принципат – монархия, маскируемая республиканскими учреждениями (27 г. до н.э.– 283 г.), поздняя империя – доминат – абсолютная военно-бюрократическая монархия (284-476).

3. Факторы, влияющие на форму правления:

- 1) размер территории и численность населения
- 2) природно-климатический фактор, уровень социально-экономического развития и благосостояния населения, инфраструктура, связь
- 3) наличие внешней угрозы
- 4) представления народа о власти, национальный характер и менталитет.

4. Оценка форм правления как плохого или хорошего, отсталого или прогрессивного зависит от критериев оценки. Критерии сравнения форм правления – это их успешность, эффективность.

Результативный критерий – благосостояние, уровень жизни, экономический рост, личная безопасность, общественный порядок, национальная безопасность. Системный критерий – исправное надёжное функционирование политической системы и её способность приспосабливаться к изменяющимся условиям жизни социума. Политический критерий – участие граждан в политической деятельности, управлении и принятии решений.

5. Контрпродуктивно и опасно сравнивать реальные, но несовершенные формы правления, институты с совершенным, но недостижимым идеалом, образцом и любые отклонения от него интерпретировать как дефект, порок. В каждый момент своей истории общество, этнос имеет ту форму правления, которую заслуживает, другими словами, которая соответствует его текущим потребностям, финансовым возможностям и культурному уровню населения.

**Методические рекомендации:** Внимательно изучите рекомендованную литературу как учебную, так и научную. Желательно привести развернутую характеристику сущности полиса и деспотической монархии. Приветствуется подтверждение своей позиции источниками права (ссылка на Законы Хаммурапи, Законы XII таблиц, Институты Гая и др., цитаты из работ Аристотеля, Платона, Плутарха). Интересна аргументация студентов заявленной позиции.

#### **14. Оценочное средство: творческая прикладная работа студентов**

Доклад на тему: «Справедливость истории Жанны Д'Арк»  
выполнен студентами ИЮ Карабатовой К. С. и Шестаковой Ю. Е. в 2022 г.

Жанна Д'Арк – феномен в истории средних веков. Ее сравнивают с Иисусом, так как о ней тоже написано несравнимо огромное количество исторических источников. Самое важное в их отождествлении – близость сущностей, их роли в судьбе человечества.

Во Франции была столетняя война, которая длилась с 1337 по 1453 годы. Выделим основные причины столетней войны:

4. Династический кризис во Франции
5. Шотландская война
6. Стремление феодалов к обогащению
7. Желание Франции вытеснить англичан с материка

В данный период, ситуация для французов складывалась не лучшим образом: сначала захватили Париж, позже осадили Орлеан. Ситуация в этой крепости, падение которой не хотели допустить, была тяжелой: заканчивались припасы, король, будущий Карл VII, ничем не мог помочь из-за недостатка денежных средств. Крепость почти пала. И, возможно, так бы и произошло, но, весной 1429 году появилась неизвестная девушка и заявила, что спасет

человечество. Все были в недоумении, никто не понимал, кто она есть, - это была Жанна Д'Арк, которая в скором приобретет большую популярность.

Вернемся к предыстории. В январе 1429 года, Жанна убегает из дома и отправляется исполнять свою миссию спасительницы. Ее путь лежит в Вокулер. Жанне удалось назначить встречу капитану города Вокулер Роберу де Бодрикуру, которому она рассказала о своем намерении поговорить с дофином. Над девушкой посмеялись и отправили к родным домой. Жанна проявила настойчивость, и спустя год снова появилась в Вокулере. Она рассказала капитану, что видит поражение французской армии в сражении при Руврэ. Капитан был поражен этим рассказом, потому что о поражении он узнал гораздо позже, чем о нем поведала Жанна.

Под впечатлением от рассказа и самой Жанны, капитан решил помочь девушке добраться ко двору. Он выдал ей мужское облачение, написал письмо дофину, и выделил солдат, чтобы они охраняли ее в дороге. Вместе с ней отправились и трое братьев. Дорога таила в себе немало опасностей, но Жанна была уверена, что с помощью архангела Михаила они преодолют ее без происшествий.

Что происходило в пути неизвестно, а вот сама встреча смелой девушки и дофина Карла очень красочно описана во многих источниках. Карл долго собирался с духом. Он не знал, что ему предпринять, поговорить с Жанной или отказать ей во встрече. К тому же придворные разделились на две группы, и многие были против встречи дофина и простой пастушки. По мнению духовенства, Орлеанская дева приверженец самого дьявола. Но все же Карл решился, хотя и пошел на некоторую хитрость. Вместо себя посадил на трон пажа, а сам тихонько стоял между придворными. Когда Жанна вошла в зал, она даже не повернула голову в сторону трона, а сразу направилась к дофину, выделив его среди числа придворных.

Потом она говорила, что действовала по указке архангела Михаила. Между Жанной и Карлом состоялся диалог наедине, который очень порадовал дофина. Карл никому не рассказал суть беседы, тайна открылась спустя двадцать пять лет. Оказалось, что в том разговоре Жанна подтвердила законность его власти, и заверила, что он по праву может владеть троном.

Теперь доверие дофина к Жанне было безраздельным. Однако он решал не все, по-прежнему последний вердикт должны были вынести священники. А уж они постарались на славу. Испытания и допросы были утомительными, но Жанна все вынесла, поэтому вскоре Карл подписал ей разрешение возглавить армию. С этого момента в ее биографии начинается военный путь. Жанна с войсками вошла в город Тур. Облачившись и оседлав собственного коня, девушка направляется в Блуа – город, из которого началась дорога на Орлеан.

К разряду чудес можно отнести еще одно событие, происшедшее в Блуа. Девушка вдруг обратила внимание на часовню Сент-Катерен-Фьербуа, которая стала хранилищем для меча прославленного короля Карла Мартелла. Именно этот меч помог ему победить врагов в 732 году в сражении при Пуатье. Жанна вооружилась этим мечом, и он оказал ей большую помощь. Известие о том, что появилась спасительница, мгновенно облетело всю территорию Франции. К Жанне каждый день прибывали добровольцы и ополчение. Бойцы почувствовали прилив воодушевления, они свято верили, что под командованием Орлеанской девы добьются победы над врагом.

Жанна Д'Арк стояла во главе своего войска. На ней были сияющие доспехи, в одной руке блеснул древний меч, другая сжимала знамя. Это покажется невероятным, но практически неграмотная пастушка сумела осилить военную науку, привести в порядок войска, и завоевать уважение умудренных военачальников. Так и осталось тайной, как 17-летняя девушка из простой семьи смогла стать талантливым полководцем, не имея за плечами никакого образования и опыта ведения военных действий. Жанна говорила, что ее направляет Бог.

Первоначальной задачей Д'Арк стало снятие осажденного положения с Орлеана. Этот город единственный, что сдерживал англичан. Если бы они сумели его взять, то Франция была бы захвачена полностью. Поэтому Жанна понимает, что его нужно освободить в первую очередь. 28 апреля 1429 года юная военачальница повела свои войска на Орлеан, где встретилась с шеститысячной французской армией. Жанна предложила свой план нападения, согласно которому капитаны должны были напасть на англичан через главные ворота Орлеана.

Однако командиры и не думали следовать ее плану. Они расположили свои войска на левом берегу реки Луары, оказавшись лицом к лицу с противником. Все мосты, ведущие к Орлеану, контролировали англичане, поэтому переправляться на другой берег было равносильно смерти. Жанна была в ярости от безысходности положения. Она приняла решение отослать войска обратно, к Блуа, и направить их на правый берег реки. Сама военачальница во главе небольшого отряда оказалась в городе со стороны Бургундских ворот. Горожане приветствовали ее радостным ликованием.

В битве за этот город Жанна одержала триумфальную победу. Потом были сражения за крепости Огюстен, Сен-Лу, Турель, в которых Жанна принимала личное участие. В битве за Турель ее ранили в плечо. 8 мая 1429 года английские войска бежали с подступов к Орлеану – город был спасен. После этой победы французы вновь обрели веру в силу своей армии, а Жанну стали называть Орлеанской девой.

Ее появление полностью переломило ход столетней войны, поэтому говорили так: «господь сам встал на сторону французов».

Важно отметить, что это говорит о том, как люди воспринимают окружающий мир. То есть, в силу того периода, через призму религиозных идей. Поэтому, пытаясь осмыслить, кто такая Жанна Д'Арк, многие считали ее пророком и божьей посланницей.

8 сентября она вместе с войском штурмовала Париж, чтобы вернуть столицу, но эта попытка претерпела неудачу, авторитет Жанны Д'Арк резко упал, и она отдалилась от королевского двора. Король Франции поменял своё отношение к ней. Он испугался. Ведь нация следует за ней, а не за ним.

После ряда побед в мае 1430 года Жанна оказалась в плену Жана Люксембургского, который командовал бургундцами в Пикардии. В его планы не входило выдавать Д'Арк вражески настроенным англичанам, он просто хотел получить выкуп, и обратился с этим требованием к Карлу. Король никак не отреагировал на это требование, таким образом просто предал человека, который помог ему взойти на трон. По мнению французов, это было самое гнусное предательство за всю историю их страны. Достаточно долго девушка находилась в Руане — англичане понимали, что само отсутствие Жанны Д'Арк деморализует войска. Более того, англичане начали в своём роде кампанию чёрного пиара, объявив Жанну ведьмой, а неудачи армии объяснив колдовством.

Процесс над девушкой начался в феврале 1431 года. Обвинение сформулировали не сразу. Церковный суд имел право судить как за ересь, так и за колдовство, и окончательное мнение судей сформировалось в ходе допросов Жанны. Девушка искренне рассказывала о себе, своей семье, о том, как впервые услышала голоса святых, призывавших её отправиться на спасение Франции. Но при всей искренности она, например, отказалась публично прочитать молитву, а также заявила, что, впервые услышав голоса, очень их испугалась. Всё это было расценено судьями как признаки колдовских наклонностей Жанны. Кроме того, в родной деревне девушки Домреми ещё с кельтских времён сохранилась традиция почитания ключа (источника) и дерева фей. На процессе вспомнили и это, хотя в традиционном весеннем шествии к дереву принимал участие каждый житель Домреми. Припомнили и поистине чудесное обретение меча, местонахождение которого за алтарём церкви святой Екатерины во Фьербуа Жанна точно предсказала.

В протоколе судебного разбирательства было зафиксировано следующее описание Жанны: «Во многих местах теперь стало хорошо известно, что эта женщина, подобное мерзкому чудовищу, совершенно не обращая внимания на то, что разрешено и запрещено женскому полу, преодолев границы скромности и презрев всякую порядочность, позорно носила мужское платье. Более того, ее бесстыдство зашло настолько далеко, что позволило ей говорить и делать многие вещи, выходящие за рамки и противоречащие католической вере и наносящие ущерб нашей вере и верным ее последователям.»

В итоге обвинение, предъявленное Жанне, оказалось комплексным. Из 70 статей почти 40 доказывали, что она колдунья, но были также подозрения в ереси, схизме и вероотступничестве. Признаком последнего судьи сочли ношение мужского костюма.

Однако это были лишь обвинения, с которыми судьям предстояло разбираться. К процессу привлекли экспертов, и теологи Парижского университета фактически отмели все подозрения в

колдовстве, интерпретировав поведение Жанны Д'Арк как ересь или суеверие. Причина не в том, что Жанна Д'Арк слышала святого духа, а в том, что она приказала напасть на англичан.

Суд, председателем которого был один из ведущих богословов своего времени Пьер Кошон, оказался в непростом положении. Было понятно, что основная цель процесса — казнить Жанну, и обвинения в колдовстве тут были очень кстати: колдуньи приговаривались к смерти. Однако теологи сочли, что Жанна Д'Арк не ведьма, поэтому девушку приговорили только к пожизненному заключению. Предварительно Жанна подписала отречение от ереси, обязалась подчиниться церкви и переделалась в женское платье.

Тем не менее для всех было очевидно, что тюремным заключением дело не закончится — Жанну должны были казнить. Девушка ожидала перевода в женскую тюрьму и, видимо, стала жертвой провокации. Её буквально заставили вновь переодеться в мужской костюм, по одной из версий, женскую одежду у неё просто украли. Судьи объявили этот поступок рецидивом ереси, и очистить душу Жанны от заблуждений мог только огонь. 30 мая 1431 года Орлеанскую Деву сожгли на площади в Руане.

В итоге ее признали заблуждающейся в вере, и после суда прошло 20 лет, никто девушку не вспоминал, так как не знали, как к ней относиться. Жанна была в воспоминаниях только помощницей Карла XII, нужно ведь было писать о короле, и никто не мог затмить его славу.

Реабилитационный процесс состоялся достаточно скоро, уже в 1456 году. Карл VII, ничего не сделавший, чтобы спасти Жанну из плена или помочь ей, инициировал её оправдание, и после нескольких лет подготовки все обвинения с национальной героини сняли.

Петрарк и Боккаччо: в их описаниях Жанна занимала важное место, раньше она была робкая, а в XVI-XVII веках она героиня, очень активная, видит себя на поле боя.

На это повлияла политическая обстановка, XVI век — период религиозных войн, тогда протестанты выступали против девственности, они думали, что Жанна занималась прелюбодеянием, и возник конфликт между протестантами и католиками: католики говорили про Жанну Д'Арк так: «она святая». И к концу XVII века был первый призыв канонизации, так как сердце ее не сгорело, а это значит, что она никакая не ведьма, а святая. Она была мученицей.

В 1752 году появилась сатирическая пародийная поэма Вольтера, где Жанна Д'Арк девушка превратилась в насмешку, снова началось ее забвение

Теперь давайте немного поговорим о Вольтере — это главный автор, писавший о Жанне Д'Арк. Поэма называется «Орлеанская девственность»: где как раз-таки ее девственность ставилась под вопрос. Вольтер изобразил ее личность так: благоразумие, стойкие нравы. Изначально его поэма планировалась как ответ на неудачную поэму Жана Шаплена середины XVII века «Освобожденная Франция», где идея святости Жанны Д'Арк была основной. В 1763 вышел окончательный вариант «Орлеанской девственности». И все люди читают про то, что Жанна занималась прелюбодеянием, а в пиратских изданиях она вообще отдалась ослу.

Собственно говоря, вся поэма и была призвана продемонстрировать абсурдность самой идеи сохранения девственности для того, чтобы победить захватчиков.

Именно эту мысль пропагандировали французские католические авторы XVII–XVIII веков, именно девственность Жанны Д'Арк они использовали как главный козырь, настаивая на ее святости. По мнению Вольтера, святость тоже была не обязательна для того, чтобы совершать подвиги на военном поприще.

Теперь стоит сказать пару слов о том, как Жанна Д'Арк стала святой. В XIX веке начинают специально интересоваться эпопеей Жанны Д'Арк. Появляются первые профессиональные исторические труды о ней: это прежде всего работы Жюль Мишле и Анри Мартена, главного популяризатора истории Жанны Д'Арк во французском обществе, книги которого издавались каждый год. Девушка была народной героиней, но католики выступали против этого, она ведь религиозная фигура, поэтому началось торжество в память Жанны Д'Арк, начали звучать идеи о ее святости.

С 1849 года, когда кафедру епископа занимает монсеньор Феликс Дюпанлу, человек, искренне влюбленный в Жанну Д'Арк, начался ее культ. Однако по каноническому праву, которое действовало на тот момент в Европе, для канонизации было необходимо собрать свидетельские

показания. Дюпанлу использовал материалы, где выписаны места о случаях из ее жизни, где говорили о святости Жанны, давал показания Анри Валлон. Как и монсеньор Дюпанлу, он считал, что Жанна Д'Арк заслуживает канонизации. Он прислал показания в письменном виде. Там Валлон в основном ссылаясь на собственную двухтомную историю Жанны Д'Арк, в которой он доказывал ее святость.

Тем не менее, эти попытки канонизировать Жанну Д'Арк ни к чему не привели. Ее канонизация отложилась на 50 лет: официально она была канонизирована только в 1920 году папой Бенедиктом XV, и главным обстоятельством, которое этому поспособствовало, стала Первая мировая война.

В это время Жанна Д'Арк получила огромную известность во всей Франции: ее образ воспроизводился на плакатах, в рекламе. Жанна Д'Арк воспринималась французами как защитница страны от захватчиков: точно так же, как в XV веке она защищала Францию от англичан, в Первую мировую войну она защищала ее от немцев.

На волне народного почитания французское правительство пошло на уступки и поддержало идею католической церкви, добившись канонизации Жанны Д'Арк. С 1920 года Жанна Д'Арк является покровительницей Франции и — отдельно — вооруженных сил Франции наравне с Девой Марией.

Мы придерживаемся нейтральной позиции, касательно суда над Жанной Д'Арк. С одной стороны, нам кажется, что данная фигура сделала многое для победы Франции, так как это подтверждают источники, приведенные выше: она действительно была храброй, сильной личностью. Но не стоит забывать факт того, что она буквально «появилась» из ниоткуда, даже на суде не знали ее прошлого и тем, кем она являлась, и, безусловно, для представителей 15 века, которые были очень религиозны и не могли объяснять некоторые явления научным путем, Жанна была ведьмой, которую нужно было сжечь.

Используемая литература:

1. Тогоева О.И.. Вольтер, Жанна д'Арк и осел. К истории одного мотива // Французский ежегодник 2008. М., 2008.
2. Тогоева О. Ересь или колдовство? Демонология 15-го века на процессе Жанны Д'Арк
3. О'Рейли. Два процесса обвинения и реабилитации Жанны Д'Арк (Париж, 1868)

### **Методические рекомендации:**

**Творческая прикладная работа студента** представляет собой разные формы вовлечения студентов в научную деятельность, например, доклад на студенческой научной конференции, участие в модельном процессе и т. п. В представленной работе студенты должны показать:

- 1) актуальность темы;
- 2) знание историографии вопроса;
- 3) аргументированность, точность, ясность изложения темы;
- 4) владение и правильное применение норм права;
- 5) оригинальность и творческий характер;
- 6) наличие иллюстративной компоненты (сравнительные таблицы, схемы, диаграммы, реестры, др.)
- 7) правильное оформление - учитываются требования к тезисам доклада, статье или конкурсной работе организатора мероприятия.

## **II. ПРОМЕЖУТОЧНАЯ АТТЕСТАЦИЯ**

### **1. Теоретический вопрос**

Предпосылки возникновения и особенности абсолютизма в России

**Ключ ответа/решение, рекомендации по выполнению задания:**

В науке истории отечественного государства и права (и отечественной истории) вопрос о возникновении и становлении абсолютизма до сих пор является проблематичным и порождающим множество мнений.

Ряд авторов полагают, что в России абсолютная монархия утвердилась в первой четверти XVIII в., и рассматривают вторую половину XVII в. как эволюцию в сторону абсолютизма. По мнению других, абсолютизм в России утверждается в середине XVII в.

Существует даже не вполне обоснованная позиция, что предпосылки абсолютизма появились в России еще в конце XV в. (имеется в виду борьба с пережитками феодальной раздробленности), а Иван Грозный заложил фундамент абсолютной монархии.

Традиционно абсолютную монархию представляют как разновидность монархической формы правления, характеризующейся юридическим и фактическим сосредоточением всей полноты государственной власти (законодательной, исполнительной, судебной) в руках монарха.

Абсолютная монархия является такой формой правления, когда монарху юридически принадлежит вся полнота государственной власти в стране. Его власть не ограничена каким-либо органом, он ни перед кем не отвечает и никому в своей деятельности неподконтролен.

Для возникновения абсолютной монархии необходимо наличие экономических, социальных и политических предпосылок.

Появление экономических основ для возникновения абсолютной монархии в России относится ко второй половине XVII в. В это время возникают буржуазные отношения. Возрастает соответственно и роль посадского населения в политической жизни страны, появляются первые мануфактуры. В XVII в. их было около 30, а к 1725 г. – уже свыше двухсот.

В начальный период становления абсолютизма в России монарх в борьбе с боярской аристократией опирается и на верхи посада. В XVII в. наблюдаются и определенные противоречия между феодалами и посадским населением. Так, Соборное Уложение удовлетворило требование посадского населения о ликвидации конкурировавших с посадом так называемых «белых слобод», принадлежавших светским и духовным феодалам.

В своих челобитных верхи посада требовали у монарха оградить их от конкуренции иноземных купцов. Русское купечество было заинтересовано в установлении абсолютизма для успешной борьбы с проникавшими в страну иностранными торговцами.

Нарождавшийся абсолютизм в целях реализации своих внешних и внутренних задач поощрял развитие торговли и промышленности, особенно в первой четверти XVIII в. Проблема обеспечения возникающих мануфактур рабочей силой решалась путем приписки к ним государственных крестьян. Кроме того, разрешалось покупать крестьян с землей при обязательном условии использования их труда на мануфактурах.

В результате развития товарно-денежных отношений возникла возможность содержать громоздкий бюрократический аппарат, в том числе, и многочисленную армию.

Хотя в этот период и происходил процесс зарождения буржуазных отношений, основы феодализма еще не были подорваны. Господствующей системой по-прежнему продолжало оставаться феодальное хозяйство. Однако оно все больше было вынуждено приспосабливаться к рынку, к товарно-денежным отношениям. В XVII в. происходит возрастание роли помещного хозяйства в экономике страны и, соответственно, подъем политического значения дворянства.

В этот период становления абсолютизма монарх опирался на дворянство в борьбе с боярской и церковной оппозицией, выступавшей против усиления царской власти. Абсолютизм делал все, чтобы консолидировать класс феодалов, укрепить тем самым свою социальную базу. Этому во многом способствовали начатое еще Соборным Уложением 1649 г. уравнивание в правовом положении поместья и вотчины, завершенное в 1714 г. указом Петра I «О единонаследии», а также отмена местничества в 1682 г. и издание в 1722 г. Табели о рангах.

В результате светские феодалы были превращены в единое сословие, получившее при Петре I название «шляхетства», а в дальнейшем именуемое дворянством. Все командные должности в государственном аппарате замещались представителями дворянства. Укрепление господства феодалов, а также положения купечества шло за счет нещадной эксплуатации трудящихся масс и приводило к обострению классовой борьбы в стране. Восстания крестьян, выступления низов посадского населения, борьба угнетенных народов – все это заставило господствующий класс перейти к созданию абсолютной монархии, при которой он мог эффективно подавлять выступления народа. Для этого абсолютистское государство широко использовало армию, полицию, суд и другие государственные органы. Обстоятельством, способствовавшим окончательному становлению абсолютизма, была борьба внутри самого господствующего класса феодалов, между духовными и светскими феодалами, между боярами и дворянами.

Установление абсолютизма в России было вызвано и внешнеполитическими причинами: необходимостью борьбы за укрепление политической и экономической независимости страны, за выход к морю. Абсолютная монархия оказалась более приспособленной к решению этих задач, нежели сословно-представительная монархия. Так, двадцатипятилетняя Ливонская война (1558-1583 гг.) закончилась поражением России, а абсолютная монархия в результате Северной войны (1700-1721 гг.) блестяще справилась с решением этой проблемы.

Таким образом, возникновение абсолютной монархии в России было вызвано всем ходом общественно-экономического развития, зарождением буржуазных отношений, усилением классовых противоречий и классовой борьбы, внешнеполитическим положением России в то время.

Начало складывания абсолютизма в России приходится на вторую половину XVII в. Именно с этого времени перестали созываться Земские соборы, которые в определенной степени ограничивали власть царя. Теперь он уже обходился без них. Однако еще происходили государственные совещания с представителями отдельных сословий по различным вопросам: о ценах на товары, о денежной системе, об условиях договора о торговле с армянскими купцами, о местничестве и т.д., укреплялась приказная система управления, подчиненная непосредственно царю. Было создано постоянное царское войско. Монарх стал менее зависимым от дворянского войска, которое, например, в 1681 г. насчитывало лишь 6 тысяч человек. В то же время постоянное войско состояло из 82 тысяч стрельцов, рейтаров, драгун, солдат.

Царь получил значительную финансовую самостоятельность, получая доходы от своих вотчин, сбора подати с покоренных народов, от таможенных сборов, возросших в связи с развитием торговли. Большое значение имели: налоги (стрелецкие, ямские и т.д.), царская монополия на изготовление и продажу водки, пива, меда. Это давало возможность создавать и содержать увеличивающийся государственный аппарат.

С ослаблением экономической и политической роли бояр снизилось значение Боярской думы. Изменился и ее состав, пополнившийся дворянами. Так, в 1688 г. из 62 членов Боярской думы лишь 28 принадлежали к старым боярским родам, остальные же были выходцами из дворян и даже купечества. Боярская дума редко созывалась, ее место стала занимать так называемая «тайная» или «Ближняя» дума из числа близких царю лиц, с которыми он решал основные вопросы. Об упадке Боярской думы свидетельствовало и резкое увеличение числа именных указов, изданных царем без совещания с Думой. Царь Алексей Михайлович издал 588 именных указов, в то время как указов, одобренных Боярской думой, было лишь 49.

Происходил интенсивный процесс подчинения церкви государству. Конфликт между царем Алексеем Михайловичем и патриархом Никоном закончился поражением церкви и низложением патриарха.

Таким образом, во второй половине XVII века в России складываются основы абсолютной монархии.



Окончательное ее оформление произошло в первой четверти XVIII в. при Петре I. Земские соборы не созывались с 1653 г. В первые годы царствования Петра Боярская дума форма существовала, но никакой власти не имела, сократилось и число ее членов. В 1701 г. функции Думы перешли к «Ближней канцелярии», объединявшей работу важнейших государственных органов. Лица, состоявшие в ней, именовались министрами, а их Совет затем получил название Конзилии (или консилии) министров. Советуясь с Консилией, монарх решал важнейшие государственные вопросы. Консилия не имела аристократического характера, как Боярская дума, а являлась бюрократическим органом, имевший регламент своей деятельности и состоявшим из чиновников, которые назначались царем были непосредственно подчинены ему. С утверждением в феврале 1711 г. Сената окончательно перестала функционировать Боярская дума. Исчез последний орган, который в определенной степени ограничивал власть монарха. Царь стал неограниченным правителем страны. В первой четверти XVIII в. абсолютная монархия получила законодательное закрепление. В толковании к артикулу 20 Воинского устава (1716 г.) говорится следующее: «...его величество есть самовластный Монарх никому на свете о своих делах ответу дать не должен; но силу власть имеет свои Государства и земли, яко Христианский государь по своей воле и благомнению управлять».

В регламенте, или Уставе, духовной коллегии Петр вновь проводит мысль об абсолютной власти монарха: «Монархов власть есть самодержавная, которым повиноваться сам Бог за совесть повелевает».

В октябре 1721г. в связи с блестящей победой России в Северной войне Сенат и Духовный Синод преподнесли Петру титул «Отца Отечества, Императора Всероссийского». Россия становится империей.

По мнению И.Н. Кузнецова, идеология абсолютизма может быть определена как «патриархальная». Глава государства представлялся как «отец народа», который любит и хорошо знает, чего хотят его дети. Он вправе их воспитывать, поучать, называть. Отсюда и последующее стремление контролировать все, даже малейшее проявление общественной и частной жизни: гасить свет, брить или не брить бороду, в каких гробах хоронить и др. Поэтому государство, возникшее в начале XVIII в., называют «полицейским».

Правда необходимо отметить, что в отдельные периоды существования абсолютной монархии развивалась идеология «просвещения».

Таким образом, к концу XVII в. в России начинает складываться абсолютная монархия. Для нее было характерно:

- 1) максимальное сосредоточение власти в руках одной личности;
- 2) наличие сильного разветвленного профессионального государственного аппарата;
- 3) наличие сильной постоянной армии;
- 4) ликвидация всех сословно-представительных органов и учреждений.

В то же время, помимо этих признаков, российский абсолютизм обладал рядом особенностей:

- 1) если абсолютная монархия в Европе складывалась в условиях капиталистических отношений и отмены старых феодальных институтов, то абсолютизм в России совпал с развитием крепостничества;
- 2) если социальной базой западноевропейского абсолютизма был союз дворянства с городами, то российский абсолютизм опирался в основном на крепостническое дворянство, служилое сословие.

При подготовке ответа на данное задание **рекомендуется** охватить следующий круг вопросов: Каковы причины установления в России абсолютной монархии? Что означают понятия: империя, Сенат, коллегии, фаворитизм, фискалы, указ, манифест, регламент, рекрут. Каково было правовое положение основных сословий России XVIII века? Как в течение XVIII в. изменялся правовой статус дворянского сословия? Какие изменения претерпел правовой статус духовного сословия?

Какие были категории крестьянского населения? Какие изменения в структуре высших органов власти и управления имели место в России XVIII века? Как была организована система коллегий? На основе каких принципов действовала судебная система России XVIII в.? Что такое просвещенный абсолютизм? Перечислите основные источники права. Как изменилась их система по сравнению с предшествующим временем? Охарактеризуйте основные попытки кодификации законодательства в XVIII в. Почему они оказались безуспешны? Какое влияние на развитие русского права в XVIII в. оказали заимствования из зарубежного законодательства?

## 2. Практическое задание

В ноябре 1941 года директор оборонного завода Смирнов с целью увеличения объема выпуска продукции ввел на предприятии обязательные сверхурочные работы продолжительностью 2 часа в день. К выполнению сверхурочных работ были привлечены юноши и девушки 16 и 17 лет.

Дайте правовую оценку создавшейся ситуации:

- 1) определить юридические факты и виды правоотношений;
- 2) соотнести фактические обстоятельства дела с нормами законодательства указанного периода.

**Ключ ответа/решение, рекомендации по выполнению задания:**

Введение сверхурочных работ – трудовые, привлечение несовершеннолетних к сверхурочным работам – трудовые;

- 1) Возникшие по задаче отношения регулируются Указ Президиума Верховного Совета СССР о режиме рабочего времени рабочих и служащих в военное время от 26.06.1941г., который предоставляет директорам предприятий промышленности, транспорта, сельского хозяйства и торговли право устанавливать, с разрешения Совнаркома СССР, как для всех рабочих и служащих предприятий, так и для отдельных цехов, участков и групп рабочих и служащих обязательные сверхурочные работы продолжительностью от 1 до 3 часов в день. Лица, не достигшие 16 лет, могут быть привлечены к обязательным сверхурочным работам продолжительностью не более 2 часов в день.
- 2) Вывод: действия директора правомерны.

Для успешного решения практического задания промежуточной аттестации **рекомендуется** изучить законодательство периода 1941 – 1945 гг. уяснить особенности и специфику правового регулирования по отраслям права; быть готовым правильно определять основные источники права, регулирующие отношения, описанные в конкретном задании; определять все обстоятельства, подлежащие установлению, для решения конкретной ситуации (определены юридические факты и виды правоотношений; соотнесены фактические обстоятельства дела с нормой указанного в задании источника); анализируя изученный материал, источник права провести точное четкое соотнесение возникшей в задаче ситуации с конкретной нормой нормативно-правового акта.

## 1. Теоретический вопрос

Образование и развитие государства в Спарте. Правовое положение населения.

**Ключ ответа:**

В VIII – VI вв. до н.э. (архаический период) государства в Греции образуются в форме **полиса** – «город», «государство» - фактически, это гражданская община античности. Полисы формируются либо путём распада племени на отдельные территориальные общины (путём переселения в одно место представителей различных родов), либо путём «синойкизма» т.е. слияния ряда близлежащих территориальных общин. Центром объединения выступало, как правило, общее племенное святилище, вокруг которого селились семьи вождей и старейшин, объединяющихся племён. Сюда перемещался общий для всех суд. Посёлок у

святилища обычно ограждался стенами, превращаясь в крепость, выполняющую функции военно-административного центра объединившихся общин. Этот центр становился резиденцией органов власти (вождей, старейшин) и местом сбора ополчения и народных собраний.

Образование полисов также было связано с развитием торговли и ремесла. Большинство полисов были приморскими, располагались вдоль главных морских путей (Милет, Самос, Афины, Коринф, Мегары и др.). Другие полисы располагались на плодородных землях и были менее связаны с морскими торговыми путями (Пелопоннес, Беотия, Фессалия). В зависимости от своей экономической специализации возникающие полисы делились на два типа: *аграрные* (преобладает сельское хозяйство) и *аграрно-ремесленные* (большее значение в экономике имели ремесло и торговля).

Формирование полиса связано с тем, что его органы управления возникают через трансформацию органов племенного самоуправления, и, что возникновение государства сопровождается ростом социальной и политической борьбы. *Социальная* борьба велась между аристократией и рядовыми общинниками. *Политическая* – борьба за власть: а) между военным вождём (басилеем) и родовой знатью, б) между отдельными группировками родовой знати. В зависимости от соотношения сил в политической борьбе, от её исхода, государство возникало или в форме монархии, или в форме республики.

В Греции победу повсеместно одержала знать, т.к. у монарха (басилея) не было ни экономической, ни социальной, ни политической опоры, поэтому все государства образовались с *республиканской* формой правления. Как правило, в аграрных полисах утвердился *олигархический* политический режим (ведущую роль играла *знать*, главный орган – Совет знати, примером является Спарта), а в аграрно-ремесленных – *демократический* политический режим (ведущую роль играл демос, главный орган – народное собрание, примером являются Афины).

Ярким примером развития аграрного полиса является *Спарта*. Спартанское государство образовалось на Пелопоннесе в долине р. Эврот, удобной для земледелия, которое было основным занятием населения. Земля была поделена на равные участки (*клеры*) Размер клера был 15-20 га земли. Клер нельзя было отчуждать или дробить, его завещали полностью одному из сыновей. Клеры были переданы в пользование семьям *спартиатов* (членов «общины равных»). Принадлежность к «общине равных» предоставляла спартиатам как гражданские, так и политические права. Однако равенство было формальным, т.к. фактическая власть находилась в руках нескольких знатных родов. Во главе государства стояли два *архагета* – наследственные правители, в военное время возглавлявшие ополчение и имевшие неограниченную власть, в мирное время исполнявшие жреческие обязанности и некоторые судебные функции. Архагеты входили в совет старейшин – *герусию*, состоявшую из 30 пожизненно избранных наиболее влиятельных спартиатов, достигших 60-летнего возраста. Решения герусии по важным делам в государстве (вопросы войны и мира, новые законы, договоры и т.д.) утверждались народным собранием – *апеллой*, куда входили все спартиаты, достигшие 30-летнего возраста. Выслушав решение герусии, народное собрание криком утверждало или опровергало его без обсуждения. Если нельзя было узнать результаты по крику, собрание расходилось на две стороны. Если геронты считали решение собрания вредным для государства, они могли его отменить. Т.о. в Спарте установился *аристократический* политический режим. В VII в. до н.э. в Спарте появился *эфорат* – коллегия из пяти *эфоров* («наблюдателей»), избираемых народным собранием на один год из верхушки спартиатов. Эфоры имели право решающего голоса в случае разногласий между архагетами, могли отменять их решения и обвинять перед герусией; эфоры сопровождали архагетов во время военных походов, созывали герусию и апеллу, ведали финансами, осуществляли судебные функции и надзор за поведением спартиатов. Фактически, эфоры контролировали архагетов и могли их сместить. Один раз в 8-9 лет коллегия эфоров «по звёздам» определяла, угодны ли архагеты богам, если нет – архагеты смещались. Кроме того, в военных походах эфоры следили за архагетами и затем отчитывались перед герусией. Если действия архагетов герусия признавала неправильными, их могли казнить. Эфоры были неподсудны апелле. Таким образом, власть от родовой знати спартиатов

(представителей знатных родов, из которых выбирали архагетов и герусию) перешла к верхушке землевладельцев, которые через эфоров сосредоточили всё управление полисом, установив тем самым, *олигархический* политический режим. В к. VI в. под влиянием Спарты находился почти весь Пелопоннес. В 530 г. до н.э. образовался Пелопоннесский союз (Коринф, Сикион, Мегары, о-в Эгина), в котором *de facto* все союзные дела решались спартанским правительством. Этот союз сыграл значительную роль в истории Греции.

Политическими правами в Спартанском полисе обладали только *спартиаты*. Ещё одна категория населения - *периэки*. У них не было политических прав, но в их собственности находился участок земли, и основными их занятиями были земледелие и скотоводство. Наконец, третью группу населения составляли жители завоеванной Спартой Мессении - *илоты*, которые "возделывали землю спартиатов, внося назначенную подать" (Плутарх о возникновении спартанского общества и государства...). Они не имели политических прав, и спартанцы ежегодно устраивали против них криптии - карательные экспедиции, в ходе которых безнаказанно убивали наиболее активных илотов.

**Методические рекомендации:** При ответе на данный вопрос студент должен знать, что такое полис, понимать разницу в развитии как самих древнегреческих полисов, так и полисов и других форм государств (восточная деспотическая монархия). Студент должен показать понимание того, почему Спарта пошла по пути формирования военизированного государства, что такое "община равных", какое значение имело искусственное поддержание равенства для дальнейшего развития Спарты. Необходимо пояснить, почему в Спарте сложилась особая социальная структура и ответить на вопрос, являлись ли илоты рабами. При подготовке к ответу на данный теоретический вопрос рекомендуется прочесть не только учебную, но и научную литературу, а также изучить, что говорили древние историки о Спарте.

## 2. Практическое задание

*Решите ситуационную задачу:*

Странствующий брахман сорвал несколько плодов с фруктового дерева, растущего близ изгороди в саду вайшия, но был замечен и задержан одним из слуг. Определите юридические факты и виды правоотношений. Проанализируйте ситуацию и определите, какое наказание ждёт брахмана в Древней Индии?

**Ключ ответа/решение:**

- 1) Данная задача решается на основе Законов Ману - сборника правовых норм, составленного брахманами в Древней Индии во II в. до н.э. - II в. н.э.
- 2) В данной задаче - деликтные правоотношения.
- 3) Юридические факты: срывание брахманом плодов из сада вайшья; задержание брахмана на месте преступления.
- 4) Субъектами в данном казусе являются брахман и вайшия; объект – право собственности вайшия на фрукты.
- 5) Квалификация деяния по ст. 339 гл. VIII и ст. 341 гл. VIII Законов Ману, согласно которым собирание плодов от деревьев не является воровством, а брахман, который принадлежит к дваждырожденным, и является странствующим путником, не должен платить штраф.
- 6) Если вайшия обратится в суд, то брахман будет оправдан и отпущен без наказания.

**Методические рекомендации:** Для успешного решения практического задания нужно занять текст Законов Ману, уяснить особенности и специфику правового регулирования по отраслям права; быть готовым правильно определять основные правоотношения в задаче, определять все

обстоятельства, подлежащие установлению, для решения конкретной ситуации (юридические факты), соотнести фактические обстоятельства дела с нормой Законах Ману; анализируя изученный материал, источник права, нужно провести точное соотнесение возникшей в задаче ситуации с конкретной нормой закона.

**ЧАСТЬ 3.** *(не публикуется)*