

Документ подписан простой электронной подписью
Информация о владельце:
ФИО: Бублик Владимир Александрович
Должность: Ректор
Дата подписания: 07.08.2023 16:17:44
Уникальный программный ключ:
c51e862f35fca08ce36bdc9169348d2ba451f033

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
«УРАЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ В. Ф. ЯКОВЛЕВА»

«Утверждено»
Решением Ученого Совета УрГЮУ
имени В. Ф. Яковлева
от 26.06.2023 года

ОЦЕНОЧНЫЕ МАТЕРИАЛЫ

Гражданский процесс

Основная профессиональная образовательная программа высшего образования – программа бакалавриата по направлению подготовки

40.03.01 Юриспруденция

(профиль: **Правоохранительная и юрисдикционная деятельность**)

ЧАСТЬ 1. (не публикуется)

ЧАСТЬ 2. МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ПО РАБОТЕ С ОЦЕНОЧНЫМИ
МАТЕРИАЛАМИ

РАЗРАБОТЧИКИ

КАФЕДРА:	<i>Гражданского процесса</i>
АВТОРСКИЙ КОЛЛЕКТИВ:	Плешанов А.Г., доцент, к.ю.н., доцент (руководитель группы разработчиков)
	Кудрявцева В.П., доцент, к.ю.н., доцент (руководитель группы разработчиков)
	Шереметова Г.С., доцент, к.ю.н., доцент
	Царегородцева Е.А., доцент, к.ю.н., доцент
	Кузнецов Е.Н., доцент, д.ю.н., доцент
	Незнамов А.В., доцент, к.ю.н., доцент
	Халатов С.А., доцент, к.ю.н., доцент
	Раздьяконов Е.С., доцент, к.ю.н., доцент
	Тарасов И.Н., доцент, к.ю.н., доцент
	Тимофеев Ю.А., доцент, к.ю.н., доцент
	Чудиновская Н.А., доцент, к.ю.н., доцент
	Погосян Е.В., доцент, к.ю.н., доцент
	Долганичев В.В., доцент, к.ю.н., доцент
	Парамонова С.П., доцент, к.ю.н., доцент
	Иванова Е.А., доцент, к.ю.н., доцент
	Конев Д.В., доцент, к.ю.н.
	Нечаев А.И., доцент, к.ю.н.
	Селькова А.А., доцент, к.ю.н.
	Емалтынов А.Р., доцент, к.ю.н.
	Кулюшин Е.Н., преподаватель, к.ю.н.
	Тряпочкин Никита Андреевич, преподаватель, к.ю.н.
	Зипунникова Ю.Н., ст. преподаватель
	Милицина Е.С., ст. преподаватель
	Гурьева О.Е., ст. преподаватель
	Гурьев О.П., преподаватель
	Константинов П.Д., ассистент
Иванов Е.И., ассистент	
Сильченко В.Ю., ассистент	
Туктамышев В.Д., ассистент	
Двуречинский Д.В., ассистент	

I. ТЕКУЩИЙ КОНТРОЛЬ

1. Тест

Тест является одной из трех частей, входящих в структуру аудиторного письменного контрольного мероприятия. В течение периода изучения дисциплины в аудиторной форме проводится 4 контрольных мероприятия (№1, № 2, № 5 и № 6).

В каждом тесте *два типа вопросов* – с выбором одного правильного ответа и с выбором нескольких правильных ответов. Тестовые задания обоих типов подразделяются по уровню сложности на простые и сложные.

КМ № 1 содержит тестовые задания на знание, понимание, применение норм гражданского процессуального права по следующим темам:

Тема 1. Формы защиты гражданских прав. Процессуальная форма

Тема 2. Понятие и система гражданского процессуального права

Тема 3. Принципы гражданского процессуального права

Тема 4. Гражданские процессуальные правоотношения и их субъекты

Тема 5. Стороны в гражданском процессе

Тема 6. Третьи лица в гражданском процессе

Тема 7. Участие прокурора в гражданском процессе

Тема 8. Участие в гражданском процессе органов государственной власти, органов местного самоуправления, организаций и граждан, защищающих права, свободы и законные интересы других лиц

Тема 9. Представительство в суде

Ключ ответа/решение, рекомендации по выполнению задания:

Примеры простого тестового задания с выбором одного правильного ответа (верный ответ выделен жирным шрифтом):

1. При закрытом разбирательстве дела запрещается доступ в зал заседания:

- а) свидетелям
- б) сторонам
- в) органам государственной власти, дающим заключение по делу
- г) **публике**

2. К числу специальных прав истца относится право:

- а) заявлять отвод суду
- б) просить о допросе свидетеля
- в) обжаловать судебное решение
- г) **отказаться от заявленного требования**

3. Право сторон передать дело на рассмотрение третейского суда является проявлением принципа:

- а) **Диспозитивности**
- б) Состязательности и равноправия сторон
- в) Осуществления правосудия только судом
- г) Доступности судебной защиты

Примеры сложного тестового задания с выбором одного правильного ответа (верный ответ выделен жирным шрифтом):

1. При отсутствии заработка или имущества, достаточного для возмещения вреда, родители (усыновители) или попечители, привлекаются к участию в деле о возмещении вреда, причиненного несовершеннолетним в возрасте от 14 до 18 лет, в качестве

- а) **соответчиков**
- б) третьих лиц, заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора

- в) третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора
- г) законных представителей

2. При проведении закрытого судебного заседания:

- а) не допускаются свидетели и эксперты
- б) не воспроизводятся аудио и видеозаписи, представленные в качестве доказательства
- в) стороны лишены права участвовать через представителя
- г) **участники процесса не могут участвовать в процессе путем видеоконференцсвязи**

3. Гражданское процессуальное право - это система правовых норм

- а) **регулирующих процессуальные действия и правоотношения, возникающие в сфере осуществления правосудия по гражданским делам в судах общей юрисдикции**
- б) регулирующих действия субъектов гражданского процесса по пересмотру дела в судах проверочных инстанций
- в) регулирующих отношения по защите субъективного права в рамках досудебного порядка урегулирования спора
- г) регулирующих действия судьи при рассмотрении конкретного гражданского дела в суде первой инстанции

Примеры простого тестового задания с выбором нескольких правильных ответов (верные ответы выделены жирным шрифтом). В тестовом задании могут быть указано или не указано количество правильных ответов. Тестовое задание засчитывается как правильно выполненное только если верно выбраны все ответы-ключи:

1. На третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, не распространяется...(пометить 3)

- а) право заявить процессуальный отвод
- б) **право на отказ от иска**
- в) **право заявить ходатайство о рассмотрении дела по месту нахождения большинства доказательств**
- г) **право на подачу заявления о предварительном обеспечении защиты авторских и (или) смежных прав, кроме прав на фотографические произведения и произведения, полученные способами, аналогичными фотографии, в информационно-телекоммуникационных сетях, в том числе в сети "Интернет"**
- д) право вести дело через представителя
- е) право участвовать в судебном заседании путем использования систем видеоконференц-связи

2. К лицам, участвующим в деле, относятся следующие субъекты гражданских процессуальных правоотношений (пометить 4):

- а) специалист
- б) переводчик
- в) **стороны**
- г) секретарь судебного заседания
- д) **прокурор**
- е) **лица, обращающиеся в суд за защитой прав, свобод и законных интересов других лиц или вступающие в процесс в целях дачи заключения по делу**
- ж) **третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора**

3. Прокурор, вступивший в уже начатое дело, обладает... (пометить 2)

- а) **правом на дачу заключения по делу**
- б) правом на дачу заключения по любому вопросу, возникающему в ходе рассмотрения дела
- в) **правами лиц, участвующих в деле**
- г) специальными правами сторон

д) правами истца, за исключением права на заключение мирового соглашения

Примеры сложного тестового задания с выбором нескольких правильных ответов (верные ответы выделены жирным шрифтом). В тестовом задании могут быть указано или не указано количество правильных ответов. Тестовое задание засчитывается как правильно выполненное только если верно выбраны все ответы-ключи:

1. Участие прокурора является обязательным при рассмотрении в суде следующих дел (пометить 3)

а) о признании сделки недействительной как противоречащей основа правопорядка и нравственности

б) о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью

в) об установлении отцовства

г) о взыскании алиментов

д) об объявлении гражданина умершим

е) об объявлении несовершеннолетнего полностью дееспособным (эмансипации)

ж) о признании гражданина безвестно отсутствующим

2. Органы государственной власти и органы местного самоуправления вправе обратиться в суд в защиту следующих лиц (пометить 3):

а) субъектов РФ

б) неопределённого круга лиц

в) гражданина, который по состоянию здоровья сам не может обратиться в суд, без просьбы с его стороны

г) совершеннолетнего дееспособного гражданина по его просьбе

д) муниципальных образований

е) Российской Федерации

ж) несовершеннолетнего независимо от его просьбы

3. В соответствии с принципом законности суд в гражданском процессе наделен правом осуществлять контроль за... (пометить 3):

а) отказом истца от иска

б) мировым соглашением сторон

в) изменением предмета иска

г) признанием иска

д) уменьшением размера исковых требований

е) отзывом иска

В КМ № 2 включаются тестовые задания на знание, понимание, применение норм гражданского процессуального права по темам:

Тема 1. Подведомственность гражданских дел.

Тема 2. Подсудность гражданских дел

Ключ ответа/решение, рекомендации по выполнению задания:

Примеры простого тестового задания с выбором одного правильного ответа (верный ответ выделен жирным шрифтом):

1. Стороны вправе изменить подведомственность путем заключения арбитражного (третейского) соглашения в отношении спора, переданного на рассмотрение суда общей юрисдикции

1) до поступления искового заявления в суд

2) в ходе подготовки дела к судебному разбирательству до окончания предварительного судебного заседания

3) до вынесения судом определения о принятии заявления к своему производству

4) до принятия судом судебного акта, которым завершается производство в суде первой инстанции

2. Мировой судья рассматривает в качестве суда первой инстанции дела по имущественным спорам (кроме споров, возникающих в сфере защиты прав потребителей при цене иска), не превышающей

- 1) 100 000 рублей
- 2) 30 000 рублей
- 3) 70 000 рублей
- 4) 50 000 рублей**

3. Согласно правилу общей территориальной подсудности

- 1) дело, принятое судом к своему производству с соблюдением правил подсудности, должно быть разрешено им по существу, хотя бы в дальнейшем оно станет подсудным другому суду
- 2) дело, направленное из одного суда в другой, должно быть принято к рассмотрению судом, в который оно направлено
- 3) споры о подсудности между судами в Российской Федерации не допускаются
- 4) выбор между несколькими судами, которым согласно настоящей статье подсудно дело, принадлежит истцу
- 5) иск предъявляется в суд по месту жительства ответчика**

Примеры сложного тестового задания с выбором одного правильного ответа (верный ответ выделен жирным шрифтом):

1. По индивидуальным трудовым спорам, входящим в компетенцию комиссии по трудовым спорам, применяется

- 1) смешанная подведомственность**
- 2) специальная подведомственность
- 3) императивная подведомственность
- 4) исключительная несудебная подведомственность
- 5) альтернативная подведомственность

2. К подведомственности КТС относится индивидуальный трудовой спор

- 1) о переводе на другую работу
- 2) об отказе в приеме на работу
- 3) о взыскании заработной платы, включая надбавки, предусмотренные системой оплаты труда**
- 4) об изменении даты и формулировки причины увольнения
- 5) об оплате за время вынужденного прогула либо о выплате разницы в заработной плате за время выполнения нижеоплачиваемой работы

3. Несудебный порядок взыскания при соблюдении установленных законом условий может быть применен по требованию

- 1) о взыскании задолженности по оплате коммунальных услуг
- 2) о взыскании излишне выплаченной суммы трудовой пенсии
- 3) о взыскании с гражданина задолженности по оплате услуг сотовой связи
- 4) о взыскании задолженности по кредитному договору (кроме случаев, когда кредитором по нему выступает микрофинансовая организация)**
- 5) о взыскании задолженности по транспортному налогу с гражданина, являющегося владельцем транспортного налога

Примеры простого тестового задания с выбором нескольких правильных ответов (верные ответы выделены жирным шрифтом). В тестовом задании могут быть указано или не указано

количество правильных ответов. Тестовое задание засчитывается как правильно выполненное только если верно выбраны все ответы-ключи:

1. К подсудности районного суда относятся следующие дела (пометить 2):

- 1) о взыскании алиментов на несовершеннолетнего ребенка
- 2) о разделе между супругами совместно нажитого имущества (электрочайника)
- 3) о расторжении брака, если между супругами есть спор о детях**
- 4) о признании забастовки незаконной
- 5) о возмещении вреда, причиненного здоровью увечьем на производстве**

2. Иск к организации, вытекающий из деятельности ее филиала или представительства, может быть предъявлен (пометить 2)

- 1) по адресу организации**
- 2) по месту нахождения имущества ответчика
- 3) по адресу филиала, представительства юридического лица**
- 4) по месту исполнения обязательства, из которого возник спор
- 5) только по адресу филиала или представительства юридического лица
- 6) по адресу регистрации учредителя юридического лица

Примеры сложного тестового задания с выбором нескольких правильных ответов (верные ответы выделены жирным шрифтом). В тестовом задании могут быть указано или не указано количество правильных ответов. Тестовое задание засчитывается как правильно выполненное только если верно выбраны все ответы-ключи:

1. По правилу альтернативной подсудности могут быть предъявлены иски (пометить 2)

- 1) о восстановлении пенсионных прав
- 2) о восстановлении трудовых прав**
- 3) о компенсации морального вреда
- 4) о защите прав по договору, в котором указано место его исполнения**
- 5) о правах на объекты незавершенного строительства

2. По правилу альтернативной подсудности могут быть предъявлены иски (пометить 2)

- 1) о восстановлении пенсионных прав
- 2) об установлении материнства**
- 3) о компенсации морального вреда
- 4) о взыскании алиментов на содержание несовершеннолетнего ребенка**
- 5) о правах на земельные участки
- 6) об освобождении имущества от ареста

КМ № 5 содержит тестовые задания на знание, понимание, применение норм гражданского процессуального права по темам:

Тема 1. Судебное доказывание и доказательства.

Тема 2. Иск и право на иск в гражданском процессе

Тема 3. Процессуальные сроки

Тема 4. Судебные расходы и судебные штрафы

Тема 5. Возбуждение гражданского дела в суде

Тема 6. Подготовка дела к судебному разбирательству

Тема 7. Судебное разбирательство

Тема 8. Постановления суда первой инстанции.

Тема 9. Заочное производство и заочное решение

Тема 10. Упрощенное производство

Тема 11. Рассмотрение дел о защите прав и законных интересов группы лиц

Ключ ответа/решение, рекомендации по выполнению задания:

Примеры простого тестового задания с выбором одного правильного ответа (верный ответ выделен жирным шрифтом):

1. По результатам рассмотрения дела по существу суд выносит:

- 1) определение
- 2) судебный приказ
- 3) постановление
- 4) **решение**

2. Экспертиза несколькими экспертами в одной области знаний является:

- 1) **комиссионной**
- 2) комплексной
- 3) дополнительной
- 4) повторной

3. Совокупность фактов, подлежащих доказыванию, образует:

- 1) **предмет доказывания**
- 2) бремя доказывания
- 3) процесс доказывания
- 4) доказательства

Примеры сложного тестового задания с выбором одного правильного ответа (верный ответ выделен жирным шрифтом):

1. В основание иска входят факты:

- 1) только факты легитимации сторон
- 2) только правопроизводящие факты
- 3) только факты повода к иску
- 4) **правопроизводящие факты, факты легитимации сторон, факты повода к иску**
- 5) правопроизводящие факты, факты легитимации сторон, факты повода к иску, отрицательные факты

2. Преобразовательным иском является:

- 1) **иск о расторжении брака**
- 2) иск о признании брака недействительным
- 3) иск о взыскании алиментов
- 4) иск о восстановлении на работе

3. Установив при принятии искового заявления факт пропуска истцом срока исковой давности, судья должен:

- 1) отказать в принятии искового заявления
- 2) **возбудить гражданское дело и рассмотреть его по существу**
- 3) возвратить исковое заявление
- 4) возбудить гражданское дело и оставить заявление без рассмотрения
- 5) оставить заявление без движения

Примеры простого тестового задания с выбором нескольких правильных ответов (верные ответы выделены жирным шрифтом). В тестовом задании могут быть указано или не указано количество правильных ответов. Тестовое задание засчитывается как правильно выполненное только если верно выбраны все ответы-ключи:

1. К видам постановлений суда первой инстанции относятся (позметить 2):

- 1) **судебный приказ**
- 2) постановление апелляционной коллегии областного суда
- 3) **определение суда**

- 4) приговор
- 5) запрос суда
- 6) процессуальный штраф

2. К искам о присуждении относятся (пометить 2):

- 1) **иск о взыскании суммы задолженности по договору займа;**
- 2) иск о признании права собственности
- 3) иск об отмене усыновления
- 4) **иск о выселении**

3. Отвод может быть заявлен (пометить 2):

- 1) **эксперту**
- 2) свидетелю
- 3) прокурору
- 4) **истцу**

Примеры сложного тестового задания с выбором нескольких правильных ответов (верные ответы выделены жирным шрифтом). В тестовом задании могут быть указано или не указано количество правильных ответов. Тестовое задание засчитывается как правильно выполненное только если верно выбраны все ответы-ключи:

1. Суд не вправе рассмотреть дело в порядке заочного производства в данном судебном заседании... (пометить 3):

- 1) **при изменении истцом предмета иска**
- 2) при неявке в судебное заседание надлежащим образом извещенного прокурора, если его участие в рассмотрении дела является обязательным
- 3) **при изменении истцом основания иска**
- 4) при непредставлении ответчиком отзыва на исковое заявление в срок, обеспечивающий возможность ознакомления с ним до начала судебного заседания
- 5) **при увеличении истцом размера исковых требований**
- 6) при невыполнении ответчиком обязанности по раскрытию доказательств до начала судебного заседания

2. В случае неявки в судебное заседание ответчика, надлежащим образом извещенного о месте и времени судебного заседания, не просившего о рассмотрении дела в его отсутствие, не известившего о причинах своей неявки, суд вправе (пометить 3):

- 1) **рассмотреть дело в отсутствие не явившегося ответчика в обычном порядке**
- 2) отложить судебное заседание
- 3) **рассмотреть дело в порядке заочного производства**
- 4) оставить заявление без рассмотрения
- 5) прекратить производство по делу

3. В предварительном судебном заседании судья может вынести следующее постановление (пометить 3):

- а) **решение об отказе в удовлетворении иска в связи с пропуском срока на обращение в суд**
- б) решение об удовлетворении иска в связи с признанием иска ответчиком
- в) **определение о прекращении производства по делу в связи с утверждением судом мирового соглашения**
- г) определение о возвращении искового заявления
- д) **постановление о взыскании алиментов до вынесения решения суда**

КМ № 6 содержит тестовые задания на знание, понимание, применение норм гражданского процессуального права по темам:

- Тема 1. Приказное производство и судебный приказ
Тема 2. Особое производство
Тема 3. Производство по рассмотрению заявлений о возвращении ребенка или об осуществлении в отношении ребенка прав доступа на основании международного договора Российской Федерации
Тема 4. Производство по делам, связанным с выполнением функций содействия и контроля в отношении третейских судов
Тема 5. Производство по делам о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов и иностранных арбитражных решений
Тема 6. Производство по делам с участием иностранных лиц
Тема 7. Третейское разбирательство гражданско-правовых споров
Тема 8. Основы нотариата и нотариального производства
Тема 9. Основы примирительных процедур в гражданском процессе
Тема 10. Производство, связанное с исполнением судебных постановлений и постановлений иных органов

Ключ ответа/решение, рекомендации по выполнению задания:

Примеры простого тестового задания с выбором одного правильного ответа (верный ответ выделен жирным шрифтом)

1. Процессуальной формой утверждения мирового соглашения судом первой инстанции в гражданском процессе выступает:

- 1) протокол судебного заседания
- 2) судебное решение
- 3) решение на согласованных условиях
- 4) определение суда**
- 5) судебный приказ

2. Вопрос о принятии заявления о вынесении судебного приказа должен быть решен в срок:

- 1) 10 дней со дня поступления заявления в суд
- 2) 5 дней со дня поступления заявления в суд
- 3) 3 дня со дня поступления заявления в суд**
- 4) Не позднее дня, следующего за днем подачи заявления

Примеры сложного тестового задания с выбором одного правильного ответа (верный ответ выделен жирным шрифтом)

1. Нотариальный округ – это:

- 1) населенный пункт, на территории которого нотариус имеет нотариальную контору
- 2) территория деятельности нотариуса**
- 3) субъект федерации, членом нотариальной палаты которого является нотариус
- 4) федеральный округ, в состав которого входит субъект федерации, членом нотариальной палаты которого является нотариус

2. По принадлежности к той или иной сфере правового регулирования медиация подразделяется на:

- 1) частную и интегрированную**
- 2) закрытого типа и открытого типа
- 3) совместную и челночную
- 4) добровольную и обязательную
- 5) проводимую одним медиатором и со-медиацию

Примеры простого тестового задания с выбором нескольких правильных ответов (верные ответы выделены жирным шрифтом). В тестовом задании могут быть указано или не указано

количество правильных ответов. Тестовое задание засчитывается как правильно выполненное только если верно выбраны все ответы-ключи:

1. К числу устранимых обстоятельств, являющихся основаниями к отказу в возбуждении исполнительного производства, относятся (пометить 2)

1) исполнительный документ был ранее предъявлен к исполнению и исполнительное производство по нему было прекращено

2) исполнительный документ предъявлен не по месту совершения исполнительных действий

3) исполнительный документ был ранее предъявлен к исполнению и исполнительное производство по нему было окончено

4) исполнительный документ в соответствии с законодательством Российской Федерации не подлежит исполнению Федеральной службой судебных приставов

5) не вступил в законную силу судебный акт, акт другого органа или должностного лица, который является исполнительным документом или на основании которого выдан исполнительный документ.

2. Соглашение о передаче спора в третейский суд (пометить 3)

1) составляется обязательно в письменной форме

2) может быть заключено в устной форме

3) может содержаться в деловой переписке

4) требует нотариального заверения

5) должно быть заверено в государственном суде

6) не требует специального заверения

Примеры сложного тестового задания с выбором нескольких правильных ответов (верные ответы выделены жирным шрифтом). В тестовом задании могут быть указано или не указано количество правильных ответов. Тестовое задание засчитывается как правильно выполненное только если верно выбраны все ответы-ключи:

1. Формами постановлений третейского суда по Федеральному закону "Об арбитраже (третейском разбирательстве) являются (пометить 2)

1) постановление;

2) арбитражное определение

3) предложение

4) арбитражное решение

5) арбитражное заключение

6) приказ

7) арбитражное решение на согласованных условиях

2. Процессуальными особенностями приказного производства являются (пометить 3):

1) рассмотрение требования заявителя в судебном заседании без вызова сторон

2) рассмотрение требования заявителя без судебного разбирательства

3) рассмотрение требования судом на основании представленных заявителем документов

4) возможность рассмотрения дела в приказном производстве при неявке без уважительных причин ответчика, надлежащим образом извещенного о времени и месте рассмотрения дела

5) отсутствие у сторон обязанности уплаты судебных расходов

6) сокращенный срок рассмотрения судьей вопроса о принятии заявления о вынесении судебного приказа

Рекомендации: При ответе на вопросы с выбором нескольких правильных ответов важно отметить то количество позиций, которое указано в пояснении «пометить ___». При отметке большего или меньшего количества позиций, ответ на тестовое задание будет расценен как полностью неверный.

2. Теоретический вопрос на формулирование определения понятия.

Данный тип оценочных средств направлен на проверку знания и понимания понятийного аппарата гражданского процессуального права (ключевых терминов, понятий). Уровни цели, охватываемые данным типом оценочных средств — запоминать, понимать.

Примеры вопросов на знание и понимание понятийного аппарата в рамках аудиторного письменного контрольного мероприятия.

1. Дайте определение понятия: «Система гражданского процессуального права» – это... .

Ключ ответа/решение, рекомендации по выполнению задания:

Система гражданского процессуального права – это определённым образом организованная совокупность норм и правовых институтов, регламентирующих процессуальные действия и правоотношения суда с другими субъектами рассматриваемых и разрешаемых дел.

2. Дайте определение понятия: «Принцип диспозитивности» – это... .

Ключ ответа/решение, рекомендации по выполнению задания:

Принцип диспозитивности – это основополагающее начало гражданского процессуального права, в котором находит свое выражение возможность лиц, участвующих в деле, распоряжаться субъективными материальными правами, предоставленными законом, и процессуальными средствами их защиты по своему усмотрению, посредством которой реализуется влияние на движение процесса со стороны лица, которому принадлежит инициатива в этом механизме, независимо от стадии гражданского процесса.

3. Дайте определение понятия: «Иск» – это... .

Ключ ответа/решение, рекомендации по выполнению задания:

Иск – требование истца к ответчику о защите права или охраняемого законом интереса, обращённое через суд первой инстанции.

4. Дайте определение понятия: «Стороны в гражданском процессе» – это... .

Ключ ответа/решение, рекомендации по выполнению задания:

Стороны в гражданском процессе – это лица, участвующие в деле, материально-правовой спор между которыми подлежит рассмотрению и разрешению в суде.

5. Дайте определение понятия: «Соучастие в гражданском процессе» – это... .

Ключ ответа/решение, рекомендации по выполнению задания:

Соучастие в гражданском процессе – это одновременное участие в гражданском процессе на стороне истца или на стороне ответчика или на обеих сторонах одновременно нескольких лиц.

6. Дайте определение понятия: «Процессуальное правопреемство» – это... .

Ключ ответа/решение, рекомендации по выполнению задания:

Процессуальное правопреемство – это переход процессуальных прав и обязанностей во время процесса от одного лица (стороны по делу) к другому лицу, ранее не участвовавшему в деле.

7. Дайте определение понятия: «Третьи лица, заявляющие самостоятельные требования относительно предмета спора» – это... .

Ключ ответа/решение, рекомендации по выполнению задания:

Третьи лица, заявляющие самостоятельные требования относительно предмета спора – это такие участвующие в деле лица, которые защищают в процессе свои притязания на предмет спора путем подачи иска и вступления в начатое дело.

8. Дайте определение понятия: «Третьи лица, не заявляющие самостоятельные требования относительно предмета спора» – это... .

Ключ ответа/решение, рекомендации по выполнению задания:

Третьи лица, не заявляющие самостоятельные требования относительно предмета спора – это такие участвующие в деле лица, которые привлекаются или вступают в процесс на стороне истца или ответчика и имеют юридическую заинтересованность в исходе дела, но при отсутствии материально-правовых отношений с противоположной стороной.

9. Дайте определение понятия: «Подготовка дела к судебному разбирательству» – это... .

Ключ ответа/решение, рекомендации по выполнению задания:

Подготовка дела к судебному разбирательству – это обязательная стадия процесса в суде первой инстанции, представляющая собой систему процессуальных действий, совершаемых судом, участвующими в деле лицами и иными субъектами с целью обеспечения своевременного и правильного рассмотрения дела и направленных на выполнение задач данной стадии процесса.

10. Дайте определение понятия: «Приостановление производства по делу» – это... .

Ключ ответа/решение, рекомендации по выполнению задания:

Приостановление производства по делу – это временная и полная остановка всех процессуальных действий по делу, вызываемая наступлением указанных в законе обстоятельств.

11. Дайте определение понятия: «Законная сила решения» – это.....

Ключ ответа/решение, рекомендации по выполнению задания: Законная сила решения – это его общеобязательность, основанная на силе государственной власти и нормах права, которые применил суд. Судебное решение действует с момента вступления его в законную силу¹.

12. Дайте определение понятия: «Судебное решение» – это.....

Ключ ответа/решение, рекомендации по выполнению задания: Судебное решение — это постановление суда первой инстанции, которым дело разрешается по существу.

Рекомендации: При ответе на теоретический вопрос рекомендуется учитывать, что по смыслу и значению многих понятий и терминов определяются в теории гражданского процессуального права, но по некоторым понятиям закон закрепляет так называемые легальные определения. Научные дефиниции понятий, которые приводятся учеными в своих работах, могут отличаться по содержанию, поэтому для избежания разночтений при формулировании определения необходимо изучать только рекомендованную учебную литературу, лекции и избегать непроверенных источников в Интернете. Легальное определение термина дается в законе и при его изложении необходимо максимально точно воспроизводить смысл законодательной формулировки. Например, определение судебного приказа дается в ч. 1 ст. 121 ГПК РФ: Судебный приказ - судебное постановление, вынесенное судьей единолично на основании заявления о взыскании денежных сумм или об истребовании движимого имущества от должника по требованиям, предусмотренным статьей 122 настоящего Кодекса, если размер денежных сумм, подлежащих взысканию, или стоимость движимого имущества, подлежащего истребованию, не превышает пятьсот тысяч рублей.

3. Ситуационная задача.

Наряду с тестовыми заданиями и заданием на знание и понимание понятийного аппарата каждое проводимое по дисциплине контрольное мероприятие включает ситуационную задачу.

Уровни цели, охватываемые данным типом оценочных средств - понимать, применять, анализировать, оценивать.

1 Решетникова, И. В. Гражданский процесс : учебник для среднего профессионального образования / И.В. Решетникова, В.В. Янков. — 2-е изд., перераб. — Москва : Норма : ИНФРА-М, 2022. — 272 с. — (Ab ovo). - ISBN 978-5-00156-145-3. - Текст : электронный. - URL: <https://znanium.com/catalog/product/1851808> (дата обращения: 16.06.2023). – Режим доступа: по подписке.

**Пример № 1 ситуационной задачи по темам модуля 1 (структурный элемент КМ № 1)
Использование каких-либо источников запрещено.**

Миронов, работая в качестве помощника прокурора города, является усыновителем 10-летнего мальчика. По причине неоднократных межличностных конфликтов с ребенком Миронов решил обратиться в суд с иском об отмене усыновления. Судья отказал в приеме заявления, указав, что при рассмотрении дел об отмене усыновления прокурор в силу прямого указания закона участвует в форме дачи заключения, а потому не может возбуждать такое дело. *Определите лиц, участвующих в деле. Определите их права и обязанности. Оцените действия прокурора и суда. В каком виде производства подлежит рассмотрению дело об отмене усыновления?*

Ключ ответа/решение:

Вопросы отмены усыновления регламентированы следующими правовыми актами: Семейный кодекс РФ, Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20.04.2006 № 8 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел об усыновлении (удочерении) детей».

Согласно ст. 275 ГПК РФ, рассмотрение и разрешение дел об отмене усыновления осуществляются по правилам искового производства.

В соответствии со ст. 141 Семейного кодекса РФ усыновление ребенка может быть отменено в случаях, если усыновители уклоняются от выполнения возложенных на них обязанностей родителей, злоупотребляют родительскими правами, жестоко обращаются с усыновленным ребенком, являются больными хроническим алкоголизмом или наркоманией.

Суд, исходя из пункта 2 статьи 141 СК РФ, вправе отменить усыновление ребенка и при отсутствии виновного поведения усыновителя, когда по обстоятельствам как зависящим, так и не зависящим от усыновителя, не сложились отношения, необходимые для нормального развития и воспитания ребенка. К таким обстоятельствам, в частности, можно отнести отсутствие взаимопонимания в силу личных качеств усыновителя и (или) усыновленного, в результате чего усыновитель не пользуется авторитетом у ребенка либо ребенок не ощущает себя членом семьи усыновителя (п. 19 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 8).

Правом требовать отмены усыновления ребенка в соответствии со статьей 142 СК РФ обладают родители ребенка, его усыновители, сам ребенок по достижении им возраста четырнадцати лет, орган опеки и попечительства, а также прокурор.

Если такое требование заявлено усыновителями (усыновителем), надлежащим ответчиком по делу является усыновленный ребенок, защита прав и законных интересов которого осуществляется лицами, указанными в пункте 1 статьи 56 СК РФ (п. 20 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 8).

В силу пункта 1 статьи 56 СК РФ защита прав и законных интересов ребенка осуществляется родителями (лицами, их заменяющими), а в случаях, предусмотренных СК РФ, органом опеки и попечительства, прокурором и судом.

Дело рассматривается судом с обязательным привлечением к участию в деле органа опеки и попечительства, а также прокурора (п. 1 ст. 78, п. п. 1, 2 ст. 140 СК РФ; п. 20 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 8)

Таким образом, лицами, участвующими в деле об отмене усыновления будут:

Миронов (усыновитель) – истец. Пользуется всеми процессуальными правами, несет все процессуальные обязанности истца: он может знакомиться с материалами дела, заявлять отводы, предъявлять доказательства, участвовать в исследовании доказательств, заявлять ходатайства, обжаловать судебные постановления и др.

Усыновленный ребенок (10-летний мальчик) – ответчик. В силу своего несовершеннолетнего возраста является недееспособным лицом. Защита прав и законных интересов ребенка будет осуществляться органом опеки и попечительства или прокурором.

Ребенок вправе выражать свое мнение при решении в семье любого вопроса, затрагивающего его интересы, а также быть заслушанным в ходе любого судебного или

административного разбирательства. Учет мнения ребенка, достигшего возраста десяти лет, обязателен, за исключением случаев, когда это противоречит его интересам (ст. 57 СК РФ). Процессуальной формой выражения ребенком своего мнения следует рассматривать объяснения сторон (ч. 1 ст. 68 ГПК РФ).

Прокурор и орган опеки и попечительства участвуют в деле с целью дачи заключения по делу.

Заявление об отмене усыновления ребенка рассматривается судом в порядке искового производства (п. 20 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 8).

Действия суда и лица, обратившегося в суд с заявлением об отмене усыновления на стадии возбуждения производства, регламентированы положениями гл. 12 ГПК РФ.

Основания для отказа в принятии искового заявления содержатся в ст. 134 ГПК РФ, носят исчерпывающий характер.

Тот факт, что истец (усыновитель) является помощником прокурора, не является основанием для отказа в принятии иска. В рассматриваемой ситуации Мироновым подан иск в защиту собственных интересов (личный иск). Истец является участником спорного материального-правоотношения. Предъявление Мироновым иска об отмене усыновления не связано с исполнением им полномочий помощника прокурора. Соответственно, Миронов имеет право на подачу искового заявления об отмене усыновления и на дальнейшее участие в деле в статусе истца, что не связано с исполнением им служебных полномочий.

Отказ суда в приеме заявления Миронова является незаконным и может быть обжалован.

Пример № 2 ситуационной задачи по темам 10-11 модуля 1 (структурный элемент КМ № 2) Использование каких-либо источников запрещено.

ТСЖ «Удача» обратилось в суд общей юрисдикции с иском о защите деловой репутации к Иванову И. И. Суд принял исковое заявление к производству. Иванов возражал против рассмотрения дела в суде общей юрисдикции, ссылаясь на компетенцию арбитражных судов по данной категории. ТСЖ настаивало на рассмотрении дела в суде общей юрисдикции, указывая что ответчиком по делу является физическое лицо, а товарищество собственников жилья является некоммерческой организацией, основанной на равноправном членстве собственников помещений в многоквартирном доме, деятельность ТСЖ не является предпринимательской либо иной экономической, предъявленное исковое заявление подлежит рассмотрению в суде общей юрисдикции.

Какие существуют критерии разграничения компетенции между судами общей юрисдикции и арбитражными судами? Перечислите последствия нарушения правил компетенции. Оцените законность вынесенного определения о принятии искового заявления к производству суда общей юрисдикции.

Ключ ответа/решение:

Критериями разграничения компетенции между судами общей юрисдикции и арбитражными судами по частноправовым спорам является: характер спорного материального правоотношения и субъектный состав участников спора.

Критерий разграничения компетенции между арбитражными судами и судами общей юрисдикции «характер спорного правоотношения» указывает на то, связан либо нет предмет спора с предпринимательской или иной экономической деятельностью. Критерий «субъектный состав» указывает на правовой статус сторон материального правоотношения (индивидуальный предприниматель, юридическое лицо).

В соответствии с частью 1 статьи 27 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд рассматривает дела по экономическим спорам и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности. В силу части 2 названной статьи арбитражные суды разрешают экономические споры и рассматривают иные дела с участием организаций, являющихся юридическими лицами, граждан,

осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица и имеющих статус индивидуального предпринимателя, приобретенный в установленном законом порядке (далее - индивидуальные предприниматели), а в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом и иными федеральными законами, с участием Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, образований, не имеющих статуса юридического лица, и граждан, не имеющих статуса индивидуального предпринимателя (далее - организации и граждане).

В соответствии с пунктом 7 части 6 статьи 27 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации независимо от того, являются ли участниками правоотношений, из которых возникли спор или требование, юридические лица, индивидуальные предприниматели или иные организации и граждане, арбитражные суды рассматривают дела по спорам о защите деловой репутации в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Также Верховный Суд Российской Федерации, разъясняя порядок применения норм арбитражного процессуального кодекса о компетенции (подведомственности) арбитражных судов в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» (далее – Постановление № 3), указал на то, что пунктом 5 части 1 статьи 33 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (в редакции, действовавшей на момент принятия Постановления № 3) установлена специальная подведомственность арбитражным судам дел о защите деловой репутации в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности. При этом согласно части 2 названной статьи указанные дела рассматриваются арбитражными судами независимо от того, являются ли участниками правоотношений, из которых возникли спор или требование, юридические лица, индивидуальные предприниматели или иные организации и граждане. Исходя из этого дела о защите деловой репутации в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности не подведомственны судам общей юрисдикции.

Определение понятия «предпринимательская деятельность» содержится в ст. 2 Гражданского Кодекса РФ. Так, предпринимательская деятельность это самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение, прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг.

При этом, действующее законодательство не содержит определения понятия «иная экономическая деятельность».

Если сторонами спора о защите деловой репутации будут юридические лица или индивидуальные предприниматели в иной сфере, не относящейся к предпринимательской и иной экономической деятельности, то такой спор подведомствен суду общей юрисдикции. В дальнейшем, в пункт 1 Обзора практики рассмотрения судами дел по спорам о защите чести, достоинства и деловой репутации, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.03.2016 (далее – Обзор от 16.03.2016), также было включено разъяснение, в соответствии с которым необходимым условием для определения компетенции арбитражного суда по рассмотрению дел данной категории является экономический характер спора, возникшего в связи с непосредственным осуществлением истцом предпринимательской и иной экономической деятельности.

Верховным Судом РФ в определении № 305-ЭС20-4513 от 16.09.2023 г. по делу №А40-240512/2018 сформулировано понятие экономической деятельности. Так экономической деятельностью принято считать взаимосвязанную совокупность процессов (в число которых входит и предпринимательская деятельность), возникающих в результате указанной выше деятельности общества, целью которой является получение максимального положительного результата при потреблении ресурсов и благ при одновременном стремлении минимизировать влияние факторов, которые могут оказать негативный эффект.

Таким образом, поскольку по условиям задачи товариществом предъявлен иск о защите деловой репутации, требования подлежат рассмотрению в арбитражном суде в случае если порочащие

деловую репутацию сведения были распространены в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности. Исходя из вышеприведенных положений, выработанных судебной практикой, можно сделать вывод, что поскольку ТСЖ не осуществляет предпринимательскую деятельность, однако совокупность его действий по перераспределению материальных и нематериальных благ между собой и иными участниками гражданского оборота может быть отнесена к иной экономической деятельности, дело подлежит рассмотрению в арбитражном суде. Следовательно, суд общей юрисдикции действовал неправомочно, принимая данное исковое заявление к своему производству.

Последствием нарушения правил о компетенции (межсистемной подсудности) на стадии возбуждения является возвращение искового заявления (п. 2. ч. 1 ст. 135 ГПК РФ). В случае, если нарушение правил межсистемной подсудности было обнаружено судом после принятия дела к своему производству, то оно подлежит передаче в арбитражный суд (ч. 2.1 ст. 33 ГПК РФ). Согласно ст. 33 ГПК РФ о передаче дела в другой суд или об отказе в передаче дела в другой суд выносится определение суда, на которое может быть подана частная жалоба. Передача дела в другой суд осуществляется по истечении срока обжалования этого определения, а в случае подачи жалобы - после вынесения определения суда об оставлении жалобы без удовлетворения.

Пример № 3 ситуационной задачи по темам модуля 2 (структурный элемент КМ № 5) Использование каких-либо источников запрещено.

После судебных прений и произнесенных реплик судья удалился для вынесения решения в совещательную комнату, где выяснилось, что остались неисследованными два письменных доказательства, представленных сторонами. Судья решил, что устранит этот недостаток при вынесении дополнительного решения.

Правильно ли поступил суд? Аргументируйте свою позицию. Каков порядок исследования доказательств в таких случаях? Изменится ли что-нибудь в последовательности проводимых процессуальных действий, если при исследовании таких доказательств возникнет необходимость в проведении экспертизы? Какие действия должны быть совершены после исследования этих документов?

Ключ ответа/решение:

Суд поступил неправильно. В соответствии со ст. 201 ГПК РФ основаниями для вынесения дополнительного решения являются:

- 1) по какому-либо требованию, по которому лица, участвующие в деле, представляли доказательства и давали объяснения, не было принято решение суда;
- 2) суд, разрешив вопрос о праве, не указал размер присужденной суммы, имущество, подлежащее передаче, или действия, которые обязан совершить ответчик;
- 3) судом не разрешен вопрос о судебных расходах.

Данные основания не включают факты, указанные в задаче.

В случае, если суд выяснил, что остались неисследованными два письменных доказательства, представленных сторонами, суд должен, в соответствии со ст. 191 ГПК РФ вынести определение о возобновлении рассмотрения дела по существу. Данное определение может быть внесено в протокол и должно быть мотивировано.

После возобновления производства по делу суд исследует оставшиеся неисследованными письменные доказательства в общем порядке. При необходимости проведения экспертизы суд может вынести соответствующее определение и вправе приостановить производство по делу в соответствии со ст. 216 ГПК РФ.

После исследования письменных доказательств, а также проведения экспертизы в случае необходимости, суд снова переходит к судебным прениям, которые проходят в общем порядке (ч.2 ст. 191 ГПК РФ).

Пример № 4 ситуационной задачи по темам модуля 2 (структурный элемент КМ № 5) Использование каких-либо источников запрещено.

Долгов предъявил иск к Бушменову о возврате автомобиля, который он дал ответчику на время покататься. Однако Бушменов не вернул машину по истечении условленного срока. Бушменов не отрицал, что автомобиль находится у него, однако пояснил, что Долгов на самом деле подарил ему эту машину.

Определите предмет доказывания, средства доказывания и распределите бремя доказывания

Ключ ответа/решение:

Определите предмет доказывания.

Согласно ст. 148 ГПК РФ задачами подготовки дела к судебному разбирательству (в том числе) являются:

уточнение фактических обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела;

определение закона, которым следует руководствоваться при разрешении дела, и установление правоотношений сторон

Согласно ч. 2 ст. 56 ГПК РФ суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

Таким образом, предмет доказывания формируется из двух источников: **норм материального права**, которые дают суду образец юридической конструкции, которую он соотносит с существующими правоотношениями и **заявлениями/возражениями сторон**, которые наполняют юридическую конструкцию содержанием и конкретными условиями.

Согласно п. 32 Постановления Пленума Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ от 29.04.2010 года № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» применяя статью 301 ГК РФ, судам следует иметь в виду, что собственник вправе истребовать свое имущество от лица, у которого оно фактически находится в незаконном владении. Иск об истребовании имущества, предъявленный к лицу, в незаконном владении которого это имущество находилось, но у которого оно к моменту рассмотрения дела в суде отсутствует, не может быть удовлетворен.

Если во время судебного разбирательства по иску об истребовании имущества из чужого незаконного владения спорное имущество было передано ответчиком другому лицу во временное владение, суд по правилам абзаца второй части 3 статьи 40 ГПК РФ или части 2 статьи 46 АПК РФ привлекает такое лицо в качестве соответчика.

В случае, когда во время судебного разбирательства по иску об истребовании имущества из чужого незаконного владения спорное имущество было отчуждено ответчиком другому лицу, а также передано во владение этого лица, суд в соответствии с частью 1 статьи 41 ГПК РФ или частями 1, 2 статьи 47 АПК РФ допускает замену ненадлежащего ответчика надлежащим. При этом отчуждатель привлекается к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, на стороне ответчика (статья 43 ГПК РФ, статья 51 АПК РФ).

Как указывается в п. 34 Постановления Пленума Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ от 29.04.2010 года № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» спор о возврате имущества, вытекающий из договорных отношений или отношений, связанных с применением последствий недействительности сделки, подлежит разрешению в соответствии с законодательством, регулирующим данные отношения.

В случаях, когда между лицами отсутствуют договорные отношения или отношения, связанные с последствиями недействительности сделки, спор о возврате имущества собственнику подлежит разрешению по правилам статей 301, 302 ГК РФ.

Если собственник требует возврата своего имущества из владения лица, которое незаконно им завладело, такое исковое требование подлежит рассмотрению по правилам статей 301, 302 ГК РФ, а не по правилам главы 59 ГК РФ.

Таким образом, суду следует установить какие отношения, касательно спорного автомобиля сложились между сторонами: отношения по аренде/прокату или отношения по дарению.

Кроме того, как гласит п. 36 Постановления Пленума Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ от 29.04.2010 года № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» в соответствии со статьей 301 ГК РФ лицо, обратившееся в суд с иском об истребовании своего имущества из чужого незаконного владения, должно доказать свое право собственности на имущество, находящееся во владении ответчика.

Следовательно, по условиям задачи в предмет доказывания входят следующие обстоятельства:

- принадлежность спорного автомобиля Долгову;
- нахождение спорного автомобиля во владении Бушменова;
- истечение срока, на который он давал автомобиль Бушменову;
- основание передачи автомобиля Бушменову (в свете заявлений последнего о том, что Долгов ему автомобиль подарил).

Определите средства доказывания.

Согласно ч. 1 ст. 55 ГПК РФ сведения о фактах (то есть доказательства) могут быть получены из (следующих форм их донесения до суда – средств доказывания) объяснений сторон и третьих лиц, показаний свидетелей, письменных и вещественных доказательств, аудио- и видеозаписей, заключений экспертов.

Как указано в п. 36 Постановления Пленума Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ от 29.04.2010 года № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» право собственности на движимое имущество доказывается с помощью любых предусмотренных процессуальным законодательством доказательств, подтверждающих возникновение этого права у истца.

Доказательством права собственности на недвижимое имущество является выписка из ЕГРП. При отсутствии государственной регистрации право собственности доказывается с помощью любых предусмотренных процессуальным законодательством доказательств, подтверждающих возникновение этого права у истца.

Факт включения недвижимого имущества в реестр государственной или муниципальной собственности, а также факт нахождения имущества на балансе лица сами по себе не являются доказательствами права собственности или законного владения.

1) факт принадлежности спорного автомобиля Долгову может быть доказан посредством предоставления паспорта транспортного средства, в котором сторонами фиксируется переход права собственности, либо договором купли продажи спорного автомобиля, если Долгов, например, не успел еще зарегистрировать его на себя.

2) факт нахождения спорного автомобиля во владении Бушменова признается последним, что в силу части 2 ст. 68 ГПК РФ признание стороной обстоятельств, на которых другая сторона основывает свои требования или возражения, освобождает последнюю от необходимости дальнейшего доказывания этих обстоятельств. Признание заносится в протокол судебного заседания. Признание, изложенное в письменном заявлении, приобщается к материалам дела.

3) Как указано в ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Статья 314 ГК РФ гласит, что если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения либо период, в течение которого оно должно быть исполнено (в том числе в случае, если этот период исчисляется с момента исполнения обязанностей другой стороной или наступления иных обстоятельств, предусмотренных законом или договором), обязательство подлежит исполнению в этот день или соответственно в любой момент в пределах такого периода.

В случаях, когда обязательство не предусматривает срок его исполнения и не содержит условия, позволяющие определить этот срок, а равно и в случаях, когда срок исполнения

обязательства определен моментом востребования, обязательство должно быть исполнено в течение семи дней со дня предъявления кредитором требования о его исполнении, если обязанность исполнения в другой срок не предусмотрена законом, иными правовыми актами, условиями обязательства или не вытекает из обычаев либо существа обязательства. При непредъявлении кредитором в разумный срок требования об исполнении такого обязательства должник вправе потребовать от кредитора принять исполнение, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами, условиями обязательства или не вытекает из обычаев либо существа обязательства.

Таким образом, требовать возврата имущества возможно только, если срок возврата наступил (если он был установлен сторонами, например, в договоре) или если имущество не было возвращено собственнику в течение семи дней, с момента получения соответствующего требования владельцем.

Доказать данное обстоятельство Долгов может следующими способами:

- предоставив договор аренды/проката, в котором четко установлен срок возврата;
- представив свидетельские показания (при условии соблюдения письменной формы договора с Бушменовым);
- предоставив иные письменные доказательства (переписку по электронной почте, в мессенджерах, социальных сетях и т.п.);
- предоставив доказательства направления требования о возврате имущества (при условии отсутствия возможности доказать договорные отношения).

4) Основание передачи автомобиля Долговым Бушменову может быть доказано следующими средствами доказывания:

- договор аренды/проката, в котором четко установлен срок возврата;
- представив свидетельские показания (при условии соблюдения письменной формы договора с Бушменовым);
- предоставив иные письменные доказательства (переписку по электронной почте, в мессенджерах, социальных сетях и т.п.);
- Бушменов может предоставить договор дарения автомобиля, чтобы доказать, утверждаемые им обстоятельства.

Распределите бремя доказывания.

Согласно ч. 1 ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Из этого следует, что Долгову необходимо доказать следующие обстоятельства:

- Принадлежность спорного автомобиля Долгову;
- Нахождение спорного автомобиля во владении Бушменова;
- Истечение срока, на который он давал автомобиль Бушменову.

Бушменову, в свою очередь необходимо доказать, что автомобиль был получен им по договору дарения, что исключает возможность истребовать данный автомобиль Долговым по ст. 301 ГК РФ.

Пример № 5 ситуационной задачи по темам модуля 3 (структурный элемент КМ № 6)
Использование каких-либо источников запрещено.

Зуева при вступлении в брак с Раевским пожелала взять фамилию мужа. Однако в свидетельстве о регистрации брака было указано, что она оставила свою добрачную фамилию. Обнаружив это, она обратилась в отдел загса по месту своего жительства о внесении исправления в актовую запись. Отделом загса в удовлетворении ее заявления было отказано, поскольку работники загса не были уверены, что это стало следствием их ошибки.

Зуева обратилась в суд с заявлением о внесении исправлений в запись актов гражданского состояния.

Как должен поступить суд? Определите состав лиц, участвующих в деле. Каковы процессуальные особенности рассмотрения судом дел о внесении исправлений или изменений в записи актов гражданского состояния?

Ключ ответа/решение:

В данном случае суд должен руководствоваться положениями ФЗ от 15 ноября 1997 г. № 143-ФЗ «Об актах гражданского состояния». В ст. 69 названного ФЗ указан перечень оснований для внесения исправлений и изменений в записи актов гражданского состояния:

- запись акта об усыновлении;
- запись акта об установлении отцовства;
- запись акта о перемене имени;
- решение суда;
- решение органа опеки и попечительства об изменении фамилии и (или) собственно имени ребенка;
- заявление матери, не состоящей в браке с отцом ребенка, о внесении в запись акта о рождении данных об отце ребенка либо об их изменении или исключении;
- заявление лица, достигшего совершеннолетия, об изменении сведений о родителе (родителях) в записи акта о рождении данного лица в случае перемены родителем имени;
- документ установленной формы, выданный органом дознания или следствия, об установлении личности умершего, смерть которого зарегистрирована как смерть неизвестного лица;
- документ установленной формы о факте смерти необоснованно репрессированного и впоследствии реабилитированного лица; заключение органа загса о необходимости исправить или изменить запись актов гражданского состояния (если в записи указаны неправильные или неполные сведения, а также допущены орфографические ошибки; запись произведена без учета правил, установленных законами субъектов России; представлен документ об изменении пола, выданный медицинской организацией).

Как следует из условий задачи, в качестве доказательств, Зуева приложила только письменный отказ органа загса внести исправления в свидетельство о регистрации брака. Однако какого-либо документа, подтверждающего необходимость внесения исправлений в свидетельство (например, заявление в загс о регистрации брака, где будущие супруги указывают какую фамилию они будут носить после вступления в брак), Зуева не представила. Таким образом, суд должен отказать в удовлетворении её требования о внесении исправления в актовую запись.

В качестве лиц, участвующих в деле выступают: Зуева как заявитель и представитель органа загса как заинтересованное лицо.

Из смысла положений ГПК РФ следует, что, заявителем по делам о внесении изменений и исправлений в записи актов гражданского состояния выступает лицо, в отношении которого составлена изменяемая запись. Вместе с тем, в зависимости от обстоятельств, заявителями могут быть наследники по делам о наследовании или родители, усыновители, попечители несовершеннолетних детей по делам о внесении исправлений в запись о рождении детей.

Также, ГПК РФ не ограничивает перечень иных лиц, участвующих в деле о внесении изменений и исправлений в записи актов гражданского состояния. К таковым лицам можно отнести:

- лиц, указанных в спорном акте;
- лиц, на актовые записи, с участием которых косвенно может повлиять требуемое исправление или изменение.

Процессуальные особенности рассмотрения судом дел о внесении исправлений или изменений в записи актов гражданского состояния связаны с отсутствием спора о праве. Это обуславливает специфику, характерную для всех дел особого производства, в том числе и для дел о внесении исправлений или изменений в записи актов гражданского состояния:

1. характер и движение процесса определяют принципы судейского руководства и формальной истины, а принцип состязательности не применяется столь широко;

2. производство по делу не может быть завершено путем примирения сторон (вследствие их отсутствия);
3. невозможно применение классических исковых институтов (признание иска, отказ от иска, встречный иск, обеспечение иска);
4. запрет на обращение в третейский суд;
5. отсутствие альтернативной, договорной подсудности и подсудности по связи дел;
6. неприменимы положения о заочном производстве;
7. неприменимы правила подачи встречного иска.

В остальном, рассмотрение дела о внесении исправлений или изменений в записи актов гражданского состояния происходит по общим правилам гражданского судопроизводства.

Рекомендации:

Внимательно прочитайте условие задачи, также внимательно прочитайте вопрос/вопросы задачи. Определите материальное правоотношение, положенное в основу фабулы. Важно помнить, что материально-правовое правоотношение анализируется в процессуальном аспекте.

В зависимости от поставленных вопросов определите вид производства, компетенцию суда по рассмотрению дела, нормы процессуального права, регулирующие порядок и правила совершения процессуальных действий, факты предмета доказывания и т.д.

Проанализируйте фактические обстоятельства, описанные в фабуле, на предмет соответствия нормам процессуального права правилам и порядку совершения процессуальных действий, правилам определения компетенции, предмета доказывания, распределения обязанностей по доказыванию, определения состава лиц, участвующих в деле и т.д. (в зависимости от фабулы и поставленных вопросов).

Сделайте соответствующие выводы и, если это следует из вопросов задачи или сделанных выводов, предложите вариант поведения участников процесса, соответствующий порядку и правилам совершения процессуальных действий (при выявлении ошибки).

В конце проверьте, на все ли вопросы задачи даны ответы.

Необходимость ссылок на номера статей, пункты постановлений Пленума Верховного Суда РФ или иных источников, а также дословного приведения текстов норм или правовых позиций, зависит от того, разрешено или нет использование нормативных источников, судебной практики и учебной литературы при решении задачи. Если использование источников *запрещено*, то номера статей, буквальное воспроизведение текста норм или правовых позиций не требуется, необходимо передавать общий смысл нормы (правила, правовой позиции), которыми вы руководствуетесь при решении задачи. Если использование источников *разрешено и рекомендовано*, то ссылки на номера статей, приведение их текста, а также ссылки на источники правовых позиций Верховного Суда РФ (пункт, название, реквизиты постановления Пленума Верховного Суда РФ, Обзора судебной практики Верховного Суда РФ) обязательно.

4. Сообщения по вопросам, выносимым на коллоквиум.

Коллоквиумы по актуальным вопросам гражданского процессуального права являются контрольными мероприятиями № 3 и № 7, проводится аудиторно, устно, состоит из заслушивания сообщений, подготовленных студентами по предлагаемым преподавателем вопросам, относящимся к разным темам дисциплины «Гражданский процесс» и их обсуждения (дискуссии). Сообщение может быть подготовлено студентом в формате презентации, в которой должны содержаться основные тезисы сообщения, или в виде устного выступления с краткими тезисами, изложенными в письменной форме без презентации.

Задание по подготовке к коллоквиуму выдается студентам преподавателем, ведущим занятия в академической группе, не позднее чем за месяц до дня проведения контрольного мероприятия. Оно содержит в себе конкретные методические указания по подготовке к контрольному мероприятию, а также списки вопросов для подготовки проблемно-ориентированных сообщений и литературы.

В ходе коллоквиума студентам разрешается пользоваться следующими материалами:

- Гражданский процессуальный кодекс РФ и иные федеральные законы, нормативные правовые акты, относящиеся к нормативным источникам по темам, выносимым на коллоквиум;
- Постановления Пленума Верховного Суда РФ, Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ, обзоры, обобщения судебной практики;
- научные публикации, использованные при подготовке сообщения (как из числа рекомендованных кафедрой, так и не включенных в список публикаций, рекомендованных кафедрой);
- учебные пособия по дисциплине «Гражданский процесс», включенные в список основной и дополнительной литературы в РПД по дисциплине «Гражданский процесс».

Примеры вопросов для подготовки сообщений на коллоквиум с ответами в виде сообщений, подготовленных в текстовом формате и в формате презентации:

Пример устного сообщения на коллоквиуме, оформленного в виде презентации.

Вопрос для сообщения 1. Соотношение процессуального соучастия и группового иска

Ключ ответа/решение/рекомендации по выполнению задания:

<h3 style="text-align: center;">Соотношение процессуального соучастия и группового иска</h3>	<h3 style="text-align: center;">Условия для процессуального соучастия (ст. 40 ГПК РФ)</h3> <p>Процессуальное соучастие допускается, если:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) предметом спора являются общие права или обязанности нескольких истцов или ответчиков; 2) права и обязанности нескольких истцов или ответчиков имеют одно основание; 3) предметом спора являются однородные права и обязанности. 																								
<h3 style="text-align: center;">Условия для обращения в суд в защиту прав и законных интересов группы лиц (ст. 244.20 ГПК РФ)</h3> <p>Гражданин или организация вправе обратиться в суд в защиту прав и законных интересов группы лиц при наличии совокупности следующих условий:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) имеется общий по отношению к каждому члену группы лиц ответчик; 2) предметом спора являются общие либо однородные права и законные интересы членов группы лиц; 3) в основании прав членов группы лиц и обязанностей ответчика лежат схожие фактические обстоятельства; 4) использование всеми членами группы лиц одинакового способа защиты своих прав. 	<h3 style="text-align: center;">Сходства процессуального соучастия (ПС) и группового иска (ГИ)</h3> <table border="1" style="width: 100%;"> <tr> <td>Наличие в одном процессе множественности лиц, занимающих процессуальное положение сторон: соистцы/ соответчики в ПС и группа истцов в ГИ (? спорный момент, существуют другие точки зрения)</td> </tr> <tr> <td>Общие цели: экономия времени суда на рассмотрение дела, проверку и оценку доказательств; разгрузка судов, в т.ч. за счет сокращения числа с/з.</td> </tr> <tr> <td>И представитель при ПС (если выбран), и представитель при ГИ по общему правилу (искл. см. ч. 4 ст. 244.20 ГПК РФ) являются участниками представляемой группы, поэтому оба выступают в роли и материального истца, и процессуального истца.</td> </tr> <tr> <td>Производится удовлетворение требований каждого соучастника / участника группы (см. ч. 4 ст. 244.28 ГПК РФ относительно резолютивной части решения)</td> </tr> </table>	Наличие в одном процессе множественности лиц, занимающих процессуальное положение сторон: соистцы/ соответчики в ПС и группа истцов в ГИ (? спорный момент, существуют другие точки зрения)	Общие цели: экономия времени суда на рассмотрение дела, проверку и оценку доказательств; разгрузка судов, в т.ч. за счет сокращения числа с/з.	И представитель при ПС (если выбран), и представитель при ГИ по общему правилу (искл. см. ч. 4 ст. 244.20 ГПК РФ) являются участниками представляемой группы, поэтому оба выступают в роли и материального истца, и процессуального истца.	Производится удовлетворение требований каждого соучастника / участника группы (см. ч. 4 ст. 244.28 ГПК РФ относительно резолютивной части решения)																				
Наличие в одном процессе множественности лиц, занимающих процессуальное положение сторон: соистцы/ соответчики в ПС и группа истцов в ГИ (? спорный момент, существуют другие точки зрения)																									
Общие цели: экономия времени суда на рассмотрение дела, проверку и оценку доказательств; разгрузка судов, в т.ч. за счет сокращения числа с/з.																									
И представитель при ПС (если выбран), и представитель при ГИ по общему правилу (искл. см. ч. 4 ст. 244.20 ГПК РФ) являются участниками представляемой группы, поэтому оба выступают в роли и материального истца, и процессуального истца.																									
Производится удовлетворение требований каждого соучастника / участника группы (см. ч. 4 ст. 244.28 ГПК РФ относительно резолютивной части решения)																									
<h3 style="text-align: center;">Различия процессуального соучастия (ПС) и группового иска (ГИ)</h3> <table border="1" style="width: 100%;"> <thead> <tr> <th></th> <th>Процессуальное соучастие</th> <th>Групповой иск</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1. Как проявляется множественность</td> <td>На стороне истца (активная) или на стороне ответчика (пассивная)</td> <td>Только на стороне истца</td> </tr> <tr> <td>2. Процессуальное положение участников процесса</td> <td>У соучастников статус стороны: каждый из истцов или ответчиков по отношению к другой стороне выступает в процессе самостоятельно</td> <td>Несколько подходов: 1. Истцом является только лицо, которое ведет дело в интересах группы лиц (истец - представитель / ведущий истец / заявитель иска). У участников многочисленной группы лиц, присоединившихся к требованию, нет статуса ни истца, ни АУА. 2. Стороной по делу является вся группа. При этом именно ведущий истец в силу ч.2 ст. 244.22 ГПК РФ обладает статусом процессуального истца.</td> </tr> </tbody> </table>		Процессуальное соучастие	Групповой иск	1. Как проявляется множественность	На стороне истца (активная) или на стороне ответчика (пассивная)	Только на стороне истца	2. Процессуальное положение участников процесса	У соучастников статус стороны: каждый из истцов или ответчиков по отношению к другой стороне выступает в процессе самостоятельно	Несколько подходов: 1. Истцом является только лицо, которое ведет дело в интересах группы лиц (истец - представитель / ведущий истец / заявитель иска). У участников многочисленной группы лиц, присоединившихся к требованию, нет статуса ни истца, ни АУА. 2. Стороной по делу является вся группа. При этом именно ведущий истец в силу ч.2 ст. 244.22 ГПК РФ обладает статусом процессуального истца.	<h3 style="text-align: center;">Различия процессуального соучастия (ПС) и группового иска (ГИ)</h3> <table border="1" style="width: 100%;"> <thead> <tr> <th></th> <th>Процессуальное соучастие</th> <th>Групповой иск</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>3. Обязательность личного участия в процессе</td> <td>Обязательно, кроме случая, когда ведение дела передается одному или нескольким из соучастников</td> <td>Необязательно для всех участников группы лиц. Только для лица, которое ведет дело в интересах группы лиц</td> </tr> <tr> <td>4. Представитель</td> <td>Право соучастников передать ведение дела одному или нескольким из соучастников</td> <td>Обязанность группы лиц выбрать лицо, которое будет вести дело в интересах группы лиц (в силу ч1 ст.244.22 гпк)</td> </tr> <tr> <td>5. Количественный состав</td> <td>Минимальное и максимальное число соучастников не установлено</td> <td>Не менее 20 лиц – членов группы лиц присоединившихся к требованию о защите прав и законных интересов группы лиц</td> </tr> <tr> <td>6. Срок судопроизводства</td> <td>Не более 2 месяцев со дня поступления заявления в суд</td> <td>Не более 8 месяцев со дня вынесения определения о принятии искового заявления к производству суда</td> </tr> </tbody> </table>		Процессуальное соучастие	Групповой иск	3. Обязательность личного участия в процессе	Обязательно, кроме случая, когда ведение дела передается одному или нескольким из соучастников	Необязательно для всех участников группы лиц. Только для лица, которое ведет дело в интересах группы лиц	4. Представитель	Право соучастников передать ведение дела одному или нескольким из соучастников	Обязанность группы лиц выбрать лицо, которое будет вести дело в интересах группы лиц (в силу ч1 ст.244.22 гпк)	5. Количественный состав	Минимальное и максимальное число соучастников не установлено	Не менее 20 лиц – членов группы лиц присоединившихся к требованию о защите прав и законных интересов группы лиц	6. Срок судопроизводства	Не более 2 месяцев со дня поступления заявления в суд	Не более 8 месяцев со дня вынесения определения о принятии искового заявления к производству суда
	Процессуальное соучастие	Групповой иск																							
1. Как проявляется множественность	На стороне истца (активная) или на стороне ответчика (пассивная)	Только на стороне истца																							
2. Процессуальное положение участников процесса	У соучастников статус стороны: каждый из истцов или ответчиков по отношению к другой стороне выступает в процессе самостоятельно	Несколько подходов: 1. Истцом является только лицо, которое ведет дело в интересах группы лиц (истец - представитель / ведущий истец / заявитель иска). У участников многочисленной группы лиц, присоединившихся к требованию, нет статуса ни истца, ни АУА. 2. Стороной по делу является вся группа. При этом именно ведущий истец в силу ч.2 ст. 244.22 ГПК РФ обладает статусом процессуального истца.																							
	Процессуальное соучастие	Групповой иск																							
3. Обязательность личного участия в процессе	Обязательно, кроме случая, когда ведение дела передается одному или нескольким из соучастников	Необязательно для всех участников группы лиц. Только для лица, которое ведет дело в интересах группы лиц																							
4. Представитель	Право соучастников передать ведение дела одному или нескольким из соучастников	Обязанность группы лиц выбрать лицо, которое будет вести дело в интересах группы лиц (в силу ч1 ст.244.22 гпк)																							
5. Количественный состав	Минимальное и максимальное число соучастников не установлено	Не менее 20 лиц – членов группы лиц присоединившихся к требованию о защите прав и законных интересов группы лиц																							
6. Срок судопроизводства	Не более 2 месяцев со дня поступления заявления в суд	Не более 8 месяцев со дня вынесения определения о принятии искового заявления к производству суда																							

Различия процессуального соучастия (ПС) и группового иска (ГИ)

	Процессуальное соучастие	Групповой иск
7. В какой момент возможно присоединение	Соучастники могут вступить в процесс до окончания стадии подготовки к судебному разбирательству. ! Существует иная точка зрения, согласно которой соучастники вправе вступить в процесс вплоть до принятия решения по делу.	1) До подачи иска 2) На стадии подготовки дела к СП после уведомления потенциальных участников группы 3) Если в процессе рассмотрения дела по индивидуальному иску выяснится, что уже рассматривается групповой иск и есть возможность к нему присоединиться (до перехода суда к судебным прениям, см. ч. 6 ст. 244.20 ГПК РФ)
8. Подсудность	Общая/ договорная	Исключительная – по адресу ответчика (ч. 4 ст. 30 ГПК РФ)
9. Требования к иску	Общие ст. ст. 132, 132 ГПК РФ	Ст. ст. 132, 132 + ст. 244.21 ГПК РФ

Проблемы группового производства

- ✗ Есть ли возможность у неприсоединившихся к первоначальному групповому процессу лиц создать новое объединение и повторно воспользоваться групповыми средствами защиты? (применительно к тем же требованиям, которые были заявлены в первоначальном деле)
- ✗ Обладает ли лицо, которое ведет дело в интересах группы лиц, возможностью осуществлять от имени группы распорядительные действия без получения согласия участников группы, либо для этого он должен заручиться специальным согласием каждого из представляемых им субъектов?
- ✗ Законодатель предусмотрел создание «группы лиц» только на стороне истца
- ✗ Проблема толкования такого критерия, как использование одинакового способа защиты своих прав
- ✗ Проблема способа извещения потенциальных участников группового иска

Какие споры могут быть рассмотрены в групповом производстве

- о защите прав потребителей, в том числе финансовых услуг и рекламы;
- о защите прав и законных интересов членов садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения;
- о защите прав членов профессиональных союзов;
- споры, возникающие в сфере жилищно-коммунального хозяйства;
- споры, возникающие в сфере долевого строительства многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости;
- споры, возникающие в сфере охраны здоровья и оказания медицинской помощи;
- споры, возникающие в сфере охраны окружающей среды;
- споры, возникающие в сфере социального обеспечения;
- споры, возникающие в сфере пенсионного обеспечения;
- споры, возникающие в сфере образования;
- корпоративные споры;
- споры, связанные с осуществлением деятельности профессиональных участников рынка ценных бумаг;
- в других случаях, прямо предусмотренных федеральным законом.

Первый коллективный иск в России был подан к производителю косметики «Фем Фаталь Рус» с исковыми требованиями в размере 3 млн руб., впоследствии удовлетворен полностью. Иск предъявила группа из 29 человек

В составе сыворотки обнаружили антибиотик тетрациклин, о наличии которого производитель не сообщал, а также выявили несоответствие состава тому, что указано на этикетке продукта



Пример устного сообщения на коллоквиуме, оформленного в виде презентации.

Вопрос для сообщения 2. Проблемы разграничения подсудности между районными судами и мировыми судьями

Ключ ответа/решение/ рекомендации по выполнению задания:

Проблемы разграничения подсудности между районными судами и мировыми судьями

Статья 23 Гражданского процессуального кодекса

1. Мировой судья рассматривает в качестве суда первой инстанции дела:
- 1) о выдаче судебного приказа;
 - 2) о расторжении брака, если между супругами отсутствует спор о детях;
 - 3) о разделе между супругами совместно нажитого имущества при цене иска, не превышающей пятидесяти тысяч рублей;
 - 4) по имущественным спорам, за исключением дел о наследовании имущества и дел, возникающих из отношений по созданию и использованию результатов интеллектуальной деятельности, при цене иска, не превышающей пятидесяти тысяч рублей;
 - 5) по имущественным спорам, возникающим в сфере защиты прав потребителей, при цене иска, не превышающей ста тысяч рублей.

Статья 23 Гражданского процессуального кодекса

2. Федеральными законами к подсудности мировых судей могут быть отнесены и другие дела.
3. При объединении нескольких связанных между собой требований, изменении предмета иска или предъявлении встречного иска, если новые требования становятся подсудными районному суду, а другие остаются подсудными мировому судье, все требования подлежат рассмотрению в районном суде. В этом случае, если подсудность дела изменилась в ходе его рассмотрения у мирового судьи, мировой судья выносит определение о передаче дела в районный суд и передает дело на рассмотрение в районный суд.
4. Споры между мировым судьей и районным судом о подсудности не допускаются.

Статья 24 Гражданского процессуального кодекса

Гражданские дела, подсудные судам общей юрисдикции, за исключением дел, предусмотренных статьями 23, 25, 26 и 27 настоящего Кодекса, рассматриваются районным судом в качестве суда первой инстанции.

<p>ПРОБЛЕМА НАЛИЧИЯ ПРОИЗВОДНЫХ ОТ ОСНОВНОГО ТРЕБОВАНИЯ</p> <p>Когда заявленный основной иск о возмещении материального ущерба в размере, не превышающем 50 000 рублей, и вытекающий из него иск о возмещении морального вреда превышающий лимит в 50 000 рублей были отнесены районным судом к компетенции мирового судьи.</p>		<p>ПРОБЛЕМА НАЛИЧИЯ НЕСКОЛЬКИХ ОТВЕТЧИКОВ</p> <p>Когда в судебном споре имеются несколько ответчиков, и каждому из них истец предъявляет имущественные требования с ценой иска, не превышающей 50000 рублей, но совокупность его требований выше установленной для подсудности мирового судьи суммы.</p>	
<p>ПРОБЛЕМА, СВЯЗАННАЯ С ДЕЛАМИ О НАСЛЕДОВАНИИ ИМУЩЕСТВА</p> <p>Хотя п. 4 ч. 1 ст. 23 ГПК РФ четко указывает, что дела, связанные с наследованием имущества, относятся к подсудности районных судов, в судебной практике возникли ситуации, потребовавшие дополнительных разъяснений по этому вопросу со стороны Верховного суда РФ.</p>		<p>ПРОБЛЕМА ПОДСУДНОСТИ СПОРОВ, ВОЗНИКАЮЩИХ ИЗ БРАЧНО-СЕМЕЙНЫХ ОТНОШЕНИЙ, ЗАТРАГИВАЮЩИХ ДЕТЕЙ.</p> <p>П. 2 ч. 1 ст. 23 ГПК РФ исключает из подсудности мирового судьи так называемые «споры о детях». При этом в действующем законодательстве не содержится ни исчерпывающего перечня, ни признаков таких споров.</p>	

Пример устного сообщения на коллоквиуме, оформленного в виде тезисов выступления
Вопрос для сообщения 3. Сравнительная характеристика альтернативных способов разрешения гражданско-правовых споров.

Ключ ответа/решение/ рекомендации по выполнению задания:

Актуальность. Современное представление о гражданском судопроизводстве включает в себя как правильное и своевременное рассмотрение и разрешение гражданских дел, так и вопросы мирного урегулирования споров, взаимодействия судебных и внесудебных процедур, в числе которых известные за рубежом и уже в Российской Федерации переговоры, медиацию, арбитраж. В России появление АРС обусловлено развитием в середине 1990-ых годов свободных рыночных отношений и торгового оборота в государстве, активной деятельностью международных и иностранных организаций. Первой ступенью к применению АРС стало принятие Закона РФ от 07.07.1993 № 5338-1 «О международном коммерческом арбитраже», а затем Федерального закона «О третейских судах в Российской Федерации» от 24.07.2002 № 102-ФЗ. Однако имеющиеся правовые пробелы (недостаточная определенность понятий, порядка осуществления, сферы действия) в указанном законе привели к принятию нового Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» от 29.12.2015 № 382-ФЗ (далее – Закон об арбитраже). В 2010 году был принят Федеральный закон «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» № 193-ФЗ (далее – Закон о медиации).

Постановка проблемы. Анализируя статистические сведения о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей за последние четыре года, можно сказать, что участники гражданских правоотношений при урегулировании возникших споров стороны в основном прибегают к судебному порядку. Например, в 2021 году судами общей юрисдикции было рассмотрено с вынесением решения (судебного приказа) 29 357 239 дел, а окончено дел в связи с проведением процедуры медиации, судебного примирения всего лишь 728². За 2022 год, число

² Данные судебной статистики с официального сайта Судебного Департамента при ВС РФ. Электронный ресурс: URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79>

всех споров в России, разрешенных путем арбитража, составило около 2 000, что очевидно ничтожно мало по сравнению с количеством дел, рассматриваемых во всех государственных судах. Предлагаемые законодательством механизмы, которые способствуют устранению разногласий и достижению соглашения, отвечающего интересам сторон гражданско-правового спора, создают условия для снижения судебной нагрузки. Вместе с тем, на сегодня в России потенциал альтернативных способов урегулирования правовых споров (АРС) реализуется не в полной мере. Очевидно, что требуется активизация внедрения в российский правопорядок способов АРС. В этой связи осмысления требуют юридические конструкции, используемые при регламентации альтернативных форм разрешения правовых споров и примирительных процедур в законодательстве.

Состояние и перспективы использования АРС в России. Рассмотрим основные виды АРС: переговоры, медиация, арбитраж.

1) Переговоры - примирительная процедура, направленная на урегулирование правового спора самими сторонами; проводится при согласии сторон и их желании найти компромиссное решение по правовому спору. Переговоры считаются наиболее простым, быстрым и наименее формальным методом преодоления возникшего спора. Ключевая черта данного способа АРС заключается в отсутствии какого-либо посредника, который участвует в урегулировании разногласий в плоскости права, между сторонами. Нормы о проведении процедуры переговоров в российском законодательстве разработаны слабо. На сегодня законодательные положения, регламентирующие процедуру ведения переговоров, фрагментарно отражены в Гражданском кодексе РФ (ст. 434.1 ГК РФ), Семейном кодексе РФ (ч. 2 ст. 22 СК РФ), Трудовом кодексе (ст. 36). Гражданское процессуальное законодательство также регламентирует возможность проведения переговоров для урегулирования спора. Согласно ст. 153.4 ГПК РФ стороны вправе урегулировать спор путем проведения переговоров в целях примирения. В отличие от медиации, действующее законодательство не предусматривает процессуальных последствий в случае, если стороны решили обсудить спорную ситуацию в рамках переговоров. В таких случаях суд может лишь предоставить перерыв.

2) Медиация - способ урегулирования споров при содействии медиатора на основе добровольного согласия сторон в целях достижения ими взаимоприемлемого решения. Термин «медиация» происходит от английского слова «mediate», что означает посредничать, осуществлять посредническую деятельность. Медиация – это одна из самых популярных форм разрешения споров во всем мире. Медиация относится к внеюрисдикционным способам урегулирования правовых споров, составляет альтернативу судебным процедурам. В ч. 1, 3 ст. 16 Закона о медиации закреплен принцип профессионализма медиатора, согласно которому «осуществлять деятельность медиаторов на профессиональной основе могут лица, достигшие возраста двадцати пяти лет, имеющие высшее образование и получившие дополнительное профессиональное образование по вопросам применения процедуры медиации». Особенности медиации являются: контролируемость сторонами процедуры и результатов урегулирования спора, конфиденциальность, экономичность, позволяет сохранить партнерские отношения, гибкость и неформальность процедуры, добровольное исполнение медиативного соглашения. Применение медиации в соответствии с частью 5 статьи 1 Закона о медиации исключается по отношению к коллективным трудовым спорам, а также спорам из гражданских правоотношений, «если такие споры затрагивают или могут затронуть права и законные интересы третьих лиц, не участвующих в процедуре медиации, или публичные интересы». Согласно судебной практике в России наибольшее количество споров, урегулированных с помощью медиации, относятся к семейным³.

³ Отчет о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению гражданских и административных дел за 2018 г. - URL: <http://www.cdep.ru/> - [Дата обращения: 30.07.2022]; Справка о практике применения судами Федерального закона от 27 июля 2010 г. № 193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» за период с 2013 по 2014 год (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 01.04.2015) // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2015. № 6 // Консультант Плюс: справочно-правовая система [Официальный сайт]. - Режим доступа: <http://www.consultant.ru/> - [Дата обращения: 30.07.2022]; Справка о практике применения судами Федерального закона

Споры о защите прав потребителей представляются одной из перспективных категорий дел, по которым медиация может стать одним из базовых способов урегулирования споров. Возможность обращения сторон спора к процедуре медиации в рамках уже рассматриваемого в суде дела закреплена, в частности в ст. 153.5 ГПК РФ. В данном случае для суда в качестве процессуального последствия закреплено отложение судебного разбирательства.

3) Арбитраж (третейское разбирательство гражданско-правовых споров) представляет собой основанную на законе и соглашении сторон альтернативную процедуру рассмотрения и разрешения спора, возникшего из гражданских правоотношений. Согласно концепции арбитрабельности споров и ч. 3 ст. 1 Закона об арбитраже по соглашению сторон в арбитраж могут передаваться споры, возникающие из гражданских правоотношений, если иное не установлено федеральным законом. Неарбитрабельные споры перечислены в ч. 2 ст. 22.1 ГПК РФ. Исходя из Постановления Конституционного Суда РФ от 26.05.2011 № 10-П не допускается передача на разрешение арбитража дел, возникающих из публичных и административных правовых отношений, а также дел, рассматриваемых в порядке особого производства. Существует два вида арбитражей: арбитраж, администрируемый постоянно действующим арбитражным учреждением (ПДАУ), и арбитраж, созданный сторонами для разрешения конкретного спора (изолированный, разовый или суд ad hoc). Сейчас полномочиями ПДАУ в России после реформы арбитража наделены лишь несколько арбитражных учреждений, среди них МКАС при ТПП, РАЦ при РИСА, Морская арбитражная комиссия. Специфические принципы третейского разбирательства: принцип конфиденциальности арбитража и возможности определения правил третейской процедуры сторонами спора; принцип автономности арбитражного соглашения; принцип «компетенции-компетенции» (каждый третейский суд может самостоятельно вынести постановление о своей компетенции).

Выводы. Подводя итог, стоит отметить следующее. В настоящее время до сих пор проходит период своего рода адаптации института альтернативного урегулирования частноправовых споров в России. Законодателем уже предприняты серьезные шаги по внедрению в АРС в плоскость российского права и правоприменительной практики. Вместе с тем, остается целый ряд проблем, которые могли бы быть решены, в частности с опорой на весь потенциал АРС. Среди таких проблем отмечается, прежде всего, высокая судебная нагрузка судей СОЮ по гражданско-правовым спорам. Пути решения могут быть, в частности, внедрение обязательной медиации, переговоров по отдельным категориям дел, а также популяризация арбитража через раскрытие его преимуществ. И именно квалифицированные профессиональные юристы-ученые и юристы-практики являются теми, кто на высоком уровне может поддерживать развитие АРС в России.

Рекомендации:

Для подготовки к коллоквиуму, прежде всего, необходимо выбрать вопрос для будущего сообщения. Для этого кафедрой подготовлены соответствующие списки вопросов по основным темам курса, отвечающих целям коллоквиума — ознакомление с актуальной проблематикой гражданского процессуального права, наиболее дискуссионными вопросами теории и практики. Необходимо подчеркнуть, что студент выбирает не тему для подготовки сообщения, а именно вопрос одной из тем, выносимых на коллоквиум. Это объясняется форматом сообщения, которое ограничивается временными рамками 7-10 минут.

При выборе необходимо учитывать, что сообщение не должно воспроизводить учебный материал, то есть содержание учебника, лекции и т. д. Коллоквиум предполагает выход за рамки того

от 27 июля 2010 г. № 193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» за 2015 год (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 22.06.2016) // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2017. № 1 // Консультант Плюс: справочно-правовая система [Официальный сайт]. - Режим доступа: <http://www.consultant.ru/> - [Дата обращения: 30.07.2022]; Лебедев, В.М. О подведении итогов работы судов общей юрисдикции и арбитражных судов за 2019 год и обсуждение задач на 2020 год // - URL: <https://www.iuai.net/node/2808/> - [Дата обращения: 30.07.2022].

минимума информации, который отражен в учебных пособиях по дисциплине «Гражданский процесс» и лекциях.

Кроме того, выбранный для сообщения на коллоквиуме вопрос должен содержать проблему, которая существует в теории гражданского процессуального права, или в практике судов общей юрисдикции или иных юрисдикционных органов (третейских судов, нотариусов и т.д). С учетом указанных факторов наряду с перечнями вопросов для подготовки сообщений кафедрой предлагаются списки актуальных публикаций по соответствующим темам, которые могут быть использованы студентами при подготовке сообщения по избранному вопросу.

Структурно сообщение должно включать такие части, как вступление, где обозначается актуальность избранного вопроса для теории и (или) практики (судебной или иной правоприменительной); постановка проблемы, где должна быть обозначена ключевая проблема или несколько проблем; аналитическая часть, в которой должны быть отражены существующие в науке и(или) на практике подходы к решению проблемы, и авторское видение относительно способов решения проблемы; заключительная часть, где должны содержаться выводы автора по рассмотренному вопросу.

4. Пакет процессуальных документов.

Студенты очной формы обучения составляют комплект процессуальных документов, который является контрольным мероприятием № 8, к таким документам могут относиться:

1. Ходатайство о привлечении к участию в деле третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора \ Ходатайство о замене стороны его правопреемником.
2. Доверенность.
3. Ходатайство об истребовании доказательств.
4. Ходатайство о назначении экспертизы.
5. Исковое заявление.
6. Заявление об обеспечении иска.
7. Определение об отказе в принятии искового заявления \ Определение о возвращении искового заявления \ Определение об оставлении заявления без движения.
8. Определение о прекращении производства по делу в связи с заключением сторонами и утверждением судом мирового соглашения.
9. Судебное решение.

Студенты заочной формы обучения составляют процессуальные документы в рамках внеаудиторных контрольных работ.

Пример № 1 выполнения процессуальных документов, входящих в состав оценочного средства «Пакет процессуальных документов».

Ключ ответа/решение/ рекомендации по выполнению задания:

1) ходатайство о вступлении в процесс правопреемника.

Фабула: Решением Верх-Исетского районного суда Екатеринбурга с Красновой М.И. в пользу Федорова Н.П. было взыскано 58 530 руб. задолженности по договору займа, 2 450 руб. неустойки за несвоевременный возврат займа, 1 955 руб. судебных расходов на оплату государственной пошлины. На принудительное исполнение данного решения Федорову Н.П. выдан исполнительный лист. Впоследствии право требовать исполнения указанного решения было в полном объеме уступлено Федоровым Н.П. Красновой М.И. на основании договора уступки права требования (цессии).

Составьте ходатайство о вступлении в процесс правопреемника.

620014, г. Екатеринбург, ул. Малышева, д. 2 Б

Заявитель: Краснова Мария Ивановна
адрес: г. Екатеринбург,
ул. Кирова, д. 32, кв. 15
телефон: +7 983 – 345–54–07
адрес электронной почты: Krasnova@mail.ru

Истец: Федоров Николай Петрович
адрес: г. Екатеринбург,
ул. Заводская, д. 17, кв. 54
телефон: +7 953 – 383–55–05
адрес электронной почты: FedorovNikolai@gmail.com

Ответчик: Михайлова Наталья Андреевна
адрес: г. Екатеринбург,
ул. Фролова, д. 19, кв. 48
телефон: +7 906 – 312–97–86
адрес электронной почты: Natalia897@mail.ru

по делу № 9745/2022

Ходатайство о вступлении в процесс правопреемника

В производстве Верх-Исетского районного суда г. Екатеринбурга находилось дело № 9745/2022 по иску Федорова Николая Петровича к Михайловой Наталье Андреевне о взыскании задолженности по договору займа от 14.11.2022 г. на сумму 58530 рублей.

Исковые требования займодавца удовлетворены судом в полном объеме. Решением Верх-Исетского районного суда г. Екатеринбурга от 23.12.2022 г. по делу № 9745/2022 в пользу Федорова Н.П. взыскана сумма в размере 62935 рублей, которая складывается из 58530 рублей – сумма задолженности; 2450 рублей - неустойка; 1955 рублей – судебные расходы по оплате государственной пошлины.

Федорову Н.П. выдан Исполнительный лист серии ФС № 002530067 от 28.12.2022 года.

В соответствии с п. 1, 2 ст. 382 ГК РФ, право (требование), принадлежащее на основании обязательства кредитору, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования) или может перейти к другому лицу на основании закона. Для перехода к другому лицу прав кредитора не требуется согласие должника.

Краснова М.И. (заявитель) является правопреемником Федорова Н.П. (истец), выбывшего в связи с уступкой прав требования, что подтверждается договором уступки права требования (цессии) от 30.12.2022 (далее – Договор уступки права требования). Согласно договору Федоров Н.П. уступил право требования Красновой М.И. в сумме 62935 рублей в полном объеме. Согласно п. 1.2. Договора уступки права требования, право требования к Михайловой Н.А. переходит от Федорова П.Н. к Красновой М.И. с момента подписания и указанного Договора и передачи документов, подтверждающих право требования.

Согласно ст. 44 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. В случаях выбытия одной из сторон в спорном или установленном решением суда правоотношении (смерть гражданина) суд допускает замену этой стороны ее правопреемником. Правопреемство возможно на любой стадии гражданского судопроизводства.

Все действия, совершенные до вступления правопреемника в процесс, обязательны для него в той мере, в какой они были бы обязательны для лица, которое правопреемник заменил.

Предмет судебного разбирательства и последствия вступления правопреемника в

гражданский процесс, предусмотренные ч. 2 ст. 44 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, заявителю известны.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст. 44 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

прошу:

заменить истца Федорова Николая Петровича по гражданскому делу № 9745/2022, находившемуся в производстве Верх-Исетского районного суда г. Екатеринбурга, его правопреемником Красновой Марией Ивановной.

Приложения:

Копия заявления и приложенных к нему документов для лиц, участвующих в деле.

Копия Решения Верх-Исетского районного суда г. Екатеринбурга от 23.12.2022 г. по делу № 9745/2022.

Копия Исполнительного листа серии ФС № 002530067 от 28.12.2022 года.

Копия договора уступки права требования от 30.12.22 г.

Копия Акта приёма-передачи документов к Договору уступки права требования от 30.12.22 г.

Копия уведомления должника о состоявшейся уступке права требования.

"09" января 2023 г.

Заявитель: _____ / Краснова М.И.

2) доверенность

Фабула: Чернов В.Л. хочет, чтобы Зотов Д.А., представлял его интересы в Железнодорожном районе суда Екатеринбурга по гражданскому делу, в котором Чернов В.Л. является истцом.

Составьте доверенность на представление интересов истца при разбирательстве данного дела в суде.

61 АА 8465904

ДОВЕРЕННОСТЬ

Город Екатеринбург, Свердловская область.

Двадцать шестого ноября две тысячи двадцать второго года.

Я, гр. **Чернов Валерий Леонидович**, 18 марта 1996 года рождения, место рождения г. Екатеринбург, гражданство РФ, пол: мужской, паспорт гражданина Российской Федерации 6414 890731, выдан Отделом по вопросам миграции ОП № 11 УМВД России по г. Екатеринбургу Железнодорожного района 13 апреля 2016 года, код подразделения 660-001, адрес места регистрации: Свердловская область, город Екатеринбург, улица Шевченко, дом 17 (семнадцать), квартира 66 (шестьдесят шесть).

настоящей доверенностью уполномочиваю

гр. **Зотова Данила Сергеевича**, 08 мая 1987 года рождения, место рождения г. Екатеринбург, гражданство РФ, пол: мужской, паспорт гражданина Российской Федерации 64 14 569022, выдан ОУФМС России по Свердловской области в Кировском районе г. Екатеринбурга 29 мая 2007 года, код подразделения 660-001, адрес места регистрации: Свердловская область, город Екатеринбург, улица Библиотечная, дом 45 (сорок пять), квартира 47 (сорок семь).

быть моим представителем в Железнодорожном районном суде г. Екатеринбурга по делу № А19-3456/2022, совершать все процессуальные действия, предусмотренные законодательством, в

том числе с правом: подписания искового заявления, предъявления его в суд общей юрисдикции, предъявление встречного иска, полный или частичный отказ от исковых требований, уменьшение их размера, признание иска, заключение мирового соглашения, обжалование судебного постановления, предъявление исполнительного документа к взысканию.

Доверенность выдана сроком на один год без права передоверия другим лицам.

Смысл и значение доверенности, ее юридические последствия, а также содержание статей 185-189 Гражданского кодекса Российской Федерации мне разъяснены и соответствуют моим намерениям.

Содержание настоящей доверенности прочитано доверителем лично.

доверитель _____ /Чернов В.Л./

Город Екатеринбург, Свердловская область.

Двадцать шестого ноября две тысячи двадцать второго года.

Настоящая доверенность удостоверена мной, Волковой Светланой Ивановной, нотариусом нотариального округа города Екатеринбурга.

Доверенность подписана ЧЕРНОВЫМ ВАЛЕРИЕМ ЛЕОНИДОВИЧЕМ в моем присутствии. Личность его установлена, дееспособность проверена.

Зарегистрировано в реестре за № 1-4227

Взыскано по тарифу: 1300 руб. 00 коп.

(печать)

Нотариус

(подпись)

Волкова С.В.

3) ходатайство об истребовании доказательств

Фабула: 25 февраля в 20:10 на пересечении ул. Шевченко и Луначарского в г. Екатеринбурге произошло дорожно-транспортное происшествие (далее - ДТП) с участием транспортных средств под управлением Иванова М.А. и Воронову Г.И. В результате данного ДТП обоим транспортным средствам были причинены повреждения. Поскольку при разбирательстве в ГИБДД участники ДТП дали противоречивые показания, его виновник органами ГИБДД установлен не был. Впоследствии Иванов обратился в Железнодорожный районный суд Екатеринбурга с иском о взыскании с Воронова возмещения вреда, причинённого в результате ДТП.

Составьте ходатайство об истребовании доказательств по данному делу.

**Железнодорожный районный суд
г. Екатеринбург**

Заявитель (ответчик):

Воронов Григорий Иванович

30.05.1971 г.р.,

паспорт серии 6414 № 246351, выдан ОУФМС России по Свердловской области в Орджоникидзевском районе г. Екатеринбурга

Адрес: 620902, г. Екатеринбург, ул. Чкалова, д. 20, кв. 17

Дело № М19-3456/2023

Судья: Мусина К.Р.

ХОДАТАЙСТВО

об истребовании доказательств

В производстве Железнодорожного районного суда г. Екатеринбурга находится дело № М19-3456/2023 от 20.03.2023 г. по исковому заявлению Иванова М.А. к Воронову Г.И. о взыскании вреда, причинённого в результате дорожно-транспортного происшествия, произошедшего 25.02.23 г. в 20:10 на пересечении ул. Шевченко и Луначарского в г. Екатеринбурге.

По смыслу норм п. 1, 2 ст. 1064, 1079 ГК РФ, обстоятельствами, имеющими значение для правильного рассмотрения настоящего дела, являются: обстоятельства, при которых произошло дорожно-транспортное происшествие, противоправный или правомерный характер действий участников дорожно-транспортного происшествия, вина кого-либо из участников дорожно-транспортного происшествия в нём.

Данные обстоятельства могут быть подтверждены следующими доказательствами: записи с видеокамер наружного наблюдения, расположенных на фасаде магазина «Цветы» (ИП Бабаджанян Б.Б.; ул. Луначарского, д. 70) и на фасаде отделения ПАО «Банк» (ПАО «Банк», ул. Шевченко, д. 12), на которых запечатлён момент указанного дорожно-транспортного происшествия. По-другому установить данные обстоятельства не представляется возможным, поскольку, как видно из материалов административного производства УГИБДД по г. Екатеринбургу (имеются в материалах дела), участники дорожно-транспортного происшествия дали противоречивые показания, при этом записи с камер наружного наблюдения органом ГИБДД при оформлении дорожно-транспортного происшествия не запрашивались.

Самостоятельно получить данные доказательства ответчик не может, поскольку в их предоставлении соответствующими лицами (ИП Бабаджанян Б.Б., ПАО «Банк») было отказано.

Ч. 1 ст. 56 ГПК РФ предусмотрено, что Каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом. Ч. 1 ст. 57 ГПК РФ предусмотрено, что если самостоятельно представление доказательств для лица невозможно или затруднительно, суд оказывает такому лицу содействие в получении таких доказательств.

Поскольку мои, как ответчика, возражения по делу основаны на отсутствии в моих действиях противоправности и самостоятельное получение доказательств этого для меня затруднено, руководствуясь ст. 57 Гражданского процессуального кодекса РФ,

ПРОШУ:

- Истребовать у ИП Бабаджаняна Б.Б. (г. Екатеринбург, ул. Пехотинцев, д. 184, кв. 48) записи с видеокамер наружного наблюдения, расположенных на фасаде магазина «Цветы» (ул. Луначарского, д. 70), за период с 20:05 по 20:15 25.02.2023 г..
- Истребовать у ПАО «Банк» (г. Екатеринбург, ул. Шевченко, д. 12) записи с видеокамер наружного наблюдения, расположенных на фасаде отделения ПАО «Банк» (ул. Шевченко, д. 12), за период с 20:05 по 20:15 25.02.2023 г.
- Истребованные доказательства приобщить к материалам дела, исследовать их и учесть при разрешении настоящего дела.

Приложение:

Копии данного ходатайства с приложением по числу лиц, участвующих в деле.

Фототаблица со снимками фасада магазина «Цветы» (г. Екатеринбург, ул. Луначарского, д. 70).

Фототаблица со снимками фасада отделения ПАО «Банк» (г. Екатеринбург, ул. Шевченко, д. 21).

Копия отказа ИП Бабаджанян Б.Б. в предоставлении записей с камер видеонаблюдения.

Копия отказа ПАО «Банк» в предоставлении записей с камер видеонаблюдения.

10 апреля 2023 г.

_____ /Воронов Г.И./

4) ходатайство о назначении экспертизы

Фабула: 30 октября Михайлова Л.М. на принадлежащей ей странице в социальной сети «ВКонтакте» разместила сообщение о том, Трофименко Г.Ф., будучи самозанятым, выполняющим отделочные и строительные работы, некачественно выполняет порученные ему работы, а также обманывает заказчиков, присваивая остатки купленных материалов. Трофименко обратился в Курчатовский районный суд Челябинска с иском к Михайловой о защите чести и достоинства.
Составьте ходатайство о назначении судебной экспертизы по данному делу.

В Курчатовский районный суд г. Челябинска
454138, г. Челябинск, ул. Куйбышева, д. 30

Истец

Трофименко Григорий Федорович,
Адрес: г. Челябинск, ул. Котина, д.13, кв.15

Ответчик

Михайлова Лариса Михайловна, 04.03.1983 г.р
Адрес: г. Челябинск, ул. Куйбашева, д.13

по делу № 3-1082 2023

**Ходатайство
о назначении судебной лингвистической экспертизы**

В производстве Курчатовского районного суда г. Челябинска, находится гражданское дело № 3-1082 2023 по иску Трофименко Григория Федоровича к Михайловой Ларисе Михайловне о защите чести и достоинства.

Основанием подачи иска стало распространение Ответчиком в отношении меня недостоверных и оскорбительных высказываний на странице в социальной сети «ВКонтакте».

Смыслу ст. 152 ГК РФ, истец по делу о защите чести и достоинства должен доказать факт распространения ответчиком сведений об истце, их порочащих характер. Однако, поскольку ответчик отрицает и наличие в его высказываний сведений о фактах, и порочащих характер таких сведений, для установления действительного характера высказываний ответчика на странице в социальной сети «ВКонтакте» требуются специальные познания в области языкознания.

Согласно ч. 1, 2 ст. 79 ГПК РФ, при возникновении в процессе рассмотрения дела вопросов, требующих специальных знаний в различных областях науки, техники, искусства, ремесла, суд назначает экспертизу. Проведение экспертизы может быть поручено судебно-экспертному учреждению, конкретному эксперту или нескольким экспертам. Каждая из сторон и другие лица, участвующие в деле, вправе представить суду вопросы, подлежащие разрешению при проведении экспертизы. Стороны, другие лица, участвующие в деле, имеют право просить суд назначить проведение экспертизы в конкретном судебно-экспертном учреждении или поручить ее конкретному эксперту.

С учётом изложенного и руководствуясь ст. 79 ГПК РФ,

Прошу суд:

Назначить по делу лингвистическую экспертизу, на разрешение которой поставить вопросы:

- Содержатся ли высказывания 1, 2, 3 утверждения о совершении Трофименко Г.Ф. противоправных действий?

- Носят ли высказывания 1, 2, 3 оскорбительный или порочащий Трофименко Г.Ф. характер? Какова коммуникативная задача/задачи автора высказываний 1, 2, 3?

2. Проведение экспертизы поручить ООО «Эксперт».

Приложение:

8. Копия ходатайства с приложением по числу лиц, участвующих в деле.
9. Информационное письмо экспертной организации о согласии на проведение экспертизы.
10. Копия Свидетельства о государственной регистрации ООО «Эксперт».
11. Копия Устава ООО «Эксперт».
12. Копия Свидетельства об участии ООО «Эксперт» в СРО «Ассоциация судебных экспертов».
13. Копии дипломов экспертов, свидетельство о повышении квалификации экспертами ООО «Эксперт».



Трофименко Г.Ф

20.03.2023 г.

5) Исковое заявление

Фабула: С 15.02.2015 г. Иванова И.В. работала в ООО «Ромашка» в должности секретаря со средней месячной заработной платой 50 000 руб. За период с 01 февраля по 31 марта ООО «Ромашка», ссылаясь на сложную финансовую ситуацию, не выплачивало Ивановой заработную плату.

Составьте исковое заявление.

В Кузинский районный суд Челябинской области г. Кусы 456940, г. Куса, ул. Советская, д. 20.
Тел.: (35154) 3-44-35

Истец: Иванова Инна Викторовна, 22.06.2000 года рождения, место рождения: 623100 Свердловская область, г. Первоуральск, проживающая по адресу: 456940 Челябинская обл., г. Куса, ул. Ленина, д. 20, кв.131
документ, удостоверяющий личность: паспорт, серия 4666 номер 1237876
Тел.: 8 (999) 943 11 91

Ответчик: ООО «Ромашка»
(ИНН 13623491111122491; ОГРН 1234528274653628), юридический и фактический адрес: 456940, Россия, г. Куса, ул.Бубнова, д. 21
Факс: 356-32-67

Цена иска: 103 900 рублей

Государственная пошлина: 3 578 руб.
Истец освобожден от уплаты госпошлины на основании подп. 1 п. 1 ст. 333.36 НК РФ

ИСКОВОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ

Я, Иванова Инна Викторовна, работаю на предприятии ООО «Ромашка» с 15.02.2015 года в должности секретаря, что подтверждается приказом о приеме на работу от 15.02.2015 г. № 11, трудовым договором № 11 от 15.02.2015 года и записью в трудовой книжке (документы прилагаются в приложении к исковому заявлению). За период с 01.02.2023 года по 31.03.2023 года ООО «Ромашка» не выплачивало мне заработную плату. Средняя заработная плата составляла – 50 000 (пятьдесят тысяч) рублей 00 коп. Всего за указанный период задолженность ответчика по основным выплатам составила 100 000 (сто тысяч) рублей 00 коп. Расчет задолженности по заработной плате прилагается в приложении к исковому заявлению.

В соответствии со ст. 16 Трудового кодекса Российской Федерации трудовые отношения возникают между работником и работодателем на основании трудового договора, заключаемого ими в соответствии с настоящим Кодексом.

Статьей 21 Трудового кодекса Российской Федерации установлено, что работник имеет право на своевременную и в полном объеме выплату заработной платы в соответствии со своей квалификацией, сложностью труда, количеством и качеством выполненной работы.

На работодателе, в свою очередь, лежит обязанность выплачивать в полном размере причитающуюся работникам заработную плату в сроки, установленные в соответствии с настоящим Кодексом, коллективным договором, правилами внутреннего трудового распорядка, трудовыми договорами (ст. 22 Трудового кодекса Российской Федерации). При этом, заработная плата выплачивается не реже чем каждые полмесяца. Конкретная дата выплаты заработной платы устанавливается правилами внутреннего трудового распорядка, коллективным договором или трудовым договором не позднее 15 календарных дней со дня окончания периода, за который она начислена (ст. 136 Трудового кодекса Российской Федерации).

В пункте 3.2 трудового договора №11 от 15.02.2015 установлено, что заработная плата Работнику выплачивается:

- до 20 числа месяца, за который она начислена (за фактическое отработанное время за первую половину месяца с учетом удержания налога на доходы физических лиц);
- до 5 числа месяца, следующего за месяцем, за который она начислена (окончательный расчет).

Таким образом, работодатель не выполняет одну из своих основных обязанностей, предусмотренных законодательством и условиями трудового договора.

Согласно ст. 142 Трудового кодекса Российской Федерации, работодатель и (или) уполномоченные им в установленном порядке представители работодателя, допустившие задержку выплаты работникам заработной платы и другие нарушения оплаты труда, несут ответственность в соответствии с настоящим Кодексом и иными федеральными законами.

В случае задержки выплаты заработной платы на срок более 15 дней работник имеет право, известив работодателя в письменной форме, приостановить работу на весь период до выплаты задержанной суммы.

27.01.2023 года я направила работодателю письменное уведомление о приостановлении работы, но так и не получила письменное уведомление от работодателя о готовности произвести выплату задержанной заработной платы. Работодатель на телефонные звонки не отвечал, а бухгалтер объясняла такое поведение тем, что предприятие находится в сложной экономической ситуации.

При нарушении работодателем установленного срока выплаты заработной платы, работодатель обязан выплатить ее с уплатой процентов (денежной компенсации) в размере не ниже одной сто пятидесятой действующей в это время ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации от не выплаченных в срок сумм за каждый день задержки начиная со следующего дня после установленного срока выплаты по день фактического расчета включительно (ст. 246 Трудового кодекса Российской Федерации)

По состоянию на день моего обращения в суд с исковым заявлением ответчик обязан выплатить в мою пользу денежную компенсацию за задержку выплат в размере 3 900 руб. Расчет прилагается в приложении к исковому заявлению.

В соответствии со статьей 237 Трудового кодекса Российской Федерации моральный вред, причиненный работнику неправомерными действиями или бездействием работодателя, возмещается работнику в денежной форме в размерах, определяемых соглашением сторон трудового договора. В случае возникновения спора факт причинения работнику морального вреда и размеры его возмещения определяются судом независимо от подлежащего возмещению имущественного ущерба.

Не выплачивая длительный период времени заработную плату, работодатель поставил меня и мою семью в крайне затруднительное материальное положение, заставлял переживать и унижительно себя чувствовать, обращаясь к работодателю и получая все новые и новые обещания о расчете, а фактически – отказ выплатить заработную плату. Соответственно, незаконными действиями работодателя мне причинен моральный вред.

Согласно ст. 1101 Гражданского кодекса Российской Федерации размер компенсации морального вреда зависит от характера и объема причиненных истцу нравственных или физических страданий, степени вины ответчика в каждом конкретном случае, иных заслуживающих внимание обстоятельств и не может быть поставлен в зависимость от размера удовлетворенного иска о возмещении материального вреда, убытков и других материальных требований. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости.

Причиненный мне моральный вред я оцениваю в 20 000 (двадцать тысяч) рублей 00 коп.

В соответствии с пп. 3 п. 1 ст. 333.36 Налогового кодекса Российской Федерации, истец освобождается от уплаты государственной пошлины в суд.

Основаниями для возложения гражданско-правовой ответственности за причинение вреда является совокупность вышеизложенных юридически значимых обстоятельств.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 236, 237, 391 Трудового кодекса Российской Федерации, статьями 131-132 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

ПРОШУ:

- Взыскать с ООО «Ромашка» в мою пользу 100 000 руб., составляющих задолженность ответчика по заработной плате.
- Взыскать с ООО «Ромашка» в мою пользу денежную компенсацию за задержку выплат в размере 1/150 ключевой ставки Центрального Банка России за каждый день задержки, начиная с 01.02.2023 г. по день вынесения судом решения.
- Взыскать с ООО «Ромашка» в мою пользу в счет компенсации морального вреда 20 000 руб.

Приложение:

14. Уведомление о вручении копии искового заявления лицам, участвующим в деле.
15. Копия приказа о приеме на работу от 15.02.2015 г. №11.
16. Трудовой договор от 15.02.2015 г. №11.
17. Копия трудовой книжки.
18. Справка о тарифной ставке (окладе) и среднем заработке истца.
19. Расчет задолженности ответчика по основным выплатам.
20. Расчет денежной компенсации по день обращения в суд с иском заявлением.
21. Копия уведомления о приостановлении работы от 27.02.2023 г.

Дата подачи заявления:

31.03.2023 г.

Истец:

И.В. Иванова / _____

6. Заявление об обеспечении иска.

Фабула: Иванова И.В. обратилась в Кусинский районный суд Челябинской области с иском о взыскании с ООО «Ромашка» не выплаченной вовремя заработной платы, денежной компенсации

за задержку в выплате заработной платы, компенсации морального вреда на общую сумму 123 900 руб. В процессе производства по делу из переписки с работодателем Ивановой стало известно, что ООО «Ромашка» находится в сложной финансовой ситуации и в скором времени намерено объявить себя банкротом.

Составьте заявление об обеспечении иска по данному делу.

В Кусинский районный суд Челябинской области г. Кусы 456940, г. Куса, ул. Советская, д. 20
Тел.: (35154) 3-44-35

Истец: Иванова Инна Викторовна, 22.06.2000 года рождения, место рождения: 623100 Свердловская область, г. Первоуральск, проживающая по адресу: 456940 Челябинская обл., г. Куса, ул. Ленина, д. 20, кв.131
документ, удостоверяющий личность: паспорт, серия 4666 номер 1237876
Тел.: 8 (999) 943 11 91

Ответчик: ООО «Ромашка»
(ИНН 1362349111122491; ОГРН 1234528274653628), юридический и фактический адрес: 456940, Россия, г. Куса, ул. Бубнова, д. 21
Факс: 356-32-67

Цена иска: 103 900 рублей

Дело № 137- 23А/2023

ЗАЯВЛЕНИЕ об обеспечении иска

В производстве Кусинского районного суда Челябинской области г. Кусы находится гражданское дело № 137- 23А/2023 по иску Ивановой И.В., действующей в своих интересах, к ООО «Ромашка» о взыскании с ответчика задолженности по заработной плате, денежной компенсации за задержку выплат, за каждый день задержки, начиная со следующего дня после установленного срока выплаты по день вынесения решения суда и компенсации морального вреда.

Предметом иска является требование о взыскании с ответчика задолженности по заработной плате за период с 11.01.2023 года по 31.03.2023 года в размере 100 000 руб. 00 коп., денежной компенсации за задержку выплат, за каждый день задержки, начиная со следующего дня после установленного срока выплаты «11» января 2023 г. по день вынесения решения суда и компенсации морального вреда 20 000 руб. 00 коп.

В соответствии с ч. 1 и 2 ст. 139 Гражданского процессуального Российской Федерации, по заявлению лиц, участвующих в деле, судья или суд может принять меры по обеспечению иска. Обеспечение иска допускается во всяком положении дела, если непринятие мер по обеспечению иска может затруднить или сделать невозможным исполнение решения суда.

По смыслу статьи 139 Гражданского процессуального Российской Федерации, заявитель должен обосновать причины обращения с требованием о применении обеспечительных мер.

В силу того, что размер исковых требований к ответчику составляет 123 950 руб., то есть сумма является как для истца, так и для ответчика значительной, а в распоряжении Ответчика недостаточно денежных средств и имущества, необходимых для исполнения решения суда, неприменение обеспечительных мер приведет к невозможности исполнения решения суда.

Данный вывод подтверждается следующими обстоятельствами.

Во-первых, на официальном сайте Кусинского районного суда Челябинской области г. Кусы (<https://kusa.chel.sudrf.ru/>) по наименованию юридического лица, а также указанию на его ИНН и ОГРН - ООО «Ромашка», ИНН 1362349111122491; ОГРН 1234528274653628, было обнаружено, что в производстве Кусинского районного суда Челябинской области г. Кусы находится 7 гражданских дел с аналогичными требованиями к Ответчику с значительным размером общей задолженности (около 700 000 рублей). Данная информация находится в свободном доступе.

Во-вторых, размер уставного капитала ООО «Ромашка», гарантирующий требования, составляет 10 000 рублей.

В-третьих, к ходатайству прилагается переписка, заверенная у нотариуса, между Ивановой И.В. и ООО «Ромашка», в которой Ответчик заявляет, что намерен принять меры к объявлению себя банкротом.

Выписку с расчетных счетов ответчика, подтверждающую отсутствие денежных средств для исполнения решения суда, истец самостоятельно предоставить не может, поскольку такая выписка предоставляется только по запросу суда.

Согласно выписке №111 от 10.04.2023 г. из единого государственного реестра недвижимости у ответчика на праве собственности находится недвижимое имущество, имеющее кадастровый номер: 74:14:0110004:24 по адресу: г. Куса, ул. Орджоникидзе, д. 11 кадастровая стоимость которого равняется 500 000 рублей.

В соответствии со ст. 3 Федерального закона от 03.07.2016 №237 - ФЗ «О государственной кадастровой оценке», кадастровая стоимость объекта недвижимости - полученный на определенную дату результат оценки объекта недвижимости, определяемый на основе ценообразующих факторов в соответствии с настоящим Федеральным законом и методическими указаниями о государственной кадастровой оценке;

Кадастровая стоимость определяется для целей, предусмотренных законодательством Российской Федерации, в том числе для целей налогообложения, на основе рыночной информации и иной информации, связанной с экономическими характеристиками использования объекта недвижимости, в соответствии с методическими указаниями о государственной кадастровой оценке.

В соответствии с пунктом 3 статьи 66 Земельного кодекса Российской Федерации, в случаях определения рыночной стоимости земельного участка кадастровая стоимость этого земельного участка устанавливается равной его рыночной стоимости.

Исходя из вышесказанного, неприменение обеспечительных мер приведет к невозможности исполнения решения Кусинского районного суда Челябинской области г. Кусы поскольку, в распоряжении у ответчика находится только указанная недвижимость, других активов у него нет.

На наш взгляд, в данном конкретном случае необходимо применить обеспечительную меру в виде наложения ареста на недвижимое имущество, расположенного по адресу: г. Куса, ул. Орджоникидзе, д. 11, имеющее кадастровый номер: 74:14:0110004:24

В обоснование своих доводов также отметим, что выбранная обеспечительная мера в виде наложения ареста на недвижимое имущество является соответствующей законодательству, а также прямо вытекает из пункта 1 части 1 статьи 140 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Кроме того, наложение ареста на недвижимое имущество Ответчика - мера соразмерная заявленному требованию, так как напрямую связана с имущественной ответственностью сторон, а также служит гарантом исполнения решения суда в части возмещения задолженности по заработной плате, денежной компенсации за задержку выплат и компенсации морального вреда.

Ранее было отмечено, что кадастровая стоимость недвижимого имущества равна 500 000 руб., а заявленные требования - 123 950 руб., соответственно, обеспечительная мера соразмерна.

Как следует из положений части 2 статьи 139 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, обеспечение иска допускается во всяком положении дела, если непринятие мер по обеспечению иска может затруднить или сделать невозможным исполнение решения суда. Как мы уже ранее говорили, у Ответчика нет имущества в должном размере для того, чтобы рассчитаться им перед всеми кредиторами (по количеству возбужденных дел в производстве Кусинского районного суда Челябинской области г. Куса их порядка 7. Например, дело № 13-60А-1110, дело № 22-60А-9226, дело № 45-60А-33345 и т.д., информация об этом размещена в открытом доступе).

Таким образом, считаем, что в связи со значительной суммой исковых требований и возбужденными гражданскими делами Ответчику будет затруднительно исполнить решение суда. Также, это может привести к иницированию процедуры банкротства должника, что опять же приведет к затягиванию взыскания денежных средств в пользу Истца.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьями 139, 140 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

ПРОШУ:

Принять меры по обеспечению иска Ивановой И.В. к ООО «Ромашка» (ИНН 13623491111122491; ОГРН 1234528274653628) о взыскании с ответчика задолженности по заработной плате, денежной компенсации за задержку выплат, за каждый день задержки, начиная со следующего дня после установленного срока выплаты по день вынесения решения суда и компенсации морального вреда в виде наложения ареста на недвижимое имущество, расположенного по адресу: г. Куса, ул. Орджоникидзе, д. 11, кадастровый номер: 74:14:0110004:24

Приложение:

Квитанция об оплате государственной пошлины.

Выписка №111 от 10.04.2023 г. из единого государственного реестра юридических лиц в отношении ООО «Ромашка», где содержится информация, подтверждающая размер уставного капитала Ответчика.

Выписка №131 от 10.04.2023 г. из единого государственного реестра недвижимости по имуществу, находящего по адресу: г. Куса, ул. Орджоникидзе, д. 11

Нотариальный протокол осмотра доказательств от 07.04.2023 г., зарегистрированный в реестре под № 12/00-н/34-2023-7-150.

Дата подачи заявления:
11.04.2023 г.

Истец:
И.В. Иванова / _____

7) определение об оставлении заявления без движения.

Фабула: Иванова И.В. в лице представителя Курагина А.А. обратилась в Кусинский районный суд Челябинской области с иском о взыскании с ООО «Ромашка» не выплаченной вовремя заработной платы, денежной компенсации за задержку в выплате заработной платы, компенсации морального вреда. При принятии данного иска к производству суд установил, что в исковом заявлении не указаны наименование представителя и его адрес, к заявлению не приложен расчет взыскиваемой денежной суммы.

Составьте определение об оставлении данного иска без движения.

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ
об оставлении искового заявления без движения**

город Куса

6 апреля 2023 года

Судья Кусинского районного суда Челябинской области Исакова К.В., рассмотрев исковое заявление Ивановой И.В. к ООО «Ромашка» о взыскании задолженности по заработной плате, денежной компенсации за задержку выплат и компенсации морального вреда,

УСТАНОВИЛ:

Иванова И.В. обратилась в Кусинский районный суд Челябинской области г. Кусы с иском к ООО «Ромашка» о взыскании с ответчика задолженности по заработной плате за период с 11.01.2023 года по 31.03.2023 года в размере 100 000 руб., денежную компенсацию за задержку выплат, за каждый день задержки, начиная со следующего дня после установленного срока выплаты «11» января 2023 г. по день вынесения решения суда и компенсацию морального вреда 20 000 руб.

Согласно ст. 131 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в исковом заявлении должны быть указаны:

- наименование истца, его место жительства или, если истцом является организация, ее адрес, а также наименование представителя и его адрес, если заявление подается представителем;

Исковое заявление было подано представителем по доверенности, однако наименование представителя и его адрес - не указаны.

Согласно ст. 132 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации к исковому заявлению прилагаются:

- расчет взыскиваемой или оспариваемой денежной суммы, подписанный истцом, его представителем, с копиями в соответствии с количеством ответчиков и третьих лиц, который так же не был приложен.

В силу ст. 136 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судья, установив, что исковое заявление подано в суд без соблюдения требований, установленных статьями 131 и 132 настоящего Кодекса, выносит определение об оставлении заявления без движения.

Таким образом, суд считает возможным оставить иск Ивановой И.В. к ООО «Ромашка» без движения, предоставив истцу срок для устранения указанных выше недостатков по 23.04.2023 г. Копия определения об оставлении искового заявления без движения направляется истцу не позднее следующего дня после дня его вынесения.

В соответствии с ч. 2 ст. 136 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, в случае, если заявитель в установленный срок выполнит указания судьи, перечисленные в определении об оставлении заявления без движения, заявление считается поданным в день первоначального представления его в суд.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 136 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судья

ОПРЕДЕЛИЛ:

Исковое заявление Ивановой И.В. к ООО «Ромашка» о взыскании задолженности по заработной плате, денежной компенсации за задержку выплат и взыскании компенсации морального вреда - оставить без движения и установить срок для устранения недостатков по 23.04.2023 г.

В случае невыполнения перечисленных действий в установленный срок заявление считать не поданным и вернуть заявителю со всеми приложенными к нему документами.

Судья Кусинского районного суда
Челябинской области

К.В. Исакова / _____

8) определение о прекращении производства по делу в связи с заключением сторонами и утверждением судом мирового соглашения.

Фабула: Иванова И.В. обратилась в Кусинский районный суд Челябинской области с иском о взыскании с ООО «Ромашка» задолженности по заработной плате за период с 01.02.2023 года по 31.03.2023 года в размере 100 000 руб., денежной компенсации за задержку выплат, за каждый день задержки, начиная с 01 февраля 2023 г. по день вынесения решения суда, компенсации морального вреда в размере 20 000 руб. В судебном заседании представители истца и ответчика заявили ходатайство об утверждении судом мирового соглашения, по условиям которого Иванов полностью отказывается от заявленных требований, а ООО «Ромашка» обязуется выплатить Ивановой 123 900 руб. не позднее 17.06.2023 г.

Составьте определение суда о прекращении производства по делу в связи с утверждением судом мирового соглашения.

дело № 137- 23А/2023

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

о прекращении производства по делу
в связи с утверждением условий мирового соглашения

26 апреля 2023 года

г. Куса

Кусинский районный суд Челябинской области
в составе председательствующего судьи Исаковой Кристины Владимировны,
при секретаре Сидоровой Марии Анатольевне,
с участием истца Ивановой Инны Викторовны, представителя ответчика
«Ромашка» Коновалова Сергея Михайловича, действующем на основании Устава,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 137- 23А/2023 по иску
Ивановой И.В. к ООО «Ромашка» о взыскании задолженности по заработной плате, денежной
компенсации за задержку выплат и компенсации морального вреда,

УСТАНОВИЛ:

31.03.2023 года Иванова И.В. обратилась в суд с исковым заявлением к
«Ромашка» о взыскании с ответчика задолженности по заработной плате за период с 01.02.2023
года по 31.03.2023 года в размере 100 000 руб. 00 коп., денежной компенсации за задержку
выплат, за каждый день задержки, начиная со следующего дня после установленного срока
выплаты «11» января 2023 г. по день вынесения решения суда и компенсации морального вреда
20 000 руб. 00 коп.

В обоснование исковых требований Иванова И.В. указала, что она работает на предприятии
ООО «Ромашка» с 15.02.2015 года в должности секретаря, что подтверждается приказом о приеме
на работу от 15.02.2015 г. № 11, трудовым договором № 11 от 15.02.2015 года и записью в
трудовой книжке. За период с 01.02.2023 года по 31.03.2023 года ООО «Ромашка» не
выплачивало ей заработную плату. Средняя заработная плата составляла – 50 000 рублей 00 коп.
Всего за указанный период задолженность ответчика по основным выплатам составила 100 000
рублей 00 коп. Истец так же пояснила, что, не выплачивая длительный период времени
заработную плату, работодатель поставил её и её семью в крайне затруднительное материальное
положение, заставлял переживать и унижительно себя чувствовать, обращаясь к работодателю и
получая все новые и новые обещания о расчете, а фактически – отказ выплатить заработную
плату.

На основании изложенного, истец взыскать с ответчика задолженность по заработной плате
за период с 01.02.2023 года по 31.03.2023 года в размере 100 000 руб. 00 коп., денежную
компенсацию за задержку выплат, за каждый день задержки, начиная со следующего дня после
установленного срока выплаты «11» января 2023 г. по день вынесения решения суда и
компенсацию морального вреда 20 000 руб. 00 коп.

В судебном заседании представитель Ответчика заявил ходатайство о прекращении
производства по делу в связи с заключением сторонами и утверждением судом мирового
соглашения на основании части 1 ст. 39 Гражданского процессуального кодекса Российской
Федерации, по условиям которого Иванова И.В. отказывается от своих исковых требований о

взыскании задолженности по заработной плате, денежной компенсации за задержку выплат и компенсации морального вреда, а ООО «Ромашка», в свою очередь, выплатит указанные суммы не позднее 17.06.2023 г.

Истец поддержал ходатайство о прекращении производства по делу в связи с заключением сторонами и утверждением судом мирового соглашения.

В судебном заседании стороны пришли к мировому соглашению на следующих условиях:

«1) Истец, Иванова Инна Викторовна, отказывается от своих исковых требований о взыскании задолженности по заработной плате, денежной компенсации за задержку выплат и компенсации морального вреда.

2) Ответчик, ООО «Ромашка», обязуется выплатить Ивановой Инне Викторовне задолженность по заработной плате в размере 100 000 руб. 00 коп., денежную компенсацию за задержку выплат на момент заключения настоящего мирового соглашения, то есть в размере 5 300 руб. 00 коп., а так же компенсацию морального вреда в размере 20 000 руб. 00 коп. не позднее 17.06.2023 г.

Стороны определились, что понесенные каждой из сторон судебные расходы другой стороной не возмещаются и остаются на той стороне, которая их понесла.

Суммы, указанные в мировом соглашении, выплачиваются Истцу Ответчиком путём перечисления денежных средств по реквизитам, указанном в трудовом договоре № 11 от 15.02.2015 года между сторонами».

Условия мирового соглашения отражены в отдельном документе, подписанном сторонами. Оригинал мирового соглашения приобщён к материалам дела.

В соответствии со ст. 39 и 173 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации истец и ответчик по обоюдному согласию и с целью устранения возникшего спора, явившегося причиной для предъявления иска, заключают мировое соглашение, после чего суд выносит определение, которым одновременно прекращается производство по делу.

Содержание ст. 220 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации закрепляет, что суд прекращает производство по делу в случае, если стороны заключили мировое соглашение и оно утверждено судом.

Согласно 221 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, повторное обращение в суд по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям не допускается.

Последствия прекращения производства по делу, предусмотренные ст. 220, 221 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации сторонам разъяснены.

Условия мирового соглашения не противоречат закону, не нарушают законных прав, интересов других лиц, в связи с чем суд считает необходимым мировое соглашение утвердить, производство по делу прекратить.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 39, 173, 220, 221 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

Утвердить мировое соглашение, заключенное между Ивановой И.В. и ООО «Ромашка», согласно которому:

«1) Истец, Иванова Инна Викторовна, отказывается от своих исковых требований о взыскании задолженности по заработной плате, денежной компенсации за задержку выплат и компенсации морального вреда.

2) Ответчик, ООО «Ромашка», обязуется выплатить Ивановой Инне Викторовне задолженность по заработной плате в размере 100 000 руб. 00 коп., денежную компенсацию за задержку выплат на момент заключения настоящего мирового соглашения, то есть в размере 5 300 руб. 00 коп., а так же компенсацию морального вреда в размере 20 000 руб. 00 коп. не позднее 17.06.2023 г.

Стороны определились, что понесенные каждой из сторон судебные расходы другой стороной не возмещаются и остаются на той стороне, которая их понесла.

Суммы, указанные в мировом соглашении, выплачиваются Истцу Ответчиком путём

перечисления денежных средств по реквизитам, указанном в трудовом договоре № 11 от 15.02.2015 года между сторонами».

В соответствии с подп. 1 п. 1 ст. 333.36, абз. 2 подп. 3 п. 1 ст. 333.40 НК РФ, поскольку истец был освобожден от уплаты госпошлины, взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Ромашка» (ИНН 1362349111122491; ОГРН 1234528274653628) в пользу федерального бюджета 1 073 рубля 40 копеек госпошлины, подлежащей уплате истцом при обращении в суд.

Производство по гражданскому делу № 137-23А/2023 по исковому заявлению Ивановой И.В. к ООО «Ромашка» о взыскании задолженности по заработной плате, денежной компенсации за задержку выплат и компенсации морального вреда прекратить.

Разъяснить сторонам, что с момента утверждения мирового соглашения судом повторное обращение в суд по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям не допускается.

Настоящее определение подлежит немедленному исполнению. Разъяснить сторонам, что, по общему правилу, мировое соглашение исполняется лицами, его заключившими, добровольно в порядке и в сроки, которые предусмотрены этим мировым соглашением. Мировое соглашение, не исполненное добровольно, подлежит принудительному исполнению по правилам раздела VII настоящего ГПК РФ на основании исполнительного листа, выдаваемого судом по ходатайству лица, заключившего мировое соглашение.

Настоящее определение может быть обжаловано путём подачи кассационной жалобы в Седьмой кассационный суд общей юрисдикции в течение одного месяца с момента вынесения определения.

Судья Кусинского районного суда
Челябинской области

К.В. Исакова / _____

9) судебное решение

Фабула: Иванова И.В. обратилась в суд с иском о взыскании с ООО «Ромашка» о взыскании 100 000 руб. задолженности по заработной плате, денежной компенсации за задержку выплат с 01.02.2023 г. по день вынесения судом решения и 20 000 руб. компенсации морального вреда. В обоснование своих требований Иванова указала, что с 15.02.2015 г. она работает в ООО «Ромашка» секретарем со средней месячной зарплатой 50 000 руб. За период с 01.02.2023 года по 31.03.2023 года ООО «Ромашка» не выплачивало ей заработную плату. Представитель ООО «Ромашка» в судебное заседание явился, наличие задолженности по заработной плате за период с 01.02.2023 г. по 31.03.2023 г. не отрицал, но, ссылаясь на сложную финансовую ситуацию в организации, просил снизить размер компенсации морального вреда.

Составьте решение суда по данному делу.

Дело № 137- 23А/2023

Решение в окончательной форме изготовлено 28 апреля 2023 года



РЕШЕНИЕ ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

28 апреля 2023 года

г. Куса

Кусинский районный суд Челябинской области
в составе председательствующего судьи Исаковой Кристины Владимировны,
при секретаре Сидоровой Марии Анатольевне,
с участием истца Ивановой Инны Викторовны, представителя ответчика ООО
«Ромашка» Коновалова Сергея Михайловича, действующем на основании Устава,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 137- 23А/2023 по иску
Ивановой И.В. к ООО «Ромашка» о взыскании задолженности по заработной плате, денежной
компенсации за задержку выплат и компенсации морального вреда,

УСТАНОВИЛ:

31.03.2023 года Иванова И.В. обратилась в суд с исковым заявлением к ООО
«Ромашка» о взыскании задолженности по заработной плате, денежной компенсации за задержку
выплат и компенсации морального вреда.

В обоснование исковых требований Иванова И.В. указала, что она работает на предприятии
ООО «Ромашка» с 15.02.2015 года в должности секретаря, что подтверждается приказом о приеме
на работу от 15.02.2015 г. № 11, трудовым договором № 11 от 15.02.2015 года и записью в
трудовой книжке. За период с 01.02.2023 года по 31.03.2023 года ООО «Ромашка» не выплачивало
ей заработную плату. Средняя заработная плата составляла – 50 000 рублей 00 коп. Всего за
указанный период задолженность ответчика по основным выплатам составила 100 000 рублей 00
коп. Истец так же пояснила, что, не выплачивая длительный период времени заработную плату,
работодатель поставил её и её семью в крайне затруднительное материальное положение,
заставлял переживать и унижительно себя чувствовать, обращаясь к работодателю и получая все
новые и новые обещания о расчете, а фактически – отказ выплатить заработную плату.

На основании изложенного, истец просит суд взыскать с ответчика задолженность по
заработной плате за период с 01.02.2023 года по 31.03.2023 года в размере 100 000 руб. 00 коп.,
денежную компенсацию за задержку выплат, за каждый день задержки, начиная со следующего
дня после установленного срока выплаты «01» февраля 2023 г. по день вынесения решения суда и
компенсацию морального вреда 20 000 руб. 00 коп.

Представитель ответчика ООО «Ромашка» в судебное заседание явился, и устно пояснил,
что у ответчика перед истцом действительно имеется задолженность по заработной плате за
период с 01.02.2023 года по 31.03.2023 года в размере 100 000 руб. 00 коп., при этом размер
компенсации морального вреда просил снизить.

Суд, выслушав объяснения лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела и
представленные доказательства, приходит к следующему.

В соответствии со ст. 16 Трудового кодекса Российской Федерации трудовые отношения
возникают между работником и работодателем на основании трудового договора, заключаемого
ими в соответствии с настоящим Кодексом.

Статьей 21 Трудового кодекса Российской Федерации установлено, что работник имеет
право на своевременную и в полном объеме выплату заработной платы в соответствии со своей
квалификацией, сложностью труда, количеством и качеством выполненной работы.

На работодателе, в свою очередь, лежит обязанность выплачивать в полном размере
причитающуюся работникам заработную плату в сроки, установленные в соответствии с
настоящим Кодексом, коллективным договором, правилами внутреннего трудового распорядка,
трудовыми договорами (ст. 22 Трудового кодекса Российской Федерации). При этом, заработная
плата выплачивается не реже чем каждые полмесяца. Конкретная дата выплаты заработной платы
устанавливается правилами внутреннего трудового распорядка, коллективным договором или
трудовым договором не позднее 15 календарных дней со дня окончания периода, за который она
начислена (ст. 136 Трудового кодекса Российской Федерации).

В соответствии с частями 3, 5, 6 ст. 136 Трудового кодекса Российской Федерации
заработная плата выплачивается работнику, как правило, в месте выполнения им работы либо
перечисляется на указанный работником счет в банке на условиях, определенных коллективным

договором или трудовым договором.

В соответствии со статьей 236 Трудового кодекса Российской Федерации, при нарушении работодателем установленного срока выплаты заработной платы и других выплат, причитающихся работнику, работодатель обязан выплатить их с уплатой процентов (денежной компенсации) в размере не ниже одной трехсотой действующей в это время ставки рефинансирования Центрального Банка РФ от невыплаченных в срок сумм за каждый день задержки, начиная со следующего дня после установленного срока выплаты по день фактического расчета включительно.

Из исследованных в судебном заседании доказательств следует, что Иванова И.В. работает в ООО «Ромашка» по трудовому договору № 11 от 15.02.2015 и занимает должность секретаря.

Как следует из материалов дела, за период с 11.01.2023 года по 31.03.2023 года задолженность ответчика по заработной плате составляет 100 000 руб. 00 коп., что подтверждается справкой о тарифной ставке (окладе) и среднем заработке истца от 31.03.2023 г.

В соответствии со ст. 68 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации объяснения сторон и третьих лиц об известных им обстоятельствах, имеющих значение для правильного рассмотрения дела, подлежат проверке и оценке наряду с другими доказательствами. Признание стороной обстоятельств, на которых другая сторона основывает свои требования или возражения, освобождает последнюю от необходимости дальнейшего доказывания этих обстоятельств.

Доказательств в подтверждение того, что указанная задолженность по заработной плате в настоящее время перед истцом отсутствует или существует в ином размере, чем указано Истцом и следует из материалов дела, представителем ответчика в соответствии со ст. 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не представлено.

С учетом изложенного, суд приходит к выводу, что в пользу истца Ивановой И.В. с ответчика ООО «Ромашка» следует взыскать задолженность по заработной плате за период с 11.01.2023 года по 31.03.2023 в размере 100 000 руб. 00 коп

В соответствии со ст. 237 Трудового кодекса Российской Федерации, При нарушении работодателем установленного срока соответственно выплаты заработной платы, оплаты отпуска, выплат при увольнении и (или) других выплат, причитающихся работнику, работодатель обязан выплатить их с уплатой процентов (денежной компенсации) в размере не ниже одной сто пятидесятой действующей в это время ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации от не выплаченных в срок сумм за каждый день задержки начиная со следующего дня после установленного срока выплаты по день фактического расчета включительно. При неполной выплате в установленный срок заработной платы и (или) других выплат, причитающихся работнику, размер процентов (денежной компенсации) исчисляется из фактически не выплаченных в срок сумм.

Размер выплачиваемой работнику денежной компенсации может быть повышен коллективным договором, локальным нормативным актом или трудовым договором. Обязанность по выплате указанной денежной компенсации возникает независимо от наличия вины работодателя.

При этом в соответствии с Постановлением Конституционного суда Российской Федерации № 16-П от 11.04.2023, впредь до внесения изменений в правовое регулирование предусмотренные ч. 1 ст. 236 Трудового кодекса Российской Федерации проценты (денежная компенсация) подлежат взысканию с работодателя и в том случае, когда причитающиеся работнику выплаты не были ему начислены своевременно, а решением суда было признано право работника на их получение. При этом размер процентов (денежной компенсации) исчисляется из фактически не выплаченных денежных сумм со дня, следующего за днем, когда в соответствии с действующим правовым регулированием эти выплаты должны были быть выплачены при своевременном их начислении, по день фактического расчета включительно.

Таким образом, поскольку судом установлен факт невыплаты ответчиком заработной платы истцу в установленный срок, суд считает возможным взыскать с ответчика компенсацию за задержку заработной платы в размере 1/150 ключевой ставки Центрального Банка РФ за каждый

день такой задержки, начиная с 12.01.2023 г. по день вынесения настоящего решения, что в абсолютном выражении составляет 5 300 рублей.

Также подлежит удовлетворению требование истца о взыскании морального вреда.

В соответствии со статьей 237 Трудового кодекса Российской Федерации моральный вред, причиненный работнику неправомерными действиями или бездействием работодателя, возмещается работнику в денежной форме в размерах, определяемых соглашением сторон трудового договора. В случае возникновения спора факт причинения работнику морального вреда и размера его возмещения определяются судом независимо от подлежащего возмещению имущественного ущерба.

В силу положений ст. ст. 151, 1099 и 1101 Гражданского кодекса Российской Федерации моральный вред подлежит компенсации в денежной форме. Размер компенсации зависит от степени вины нарушителя, характера физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред, с учетом требований разумности и справедливости.

Согласно п. 63 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17 марта 2004 года №2 «О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации» размер компенсации морального вреда определяется судом исходя из конкретных обстоятельств каждого дела с учетом объема и характера причиненных работнику нравственных или физических страданий, степени вины работодателя, иных заслуживающих внимания обстоятельств, а также требований разумности и справедливости. Поскольку работодатель совершил в отношении истца незаконные действия, выразившиеся в не выплате в установленный законом срок заработной платы, суд с учетом обстоятельств настоящего дела, исходя из принципа соразмерности, разумности и справедливости определяет размер компенсации морального вреда в размере 1 000 руб. 00 коп.

В соответствии со подп. 1п. 1 ст. 333.36 Налогового кодекса Российской Федерации от уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым в судах общей юрисдикции, а также мировыми судьями освобождаются истцы - по искам о взыскании заработной платы (денежного содержания).

Имея в виду данное обстоятельство, а также то, что судом доначислена компенсация за задержку заработной платы, в соответствии со ст. 103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации с ответчика подлежит взысканию в доход федерального бюджета государственная пошлина в размере 3 606 руб. 00 коп.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

1. Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Ромашка» в пользу Ивановой Инны Викторовны заработную плату за период с 11.01.2023 года по 31.03.2023 г. в размере 100 000 руб. 00 коп.
2. Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Ромашка» в пользу Ивановой Инны Викторовны компенсацию за задержку заработной платы в период с 12.01.2023 г. по 28.04.2023 г. в размере 5 300 руб. 00 коп.
3. Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Ромашка» в пользу Ивановой Инны Викторовны компенсацию морального вреда в размере 1 000 руб. 00 коп.
4. Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Ромашка» госпошлину в доход местного бюджета в размере 3 606 руб. 00 коп.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Челябинский областной суд через Кусинский районный суд Челябинской области в течение месяца, со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья Кусинского районного суда
Челябинской области

К.В. Исакова / _____

Пример № 2 выполнения пакета процессуальных документов, входящих в состав оценочного средства.

Ключ ответа/решение/ рекомендации по выполнению задания:

1) ходатайство о привлечении к участию в деле третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора

Фабула: В производстве суда находится гражданское дело по иску Иванова Сергея Федоровича к АО «Альфа-Страхование» о взыскании страхового возмещения, штрафа, неустойки, компенсации морального вреда.

18.03.2021 на 54 км автодороги «Москва – Санкт-Петербург» произошло дорожно-транспортное происшествие, в результате которого Иванову Сергею Федоровичу был причинен тяжкий вред здоровью. Виновником в дорожно-транспортном происшествии приговором суда был признан Семенов Виктор Абрамович.

Поскольку решение суда по данному делу может повлиять на права или обязанности Семенова В.А. по отношению к одной из сторон, имеется необходимость в привлечении его в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора.

**В Верх-Исетский районный суд
г. Екатеринбурга Свердловской области**
ул. Малышева, д. 26,
г. Екатеринбург, 620014

Истец: Иванов Сергей Федорович

ул. Крылова, д. 11, кв. 5
г. Екатеринбург, 623859
Телефон: 88005553535

Ответчик: АО «Альфа-Страхование»

ИНН: 7713056834

ул. Ленина, д. 63, оф. 101,
г. Екатеринбург, 623659

**Представитель ответчика: Зорина Ирина
Анатольевна**

ул. Колмогорова, д. 56, кв. 26,
г. Екатеринбург, 623642

Дело № 2-2301/2022

ХОДАТАЙСТВО

о привлечении третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора

В производстве Верх-Исетского районного суда г. Екатеринбурга Свердловской области находится гражданское дело № 2-2301/2022 по иску Иванова С.Ф. к АО «Альфа-Страхование» (далее – *Ответчик*) о взыскании страхового возмещения, штрафа, неустойки, компенсации морального вреда.

Согласно ст. 43 ГПК РФ, третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, могут вступить в дело на стороне истца или ответчика до принятия судом первой инстанции судебного постановления по делу, если оно может повлиять на их права или обязанности по отношению к одной из сторон.

Как следует из фактических обстоятельств дела, дорожно-транспортное происшествие произошло по вине Семенова Виктора Абрамовича, что подтверждается справкой ГИБДД о дорожно-транспортном происшествии.

Между Семеновым В.А. и Ответчиком был заключен договор страхования гражданской ответственности, что подтверждается страховым полисом от 02.09.2021 г.

Решение по настоящему делу может повлиять на права и обязанности Семенова Виктора Абрамовича по отношению к ответчику – АО «Альфа-Страхование», поскольку удовлетворение требований истца может повлечь в силу пункта 1 статьи 1079 ГК РФ и пункта 1 статьи 1081 ГК РФ возникновение права обратного требования (регресса) АО «Альфа-Страхование» к Семенову В.А. в размере выплаченного возмещения, а отказ в иске может обусловить обязанность ответчика возместить вред потерпевшему на общих основаниях (ст. 1064 ГК РФ).

На основании изложенного и руководствуясь статьями 35, 43 ГПК РФ,

ПРОШУ:

Привлечь Семенова Виктора Абрамовича (зарегистрирован по адресу: г. Екатеринбург, ул. Мира, д. 37, кв. 1) к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора.

Перечень прилагаемых документов:

1. Справка о дорожно-транспортном происшествии.
2. Страховой полис АО «Альфа-Страхование».

23.07.2022 г.

подпись

2) доверенность

Фабула: В производстве суда находится дело по иску Иванова Сергея Федоровича к АО «Альфа-Страхование» о взыскании страхового возмещения, штрафа, неустойки, компенсации морального вреда.

18.03.2021 на 54 км автодороги «Москва – Санкт-Петербург» произошло дорожно-транспортное происшествие, в результате которого Иванову Сергею Федоровичу был причинен тяжкий вред здоровью. Виновником в дорожно-транспортном происшествии приговором суда был признан Семенов Виктор Абрамович.

14.05.2022 Иванов С.Ф. обратился в страховую компанию виновника дорожно-транспортного происшествия – АО «Альфа-Страхование» с заявлением о выплате страхового возмещения за вред здоровью с приложением всех необходимых документов.

Необходимость представления интересов ответчика в суде первой инстанции обусловила выдачу доверенности на ведение данного конкретного дела юриконсульту страховой организации.

ДОВЕРЕННОСТЬ

город Москва

Первое мая две тысячи двадцать третьего года

Акционерное общество «Альфа-Страхование» (ИНН 7713056834, ОГРН 23010125031, юридический адрес: г. Москва, ул. Цветаева, д. 86Д), в лице генерального директора Попова Дмитрия Алексеевича, действующего на основании Устава,

уполномочивает

Зорину Ирину Анатольевну (08.10.1993 г.р., паспорт серии 6584 номер 883664, выдан отделением УФМС России по Свердловской области 02.11.2003, код подразделения 563, зарегистрирована по адресу г. Екатеринбург, ул. Раевского, д. 25, кв. 63), представлять интересы АО «Альфа-Страхование» при рассмотрении дела № 2 – 2301/2022 в Верх-Исетском районном суде г. Екатеринбурга по первой инстанции, а также в судах проверочных инстанций с правом осуществлять все полномочия и совершать все процессуальные действия от имени АО «Альфа-Страхование», предоставляемые ответчику в гражданском процессе, предусмотренные статьями 35, 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, в том числе правом на передачу спора на рассмотрение третейского суда, предъявление встречного иска, признание иска, заключение мирового соглашения, обжалование судебного постановления, предъявление исполнительного документа к взысканию.

Доверенность выдана сроком на 3 (три) года без права передоверия.

Директор АО «Альфа-Страхование»

Д.А. Попов

м.п.

3) ходатайство об истребовании доказательств

Фабула: В производстве суда находится дело по иску Иванова Сергея Федоровича к АО «Альфа-Страхование» о взыскании страхового возмещения, штрафа, неустойки, компенсации морального вреда.

Одним из фактов, подлежащих доказыванию по настоящему делу, является факт причинения конкретных повреждений здоровью в результате столкновения транспортных средств.

Доказательством, могущим подтвердить характер повреждений здоровья Истца, выступают медицинские документы, которые у Истца отсутствуют, находясь в распоряжении ответчика.

**В Верх-Исетский районный суд
г. Екатеринбурга Свердловской области**
ул. Малышева, д. 2б,
г. Екатеринбург, 620014

**Заявитель (истец по делу):
Иванов Сергей Федорович**
ул. Крылова, д. 11, кв. 5
г. Екатеринбург, 623859
Телефон: 88005553535

Дело № 2-2301/2022

**ХОДАТАЙСТВО
об истребовании доказательств**

В производстве Верх-Исетского районного суда г. Екатеринбурга Свердловской области находится гражданское дело № 2-2301/2022 по иску Иванова Сергея Федоровича к АО «Альфа-Страхование» о взыскании страхового возмещения за ущерб, причиненный в результате ДТП, штрафа, неустойки, компенсации морального вреда.

18.03.2021 г. Семенов Виктор Абрамович (виновник в дорожно-транспортном происшествии) не выбрал безопасную скорость для совершения маневра и допустил выезд на полосу встречного движения, где в последствии произошло столкновение с автомобилем Истца. Данными действиями истцу был причинен тяжкий вред здоровью.

Одним из фактов, подлежащих доказыванию по настоящему делу, является факт причинения конкретных повреждений здоровью в результате столкновения транспортных средств.

Доказательством, могущим подтвердить характер повреждений здоровья Истца, выступают медицинские документы (выписной эпикриз, а также медицинская карта Истца).

Указанные доказательства в настоящее время находятся в отделении АО «Альфа-Страхование» по адресу г. Екатеринбург, ул. Ленина, д. 63, оф. 101, куда были представлены Истцом с заявлением о наступлении страхового случая.

14.06.2022 г. Истец обратился в АО «Альфа-Страхование» с требованием предоставить оригиналы медицинских документов.

01.07.2022 г. от АО «Альфа-Страхование» был получен отказ передать оригиналы медицинских документов истцу с указанием на необходимость хранения оригиналов документов в материалах страхового дела.

На основании изложенного и руководствуясь статьей 57 ГПК РФ,

ПРОШУ:

Истребовать медицинские документы (выписной эпикриз, а также медицинская карта Иванова Сергея Федоровича) у АО «Альфа-Страхование».

Приложение:

1. Заявление о наступлении страхового случая (с перечнем приложений);
2. Обращение в АО «Альфа-Страхование» с требованием предоставить оригиналы документов от 14.06.2022 г.;
3. Ответ АО «Альфа-Страхование» от 01.07.2022 г.;

23.07.2022 г.

подпись

4) ходатайство о назначении экспертизы.

Фабула: В производстве суда находится дело по иску Иванова Сергея Федоровича к АО «Альфа-Страхование» о взыскании страхового возмещения, штрафа, неустойки, компенсации морального вреда.

18.03.2021 на 54 км автодороги «Москва – Санкт-Петербург» произошло дорожно-транспортное происшествие, в результате которого Иванову Сергею Федоровичу был причинен тяжкий вред здоровью. Виновником в дорожно-транспортном происшествии приговором суда был признан Семенов Виктор Абрамович.

В предмет доказывания по делу входят факты, определяющие характер и степень повреждения здоровья потерпевшего в результате ДТП, так как указанные факты должны быть положены в основание расчета суммы страхового возмещения при причинении вреда здоровью потерпевшего. Заявленные истцом характер и степень повреждения здоровья в результате ДТП ответчиком оспариваются.

В целях установления указанных обстоятельств требуется использование специальных знаний, в связи с чем необходимо проведение судебно-медицинской экспертизы.

**В Верх-Исетский районный суд
г. Екатеринбурга Свердловской области**
ул. Малышева, д. 2б,
г. Екатеринбург, 620014

**Истец (заявитель ходатайства):
Иванов Сергей Федорович**
ул. Крылова, д. 11, кв. 5
г. Екатеринбург, 623859
Телефон: 88005553535

Дело № 2-2301/2022

ХОДАТАЙСТВО о назначении судебно-медицинской экспертизы

В производстве Верх-Исетского районного суда г. Екатеринбурга Свердловской области находится гражданское дело № 2-2301/2022 по иску Иванова Сергея Федоровича к АО «Альфа-Страхование» о взыскании страхового возмещения за ущерб, причиненный в результате ДТП, штрафа, неустойки, компенсации морального вреда.

С учетом положений ст. 12 Федерального закона от 25.04.2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» в предмет доказывания по делу входят факты, определяющие характер и степень повреждения здоровья потерпевшего в результате ДТП. Указанные факты должны быть положены в основание расчета суммы страхового возмещения при причинении вреда здоровью потерпевшего в соответствии с правилами, установленными Постановлением Правительства РФ от 15.11.2012 г. № 1164 «Об утверждении Правил расчета суммы страхового возмещения при причинении вреда здоровью потерпевшего». Заявленные истцом характер и степень повреждения здоровья в результате ДТП ответчиком оспариваются.

В целях установления указанных обстоятельств требуется использование специальных знаний, в связи с чем необходимо проведение судебно-медицинской экспертизы. Истец полагает возможным поручить проведение экспертизы ООО «Экспертбюро» (эксперт - Сидоров В.Г.), выразившему готовность провести судебно-медицинскую экспертизу за 30 рабочих дней и 30 000 руб.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьями 35, 79 Гражданского процессуального кодекса РФ,

ПРОШУ:

1. Назначить проведение по делу судебно-медицинской экспертизы, поставив на разрешение экспертов следующие вопросы:
 - Получены ли заявленные Ивановым С.Ф. травмы в результате ДТП, произошедшего 18.03.2021 г.?
 - Каков характер и степень повреждения здоровья Иванова С.Ф. из-за травм, полученных в результате ДТП, произошедшего 18.03.2021 (на основании ответа на первый вопрос).
2. Поручить проведение экспертизы Обществу с ограниченной ответственностью «Экспертбюро» (ОГРН 5864284558980, ИНН 6522655200), расположенному по адресу: ул. Танкистов, д. 68, г. Екатеринбург, 660752 (эксперт – Сидоров В.Г.).

3. Передать эксперту для проведения экспертизы копии материалов настоящего гражданского дела, включая копии искового заявления, материалы уголовного дела, возбужденного по факту ДТП, включая копию приговора, выписок из истории болезни Иванова С.Ф., справок из ГКБ им. Боткина.

Приложения:

1. Согласие ООО «Экспертбюро» на проведение экспертизы от 29.07.2022 г., с документами, подтверждающими квалификацию эксперта и условия проведения экспертизы.

2. Чек-ордер от 29.07.2022 г., подтверждающий внесение денежных средств для оплаты услуг экспертной организации на депозитный счет суда.

30.07.2022 г.

подпись

5) исковое заявление

Фабула: 18.03.2021 на 54 км автодороги «Москва – Санкт-Петербург» произошло дорожно-транспортное происшествие, в результате которого Иванову Сергею Федоровичу был причинен тяжкий вред здоровью. Виновником в дорожно-транспортном происшествии приговором суда был признан Семенов Виктор Абрамович.

14.05.2022 Иванов С.Ф. обратился в страховую компанию виновника дорожно-транспортного происшествия – АО «Альфа-Страхование» с заявлением о выплате страхового возмещения за вред здоровью с приложением всех необходимых документов.

20.05.2022 Иванов С.Ф. получил отказ в выплате страхового возмещения в связи с тем, что по мнению страховой организации, имущественный ущерб Иванову С.Ф. был возмещен непосредственным виновником в дорожно-транспортном происшествии – Семеновым В.А. Документов, подтверждающих данный факт, страховой организацией не представлено.

27.05.2022 Ивановым С.Ф. подана претензия к страховой организации, которая оставлена без удовлетворения.

04.06.2022 Иванов С.Ф. обратился к уполномоченному по правам потребителей финансовых услуг, однако, обращение в установленный срок не было разрешено.

Сложившаяся ситуация послужила основанием для обращения в суд с иском о взыскании страхового возмещения, штрафа, предусмотренного законодательством о защите прав потребителей, неустойки, компенсации морального вреда.

В Верх-Исетский районный суд
г. Екатеринбурга Свердловской области
ул. Малышева, д. 2б, г. Екатеринбург, 620014

Истец: Иванов Сергей Федорович 23.01.1997
г.р., г. Нижний Тагил
адрес регистрации: ул. Крылова, д. 11, кв. 5, г.
Екатеринбург, 623859
паспорт: серия 6325 номер 958458
телефон: 88005553535

Ответчик: АО «Альфа-Страхование»
ИНН: 7713056834
ОГРН: 23010125031
адрес филиала: ул. Ленина, д. 63, оф. 101,
г. Екатеринбург, 623659
юридический адрес: ул. Цветаева, д. 86Д, г.
Москва, 958436

Прокурор Верх-Исетского района г.
Екатеринбурга (в силу ч.3 ст. 45 ГПК РФ)

Цена иска: 422 100 рублей

Государственная пошлина: Истец освобожден
от уплаты государственной пошлины на
основании пп.4 п.2 ст. 333.36 НК РФ

ИСКОВОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ

о взыскании страхового возмещения за ущерб, штрафа, неустойки, компенсации морального вреда

18.03.2021 г. на 54 км автодороги «Москва – Санкт-Петербург» произошло дорожно-транспортное происшествие с участием двух автомобилей: Renault Duster, государственный регистрационный номер К 666 АС 96, принадлежавший на праве собственности Иванову Сергею Федоровичу (на момент ДТП он управлял автомобилем), зарегистрированному по адресу: г. Екатеринбург, ул. Крылова, д. 11, кв. 5 (*далее - Истец*) и LADA VESTA, государственный регистрационный номер Д 521 УВ 77, принадлежавший на праве собственности Семенову Виктору Абрамовичу (на момент ДТП он управлял автомобилем), зарегистрированному по адресу г. Москва, ул. Николая Баскова, д. 4, кв. 39.

18.03.2021 г. Семенов В.А. не выбрал безопасную скорость для совершения маневра и допустил выезд на полосу встречного движения, где в последствии произошло столкновение с автомобилем Истца.

Автогражданская ответственность Семенова В.А. на момент ДТП была застрахована по полису обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств от 02.09.2020 г. № 5632 в АО «Альфа-страхование» (*далее – Ответчик*).

В результате ДТП я был доставлен в городскую больницу имени С.П. Боткина с переломом свода черепа, сотрясением головного мозга, переломом двух костей ключицы (с двойным переломом правой ключицы, переломом и вывихом левой ключицы, разрывом двух сочленений), переломом костей носа. Мне было проведено несколько операций, в том числе операция по восстановлению костей носа. Данные обстоятельства отражены в истории болезни, в карте вызова

скорой помощи от 18.03.2021, а также в медицинских справках из ГКБ им. Боткина, а также подтверждаются приговором в отношении В.А. Семенова.

14.05.2022 г. я обратился к Ответчику с заявлением о выплате страхового возмещения в связи с причинением вреда в результате ДТП.

20.05.2022 г. я получил отказ в выплате страхового возмещения. Основанием для отказа стало то, что Семеновым В.А. (виновником ДТП) был возмещен имущественный ущерб моему автомобилю. В связи с этим у Ответчика не возникла обязанность по выплате страхового возмещения вследствие причинения вреда здоровью. Документов, подтверждающих данный факт, страховой организацией не представлено.

27.05.2022 мною в адрес Ответчика была направлена претензия о досудебном порядке урегулирования спора, однако она также была оставлена без удовлетворения.

04.06.2022 г. я обратился к уполномоченному по правам потребителей финансовых услуг, однако, обращение в установленный срок не было разрешено.

Считаю, что незаконные действия ответчика нарушают мои права на получение страхового возмещения.

1. Взыскание страхового возмещения.

Согласно п. 1 ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Так как автогражданская ответственность причинителя вреда Семенова В.А. была застрахована в АО «Альфа-Страхование», то в соответствии с п. 1 ст. 12 Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Закон об ОСАГО), потерпевший вправе предъявить страховщику требование о возмещении вреда, причиненного его жизни, здоровью или имуществу при использовании транспортного средства, в пределах страховой суммы, установленной настоящим Федеральным законом, путем предъявления страховщику заявления о страховой выплате или прямом возмещении убытков и документов, предусмотренных правилами обязательного страхования.

Размер страхового возмещения определяется страховой суммой, которая, согласно п. «а» ст. 7 Закона об ОСАГО, составляет «в части возмещения вреда, причиненного жизни или здоровью каждого потерпевшего, 500 тысяч рублей».

Таким образом, на Ответчике, являющемся страховщиком Семенова В.А., лежит обязанность по выплате возмещения вреда, причиненного здоровью потерпевшего от страхового случая – в размере **210 тысяч рублей**. Расчет взыскиваемой денежной суммы с указанием перечня травм, полученных истцом в результате ДТП, приведен в приложении № 5 к исковому заявлению.

2. Компенсация морального вреда.

Закон «О защите прав потребителей» может регулировать отношения с участием потребителей в договорах страхования в части, не урегулированной специальным законом (п.2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей»). На основании этого, в соответствии со ст. 15 Закона моральный вред подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины, при этом размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера и факта возмещения имущественного вреда.

Согласно п. 45 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя <...> размер присуждаемой потребителю компенсации морального вреда в каждом конкретном случае должен определяться судом с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий исходя из принципа разумности и справедливости.

В силу положений ст. 1101 ГК РФ характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

Поскольку Ответчиком было нарушено мое право на своевременное получение страхового возмещения, то размер причиненного морального вреда я оцениваю в **50 000 рублей**, поскольку невыплата страхового возмещения, постоянные звонки в АО «Альфа-страхование», выяснение отношений с представителями компании негативно сказались на моем психическом и моральном состоянии. Я стал плохо спать, нахожусь в постоянном стрессе, чувствую упадок сил из-за постоянной борьбы за денежные средства, которые положены мне по закону. Психолог, к которому я обратился, указал на возможную субдепрессию – реакцию на сильный стресс, который был вызван безразличным отношением АО «Альфа-страхование» к моему обращению.

3. Взыскание штрафа

В соответствии с п. 3 ст. 16.1 Закона об ОСАГО: «При удовлетворении судом требований потерпевшего - физического лица об осуществлении страховой выплаты суд взыскивает со страховщика за неисполнение в добровольном порядке требований потерпевшего штраф в размере пятидесяти процентов от разницы между совокупным размером страховой выплаты, определенной судом, и размером страховой выплаты, осуществленной страховщиком в добровольном порядке».

Поскольку в добровольном порядке страховая выплата не была произведена, то размер штрафа составляет 50% от 210 000 рублей (страховая сумма): $210\ 000\ \text{рублей} * 50\% = 105\ 000\ \text{рублей}$.

4. Взыскание неустойки

Согласно п. 21 ст. 12 ФЗ «Об ОСАГО» при несоблюдении срока осуществления страховой выплаты страховщик за каждый день просрочки уплачивает потерпевшему неустойку (пеню) в размере одного процента от определенного в соответствии с настоящим Федеральным законом размера страхового возмещения по виду причиненного вреда.

Также в данной статье установлен срок для произведения выплаты - в течение 20 календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней со дня принятия к рассмотрению заявления потерпевшего о страховом возмещении.

14.05.2022 г. я впервые обратился в АО «Альфа-страхование» со всеми необходимыми документами. Соответственно, последний срок для произведения выплаты - 02.06.2022 г. в 23.59 мин. Таким образом, Ответчик должен выплачивать неустойку в размере $210\ 000\ \text{рублей} * 1\% = 2100\ \text{рублей}$, начиная с 03.06.2022 г.

В момент подачи искового заявления (23.07.2022) сумма неустойки составила: $2\ 100\ \text{рублей} * 51\ \text{день} = 107\ 100\ \text{рублей}$.

Поскольку страховая выплата мной не получена, сумма неустойки продолжает увеличиваться в расчете 2 100 рублей за каждый день, начиная с 24.07.2022 г. до момента фактической выплаты страхового возмещения.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 131, 132 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

ПРОШУ:

- Взыскать с АО «Альфа-страхование» в пользу Истца Иванова С.Ф. страховое возмещение в связи с причинением вреда здоровью в размере 210 000 (двести десять тысяч) рублей;
- Взыскать с АО «Альфа-страхование» в пользу Истца Иванова С.Ф. штраф за неисполнение в добровольном порядке требований потерпевшего в размере 105 000 (сто пять тысяч) рублей.
- Взыскать с АО «Альфа-страхование» в пользу Истца Иванова С.Ф. компенсацию морального вреда в размере 50 000 (пятьдесят тысяч) рублей;

- Взыскать с АО «Альфа-страхование» в пользу Истца Иванова С.Ф. неустойку за каждый день просрочки исполнения обязанности по выплате страхового возмещения за период с 03.06.2022 г. по 23.07.2022 г. в размере 107 100 (сто семь тысяч сто) рублей, а также неустойку в размере 2 100 (две тысячи сто) рублей за каждый день просрочки, начиная с 24.07.2022 г. до момента фактической выплаты.

Приложения:

22. Копия уведомления о вручении лицам, участвующим в деле, искового заявления;
23. Копия претензии, направленной Ответчику в досудебном порядке;
24. Копия документов, подтверждающих направление претензии Ответчику;
25. Копия обращения к уполномоченному по правам потребителей финансовых услуг;
26. Расчет взыскиваемой денежной суммы;
27. Выписка из истории болезни;
28. Копия карты вызова скорой помощи от 18.03.2021 г.;
29. Копия медицинской справки ГКБ им. Боткина;
30. Копия приговора по уголовному делу в отношении В.А. Семенова.

23.07.2022 г.

подпись

б) определение о возвращении искового заявления

Фабула; 18.03.2021 на 54 км автодороги «Москва – Санкт-Петербург» произошло дорожно-транспортное происшествие, в результате которого Иванову Сергею Федоровичу был причинен тяжкий вред здоровью. Виновником в дорожно-транспортном происшествии приговором суда был признан Семенов Виктор Абрамович.

14.05.2022 Иванов С.Ф. обратился в страховую компанию виновника дорожно-транспортного происшествия – АО «Альфа-Страхование» с заявлением о выплате страхового возмещения за вред здоровью с приложением всех необходимых документов.

20.05.2022 Иванов С.Ф. получил отказ в выплате страхового возмещения в связи с тем, что по мнению страховой организации, имущественный ущерб Иванову С.Ф. был возмещен непосредственным виновником в дорожно-транспортном происшествии – Семеновым В.А. Документов, подтверждающих данный факт, страховой организацией не представлено.

27.05.2022 Ивановым С.Ф. подана претензия к страховой организации, которая оставлена без удовлетворения.

04.06.2022 Иванов С.Ф. обратился к уполномоченному по правам потребителей финансовых услуг, однако, обращение в установленный срок не было разрешено.

Сложившаяся ситуация послужила основанием для обращения в суд с иском о взыскании страхового возмещения, штрафа, предусмотренного законодательством о защите прав потребителей, неустойки, компенсации морального вреда.

Однако, исковое заявление, поданное в суд первой инстанции, оказалось неподписанным.

Дело № 2-2301/2022

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

о возвращении искового заявления

г. Екатеринбург

27 июля 2022 года

Судья Верх-Исетского районного суда г. Екатеринбурга Жуков М.П., при участии секретаря судебного заседания Дорофеевой К.К., помощника судьи Рыкова Р.Г., рассмотрев исковое заявление Иванова Сергея Федоровича к акционерному обществу «Альфа-Страхование» о взыскании страхового возмещения за ущерб, причиненный в результате ДТП, штрафа, неустойки, компенсации морального вреда,

УСТАНОВИЛ:

Иванов Сергей Федорович обратится в суд с исковым заявлением к акционерному обществу «Альфа-Страхование» о взыскании страхового возмещения за ущерб, причиненный в результате ДТП, штрафа, предусмотренного законодательством о защите прав потребителей, неустойки, компенсации морального вреда.

Данное исковое заявление подлежит возвращению Иванову С.Ф. по следующему основанию.

Как следует из искового заявления, оно подано от имени Иванова С.Ф., однако в исковом заявлении отсутствует подпись лица, подающего исковое заявление.

В соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 135 ГПК РФ судья возвращает исковое заявление и приложенные к нему документы, если заявление не подписано или подписано и подано лицом, не имеющим полномочий на его подписание и предъявление в суд.

На основании изложенного и руководствуясь пп. 4 п. 1 ст. 135 ГПК РФ,

О П Р Е Д Е Л И Л:

Возвратить Иванову Сергею Федоровичу исковое заявление к акционерному обществу «Альфа-Страхование» о взыскании страхового возмещения за ущерб, причиненный в результате ДТП, штрафа, неустойки, компенсации морального вреда.

Разъяснить истцу, что возвращение искового заявления не препятствует повторному обращению истца в суд с иском к тому же ответчику, о том же предмете и по тем же основаниям, если истцом будет устранено допущенное нарушение.

На определение может быть подана частная жалоба в Свердловский областной суд через суд первой инстанции в течение 15 дней со дня вынесения.

Судья Верх-Исетского
районного суда

М.П. Жуков

7) определение о прекращении производства по делу в связи с заключением сторонами и утверждением судом мирового соглашения.

Фабула: В производстве суда находится гражданское дело по иску Иванова Сергея Федоровича к АО «Альфа-Страхование» о взыскании страхового возмещения, штрафа, неустойки, компенсации морального вреда.

В ходе рассмотрения дела стороны пришли к соглашению о мирном урегулировании спора и представили суду первой инстанции текст мирового соглашения для утверждения.

Дело № 2-2301/2022

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е о прекращении производства по делу в связи с утверждением мирового соглашения

г. Екатеринбург

30 июля 2022 года

Верх-Исетский районный суд г. Екатеринбурга, в составе председательствующего судьи Жукова М.П., при секретаре Запрудиной К.К., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-2301/2022 по иску Иванова Сергея Федоровича к АО «Альфа-страхование», с участием прокурора Верх-Исетского района г. Екатеринбурга Лобазова А.А, третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования Семенова В.А, о взыскании страхового возмещения за ущерб, причиненный в результате ДТП, штрафа, неустойки, компенсации морального вреда,

УСТАНОВИЛ:

Иванов С.Ф. обратился в суд к АО «Альфа-страхование» с исковым заявлением о взыскании страхового возмещения за ущерб, причиненный в результате ДТП в размере 210 000 (двести

десять тысяч) рублей, штрафа в размере 105 000 (сто пять тысяч) рублей, неустойки, компенсации морального вреда в размере 50 000 (пятьдесят тысяч) рублей.

В судебном заседании 30 июля 2022 года от сторон – истца, представителя ответчика поступило заявление о заключении мирового соглашения и прекращения производства по делу. В судебном заседании стороны пришли к мировому соглашению на следующих условиях.

1. Иванов Сергей Федорович полностью отказывается от всех исковых требований по делу № 2-2023/2022: страхового возмещения, штрафа за нарушение срока удовлетворения требования, морального вреда, неустойки, а также от иных претензий, которые могут вытекать из настоящего спора.

2. АО «Альфа-страхование» обязуется выплатить Иванову Сергею Федоровичу в срок до 30 июля 2022 года денежные средства в размере 210 000 (двести десять тысяч) рублей - страховое возмещение в связи с причинением вреда здоровью, компенсацию морального вреда в размере 5 000 (пяти тысяч) рублей, штраф за нарушение срока удовлетворения требований потерпевшего в размере 105 000 (сто пять тысяч) рублей, неустойку в размере 50 000 (пятьдесят тысяч) рублей.

3. Стороны определили, что вышеуказанные денежные средства будут переведены безналичным путем на расчетный счет № 23025984630128753694, открытый на имя Иванова Сергея Федоровича в ПАО «Уральский банк реконструкции и развития»: БИК Банка 99999999, корреспондентский счет 00000000000000000000;

4. Условия, предусмотренные настоящим мировым соглашением, являются окончательными и в полном объеме определяют взаимные денежные обязательства сторон, в том числе размер штрафных санкций, убытки и иные расходы сторон, прямо или косвенно связанные с отношениями сторон на дату подписания настоящего соглашения.

5. Судебные расходы, связанные прямо или косвенно с настоящим гражданским делом, сторонами друг другу не возмещаются и лежат исключительно на той стороне, которая их понесла.

7. Мировое соглашение составлено в трех экземплярах, имеющих равную юридическую силу, по одному экземпляру для каждой стороны и суда.

8. Мировое соглашение подлежит утверждению Верх-Исетским районным судом города Екатеринбурга.

Сторонам известны и понятны последствия утверждения судом мирового соглашения, предусмотренные ч. 13 ст. 153.10 ГПК РФ, а также последствия прекращения производства по делу в связи с заключением мирового соглашения, указанные в ст. 221 ГПК РФ.

Текст мирового соглашения в письменном виде приобщен к материалам дела, последствия утверждения соглашения судом, предусмотренные ст.221 ГПК РФ, сторонам разъяснены и понятны.

Судебные расходы распределены сторонами мировым соглашением.

Поскольку условия приведенного выше соглашения закону не противоречат, прав иных лиц не нарушает, суд полагает возможным утвердить условия мирового соглашения.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 39, 173, 224-225 ГПК РФ суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Утвердить мировое соглашение по гражданскому делу № 1-2301/2022 по иску Иванова Сергея Федоровича к АО «Альфа-страхование» о взыскании страхового возмещения за ущерб, причиненный в результате ДТП, штрафа, неустойки, компенсации морального вреда на следующих условиях:

1. Иванов Сергей Федорович полностью отказывается от всех исковых требований по делу № 2-2023/2022: страхового возмещения, штрафа за нарушение срока удовлетворения требования, морального вреда, неустойки, а также от иных претензий, которые могут вытекать из настоящего спора.

2. АО «Альфа-страхование» обязуется выплатить Иванову Сергею Федоровичу в срок до 30 июля 2022 года денежные средства в размере 210 (двести десять тысяч) рублей - страховое возмещение в связи с причинением вреда здоровью, компенсацию морального вреда в размере 5

000 (пяти тысяч) рублей, штраф за нарушение срока удовлетворения требований потерпевшего в размере 105 000 (сто пять тысяч) рублей, неустойку в размере 50 000 (пятьдесят тысяч) рублей.

3. Стороны определили, что вышеуказанные денежные средства будут переведены безналичным путем на расчетный счет № 23025984630128753694, открытый на имя Иванова Сергея Федоровича в ПАО «Уральский банк реконструкции и развития»: БИК Банка 99999999, корреспондентский счет 00000000000000000000;

4. Условия, предусмотренные настоящим мировым соглашением, являются окончательными и в полном объеме определяют взаимные денежные обязательства сторон, в том числе размер штрафных санкций, убытки и иные расходы сторон, прямо или косвенно связанные с отношениями сторон на дату подписания настоящего соглашения.

5. Судебные расходы, связанные прямо или косвенно с настоящим гражданским делом, сторонами друг другу не возмещаются и лежат исключительно на той стороне, которая их понесла.

7. Мировое соглашение составлено в трех экземплярах, имеющих равную юридическую силу, по одному экземпляру для каждой стороны и суда.

8. Мировое соглашение подлежит утверждению Верх-Исетским районным судом города Екатеринбурга.

Прекратить производство по гражданскому делу № 2-2301/2022 по иску Иванова Сергея Федоровича к АО «Альфа-страхование» о взыскании страхового возмещения за ущерб, причиненный в результате ДТП, штрафа, неустойки, компенсации морального вреда.

Определение об утверждении мирового соглашения подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Седьмой кассационный суд общей юрисдикции Российской Федерации в течение одного месяца со дня вынесения такого определения.

Судья Верх-Исетского
районного суда

М.П. Жуков

8) судебное решение

Фабула: 18.03.2021 на 54 км автодороги «Москва – Санкт-Петербург» произошло дорожно-транспортное происшествие, в результате которого Иванову Сергею Федоровичу был причинен тяжкий вред здоровью. Виновником в дорожно-транспортном происшествии приговором суда был признан Семенов Виктор Абрамович.

14.05.2022 Иванов С.Ф. обратился в страховую компанию виновника дорожно-транспортного происшествия – АО «Альфа-Страхование» с заявлением о выплате страхового возмещения за вред здоровью с приложением всех необходимых документов.

20.05.2022 Иванов С.Ф. получил отказ в выплате страхового возмещения в связи с тем, что по мнению страховой организации, имущественный ущерб Иванову С.Ф. был возмещен непосредственным виновником в дорожно-транспортном происшествии – Семеновым В.А. Документов, подтверждающих данный факт, страховой организацией не представлено.

27.05.2022 Ивановым С.Ф. подана претензия к страховой организации, которая оставлена без удовлетворения.

04.06.2022 Иванов С.Ф. обратился к уполномоченному по правам потребителей финансовых услуг, однако, обращение в установленный срок не было разрешено.

Сложившаяся ситуация послужила основанием для обращения в суд с иском о взыскании страхового возмещения, штрафа, предусмотренного законодательством о защите прав потребителей, неустойки, компенсации морального вреда.

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Г. Екатеринбург «30» июля 2022 года

Верх-Исетский районный суд города Екатеринбурга в составе:

председательствующего судьи Жукова М.П.,

при секретаре Запрудиной К.К.,

при помощнике судьи Комина Р.А.,

с участием прокурора Верх-Исетского района г. Екатеринбурга Лобазова А.А.,

с участием третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования Семенова В.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-2301/2022 по иску Иванова Сергея Федоровича к АО «Альфа-страхование» о взыскании страхового возмещения за ущерб, причиненного в результате ДТП, штрафа, неустойки, компенсации морального вреда,

УСТАНОВИЛ:

Иванов С.Ф. (Истец) обратился в суд к АО «Альфа-страхование» (Ответчик) о взыскании страхового возмещения за ущерб, причиненный в результате ДТП, штрафа, неустойки, компенсации морального вреда.

В обоснование заявленных требований Истец указывает, что 18.03.2021 в 15 часов 33 минуты на 54 км автодороги «Москва – Санкт-Петербург» произошло дорожно-транспортное происшествие с участием двух автомобилей: Renault Daster, государственный регистрационный номер К 666 АС 96, принадлежавший на праве собственности Иванову Сергею Федоровичу (на момент ДТП он управлял автомобилем), зарегистрированному по адресу г. Екатеринбург, ул. Крылова, д. 11, кв. 5 (Истец) и LADA VESTA, государственный регистрационный номер Д 521 УВ 77, принадлежавший на праве собственности Семенову Виктору Абрамовичу (на момент ДТП он управлял автомобилем), зарегистрированному по адресу г. Москва, ул. Николая Баскова, д. 4, кв. 39.

В результате данного ДТП Иванову С.Ф. были причинены следующие повреждения: перелом свода черепа, сотрясение головного мозга, перелом двух костей ключицы (с двойным переломом правой ключицы, переломом и вывихом левой ключицы, разрывом двух сочленений), перелом костей носа. Данные обстоятельства подтверждаются записями в истории болезни Иванова С.Ф., картой вызова скорой помощи от 18.03.2021, медицинскими справками из ГКБ им. Боткина, а также приговором по уголовному делу в отношении Семенова В.А.

В исковом заявлении Истец указывает, что 14.05.2022 по факту причинения вреда здоровью он обратился к АО «Альфа-Страхование» с заявлением о выплате страхового возмещения в связи с причинением вреда в результате ДТП.

По вышеуказанному заявлению 20.05.2022 г. Истцу был направлен ответ от АО «Альфа-Страхование» с отказом в выплате страхового возмещения. Основанием для отказа стало то, что Семеновым В.А. (виновником ДТП) был возмещен имущественный ущерб автомобилю Истца. В связи с этим у Ответчика не возникла обязанность по выплате страхового возмещения вследствие причинения вреда здоровью. Документов, подтверждающих данный факт, страховой организацией не представлено.

27.05.2022 Истцом в адрес Ответчика была направлена претензия, однако она была оставлена без удовлетворения.

Также 04.06.2022 Истец обратился к уполномоченному по правам потребителей финансовых услуг, однако, обращение в установленный срок не было разрешено.

В связи с вышеизложенным, Иванов С.Ф. просит суд взыскать с АО «Альфа-страхование» в его пользу страховое возмещение в размере 210 000 (двести десять тысяч) рублей, компенсацию морального вреда в размере 50 000 (пятьдесят тысяч) рублей, штраф в размере 105 000 (сто пять тысяч) рублей, неустойку за несоблюдение сроков страховой выплаты в размере 2 100 (две тысячи сто) рублей за каждый день просрочки выплаты, а также с 24.07.2022 до момента фактической выплаты страхового возмещения.

В судебном заседании истец Иванов С.Ф. заявленные иски поддержал, просил их удовлетворить в полном объеме.

Представитель ответчика по доверенности Зорина И.А. иски не признала, просила суд оставить их без удовлетворения, поскольку виновником ДТП Семеновым В.А. был возмещен имущественный ущерб, причиненный Истцу в результате ДТП.

Суд, заслушав стороны, изучив материалы дела, исследовав доказательства, приходит к следующему.

Согласно пункту 1 статьи 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда.

В соответствии с п. 1 ст. 12 Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Закон об ОСАГО), потерпевший вправе предъявить страховщику требование о возмещении вреда, причиненного его жизни, здоровью или имуществу при использовании транспортного средства, в пределах страховой суммы, установленной настоящим Федеральным законом, путем предъявления страховщику заявления о страховой выплате или прямом возмещении убытков и документов, предусмотренных правилами обязательного страхования.

Размер страхового возмещения определяется страховой суммой, которая, согласно п. «а» ст. 7 Закона об ОСАГО, составляет «в части возмещения вреда, причиненного жизни или здоровью каждого потерпевшего, 500 тысяч рублей».

Судом установлено, что 18.03.2021 в 15 часов 33 минуты на 54 км автодороги «Москва – Санкт-Петербург» произошло дорожно-транспортное происшествие с участием двух автомобилей: Renault Duster, государственный регистрационный номер К 666 АС 96, принадлежавший на праве собственности Иванову Сергею Федоровичу (на момент ДТП он управлял автомобилем), зарегистрированному по адресу г. Екатеринбург, ул. Крылова, д. 11, кв. 5 (Истец) и LADA VESTA, государственный регистрационный номер Д 521 УВ 77, принадлежавший на праве собственности Семенову Виктору Абрамовичу (на момент ДТП он управлял автомобилем), зарегистрированному по адресу г. Москва, ул. Николая Баскова, д. 4, кв. 39.

Автогражданская ответственность Семенова В.А. на момент ДТП была застрахована по полису обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств от 02.09.2020 года № 5632 в АО «Альфа-страхование».

Семенов В.А. не выбрал безопасную скорость для совершения маневра и допустил выезд на полосу встречного движения, где в последствии произошло столкновение с автомобилем Истца, что подтверждается протоколом с места ДТП от 18.03.2021, приговором Василеостровского районного суда города Санкт-Петербурга от 20.04.2022.

Согласно медицинским документам (записи в истории болезни Иванова С.Ф., карта вызова скорой помощи от 18.03.2021, медицинские справки из ГКБ им. Боткина, выписной эпикриз и медицинская карта истца), а также приговору суда в результате ДТП Иванов С.Ф. получил следующие повреждения: перелом свода черепа, сотрясение головного мозга (с непрерывным лечением общей продолжительностью 28 дней амбулаторного лечения в сочетании со стационарным лечением, длительность которого составила 7 дней), перелом двух костей ключицы (с двойным переломом правой ключицы, переломом и вывихом левой ключицы, разрывом двух сочленений), перелом костей носа. Судебно-медицинская экспертиза подтвердила причинно-следственную связь перечисленных повреждений и ДТП.

Поскольку, как указывалось выше, автогражданская ответственность виновника ДТП Семенова В.А. была застрахована в АО «Альфа-страхование», то Истец обратился в данную страховую компанию с заявлением о страховой выплате в счет возмещения вреда, причиненного его здоровью (14.05.2022 г.), однако в выплате страхового возмещения ему было отказано (20.05.2022 г.).

Без удовлетворения также была оставлена претензия к АО «Альфа-Страхование» о досудебном порядке урегулирования спора от 27.05.2022 г.

Обращение Истца к уполномоченному по правам потребителей финансовых услуг от 04.06.2022 г. в установленный срок не было разрешено.

Поскольку в добровольном порядке страховое возмещение выплачено не было, то истец обратился с настоящим иском в суд.

Суд считает доводы Ответчика о том, что возмещение имущественного ущерба Истцу причинителем вреда освобождает страховую компанию от иных страховых выплат, не состоятельными, поскольку не подтверждены доказательствами.

Согласно п. 1 ст. 1079 ГК РФ, граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (в т.ч. использование транспортных средств), обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего. В случае отсутствия вины, владелец источника повышенной опасности не освобождается от ответственности за вред, причиненный третьим лицам в результате взаимодействия источников повышенной опасности, в том числе, если установлена вина в совершении дорожно-транспортного происшествия владельца другого транспортного средства.

В соответствии с п. 1 ст. 12 Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Закон об ОСАГО), потерпевший вправе предъявить страховщику требование о возмещении вреда, причиненного его жизни, здоровью или имуществу при использовании транспортного средства, в пределах страховой суммы, установленной настоящим Федеральным законом, путем предъявления страховщику заявления о страховой выплате или прямом возмещении убытков и документов, предусмотренных правилами обязательного страхования.

Страховая выплата за причинение вреда здоровью в части возмещения необходимых расходов на восстановление здоровья потерпевшего осуществляется страховщиком на основании документов, выданных уполномоченными на то сотрудниками полиции и подтверждающих факт дорожно-транспортного происшествия, и медицинских документов, представленных медицинскими организациями, которые оказали потерпевшему медицинскую помощь в связи со страховым случаем, с указанием характера и степени повреждения здоровья потерпевшего. Размер страховой выплаты в части возмещения необходимых расходов на восстановление здоровья потерпевшего определяется в соответствии с нормативами и в порядке, которые установлены Правительством Российской Федерации, в зависимости от характера и степени повреждения здоровья потерпевшего в пределах страховой суммы, установленной подпунктом «а» статьи 7 настоящего Федерального закона.

Согласно Постановлению Правительства РФ от 15.11.2012 № 1164 (ред. от 21.02.2015) «Об утверждении Правил расчета суммы страхового возмещения при причинении вреда здоровью потерпевшего»: сумма страхового возмещения рассчитывается страховщиком путем умножения страховой суммы, указанной по риску причинения вреда здоровью потерпевшего на одного потерпевшего в соответствии с законодательством Российской Федерации, на нормативы, выраженные в процентах, если повреждения предусмотрены несколькими пунктами приложения к настоящему Правилу, размер страхового возмещения определяется путем суммирования нормативов и умножения полученной суммы на страховую сумму, указанную по риску гражданской ответственности за причинение вреда здоровью потерпевшего на одного потерпевшего в договоре.

Согласно нормативам для определения суммы страхового возмещения (страховой выплаты) при причинении вреда здоровью потерпевшего, а также для определения суммы компенсации в счет возмещения вреда, причиненного здоровью потерпевшего, исходя из характера и степени повреждения здоровья, размер страхового возмещения, причитающегося Иванову С.Ф., исходит из следующих повреждений:

- перелом двух костей ключицы, двойной перелом правой ключицы, перелом и вывих левой ключицы, разрыв двух сочленений – 12%;
- перелом костей носа (с операцией) – 10%;
- перелом свода черепа – 15%;

- сотрясение головного мозга (с непрерывным лечением общей продолжительностью 28 дней амбулаторного лечения в сочетании со стационарным лечением, длительность которого составила 7 дней) – 5%.

12% + 10% + 15% + 5% = 42% от 500 000 рублей (Закон об ОСАГО).

Таким образом, с АО «Альфа-страхование» в пользу истца подлежит взысканию страховая сумма в части возмещения вреда, причиненного здоровью потерпевшего Иванова С.Ф., в размере 210 000 (двести десять тысяч) рублей.

В исковом заявлении Истец заявил требование о возмещении ущерба, причиненного здоровью. Отказ Ответчика в выплате страхового возмещения со ссылкой на то, что имущественный ущерб уже выплачен виновником ДТП, является неосновательным.

В соответствии с п.2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 г. № «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», если отдельные виды отношений с участием потребителей регулируются и специальными законами Российской Федерации, содержащими нормы гражданского права (в т.ч. из договоров страхования), то к отношениям, возникающим из таких договоров, Закон о защите прав потребителей применяется в части, не урегулированной специальными законами.

В силу ст. 15 Закона РФ от 07.02.1992г. № «О защите прав потребителей», моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

Согласно п. 45 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя...размер присуждаемой потребителю компенсации морального вреда в каждом конкретном случае должен определяться судом с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий исходя из принципа разумности и справедливости.

В силу положений ст. 1101 ГК РФ, характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

В исковом заявлении Истец указывает на нравственные страдания, вызванные отказом АО «Альфа-Страхование»: бессонница, постоянный стресс, упадок сил из-за борьбы за денежные средства, выявленную субдепрессию – реакцию на сильный стресс, который был вызван безразличным отношением АО «Альфа-страхование» к обращению Истца.

В связи с вышеизложенным, с учетом положений ст. ст. 151, 1099, 1101 ГК РФ, а также с учетом того, что Ответчиком было нарушено право Истца на своевременное получение страхового возмещения, суд частично удовлетворяет требования истца о возмещении морального вреда. Учитывая обстоятельства причинения вреда, степень физических и нравственных страданий потерпевшего, а также требования разумности и справедливости, суд определяет размер денежной компенсации морального вреда - 50 000 руб.

В соответствии с п. 3 ст. 16.1 Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», при удовлетворении судом требований потерпевшего - физического лица об осуществлении страховой выплаты суд взыскивает со страховщика за неисполнение в добровольном порядке требований потерпевшего штраф в размере пятидесяти процентов от разницы между совокупным размером страховой выплаты, определенной судом, и размером страховой выплаты, осуществленной страховщиком в добровольном порядке.

Поскольку в добровольном порядке страховая выплата не была произведена, то размер штрафа составляет 50% от 210 000 рублей (страховая сумма): 210 000 руб. * 50% = 105 000 рублей.

Согласно п. 21 ст. 12 ФЗ «Об ОСАГО» при несоблюдении срока осуществления страховой выплаты страховщик за каждый день просрочки уплачивает потерпевшему неустойку (пеню) в размере одного процента от определенного в соответствии с настоящим Федеральным законом размера страхового возмещения по виду причиненного вреда.

Также в данной статье установлен срок для произведения выплаты - в течение 20 календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней со дня принятия к рассмотрению заявления потерпевшего о страховом возмещении.

14.05.2022 года Истец обратился в АО «Альфа-страхование» со всеми необходимыми документами. Соответственно, последний срок для произведения выплаты - 02.06.2022 года в 23.59 мин. Таким образом, Ответчик должен выплачивать неустойку в размере 210 000 * 1% = 2100 рублей, начиная с 03.06.2022 г.

В момент подачи искового заявления (23.07.2022) сумма неустойки составила: 2 100 рублей * 51 день = 107 100 рублей.

В силу того, что страховое возмещение Истцом не получено, сумма неустойки подлежит начислению в расчете 2 100 рублей за каждый день, начиная с 24.07.2022 до момента фактической выплаты страхового возмещения.

В соответствии с ч. 1 ст. 103 ГПК РФ, государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

Поскольку истец был освобожден от уплаты госпошлины в силу п.4 ч. 2 ст. 333.36 НК РФ, то согласно п.4 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 11.12.2012 № 30: «Если истец был освобожден от уплаты государственной пошлины, она взыскивается с ответчика в соответствующий бюджет пропорционально удовлетворенной части исковых требований исходя из той суммы, которую должен был уплатить истец, если бы он не был освобожден от уплаты государственной пошлины (часть 1 статьи 103 ГПК РФ, подпункт 8 пункта 1 статьи 333.20 части второй Налогового кодекса Российской Федерации)», с Ответчика подлежит взысканию государственная пошлина в размере 7 721 рублей: 7 421 рублей по требованиям имущественного характера, 300 рублей по требованию о компенсации морального вреда.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ

Взыскать с АО «Альфа-страхование» в пользу Иванова Сергея Фёдоровича страховое возмещение в счет возмещения ущерба, причиненного здоровью, в размере 210 000 (двести десять тысяч) руб., компенсацию морального вреда в размере 50 000 (пятьдесят тысяч) руб., штраф в размере 105 000 (сто пять тысяч) руб., неустойку за неисполнение в добровольном порядке требований Истца за период с 03.06.2022 по 23.07.2022 в размере 107 100 (сто семь тысяч сто) рублей, а также неустойку в размере 2 100 рублей за каждый день, начиная с 24.07.2022 до момента фактической выплаты страхового возмещения (исполнения решения суда).

Взыскать с АО «Альфа-страхование» государственную пошлину в доход бюджета в размере 7 721 (семь тысяч семьсот двадцать один) руб.

Решение может быть обжаловано в Свердловский областной суд через Верх-Исетский районный суд города Екатеринбурга в течение одного месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Судья

М. П. Жуков

9) апелляционная жалоба (содержащая просьбу о восстановлении пропущенного процессуального срока на обжалование).

Фабула: Решением суда первой инстанции иск Иванова Сергея Федоровича к АО «Альфа-Страхование» о взыскании страхового возмещения, штрафа, неустойки, компенсации морального вреда удовлетворен.

Не согласившись с вынесенным судебным актом по основаниям, установленным процессуальным законодательством, Ответчик обратился с апелляционной жалобой.

В Свердловский областной суд

**через Верх-Исетский районный суд
г. Екатеринбурга Свердловской области**
ул. Малышева, д. 26, г. Екатеринбург, 620014

**Заявитель апелляционной жалобы
(апеллянт):** АО «Альфа-Страхование»
ИНН 7713056834
ОГРН 23010125031
адрес филиала: ул. Ленина, д. 63, оф. 101,
г. Екатеринбург, 623659
юридический адрес: ул. Цветаева, д. 86Д, г.
Москва, 958436

Представитель ответчика:
Зорина Ирина Анатольевна
адрес регистрации: ул. Колмогорова, д. 56, кв.
26, г. Екатеринбург, 623642

Дело № 2-2301/2022
Государственная пошлина: 3 000 рублей (п.9 ч.1
ст. 333.19 НК РФ)

**АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА
на решение Верх-Исетского районного суда г. Екатеринбурга от 30 июля 2022 года**

Решением Верх-Исетского районного суда города Екатеринбурга от 30 июля 2022 года были удовлетворены исковые требования Иванова Сергея Федоровича к АО «Альфа-страхование», а именно: с Ответчика взыскано страховое возмещение в счет возмещения ущерба, причиненного здоровью, в размере 210 000 (двести десять тысяч) руб., компенсация морального вреда в размере 50 000 (пятьдесят тысяч) руб., штраф в размере 105 000 (сто пять тысяч) руб., неустойка за неисполнение в добровольном порядке требований Истца за период с 03.06.2022 по 23.07.2022 в размере 107 100 (сто семь тысяч сто) рублей, а также неустойка в размере 2 100 рублей за каждый день, начиная с 24.07.2022 до момента фактической выплаты страхового возмещения.

Также с АО «Альфа-страхование» была взыскана государственная пошлина в доход бюджета в размере 7 721 (семь тысяч семьсот двадцать один) руб.

Ответчик считает решение суда первой инстанции является незаконным, поскольку решение суда не подписано судьей, рассматривающим дело. Данное обстоятельство подтверждается текстом решения Верх-Исетского районного суда от 30.07.2022 г. с отсутствием подписи судьи.

В соответствии с п. 5 ч. 4 ст. 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основанием для отмены решения суда первой инстанции в любом случае является в том числе то, что решение суда не подписано судьей, который рассматривал дело.

Согласно п.48 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.06.2021 № 16 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции», суд апелляционной инстанции при установлении в судебном заседании предусмотренных частью 4 статьи 330 ГПК РФ безусловных оснований для отмены судебного постановления суда первой инстанции на основании части 5 статьи 330 ГПК РФ выносит мотивированное определение о переходе к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции без учета особенностей, предусмотренных главой 39 ГПК РФ, которым обжалуемое судебное постановление суда первой инстанции не отменяется.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст. ст. 321, 322, п. 5 ч. 4 ст. 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

ПРОШУ:

Отменить решение Верх-Исетского районного суда от 30.07.2022 по делу № 1-2301/2022 о взыскании страхового возмещения за ущерб, причиненный в результате ДТП, штрафа, предусмотренного законодательством о защите прав потребителей, неустойки, компенсации морального вреда.

Рассмотреть дело по правилам производства в суде первой инстанции и принять по делу новое решение, которым в удовлетворении исковых требований Иванова С.Ф. отказать в полном объеме.

Приложения:

- Документ, подтверждающий уплату государственной пошлины;
- Копия уведомления о вручении лицам, участвующим в деле, апелляционной жалобы;
- Доверенность представителя от 01.05.2020 г.;
- Копия диплома о высшем юридическом образовании представителя Ответчика, выданного ФГБОУ ВО «Уральский государственный юридический университет им. В.Ф. Яковлева» № 1111 от 01.05.2010 г.

09.08.2022 г.

подпись

Рекомендации:

Общие методические рекомендации по подготовке процессуальных документов

Составление проекта процессуального документа возможно разделить на две стадии: подготовка к составлению документа и непосредственно написание процессуального документа.

Стадия подготовки к составлению документа состоит из следующих этапов:

1) определение и уяснение необходимости, значимости и цели процессуального документа, который предстоит составить, определение адресата процессуального документа, изучение справочных изданий, посвященных подготовке конкретного процессуального документа;

2) установление законодательной основы процессуального документа (применимых норм процессуального и материального права), судебной практики (очень часто возникшие вопросы разрешаются при обращении к казусам, рассматриваемым в судебной практике), монографических и справочных изданий, посвященных вопросу, по которому составляется процессуальный документ;

3) моделирование возможных ошибок, которые могут возникнуть при составлении и применении процессуального документа на практике.

4) самостоятельное дополнение фактуры обстоятельствами, не противоречащим ей, порождающими необходимость составления каждого процессуального документа из комплекта или обуславливающими соответствие закону процессуального документа или сопряженного с ним процессуального действия (например, введение в фактуру факта уплаты истцом государственной пошлины, подтверждение этого факта в перечне прилагаемых к исковому заявлению документов).

Стадия непосредственной подготовки процессуального документа включает следующие этапы:

1) определение содержания и структуры процессуального документа.

Структура документа должна быть логически организована, логически непротиворечива, охватывать все проблемные вопросы, подлежащие раскрытию в процессуальном документе. При

этом не требуется отражать в процессуальном документе вопросы, не связанные с целью конкретного процессуального документа. Так, не подлежит применению структура и содержание искового заявления при подготовке апелляционной жалобы.

Структура процессуального документа представляет собой простой категорический силлогизм, в котором нормы права выступают большой посылкой, обстоятельства дела – малой посылкой, на основании которых делается итоговый вывод.

В структуре процессуального документа выделяются следующие части:

- *вводная часть*. В данном разделе указывается, куда и кому адресуется процессуальный документ, кто его адресует, субъекты, права которых также затрагиваются процессуальным документом. Требования к сведениям, подлежащим отражению во вводной части, могут быть предусмотрены процессуальными кодексами. Такие требования могут быть обязательными и факультативными. Так, к обязательным требованиям, наряду с указанием фамилии, имени и отчества истца требуется указать в тексте искового заявления его идентификационные данные и адрес. К факультативным требованиям относится указание номера телефона.

Содержание вводной части может отличаться в зависимости от вида процессуального документа;

- заголовок процессуального документа. Заголовок процессуального документа должен закреплять:

Вид процессуального документа (например, ходатайство);

Предмет процессуального документа (например, если это исковое заявление, то обозначается его предмет, в частности «о взыскании неосновательного обогащения»).

- *описательная часть*. В данном разделе излагается правовой спор и фактические обстоятельства дела (юридические факты, имеющие значение для достижения цели конкретного процессуального документа).

Излагаемые юридические факты должны соответствовать фактам, указанным в гипотезе и / или диспозиции правовой нормы, которые подлежат применению при достижении цели конкретного процессуального документа. Не допускается указание юридических фактов, не имеющих значения для достижения цели конкретного процессуального документа, т.е. не входящих в предмет доказывания (общий или локальный).

Например, будет излишне изложение всех обстоятельств дела в ходатайстве о привлечении третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, либо указание в исковом заявлении фактов, не входящих в предмет доказывания по конкретному делу.

- *мотивировочная часть*. В данном разделе указывается нормативная база, служащая основой для достижения цели процессуального документа (применимое материальное и процессуальное право).

Нормативные предписания должны располагаться в строгой логической последовательности: от акта большей юридической силы к актам меньшей юридической силы; от общего закона к специальному и т.д.

Применяемые нормативные акты должны иметь значение для достижения целей конкретного процессуального документа; не допускается излишнее цитирование наиболее общих нормативных предписаний, не имеющих ключевого значения для достижения цели конкретного процессуального документа. Так, излишней будет ссылка на статью 309 ГК РФ о том, что обязательства должны исполняться надлежащим образом по любому иску из ненадлежащего исполнения обязательств.

В данной части важно отразить связь конкретных юридических фактов дела с фактами – моделями, указанными в гипотезе или диспозиции подлежащей применению нормы права. Это

означает, что необходима демонстрация действия нормативного предписания при наличии определенных юридических фактов.

Пример:

«Между И.И. Ивановым и П.П. Петровым 21.01.2023 был заключен договор займа, в соответствии с условиями которого И.И. Иванов передал П.П. Петрову денежные средства в размере 5 000 (пять тысяч) рублей, а П.П. Петров обязался вернуть переданные денежные средства в срок до 15.02.2023.

Между тем, ни 15.02.2023, ни позднее П.П. Петров денежные средства не вернул.

В силу статьи 810 ГК РФ заемщик обязан возратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

Поскольку П.П. Петров не вернул в установленный срок денежные средства, имеются основания для их взыскания в судебном порядке.»

- *заключительная часть (в документах, являющихся судебными актами — резолютивная).*

Данная часть различается в зависимости от вида процессуального документа, например, содержание резолютивной части судебного решения прямо закреплено в ч. 5 ст. 198 ГПК.

- *приложения (при необходимости).* В данном разделе указываются документы, подлежащие приобщению в связи с составлением конкретного процессуального документа.

Документы, указываемые в качестве приложений, должны быть конкретизированы. Так, не допускаются общие фразы (например, «документы, подтверждающие обстоятельства дела»); следует указать конкретные документы, на которые лицо, участвующее в деле, ссылается в качестве подтверждения фактов предмета доказывания.

2) составление проекта процессуального документа в письменной форме, что позволит четко зафиксировать содержание процессуального документа.

3) унификация используемой терминологии. Терминология, используемая в процессуальном документе, должна использоваться в одном значении по тексту всего процессуального документа.

Не допускается использование одного и того же понятия в различных значениях либо обозначение одного и того же субъекта различными понятиями. Для сокращения текста процессуального документа допускаются сокращения, указание на которые должно содержаться в тексте процессуального документа. Например, «*Иванов Иван Иванович (далее по тексту – Истец)*».

Допускается сокращенное использование наименований подлежащих применению нормативных правовых актов. Однако, при первом использовании ссылки на нормативный акт должно быть указано его полное наименование и введено сокращение. Например, «Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации (далее по тексту – ГПК РФ)».

4) проверка правильности написания, выявление недочетов и погрешностей (т.е. контроль грамматических, пунктуационных и иных языковых ошибок).

Документ не может быть зачтен, если из-за языковых ошибок невозможно однозначно понять смысл написанного текста.

5) стандартизация документа. На данном этапе необходимо выровнять текст процессуального документа по ширине, привести используемые шрифты и кегли к единообразию, установить единые абзацные и интервальные отступы, выставить красную строку,

При подготовке процессуальных документов рекомендуется использовать шрифт Times New Roman, 12 – 14 кегль, интервал 1,15 – 1,5.

В процессуальных документах разделы, подразделы, пункты и подпункты нумеруются арабскими цифрами. Подразделы нумеруются в пределах раздела, пункты нумеруются в пределах подраздела, подпункты нумеруются в пределах пункта. Заголовки подразделов печатаются

центрированным способом, полужирным шрифтом строчными буквами. Точка в конце заголовка не ставится. Заголовки разделов и подразделов отделяются друг от друга и от текста двумя межстрочными интервалами.

В процессуальном документе требуется использовать единое обозначение дат по всему тексту процессуального документа. Например, «01.01.2020» или «1 января 2020 года».

В случае несоблюдения указанных требований преподаватель имеет право не проверять процессуальный документ с выставлением оценки «не зачтено» с утратой попытки на проверку данного процессуального документа.

Культура оформления любого процессуального документа предполагает логичность и последовательность изложения материала, мотивированность выводов, соблюдение стиля, соответствующего жанру документа. Неточно употребленное слово вызывает неопределенность в толковании и может породить судебную ошибку, влекущую за собой не только продолжение тяжбы, но иные негативные последствия.

Методические рекомендации по подготовке процессуальных документов отдельных видов (в дополнение к общим и их не исключающие)

1.1. Ходатайство о привлечении к участию в деле третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора

В документе должны быть раскрыты как фактические, так и юридические основания участия в деле третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, с указанием стороны, на которой привлекаемое лицо должно принять участие в деле.

Раскрытие фактических оснований предполагает указание фактов, обуславливающих существование правоотношения, в связи с которым заявитель видит риск влияния судебного решения по делу на права и (или) обязанности привлекаемого к участию в деле лица. Раскрытие юридических оснований предполагает указание норм прав, регулирующих вышеназванное правоотношение, с демонстрацией его связи со спорным материальным правоотношением, разрешаемым судом в данном деле.

При необходимости в перечне прилагаемых документов должны быть перечислены доказательства, подтверждающие указываемые факты.

1.2. Ходатайство о замене стороны его правопреемником

В документе должны быть раскрыты как фактические, так и юридические основания процессуального правопреемства.

Раскрытие фактических оснований предполагает указание фактов, с которыми заявитель связывает необходимость процессуального правопреемства. Раскрытие юридических оснований предполагает указание на нормы права и, если применимо, условия договора, в силу которых произошло правопреемство в спорном материальном правоотношении, служащее основанием для процессуального правопреемства.

В перечне прилагаемых документов должны быть перечислены доказательства, подтверждающие факты-основания правопреемства.

2. Доверенность

Доверенность должна быть подготовлена для ведения конкретного гражданского дела от имени одной из сторон спора. Перечисленные в доверенности полномочия должны быть достаточны для совершения любого процессуального действия от имени представляемой стороны. Доверенность не должна содержать ни одного полномочия, не относимого к правовому положению представляемой стороны в данном деле.

Не допускается использовать нестрогие формулировки, не предоставляющие представителю право на совершение от имени представляемого конкретного процессуального действия (например, «право подписывать за доверителя все процессуальные документы») или дублирующие уже предоставленные полномочия (например, «право знакомиться с материалами дела», когда по условиям доверенности представитель и так вправе совершать от имени представляемого все общие процессуальные права).

3. Ходатайство об истребовании доказательств

Ходатайство должно содержать правовое обоснование относимости истребуемого доказательства. Для этого следует указать, в силу какой нормы права и каких элементов позиции истца или ответчика (например, «...ответчик опровергает факт зачисления денежных средств на счет № Х, открытый в ПАО «Сбербанк»...») суд при разрешении дела должен установить факт, который способно подтвердить или опровергнуть истребуемое доказательство.

По общему правилу к документам должны прилагаться доказательства невозможности самостоятельного получения истребуемого доказательства заявителем. Однако в случае, если заявитель не может получить истребуемое доказательство в силу закона (например, из-за действия банковской, налоговой или иной охраняемой законом тайны), то достаточно привести правовое обоснование невозможности самостоятельного получения соответствующего доказательства.

4. Ходатайство о назначении экспертизы

Ходатайство должно содержать правовое обоснование относимости экспертизы. Для этого следует указать, в силу какой нормы права и каких элементов позиции истца или ответчика суд при разрешении дела должен установить факт, на доказывание которого направлена экспертиза (заключение эксперта). Ходатайство должно содержать позицию заявителя по кандидатуре эксперта (экспертной организации), то есть само предложение такой кандидатуры с описанием условий выполнения ею экспертизы (стоимость, сроки, квалификация эксперта).

К ходатайству должны прилагаться документы, подтверждающие соблюдение требования закона об авансировании заявителем расходов на участие в деле лиц, содействующих осуществлению правосудия (ст. 96 ГПК РФ), а также возможность и условия участия в деле предлагаемой заявителем кандидатуры эксперта (экспертной организации).

5. Исковое заявление

Содержание и структура документа подробно урегулированы ГПК РФ, его требования носят приоритетный характер относительно общих методических рекомендаций по составлению процессуальных документов.

Требование закона о соблюдении правил подсудности предполагает, что в документе используется наименование реально существующего суда, к которому обращено исковое заявление. Если обоснование подсудности осуществляется через адрес (например, при предъявлении иска по общим правилам подсудности по месту жительства или адресу ответчика), то использованный в фабуле необходимый адрес должен соответствовать реально существующему адресу и подпадать под территориальную юрисдикцию избранного суда.

Если исковое заявление содержит несколько требований, то описательную и мотивировочные части для каждого из них в тексте документа следует структурно обособлять.

При раскрытии фактических обстоятельств дела необходимо делать ссылки (в скобках, в подстраничных сносках) на доказательства соответствующих фактов, прилагаемые к исковому заявлению.

В числе приложений должны быть доказательства не только материально-правовых фактов, но и фактов, обуславливающих возбуждение гражданского дела (оплаты государственной пошлины и др.).

6. Заявление об обеспечении иска

По общему правилу, к заявлению должны быть приложены доказательства тех фактов, которые заявитель считает основанием для принятия обеспечительных мер. Исключение составляют случаи, когда необходимые доказательства уже представлены в суд (например, при подаче иска), и в этом случае документ должен содержать ссылки на конкретные листы материалов гражданского дела (вымышленные цифры формата «том 1, л.д. 9»).

7. Определение об отказе в принятии искового заявления \ Определение о возвращении искового заявления \ Определение об оставлении заявления без движения

С учетом того, что исковое заявление из комплекта процессуальных документов должно соответствовать закону, при подготовке названных определений суда следует исходить из того, что в нем была ошибка, в действительности отсутствующая.

Содержание и структура определений суда подробно урегулированы ГПК РФ, его требования носят приоритетный характер относительно общих методических рекомендаций по составлению процессуальных документов.

В резолютивной части документа должен быть описан верный порядок обжалования судебного постановления, с учетом реального наименования вышестоящего суда по отношению к суду первой инстанции.

8. Определение о прекращении производства по делу в связи с заключением сторонами и утверждением судом мирового соглашения

Содержание и структура определений суда подробно урегулированы ГПК РФ, его требования носят приоритетный характер относительно общих методических рекомендаций по составлению процессуальных документов.

Резолютивная часть определения должна содержать условия утвержденного судом мирового соглашения. Также в резолютивной части документа должен быть описан верный порядок обжалования судебного постановления, с учетом реального наименования вышестоящего суда по отношению к суду первой инстанции. Следует обратить особое внимание на порядок и сроки обжалования подготавливаемого судебного постановления.

9. Судебное решение

Содержание и структура судебных решений подробно урегулированы ГПК РФ, его требования носят приоритетный характер относительно общих методических рекомендаций по составлению процессуальных документов.

В решении должны быть учтены результаты совершенных по делу процессуальных действий, направленных на определение круга лиц, участвующих в деле (см. ходатайство о привлечении к участию в деле третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора), а также собирание доказательств по делу (см. ходатайство об истребовании доказательств и о назначении экспертизы). Следует исходить из того, что мировое соглашение по делу сторонами не заключалось либо в его утверждении судом было отказано.

10. Апелляционная жалоба

Апелляционная жалоба должна быть подготовлена на решение суда первой инстанции. С учетом того, что решение суда из комплекта процессуальных документов должно быть законным и обоснованным, при подготовке апелляционной жалобы следует допустить, что в нем была ошибка, в действительности отсутствующая.

В просительной части апелляционной жалобы должно содержаться указание на верно избранное полномочие суда апелляционной инстанции, соответствующее характеру описанного в жалобе дефекта обжалуемого решения. Формулировка полномочия должна соответствовать ГПК РФ.

Если заявленный дефект решения предполагает его изменение или отмену, то следует указать также на испрашиваемый заявителем апелляционной жалобы результат рассмотрения дела по существу.

6. Деловая игра «Судебное разбирательство»

Деловая игра «Судебное разбирательство» является контрольным мероприятием № 5, проводится аудиторно, устно. Задание по подготовке к ролевой игре выдается студентам преподавателем, ведущим занятия в академической группе, не позднее чем за 3 недели до дня проведения контрольного мероприятия. Оно содержит в себе конкретные методические указания по подготовке к контрольному мероприятию, а также списки нормативных правовых актов и литературы.

Деловая игра предполагает очное участие студента и его работу в составе академической группы непосредственно в ходе соответствующего аудиторного занятия.

В ходе деловой игры студентам разрешается пользоваться Гражданским процессуальным кодексом РФ и иными федеральными законами, нормативными правовыми актами.

Все студенты в группе в рамках деловой игры осуществляют между собой подготовку учебного судебного заседания. Студенты, не получившие процессуальной роли, оценивают деловую игру студентов, участвовавших в проведении деловой игры, в качестве экспертов. В назначенный день проведения деловой игры студенты обязаны явиться, внимательно следить за ходом учебного процесса, разыгрываемого студентами, по ходу дела делать пометки относительно совершаемых ошибок. В процессе просмотра деловой игры студенты должны оценивать совершаемые процессуальные действия с точки зрения соблюдения норм процессуального права.

Примеры сценариев проведения деловой игры «Судебное разбирательство», составленных на основе конкретных фабул.

Пример 1 - Сценарий деловой игры «Судебное разбирательство» по спору о лишении родительских прав

Фабула: Кузнецов П.П. обратился в Верх-Исетский районный суд г. Екатеринбург с иском о лишении родительских прав Кузнецовой М.А. в отношении сына Ивана 15.03.2017 года рождения, так как предполагает, что его бывшая жена – Кузнецова М.А., с которой они расторгли брак в 2022г., вновь стала злоупотреблять наркотическими средствами и проходит лечение в наркологической клинике. Кузнецов П.П. полагает, что Кузнецова М.А. стала настраивать сына против него и его новой супруги, сын стал вести себя замкнуто. В период проживания ребенка с ответчиком происходили ситуации, когда вследствие неадекватного поведения Кузнецовой М.А. он опасался за жизнь несовершеннолетнего сына, например ребенок оставался без присмотра терялся и разыскивался органами полиции, ответчик не забирала ребенка из дошкольного учреждения, либо приходила за ребенком в состоянии алкогольного опьянения. Сам Кузнецов П.П. работает, проживает в двухкомнатной квартире с новой женой, сын привязан к нему, с мачехой у них установились хорошие отношения. Истец платит алименты на ребенка. Порядок общения истца с ребенком установлен соглашением сторон.

Ответчик Кузнецова М.А. с иском не согласна. Она действительно ранее страдала от наркотической зависимости на фоне нервных срывов, связанных с распадом семьи, в настоящее время коренным образом изменила свой образ жизни в лучшую сторону: перестала употреблять наркотические средства, проходит лечение, проявляет заботу и внимание по отношению к ребенку, проживает совместно с ним. Содержит ребенка, занимается его воспитанием и образованием, заботится о его психическом и физическом развитии, дарит подарки, записала в секцию плавания в бассейне. Ребенку обеспечены минимально необходимые потребности и условия для развития. Общению ребенка с отцом она не препятствует.

Состав участников деловой игры

Лица, участвующие в деле:

Сторона истца: истец, представитель истца

Сторона ответчика: ответчик, представитель ответчика

Органы опеки и попечительства, в лице специалиста

Прокурор района

Лица, содействующие правосудию:

Свидетель – воспитатель детского сада

Свидетель – врач наркологической больницы

Подлежащие применению нормативные акты и разъяснения Верховного Суда РФ:

Декларация прав ребенка, принята 20.11.1959 Резолюцией 1386 (XIV) на 841-ом пленарном заседании Генеральной Ассамблеи ООН):

Конвенция о правах ребёнка, одобренная Генеральной Ассамблеей ООН 20 ноября 1989 года

Семейный кодекс Российской Федерации

Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации

Налоговый кодекс Российской Федерации

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 14 ноября 2017 г. № 44 "О практике применения судами законодательства при разрешении споров, связанных с защитой прав и законных интересов ребенка при непосредственной угрозе его жизни или здоровью, а также при ограничении или лишении родительских прав"

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.06.2008 № 11 "О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству"

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.06.2008 № 13 "О применении норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении и разрешении дел в суде первой инстанции"

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2003 № 23 "О судебном решении"

Подготовленный Верховным Судом РФ Обзор практики межгосударственных органов по защите прав и основных свобод человека №8 (2021)

Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 4 (2020)(утв. Президиумом Верховного Суда РФ 23.12.2020)

Обзор практики разрешения судами споров, связанных с воспитанием детей (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 20.07.2011)

Примерный сценарий деловой игры

В зал заседания входит судья, все встают.

Председательствующий открывает судебное заседание и сообщает какое гражданское дело подлежит рассмотрению.

Судья: Судебное заседание объявляется открытым, слушается гражданское дело по иску Кузнецова Павла Павловича к Кузнецовой Марии Андреевне о лишении родительских прав в отношении несовершеннолетнего ребенка Кузнецова Ивана Павловича 2017 года рождения. В судебном заседании ведется аудиопотоколирование.

Секретарь судебного заседания докладывает явку.

Секретарь судебного заседания: Все участники процесса извещены надлежащим образом, в судебное заседание явились.

Судья на основании представленных документов проверяет личность и полномочия явившихся. В судебное заседание явились:

Истец – Кузнецов Павел Павлович, 01.01.1990 года рождения, уроженец г. Екатеринбург, место жительства: 620000, г. Екатеринбург, ул. Ленина, д. 15. Личность установлена на основании паспорта.

Представитель истца - Романова Диана Владимировна, адвокат адвокатской коллегии «Согласите», адрес: г. Екатеринбург, ул. Щербакова д. 74. Личность установлена на основании паспорта, полномочия на основании доверенности №1564 от 10.05.2022.

Ответчик – Кузнецова Мария Андреевна, 01.01.1992 г. рождения, уроженец г. Екатеринбург, место жительства: 620000, г. Екатеринбург, ул. Бебеля, д. 16, кв. 11. Личность установлена на основании паспорта.

Представитель ответчика – Рябов Кирилл Александрович, адвокат адвокатской коллегии «Консенсус», адрес: г. Екатеринбург, ул. Ленина, д.15. Личность установлена на основании паспорта, полномочия на основании доверенности № 1546 от 03.08.2022.

Представитель управления социальной политики по Верх-Исетскому району г. Екатеринбург – Титов Кирилл Сергеевич, специалист 1 категории отдела по выявлению, устройству граждан, нуждающихся в установлении опеки и попечительства, контролю за деятельностью опекунов и попечителей Управления социальной политики Министерства социальной политики Свердловской области № 26, г. Екатеринбург, ул. Хомякова 14А, действующий на основании доверенности №15 от 10.01.2022.

Прокурор Верх-Исетского района г. Екатеринбург – Орлова Катерина Андреевна, государственный советник юстиции 3 класса

Свидетель – Поляков Роман Георгиевич, личность установлена на основании паспорта.

Свидетель – Иванова Валерия Сергеевна, личность установлена на основании паспорта.

Судья: Суд, совещаясь на месте, определил начать рассмотрение дела при данной явке.

Свидетели удаляются из зала судебного заседания, им разъясняется, что они будут приглашены в зал судебного заседания для допроса.

Суд объявляет состав суда и разъясняет лицам, участвующим в деле их право заявлять отводы по основаниям, указанным в ст. ст. 16-18 ГПК РФ.

Судья: Дело рассматривается Верх-Исетским районным судом города Екатеринбурга в составе председательствующего судьи Шевченко Елизаветы Анатольевны, при секретаре Кузьминой Василине Ильиничне, с участием прокурора Верх-Исетского района г. Екатеринбурга Орловой Катерины Андреевны, специалиста отдела по выявлению, устройству граждан, нуждающихся в установлении опеки и попечительства, контролю за деятельностью опекунов и попечителей Управления социальной политики Министерства социальной политики Свердловской области № 26 по Верх-Исетскому району г. Екатеринбурга Титова Кирилла Сергеевича

Председательствующий разъясняет лицам, участвующим в деле, их процессуальные права и обязанности, предусмотренные ст. ст. 35, 39, 48, 56, 231 ГПК РФ.

Судья: Права и обязанности понятны всем участникам процесса?

При обращении суда к участникам заседания они встают и отвечают на вопросы суда стоя.

Истец: Права и обязанности понятны.

Ответчик: Права и обязанности понятны.

Представитель ответчика: Права и обязанности понятны.

Представитель органа опеки и попечительства: Права понятны.

Прокурор: Права понятны.

Судья: Ходатайства у сторон имеются?

Представитель истца встает и обращается к суду.

Представитель истца: Уважаемый суд, у нас имеется ходатайство о приобщении к делу письменного доказательства: характеристики на ребенка из детского дошкольного учреждения. Этот документ подтверждает, что проживание ребенка с ответчиком негативно отражается на психическом развитии ребенка, он стал замкнутым, малообщительным.

Судья: Заслушивается мнение лиц, участвующих в деле, по заявленному ходатайству.

Ответчик: Не возражаю.

Представитель ответчика: Не возражаю. Сегодня будет допрашиваться свидетель – воспитатель детского дошкольного учреждения, который дополнительно пояснит поведение ребенка в этом учреждении.

Представитель органа опеки и попечительства: Не возражаю.

Прокурор: Не возражаю.

Судья: Суд, выслушав мнения лиц, участвующих в деле, по заявленному представителем истца ходатайству, посоветовавшись на месте, определил: ходатайство удовлетворить, приобщить к материалам дела характеристику из дошкольного учреждения.

Судья: Необходимо ли время для ознакомления с приобщенным к материалам дела письменным доказательством?

Представитель ответчика: Нет, копия характеристики была нам передана до начала судебного заседания.

Представитель органа опеки и попечительства: Нет, уважаемый суд.

Прокурор: Уважаемый суд, необходимости нет.

Судья: Имеются ли еще ходатайства у сторон?

Лица, участвующие в деле, ходатайств не имеют.

Судья: Подготовительная часть судебного разбирательства объявляется оконченной. Суд переходит к рассмотрению дела по существу.

Судья докладывает обстоятельства дела: оглашается содержание (описательно-мотивировочная и просительная часть) искового заявления.

Судья, обращаясь к истцу: Поддерживаете ли вы исковые требования?

Истец: Да, поддерживаю требования в полном объеме

Судья: Ответчик, признаете ли вы исковые требования истца?

Ответчик: Нет. Требования истца не признаю.

Судом разъясняется права сторон заключить мировое соглашение либо воспользоваться примирительными процедурами, обратиться к медиатору либо судебному примирителю.

Истец: На заключение мирового соглашения не согласен, использовать примирительные процедуры не желаю.

Ответчик: Заключение мирового соглашения полагаю невозможным, целесообразности проведения примирительных процедур не усматриваю.

Судья: Суд переходит к заслушиванию объяснений лиц, участвующих в деле. Слово для дачи объяснений предоставляется стороне истца.

Истец встает, подходит к трибуне, дает объяснения стоя, затем возвращается и садится на свое место.

Истец: Уважаемый суд, я являюсь отцом и законным представителем Кузнецова Ивана Павловича. Когда мы были в браке с ответчиком, она стала употреблять наркотики, из-за этого дома были постоянные скандалы, она совершенно не понимала, что делает, срывалась на ребенке, в такие моменты я отвозил ребенка к бабушке. Я уговорил ее пройти лечение от зависимости, которая она проходила в течении трех месяцев после чего она состоит на учете в ГАУЗ СО Областная наркологическая больница. После этого мы развелись, по решению суда ребенка оставили с матерью, однако недавно мне стало известно, что после развода она опять начала употреблять наркотические вещества. Мне страшно за ребенка, я стал замечать негативные изменения в его поведении, он стал молчаливым, часто плакал без причины, выглядит истощенно, когда я его забираю к себе на выходные на нем надета грязная одежда, иногда даже порванная. На вопросы о матери Иван отказывается отвечать, плачет и убегает в другую комнату. Ответчица ни раз уклонялась от своих родительских обязанностей, когда она под воздействием наркотических веществ ей все становится безразлично и она теряет контроль над своим поведением и игнорирует ребенка. На контакт со мной она не идет, агрессивно настроена, при ребенке может негативно обо мне отзываться, втягивает его в наш межличностный конфликт. Также бывало, что мне звонил воспитатель из детского сада, по причине того, что моя бывшая жена забывала, забирать нашего сына. А один раз вообще пришла забрать ребенка в состоянии алкогольного опьянения. Я, как родитель, конечно, хочу, чтобы у моего ребенка было хорошее воспитание и пример, каким надо быть человеком, а моя жена явно противоположна этому. Я женился во второй раз, у моей жены сложились теплые дружеские отношения с Ваней. У меня стабильная работа и заработная плата, а точнее я работаю водителем в администрации города Екатеринбург. Я хочу защитить своего ребенка, чтобы он рос в любви, понимании и заботе и это будет возможно только, если он будет с родителем, который его действительно любит.

Слово для выступления предоставляется представителю истца. Представитель истца встает, подходит к трибуне, дает объяснения стоя, потом возвращается и садится на прежнее место.

Представитель истца: Уважаемый суд, ч.2 ст. 38 Конституции РФ провозглашает, что забота о детях, их воспитание это обязанность родителей, которой ответчик грубо пренебрегает. Согласно восьмому принципу Декларации прав ребенка ребенок для полного и гармоничного развития его личности нуждается в любви и понимании. Он должен, когда это возможно, расти на попечении и под ответственностью своих родителей и во всяком случае в атмосфере любви и моральной и материальной обеспеченности. Можно ли назвать атмосферой любви и понимания ситуацию, когда ребенок вынужден после закрытия детского сада оставаться один с воспитателем, потому что мать его не забрала, или, когда мать приходит в состоянии алкогольного опьянения. Нельзя назвать ответственной мать, которая, пройдя лечение от наркомании и пообещав никогда не употреблять наркотики, вновь после развода проходит лечение. В данный момент она состоит на учете в наркологическом диспансере по поводу синдрома зависимости от опиатов средней степени, что является самостоятельным основанием для лишения её родительских прав.

Согласно ч.1 ст.65 СК РФ родительские права не могут осуществляться в противоречии с интересами детей. Обеспечение интересов детей должно быть предметом основной заботы их родителей. Ответчица, по большей части устранилась от обязанности по воспитанию ребенка. 05.11.2022 в 3:50 часов на улице был найден ребенок Кузнецов Иван Павлович, который в такое позднее время находился совершенно один на улице, что является недопустимым и могло повлечь угрозу причинения ему вреда жизни или здоровью. Ответчик не следит за здоровьем ребёнка, когда истец забрал ребенка на выходные 14.02.2023г., он заметил, что ребенок сильно кашляет, наблюдалась высокая температура, после вызова скорой помощи ребёнка экстренно госпитализировали в больницу с запущенной формой пневмонии, где он проходил лечение три недели. Ответчик длительное время не реагировала на состояние здоровья ребенка, в больнице она навещала ребенка редко, лекарство и продукты покупал только истец, ответчица участия в дополнительных расходах не принимала.

Согласно ч.3 ст. 60 СК РФ ребенок имеет право собственности на имущество, полученное им в дар. Ответчик и это право ребенка грубо нарушает, истец подарил ребенку на День Рождения планшет, чтобы он смотрел познавательные программы, и мог общаться по видео связи с истцом в любое время. Однако через некоторое время истец узнал, что планшет был продан ответчиком. Истец обращался с заявлением в органы опеки и попечительства, которые проводили профилактические беседы с ответчиком, но состояние ребенка и взаимоотношения с ответчицей от этого не улучшились.

В соответствии со ст. 69 СК РФ родитель может быть лишен родительских прав, если он: уклоняется от выполнения обязанностей родителя; является больным хроническим алкоголизмом или наркоманией. Ответчик нарушает права и интересы ребенка, страдает наркотической зависимостью, на фоне которой уклоняется от выполнения обязанностей родителя, отстранилась от воспитания ребёнка, его физического, психического, духовного и нравственного развития. Это негативно влияет на психическое состояние и физическое здоровье ребенка. Оставление ребёнка с Ответчиком ставит под угрозу его жизнь и здоровье. Полагаю, что Ответчика следует лишить родительских прав и передать ребенка отцу.

Судья задает вопрос истцу: Вы говорили, что при разводе вам уже было известно о том, что ваша жена имеет наркологическую зависимость, при этом вы были согласны с решением суда, по которому ребенок после развода оставался с матерью. Вас это устраивало?

Истец встает и с места отвечает на вопросы суда и участников процесса.

Истец: На тот момент я думал, что ситуацию еще можно исправить. Ответчица обещала, что больше не будет употреблять наркотики, и, действительно, какое-то непродолжительное время так и было. По поводу решения суда об оставлении ребенка с матерью, я понимал, что ребенку необходимо иметь мать, и не хотел травмировать его лишним раз.

Судья истцу: То есть, сейчас вы считаете, что ситуация достигла предела, что можно ребенка травмировать и лишить родной матери?

Истец: Да, потому что она показывает плохой пример, как не нужно жить.

Судья истцу: Как часто вы общаетесь с ребенком, вы с ним видите или созваниваетесь?

Истец: У нас установлен порядок общения, в основном я забираю его на выходные.

Судья: Данный порядок установлен судом или по соглашению с ответчиком?

Истец: По соглашению с ответчиком

Судья: Что ребенок любит, чем занимается, увлекается?

Истец: Он любит плавать, ему нравится, когда ему читают русские народные сказки и энциклопедию про динозавров, также он любит собирать конструктор Lego.

Судья: Вы сами как-то контактируете с ответчиком? Созваниваетесь?

Истец: Каждый раз когда я звоню ответчику, он либо не берет трубку, либо берет и агрессивно кричит на меня, что я в чем то виноват, нецензурно выражается, говорит не лезть в ее жизнь.

Судья: Если иск удовлетворят, вы будете препятствовать общению сына и матери?

Истец: Если она исправится, осознает какую совершает ошибку, конечно нет, но если она все также будет употреблять наркотики, то я не могу допустить это деструктивное влияние на нашего ребенка, понимаете, я очень заинтересован в том, чтобы ребенок знал, что хоть его родители не живут вместе, но он всегда может рассчитывать на поддержку, любовь и заботу со стороны каждого из них.

Судья: До подачи иска вы как-то пытались мирно обсудить то, что вас беспокоит по поводу воспитания сына с бывшей женой?

Истец: Как я уже говорил, ответчица ничего не хочет обсуждать. Я пытался, но она отказывалась.

Судья: Ваша новая жена готова принять сына?

Истец: Да, к сожалению, моя новая жена не может иметь своих детей. Когда я забирал Ваню на выходные, она была этому очень рада. Они играли вместе.

Судья предлагает стороне ответчика задать вопросы истцу

Представитель ответчика: Сообщите суть произошедшего между вами и Марией Андреевной конфликта?

Истец: Конфликт был связан с тем, что она употребляла наркотики. После того, как она прошла лечение, но продолжила употреблять наркотики, я пытался поговорить с ней, чтобы она прекратила этим заниматься.

Представитель ответчика: Интересуетесь состоянием бывшей жены в настоящее время?

Истец: Нет, но как я ранее говорил, я узнал, что она вновь начала употреблять наркотики.

Представитель ответчика: Мария Андреевна препятствует как-то вашему общению с сыном? Забирать его по договоренности?

Истец: Нет не препятствует.

Представитель ответчика: Больше вопросов нет.

У прокурора и представителя органов опеки и попечительства вопросов к истцу нет.

Судья: Имеются ли у лиц, участвующих в деле вопросы к представителю истца?

Вопросов не поступило.

Суд переходит к заслушиванию объяснений ответчика.

Судья: Слово для дачи объяснений предоставляется стороне ответчика.

Ответчик встает, дает объяснения и отвечает на вопросы стоя, по окончании дачи объяснения и допроса садится.

Ответчик: Уважаемый суд, я являюсь матерью Кузнецова Ивана Павловича. Могу сказать, что изначально наши отношения с бывшим супругом были сложными, мы не могли найти с ним общий язык в браке, были постоянные ссоры, со стороны супруга начались измены. У меня началась депрессия, слезы, апатия, в тот момент я и попробовала наркотики. Я встала на учет у нарколога, прошла лечение, после этого зависимость притупилась. После этого супруг подал на развод, сын остался со мной, нам было очень тяжело, денег практически ни на что не хватало. Мне было тяжело морально. После развода Паша ребенком не интересовался. Развод меня очень травмировал, и моя проблема с наркотиками повторилась. Ребенок никогда не видел меня в таком

состоянии, он в это время был у моих родителей. Я полностью признаю, что в то время думала лишь о себе, хотя должна была думать о своем ребенке. Я очень люблю сына, это самый важный человек в моей жизни, ради которого я буду и уже начала меняться. Три месяца назад я самостоятельно обратилась в наркологическую больницу, прохожу постоянные процедуры и профилактику, все это время чиста от наркотических средств. С Ваней я провожу каждый день вместе, мы играем, в комнате у Вани очень много игрушек, много книг. Мы с ним занимаемся обучением. Ваня очень любит, когда я читаю ему книги, любит играть в развивающие игрушки. Я записала его на секцию плавания. Я считаю, что ребенка нельзя разлучать с матерью. Я меняюсь и буду меняться. Ване нужна рядом мама и отец. Подтверждаю, что планшет я продала. Но у Вани есть другой планшет, его подарили мои родители, ребенок им пользуется, с папой по планшету общается. На деньги, полученные от продажи планшета, я купила одежду Ване.

Судья Ответчику: Ваше лечение в наркологическом диспансере платное?

Ответчик: Курс лечения я прохожу бесплатный в областной наркологической больнице.

Судья Ответчику: Вам сын когда-нибудь говорил, что скучает по папе? Сам просился к нему?

Ответчик: Про папу спрашивает, понимает, что у него есть отец. Иногда спрашивает, когда он увидит папу, но не просится к нему.

Судья Ответчику: Какие у ребенка любимые увлечения?

Ответчик: Как я уже сказала, Ваня любит узнавать новое, я читаю ему книги, любит смотреть по телевизору передачи про животных, как и обычный ребенок играет игрушками, машинки, недавно Ваня в детском саду услышал, что дети ходят в бассейн, и захотел научиться плавать, я записала его в секцию по плаванию.

Представитель истца задает вопрос ответчику: Мария Андреевна вы утверждаете, что готовы исправиться и дальше воспитывать ребенка, но проходите лечение от наркозависимости уже второй раз. Что вы можете сказать, Мария Андреевна, по этому поводу? Почему в первый раз курс лечения не помог?

Ответчик: На меня повлиял развод, отношения Павла ко мне. После развода началась депрессия, я снова начала употреблять. Но сейчас уже долгое время не употребляю и прохожу лечение.

Представитель истца: Вы говорите, что денег для жизни не хватает. Почему тогда вы не подали заявление в суд об увеличении алиментов?

Ответчик: А какой смысл подавать заявление, если решением суда установлен размер уплаты алиментов, при этом и материальное положение истца вряд ли позволит это сделать.

Представитель истца: Больше нет вопросов.

Судья: У представителя органа опеки и попечительства будут вопросы?

Представитель органа опеки и попечительства: Вопросов нет.

Судья: У прокурора будут вопросы?

Прокурор: Как вы оцениваете состояние психического, физического развития ребенка, его воспитание и образование?

Ответчик: Нормальный уровень развития для 6-ти летнего ребенка. Хорошее физическое и психическое развитие.

Прокурор: Имеются ли у него хронические заболевания?

Ответчик: Нет, не имеются.

Прокурор: Где в момент употребления наркотических средств вами находился ребенок?

Ответчик: В этот момент ребенка дома не было, он находился с моими родителями у них дома.

Прокурор: Оцениваете ли вы, что ребенок находится в опасности рядом с вами?

Ответчик: Нет, ни в коем случае. Я лечусь, ребенку со мной хорошо.

Прокурор: Планируете ли вы и дальше лечиться?

Ответчик: Да, мне осталось еще 3 месяца курса лечения, дальше профилактика.

Вопросов больше не поступило.

Судья: Слово для дачи объяснений предоставляется представителю ответчика.

Представитель ответчика: Уважаемый суд, лишение родительских прав является крайней мерой ответственности родителей, которая применяется судом только за виновное поведение родителей по основаниям, указанным в статье 69 СК РФ, перечень которых является исчерпывающим. Лишение родительских прав допускается только в случае, когда защитить права и интересы детей иным образом не представляется возможным. В статье 69 СК РФ приведен исчерпывающий перечень деяний, когда родитель может быть лишен родительских прав. Таких деяний ответчиком не совершалось. Одним из оснований для лишения родительских прав действительно может быть наличие у родителя хронической наркотической зависимости, которая создает опасность для жизни и здоровья ребенка. Обращаю внимание суда, что в настоящее время ответчик наркотические средства не употребляет, в добровольном порядке успешно проходит лечение от наркотической зависимости, и достигла стойкой ремиссии. С учетом этого оснований для лишения ее родительских прав не имеется.

Пункт 1 ст. 9 Конвенции о правах ребёнка, одобренной Генеральной Ассамблеей ООН 20 ноября 1989 года, предусматривает, что ребёнок не подлежит разлучению со своими родителями вопреки их желанию, за исключением случаев, когда компетентные органы согласно судебному решению определяют, в соответствии с применимым законом и процедурами, что такое разлучение необходимо в наилучших интересах ребёнка. В данном случае разлучение ребенка с матерью интересам ребенка не отвечает.

В соответствии с п.17 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 14 ноября 2017 г. № 44 "О практике применения судами законодательства при разрешении споров, связанных с защитой прав и законных интересов ребенка при непосредственной угрозе его жизни или здоровью, а также при ограничении или лишении родительских прав" исходя из положений статьи 69 СК РФ не могут быть лишены родительских прав лица, не выполняющие свои родительские обязанности вследствие стечения тяжелых обстоятельств и по другим причинам, от них не зависящим. В указанных случаях суд может вынести решение об ограничении родительских прав, только если оставление ребенка у родителей опасно для него (пункт 2 статьи 73 СК РФ). В данном случае опасность оставления ребенка с ответчиком не установлена. Употребление наркотических средств носило единичный, разовый характер и не является хроническим. На поведение ответчика оказало влияние стечение тяжелых жизненных обстоятельств, обусловленных поведением истца, распадом семьи, вследствие чего ответчица с ребенком оказалась в крайне сложном материальном положении и подавленном психическом состоянии.

Поскольку лишение родительских прав является крайней мерой ответственности родителей, применяемой в исключительных случаях при доказанности виновного поведения родителя просим суд с учетом характера поведения ответчика, её личности и других конкретных обстоятельств, а также с учетом интересов ребенка отказать в удовлетворении иска о лишении родительских прав и ограничиться предупреждением ответчика о необходимости изменения своего отношения к воспитанию детей.

Судья: Имеются ли у лиц, участвующих в деле вопросы к представителю ответчика.

Вопросов не поступило.

Суд устанавливает последовательность исследования доказательств.

Судья: Имеются ли у лиц, участвующих в деле, предложения относительно последовательности исследования доказательств?

Предложений не поступило.

Судья: Суд предлагает установить следующую последовательность исследования доказательств: вначале допросить явившихся свидетелей Полякова Р.Г. и Иванову В.С., затем исследовать письменные доказательства, заслушать заключение органов опеки и попечительства.

Заслушивается мнения всех лиц, участвующих в деле. Возражений против предложенной судом последовательности исследования доказательств не поступило.

Судья: Суд переходит к допросу свидетелей. Секретарь, пригласите первого свидетеля — Полякова Романа Георгиевича.

Секретарь судебного заседания приглашает в судебное заседание свидетеля Полякова Романа Георгиевича.

Свидетель подходит к трибуне и дает показания стоя.

Судья: Свидетель представьтесь, сообщите суду свои фамилию имя отчество, место жительства, место работы и занимаемую должность.

Свидетель: Здравствуйте, уважаемый суд, меня зовут Поляков Роман Георгиевич, проживаю по адресу г. Екатеринбург, ул. Сыромятова, д. 46, работаю в детском саду «Теремок» воспитателем.

Судья: Вам разъясняется статья 51 Конституции РФ, согласно которой никто не обязан свидетельствовать против себя самого, своего супруга и близких родственников, круг которых определяется федеральным законом. Понятно ли вам содержание этой статьи, согласны ли дать показания?

Свидетель: Да, содержание статьи понятно, согласен дать показания.

Судья: Вам разъясняется обязанность говорить правду и излагать только достоверно известные вам факты и обстоятельства, с указанием источника сообщаемых суду сведений. Свидетель, вы, предупреждаетесь об уголовной ответственности по статьям. 307, 308 Уголовного кодекса РФ за дачу ложных показаний или отказ от дачи показаний.

Судья: Подойдите, пожалуйста, с паспортом и распишитесь у секретаря о том, что Вам разъяснены права и обязанности и вы предупреждены об уголовной ответственности за дачу ложных показаний или отказ от дачи показаний.

Судья: Роман Георгиевич, вы знакомы с участниками процесса? Состоите ли вы с ними каких-либо отношениях?

Свидетель: Я знаком с Марией Андреевной и Павлом Павловичем только как с родителями Ивана Кузнецова, который посещает дошкольное учреждение, в котором я работаю воспитателем. Иных отношений у меня со сторонами нет.

Судья: Поясните, что вам известно об отношении каждой из сторон к воспитанию ребенка?

Свидетель: Иван Кузнецов является моим подопечным последние два года. Ребенок он замкнутый, молчаливый и закрытый. В обучение включается пассивно, через силу, от ребят отстаёт. Проживает с матерью, про их отношения ничего конкретного сказать не могу. Ребенок на мать не жаловался, никогда её особенно не упоминал. Сама Кузнецова Мария Андреевна забирает ребенка из садика с опозданием, часто приходится ожидать ее по несколько часов. Единжды, в частности 30.12.2022 года, пришла забирать ребенка с большим опозданием и в состоянии алкогольного опьянения. Пришлось дожидаться отца ребенка и передавать ребенка ему. Про отца так же сказать, по существу, ничего не могу, так как вижу его нечасто, ребенка обычно забирает мать.

Судья: Можете пояснить, какие психологические факторы повлияли на состояние Ивана?

Свидетель: Я не осведомлен об их внутрисемейных отношениях проблемах. Но факт остается фактом, ребенок ведет себя замкнуто и закрыто.

Судья: О проблемах ребенка сообщали матери?

Свидетель: Я обозначал проблему, но результата никакого нет.

Судья: Есть ли у сторон, прокурора, представителя органа опеки и попечительства вопросы к свидетелю?

Представитель истца: 30 декабря, когда мать пришла забирать ребенка, алкогольное опьянение Марии Андреевны было четко выражено?

Свидетель: Да, его можно было определить, запах чувствовался.

Представитель ответчика: Почему 30 декабря вы не решились отдать ребенка матери, ведь она выпила лишь пару бокалов на работе с коллегами в честь Нового года? Она все осознавала, не падала, не шаталась.

Свидетель: На мой взгляд, в таком состоянии ребенка матери было передавать небезопасно. Тем более, что ребенка можно было передать отцу, который находился в трезвом состоянии.

Прокурор: Вы указывали, что видели Марию Андреевну в состоянии алкогольного опьянения, видели вы ее в состоянии наркологического опьянения?

Свидетель: Нет, такого не наблюдал.

Вопросов к свидетелю больше нет.

Судья: Вы можете остаться в судебном заседании или покинуть его. Остаетесь?

Свидетель: Да, остаюсь.

Судья: Секретарь, пригласите второго свидетеля — Иванову Валерию Сергеевну.

В заседание приглашается свидетель Иванова Валерия Сергеевна

Свидетель подходит к трибуне и дает показания стоя.

Судья: Свидетель представьтесь, сообщите суду свои фамилию имя отчество, место жительства, место работы и занимаемую должность.

Свидетель: Я, Иванова Валерия Сергеевна, проживаю по адресу: г. Екатеринбург, ул. Красина 156, врач-психиатр-нарколог Государственного автономного учреждения здравоохранения Свердловской области «Областная наркологическая больница», являюсь лечащим врачом Кузнецовой Марии Андреевны.

Судья: Вам разъясняется статья 51 Конституции РФ, согласно которой никто не обязан свидетельствовать против себя самого, своего супруга и близких родственников, круг которых определяется федеральным законом. Понятно ли вам содержание этой статьи, согласны ли дать показания?

Свидетель: Да, содержание статьи понятно, согласна дать показания.

Судья: Вам разъясняется обязанность говорить правду и излагать только достоверно известные вам факты и обстоятельства, с указанием источника сообщаемых суду сведений. Свидетель, вы предупреждаетесь об ответственности по статьям. 307-308 Уголовного кодекса РФ за дачу ложных показаний или отказ от дачи показаний. Подойдите к секретарю судебного заседания с паспортом и распишитесь у секретаря о том, что Вам разъяснены права и обязанности и вы предупреждены об уголовной ответственности за дачу ложных показаний или отказ от дачи показаний.

Секретарь судебного заседания берет у свидетеля расписку о предупреждении об уголовной ответственности за дачу заведомо ложных показаний или отказ от дачи показаний.

Судья задает вопрос ответчику: Предоставляете ли Вы свое согласие на разглашение свидетелем в настоящем судебном заседании составляющих врачебную тайну сведений об имеющемся у вас заболевании, текущем состоянии здоровья и лечении, которое вы проходите.

Ответчик: Прошу допросить свидетеля и предоставляю ему согласие на раскрытие сведений, составляющих врачебную тайну, о моем состоянии здоровья и проходящем мною лечении.

Судья, обращаясь к свидетелю: Расскажите суду все, что вам известно по данному делу.

Свидетель: Мария состоит на учете в Областной наркологической больнице, в настоящее время проходит лечение от наркологической зависимости. В течении последних трех месяцев Мария запрещенные вещества не употребляет. Каждые две недели Мария проходит медицинские осмотры, которые включают в себя химико-токсикологические исследования на наличие в крови наркотических средств. Зависимость Марии не носит хронического характера. Что можно сказать о хронической наркомании, Наркомания не возникает одномоментно. Больные хронической наркоманией употребляют наркотические вещества непрерывно, постоянно на протяжении долгого времени, также у них замечается привыкание к веществам, постоянные срывы. Одним из наиболее частых осложнений наркомании является психотическое расстройство, при котором зависимый утрачивает способность чётко различать внешний мир и свою субъективную реальность. Это проявляется бредом (ложными умозаключениями, не поддающимися разубеждению), галлюцинациями, психомоторным возбуждением и т. д.). У Марии, данные симптомы отсутствуют. Поэтому, в данном случае мы не можем говорить о хронической наркомании. Мария проходит курс лечения, который длится пять месяцев, из которых два уже прошло, могу указать, что Мария добросовестно, регулярно принимает назначенные препараты и проходит медицинские профилактические процедуры. Она находится на дневном стационаре, мы ей три раза в неделю – ставим капельницы, также проводится работа с психологом. Мария лечение не пропускает, все данные содержатся в медицинской карте.

Судья: У лиц, участвующих в деле, есть вопросы к свидетелю?

Вопросов не поступило.

Судья: Вы можете остаться в судебном заседании или покинуть его. Остаетесь?

Свидетель: Да, остаюсь.

Судья: Суд переходит к исследованию письменных доказательств.

Судом оглашаются письменные доказательства:

исковое заявление,

копия справки из ГАУЗ Со Областная наркологическая больница,

копия протокола об административном правонарушении по ст. 5.35 КоАП,

копия акта о выявлении случая нарушения правил внутреннего распорядка детского образовательного учреждения, из детского сада МБДОУ— детский сад № 1,

справка из ДГКБ №9,

копии чеков из медицинских учреждений,

копия заявления в Отдел опеки и попечительства управления социальной политики по Верх-Исетскому району города Екатеринбурга о проведении проверки,

копия Акта обследования жилищно-бытовых и материальных условий семьи несовершеннолетнего,

письменные возражения ответчика,

договор оказания услуг, заключенный с детским бассейном,

выписка из журнала посещаемости тренировок в детском бассейне,

выписка из амбулаторной карты Кузнецовой Марии Андреевны,

заключение лечащего врача Кузнецовой Марии Андреевны,

чеки из магазина игрушек "Детский Мир",

чеки из книжного магазина,

характеристика с места работы.

Судья: Имеются ли какие-то дополнительные доказательства у сторон, необходима ли сторонам помощь в истребовании доказательств?

Представитель истца: Дополнений к материалам дела не имею, все имеющиеся доказательства нами представлены и исследованы судом в этом судебном заседании.

Представитель ответчика: Дополнительных доказательств по делу не имеем.

Судья: Слово для дачи заключения предоставляется представителю органа опеки и попечительства.

Представитель органа опеки: Уважаемый суд. На основании поступившего запроса проведено обследование жилищно-бытовых условий Кузнецовой Марии Андреевны и Кузнецова Павла Павловича по которым составлены акты обследования материально и жилищно-бытовых условий. Также подготовлено заключение по вопросу о лишении родительских прав Кузнецовой Марии Андреевны в отношении Кузнецова Ивана Павловича.

Документы направлены в суд 10 марта 2023 года в 1 экземпляре.

Согласно заключению, Кузнецова Мария Андреевна в данный момент состоит на учете в наркологическом диспансере по поводу синдрома зависимости от опиатов средней степени. От воспитания ребенка устраняется, должным образом с ребенком не занимается, интереса к его судьбе не проявляет, ребенок часто болеет. Есть риск развития хронических заболеваний (хроническая пневмония). Также привлекалась к административной ответственности за ненадлежащее исполнение обязанностей по содержанию, воспитанию, обучению, защите прав и интересов несовершеннолетних.

Управлением социальной политики № 26 проведено обследования условий (материально и жилищно-бытовых условий) жизни ребенка. Условия для проживания, воспитания и развития несовершеннолетнего Ивана Павловича не созданы, а именно: спальное место и место отдыха не оборудованы, одежда, обувь, канцелярские принадлежности имеются, но в небольшом количестве. Санитарно-гигиеническое состояние жилой площади удовлетворительное. Кухня оборудована необходимой мебелью, запас продуктов питания имеется.

Также Управлением социальной политики № 26 проведено обследования жилищно-бытовых условий отца Кузнецова Павла Павловича. Условия для проживания, воспитания и

развития несовершеннолетнего Ивана созданы в полном объеме, а именно: для ребенка выделена отдельная комната, оборудовано места для сна, проведения досуга, имеются детская и учебная литература, развивающие игры. Кухня оборудована соответствующей мебелью, запас продуктов питания в достаточном количестве.

Принимая во внимание все вышесказанное, Управление социальной политики № 26, являющейся органом опеки и попечительства на территории Верх-Исетского района г. Екатеринбурга считает, что лишение родительских прав матери в отношении Кузнецова Ивана Павловича является целесообразным и не противоречит интересам ребёнка.

Судья: Имеются ли у сторон вопросы к представителю органа опеки и попечительства.

Вопросов не поступило.

Судья: Слово для дачи заключения предоставляется прокурору.

Прокурор: Поскольку лишение родительских прав является крайней мерой ответственности родителей, применяемой в исключительных случаях при доказанности виновного поведения родителя, считаю необходимым ограничить Кузнецову М.А. в родительских правах, так как не установлены достаточные основания для лишения родительских прав. Руководствуясь ст. 69 СК РФ полагаю, что лишение родительских прав Кузнецовой Марии Андреевны по факту наличия хронической наркомании является необоснованным в связи с тем, что у Кузнецовой М.А. имеется стойкое намерение изменить свое поведение в лучшую сторону путем лечения, принятия иных мер борьбы с зависимостью от наркотических средств. Истец не предоставил суду медицинские документы о том, что наркотическая зависимость ответчицы носит хронический характер.

Судья: Рассмотрение дела по существу объявляется оконченным. Суд переходит к судебным прениям.

Представитель истца: Уважаемый суд, согласно ст. 69 СК РФ родитель может быть лишен родительских прав, если он является больным наркоманией. Ответчик страдает наркотической зависимостью, что подтверждено объяснениями ответчика, показаниями свидетелей, письменными доказательствами, в связи с чем полагаем наши исковые требования доказанными и подлежащими удовлетворению.

Представитель ответчика: Уважаемый суд, полагаем, что лишение родительских прав является исключительной мерой защиты прав ребенка. В рассматриваемом случае основания для ее применения отсутствуют. Ответчик успешно борется со своей зависимостью, добросовестно проходит специализированное лечение, достигла стойкой ремиссии и несколько месяцев не употребляет наркотические средства, что подтверждается показаниями свидетеля и представленными медицинскими документами. Ребенку созданы необходимые социально-бытовые условия, ответчик заботится о содержании, воспитании и всестороннем развитии ребенка, ребенок посещает секцию плавания, что подтверждается исследованными доказательствами. Проживание ребенка с матерью не создает никакой опасности для ребенка. Просим в удовлетворении исковых требований отказать.

Судья: Сторонам предлагается выступить с репликами.

Представитель истца: Добавить к сказанному нечего.

Представитель ответчика: Выступить с репликами не будем.

Судья: Суд удаляется в совещательную комнату для принятия решения.

Секретарь судебного заседания: Прошу всех встать, суд идет.

Все встают, судьей оглашается резолютивная часть решения суда.

Судья: Решение суда лицам, участвующим в деле, понятно?

Истец: Решение понятно.

Ответчик: Решение понятно.

Лицам, участвующим в деле, разъясняется, где и когда они смогут ознакомиться с решением суда, составленном в окончательной форме (мотивированным решением).

Судья: Окончательное решение будет изготовлено в течение пяти рабочих дней. Лица, участвующие в деле, смогут с ним ознакомиться и получить копию решения в канцелярии Верх-Исетского районного суда г. Екатеринбурга.

Лицам, участвующим в деле разъясняется срок и порядок апелляционного обжалования.

Судья: Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Свердловский областной суд в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме с подачей апелляционной жалобы через Верх-Исетский районный суд г. Екатеринбурга.

Разъясняется порядок принесения замечаний на протокол судебного заседания.

Судья: Протокол судебного заседания будет изготовлен в течение трех рабочих дней. Участвующие в деле лица вправе ознакомиться с протоколом судебного заседания и принести на него свои замечания в пятидневный срок со дня его составления.

Судебное заседание объявляется закрытым.

Пример 2 - Сценарий деловой игры «Судебное разбирательство» по спору о признании приказа об отстранении от работы и уменьшении премии незаконным, взыскании среднего заработка за время вынужденного прогула, переменной части заработной платы

Фабула: Коваленков М.А. работал в ООО «Энергетическая компания» в период с 2014 по 2022 г. в должности электромонтера по эксплуатации и ремонту электрооборудования. В апреле 2022 г. приказом работодателя ООО «Энергетическая компания» отстранен от работы на неопределенный период времени в связи с неприменением средств индивидуальной защиты и уменьшении премии за апрель 2022 г. В 2022 г. Коваленков М.А. обратился в суд с иском о признании приказа об отстранении от работы и уменьшении премии незаконным, взыскании среднего заработка за время вынужденного прогула. Решением суда в удовлетворении исковых требований отказано в полном объеме. Суд, отказывая в удовлетворении заявленных требований, исходил из факта признания Коваленковым М.А. нарушения требований использования средств индивидуальной защиты и отсутствия несоответствия размера выданной спецодежды Коваленкову М.А. работодателем ООО «Энергетическая компания».

Примерный сценарий деловой игры

При выступлении в суде все, кроме судьи, встают. К судье обращаются «Уважаемый суд!».

Секретарь: Прошу всех встать, суд идет.

Входит судья.

Судья: Прошу всех садиться. Рассматривается гражданское дело № 2-704/22 по иску Коваленкова Максима Андреевича к ООО «Энергетическая компания» о признании незаконными и отмене приказа № 243-ОД от 21 апреля 2022 года об отстранении истца от работы, приказа об уменьшении истцу премии за апрель 2022 года, взыскании среднего заработка за время вынужденного прогула за период с 21 апреля 2022 года по день вынесения решения суда.

Секретарь, доложите о явке лиц в судебное заседание.

Секретарь: В судебное заседание явились: истец, представитель истца, представитель ответчика, а также свидетели.

Судья: Устанавливаются личности участников процесса.

По очереди встают, представляются.

Истец:	Коваленков Максим Андреевич, 05.09.1979 года рождения, уроженец г.Екатеринбурга, зарегистрирован и проживаю по адресу: г.Екатеринбург, ул.Фрунзе, 43 - 97, работаю: электромонтером ООО «Энергетическая компания» ул. Вайнера 87.
Представитель истца:	Касалапов Сергей Эдуардович, действую на основании доверенности от 21.02.2022 года № 45-41/1598, копия доверенности в материалах дела, полномочия судом проверены.
Ответчик:	ООО «Энергетическая компания», ИНН 76145345678, КПП 3456789087, адрес: г. Екатеринбург, ул. Вайнера,70
Представитель ответчика:	Легостаева Елена Михайловна, действую на основании

	доверенности от 27.02.2022 года № 18-22/86, копия доверенности в материалах дела, полномочия судом проверены.
Свидетели со стороны истца	Попов Александр Петрович Алексеев Захар Иванович Пушкарев Петр Петрович
Свидетели со стороны ответчика	Барков Сергей Алексеевич Березин Павел Егорович Заварзина Алена Георгиевна

Явившиеся свидетели удаляются из зала судебного заседания. Председательствующий принимает меры для того, чтобы допрошенные свидетели не общались с недопрошенными свидетелями.

Судья: Гражданское дело рассматривается Ленинским районным судом г. Екатеринбурга в составе председательствующего судьи Христофоровой А.А., при секретаре судебного заседания Теплоуховой С.А. У истца, представителя истца, представителя ответчика имеются отводы к составу суда? **Истец (встает):**

Нет, Уважаемый суд. (Садится).

Представитель истца: (встает): Нет, Уважаемый суд. (Садится).

Представитель ответчика:(встает): Нет, не имеется. (Садится).

Судья: Разъясняются права и обязанности лиц, участвующих в деле. Лица, участвующие в деле, имеют право знакомиться с материалами дела, делать выписки из них, снимать копии, заявлять отводы, представлять доказательства и участвовать в их исследовании, задавать вопросы другим лицам, участвующим в деле, свидетелям, экспертам и специалистам; заявлять ходатайства, в том числе об истребовании доказательств; давать объяснения суду в устной и письменной форме; приводить свои доводы по всем возникающим в ходе судебного разбирательства вопросам, возражать относительно ходатайств и доводов других лиц, участвующих в деле; обжаловать судебные постановления и использовать предоставленные законодательством о гражданском судопроизводстве другие процессуальные права. Лица, участвующие в деле, должны добросовестно пользоваться всеми принадлежащими им процессуальными правами. Права и обязанности понятны всем участникам процесса?

Истец (встает): Понятны. (Садится).

Представитель ответчика (встает): Да, понятны. (Садится)

Судья: Ходатайства у сторон имеются? (Тишина). Ходатайств нет. Подготовительная часть судебного разбирательства окончена. Суд переходит к рассмотрению дела по существу. Оглашается исковое заявление (л.д. 3).

Судья: Истец, поддерживаете ли Вы свои исковые требования? Ответчик, Вы признаете требования истца?

Истец: Исковые требования поддерживаю в полном объеме.

Представитель ответчика: Требования истца не признаю в полном объеме.

Судья разъясняет сторонам право на заключение мирового соглашения, а также право на проведение процедуры медиации для урегулирования спора, а затем спрашивает у обеих сторон, не желают ли они воспользоваться указанными правами.

Истец: Отказываюсь.

Представитель ответчика: Отказываюсь.

Судья: Истец, представьте суду свои исковые требования.

Истец (встает): Уважаемый суд! Я был принят на работу в ООО «Энергетическая компания» 07 июня 2014 г. и работал в цехе ООО «Энергетическая компания» в должности электромонтера по ремонту и обслуживанию электрооборудования отдела контроля электроиспользования. Для осуществления своих обязанностей по ремонту и обслуживанию электрооборудования я был обеспечен специальной одеждой, а именно: рабочим комбинезоном и защитной курткой. 20

октября 2021 г. по распоряжению работодателя ООО «Энергетическая компания» я был переведен в соседний цех. В данном цехе действуют иные требования к спецодежде. Спецодежда должна быть прорезининой. Данная спецодежда доставляла различные неудобства и мешала проведению работ. С октября 2021 г. по 5 февраля 2022 г. я был вынужден выполнять работу без специальных средств защиты. 05 февраля 2022 г. мне была выдана спецодежда маленькая по размеру. В данной спецодежде я проработал до 1 марта 2022 г.. Затем при использовании порвался комбинезон. После чего я работал только в специальной защитной куртке до проверки работодателем ООО «Энергетическая компания». В апреле 2022 г. был отстранен от выполнения работ работодателем. Отстранение от работ считаю незаконным, как и сокращение премии.

Судья: Какой комплект спецодежды выдается электромонтеру перед началом выполнения работ?

Истец: Комплект, спецодежды электромонтера бюро средств учета электроэнергии населению (комплект электромонтера БСУЭН), состоящий из защитной куртки, комбинезона, перчаток, спецобуви и других средств индивидуальной защиты.

Судья: Комплект спецодежды выдается подходящим работнику по размеру?

Истец: Да, комплект должен соответствовать размерным характеристикам работника.

Судья: Обязан ли работник перед началом работы надеть положенную спецодежду, спецобувь и иные средства индивидуальной защиты, а также проверить их исправность?

Истец: Да, работник должен надеть положенную спецодежду и проверить её исправность. При неисправности сообщить работодателю.

Представитель истца: Имелись ли у вас претензии к качеству, выданной Вам спецодежды при переводе Вас 20 октября 2021 г. в другой цех?

Истец: Да, имелись претензии. В цехе по эксплуатации и ремонту электрооборудования в котором я работал до перевода в соседний цех спецодежда соответствовала моему размеру, не натирала, не давила, состав спецодежды был из уплотненных тканей, а не из резины. Спецодежда не приносила дискомфорта при ведении работ. Если одежда является комфортной, то можно полностью сосредоточиться на работе, и не отвлекаться на проблемное СИЗ.

Представитель истца: Обращались ли Вы к работодателю с претензией к качеству, выданной Вам 20 октября 2021 г. спецодежды?

Истец: Обращался. В карточке выдачи спецодежды на складе работодателя указал на несоответствие спецодежды качеству.

Представитель истца: Был ли Вам выдан комплект спецодежды в соответствии с тем качеством, о котором Вы указали в карточке выдачи спецодежды?

Истец: Нет, иной комплект не выдавался.

Представитель истца: По какой причине Вам не был выдан другой комплект спецодежды?

Истец: Спецодежда другого качества не выдается на складе. Спецодежда должна быть прорезинена. Такие правила в данном цехе.

Представитель истца: Почему Вы приступили к выполнению работ без специальной одежды?

Истец: Спецодежда доставляла различные неудобства и мешала выполнению работ, была прорезинина.

Представитель истца: Сколько времени вы работали без специальной одежды?

Истец: 3 месяца.

Представитель истца: В последующем вы получили новый комплект спецодежды?

Истец: Да, получил 5 февраля новый комплект из полимерных тканей, а не прорезиненных тканях, но не подходящей мне по размеру.

Представитель истца: Обращались ли Вы к работодателю о замене комплекта спецодежды, полученной Вами 05 февраля 2022 г.?

Истец: Да, обращался. Но другого комплекта не получил.

Представитель истца: Был ли заменен защитный комбинезон, который был поврежден Вами при выполнении работ?

Истец: Нет, не был заменен, так как отсутствовал на складе работодателя.

Судья: Когда и какая проверка была проведена работодателем в отношении Вас?

Истец: В апреле 2022 г. по соблюдению правил охраны труда.

Судья: Что было выявлено в ходе проверки?

Истец: Выполнение мною работ по установке прибора учета без защитного комбинезона, отстранении меня от работы и уменьшения премии.

Представитель истца: Обязательно ли надевать электромонтеру защитный комбинезон при ведении работ?

Истец: Нет, не обязательно, поскольку условия труда не предполагают применение защитного комбинезона при ведении работ.

Судья: Представитель ответчика, что Вы можете пояснить относительно предъявленных истцом требований?

Представитель ответчика: С иском не согласен. Заявленные истцом требования не соответствуют действительности. Коваленкову М.А. был приобретен полный комплект спецодежды для электромонтера по ремонту и обслуживанию электрооборудования бюро средств учета электроэнергии населения по нормам бесплатной выдачи спецодежды, спецобуви и других средств индивидуальной защиты. 05 февраля 2022 года Коваленковым М.А. была получена спецодежда. 20 апреля 2022 года в ходе проверки выполнения требований безопасности и охраны труда работниками ООО «ЭК» был зафиксирован факт нарушения Коваленковым М.А. требований охраны труда, который выразился в выполнении работ по установке поверенного прибора учета без применения специальной одежды. Вместо защитного комбинезона, защищающего от воздействия электрической дуги, использовались обычные брюки, в связи с чем работодателем принято решение об уменьшении истцу премии за апрель 2022 года на 20%. 20 апреля 2022 года комиссия ответчика провела осмотр средства индивидуальной защиты, представленный истцом, установлено, что требуется ремонт шва. 21 апреля 2022 года произведен ремонт шва, одежда передана истцу, однако Коваленков М.А. отказался от использования указанного костюма при проведении работ.

Судья: Каким локальным актом регламентируется нормы выдачи комплекта спецодежды электромонтеру БСУЭН?

Представитель ответчика: Приказом № 76-ОД от 01 апреля 2019 года по нормам бесплатной выдачи спецодежды, спецобуви и других средств индивидуальной защиты

Судья: В какой цех был переведен Коваленков М.А. 21 октября 2021 г.?

Представитель ответчика: В отдел средств учета (ОСУ) контрольно-инспекционного управления (КИУ) ООО «ЭК» на основании собственного заявления.

Представитель истца: Заявлялись ли истцом претензии к качеству и размеру выданной ему спецодежды 21.10.2021 и 05.02.2022 г.?

Представитель ответчика: Претензий к качеству и размеру выданной спецодежды истец не предъявлял.

Представитель истца: Обращался ли истец с требованием о замене или ремонте комбинезона?

Представитель ответчика: Нет, не обращался.

Судья: В судебное заседание явились 6 свидетелей, по три свидетеля от каждой из сторон. Кроме того, в деле имеются следующие письменные доказательства: трудовой договор от 05 июня 2014 г. № 788-К, между ООО «ЭК» и Коваленковым М.А., приказ от 20 октября 2021 г. №312-К о переводе Коваленкова М.А. на другую работу электромонтером в отдел средств учета (ОСУ) контрольно-инспекционного управления (КИУ) ООО «ЭК», акт от 20.10.2021 о получении сертифицированной спецодежды для электромонтера БСУЭН, Общая инструкции по охране труда и о мерах пожарной безопасности для работников ООО «ЭК», акт проверки соблюдения охраны труда, объяснительная Коваленкова М.А. от 20 апреля 2022 г., личная карточка №730 учета выдачи средств индивидуальной защиты Коваленкову М.А., должностная инструкция.

Имеются ли у лиц, участвующих в деле, предложения относительно порядка допроса свидетелей и исследования письменных доказательств, имеющихся в деле?

Тишина в зале.

Суд устанавливает следующую последовательность допроса свидетелей: сначала будут допрошены свидетели со стороны истца: первым Попов Александр Петрович, Алексеев Захар Иванович, третьим Пушкарев Петр Петрович; затем будут допрошены свидетели со стороны ответчика:

первым Барков Сергей Алексеевич, вторым Березин Павел Егорович, третьим - Заварзина Алена Георгиевна.

Письменные доказательства будут исследованы в следующей последовательности: трудовой договор от 05 июня 2014 г. № 788-К, должностная инструкция, приказ от 20 октября 2021 г. №312-К о переводе Коваленкова М.А. на другую работу в отдел средств учета (ОСУ) контрольно-инспекционного управления (КИУ) ООО «ЭК», акт № 65 от 20.10.2021 о получении сертифицированной спецодежды для электромонтера БСУЭН, кт № 58 от 05.02.2022 г. о выдаче Коваленкову М.А. сертифицированной спецодежды для электромонтера БСУЭН, Общая инструкции по охране труда и о мерах пожарной безопасности для работников ООО «ЭК», акт проверки соблюдения охраны труда, объяснительная Коваленкова М.А. от 20 апреля 2022 г., личная карточка №730 учета выдачи средств индивидуальной защиты Коваленкову М.А.

Судья: Суд переходит к допросу свидетелей. Секретарь, пригласите первого свидетеля — электромонтера отдела контроля электроиспользования ООО «ЭК» Попова

За трибуну для дачи показаний выходит свидетель 1. Попов Александр Петрович

Судья: Представьтесь.

Свидетель 1:, Попов Александр Петрович, проживаю по адресу: г. Екатеринбург, ул. Космонавтов, 21-48, работаю электромонтером отдела контроля электроиспользования ООО «ЭК»

Судья: Предупреждаетесь об ответственности по ст. ст. 307-308 Уголовного кодекса РФ за дачу ложных показаний. Расскажите суду все, что вам известно по данному делу.

Свидетель 1: С 2016 г. работаю в должности электромонтера в отделе контроля электроиспользования ООО «ЭК». Работал вместе с Коваленковым М.А. в одной бригаде до его перехода в другой цех. Коваленков М.А. написал заявление о переводе в другой цех и в октябре 2021 г. он приступил к работе. Он мне рассказывал, что условия работы оставляют «желать» лучшего. Ему выдали одежду, в которой он все время испытывал дискомфорт при ведении работ в цехе. Одежда постоянно давила и натирала в связи с чем он был вынужден работать без специальной одежды. Потом ему выдали спецодежду не соответствующую его размеру. В последующем при выполнении работ у него порвался комбинезон. И он работал только в защитной куртке, вместо комбинезона работал в обычных штанах.

Представитель истца: Известно ли Вам обращался ли Коваленков М.А. к работодателю с претензией к качеству и размеру спецодежды?

Свидетель 1: Нет не известно.

Представитель истца: Обязан ли работник проверять исправность спецодежды перед началом проведения работ?

Свидетель 1: Да, работник обязан перед началом проведения работ надеть спецодежду и проверить ее исправность. При наличии неисправности сообщить работодателю.

Представитель истца: Сколько времени работал Коваленков М.А. без спецодежды?

Свидетель 1: 2 или 3 месяца.

Судья: Спасибо, вопросов больше нет. Спасибо, свидетель, вы свободны. Секретарь, пригласите следующего свидетеля – пенсионера Алексеева Захара Ивановича

За трибуну для дачи показаний выходит свидетель 2. Алексеев Захар Иванович

Судья: Представьтесь.

Свидетель 2:, Алексеев Захар Иванович, проживаю по адресу: г. Екатеринбург, ул. Фрунзе , 43-95 , пенсионер

Судья: Предупреждаетесь об ответственности по ст. ст. 307-308 Уголовного кодекса РФ за дачу ложных показаний. Расскажите суду все, что вам известно по данному делу.

Свидетель 2: Я являюсь соседом Коваленкова М.А. Коваленков М.А. постоянно помогал мне по вопросам электрики. Знаю, что Коваленков М.А. электромонтер в ООО «ЭК». Сначала работал в одном цехе, а после осенью 2021 г. перешел в другой цех. С осени 2021 г. он стал чаще приходить ко мне домой после работы и рассказывал о том, что он вынужден выполнять работу без специальной одежды. Другую одежду ему не выдают. После он рассказал мне, что ему выдали другую одежду, которая ему не подходит по размеру.

Представитель истца: Известно ли Вам почему Коваленков М.А. выполнял работы без специальной одежды?

Свидетель 2: Да, известно. В данной одежде он испытывал дискомфорт. Одежда постоянно натирала и давила. Он постоянно отвлекался при выполнении работ.

Представитель истца: Обращался ли он с претензией к качеству и размеру одежды к работодателю?

Свидетель 2: Не знаю.

Судья: Вопросов к свидетелю больше нет, вы можете быть свободны. Секретарь, пригласите следующего свидетеля – начальника отдела контроля электроиспользования ООО «ЭК» Пушкарева Петра Петровича

За трибуну для дачи показаний выходит свидетель 3 Пушкарев Петр Петрович

Судья: Представьтесь, пожалуйста.

Свидетель 3: Пушкарев Петр Петрович, проживаю по адресу: г. Екатеринбург, ул. Мамина-Сибиряка, 130-187, начальник отдела контроля электроиспользования ООО «ЭК»

Судья: Вы предупреждаетесь об ответственности по ст. ст. 307-308 Уголовного кодекса РФ за дачу ложных показаний. Расскажите суду все, что вас известно по данному делу.

Свидетель 3: С 2013 г. я являюсь начальником отдела контроля электроиспользования ООО «ЭК». В 2014 г. к нам был принят на работу Коваленков М. А. Коваленков М.А. проработал в моем отделе до октября 2021 г. В последующем он был переведен в отдел средств учета (ОСУ) контрольно-инспекционного управления (КИУ) ООО «ЭК». Нас связывали не только профессиональные отношения, но и дружеские отношения. Коваленков М.А. рассказывал мне об условиях работы в новом отделе в должности электромонтера. На новом месте работы его не устроило качество выданной одежды, которую ему выдали. В последующем он сообщил о том, что получил новый комплект спецодежды, который мал ему по размеру и что в дальнейшем при выполнении работ у него порвался защитный комбинезон.

Представитель истца: Каким актом регламентированы требования к спецодежде для электромонтера?

Свидетель 3: Приказом № 76-ОД от 01 апреля 2019 года по нормам бесплатной выдачи спецодежды, спецобуви и других средств, индивидуальной защиты.

Представитель истца: Приказом № 76 установлены единые требования к качеству спецодежды для всех рабочих специальностях отделов ООО «ЭК»?

Свидетель 3: Да, установлены единые требования к качеству спецодежды для рабочих специальностей отделов ООО «ЭК».

Представитель истца: Какими качественными характеристиками должна обладать спецодежда для электромонтера?

Свидетель 3: Спецодежда должна быть изготовлена из полимерных материалов, в том числе резины и должна защищать работника от воздействия высоких температур.

Представитель истца: Известно ли Вам какие претензии были у истца к качеству выданной спецодежды, полученной 20 октября 2021 г.?

Свидетель 3: Да, известно. Одежда доставляла дискомфорт при проведении работ, постоянно натирала и Коваленков М.А. вынужден был отвлекаться от работы.

Представитель ответчика: Известно ли Вам обращался ли истец с претензией к качеству и размеру спецодежды к работодателю?

Свидетель 3: Нет, не известно.

Представитель ответчика: Известно ли Вам о внеплановой проверке соблюдения требований охраны труда Коваленковым М.А. проведенной 20 апреля 2022 г.?

Свидетель 3: Известно, что в апреле 2022 г. Коваленков М.А. выполнял работы без защитного комбинезона, тем самым нарушил требования охраны труда, был отстранен от работы.

Представитель ответчика: Какие последствия могут наступить при выполнении работ без защитного комбинезона?

Свидетель 3: Сильные ожоги частей тела вплоть до летального исхода при поражении электрической дугой.

Судья: Спасибо, вопросов больше нет.

Судья: Спасибо, свидетель. Вы свободны. Секретарь, пригласите следующего свидетеля – заведующего складом ООО «ЭК» Баркова Сергея Алексеевича

За трибуну для дачи показаний выходит свидетель 4. Барков Сергей Алексеевич

Судья: Представьтесь, пожалуйста.

Свидетель 4: Барков Сергей Алексеевич, проживаю по адресу: г. Екатеринбург, ул. Московская, 53-123, заведующий складом ООО «ЭК»

Судья: Вы предупреждаетесь об ответственности по ст. ст. 307-308 Уголовного кодекса РФ за дачу ложных показаний.

Представитель истца: Знаком ли Вам Коваленков М.А?

Свидетель 4: Да, я знаю Коваленкова М.А. Он работает электромонтером в отделе средств учета (ОСУ) контрольно-инспекционного управления (КИУ) ООО «ЭК» с осени 2021 г. Мною ему 2 раза выдавалась спецодежда для электромонтера. В апреле 2022 г. Коваленков М.А. был отстранен от работ на участке в связи с тем, что работал в отсутствие защитного комбинезона.

Представитель истца: Имелись ли претензии к качеству и размеру спецодежды у Коваленкова М.А.?

Свидетель 4: Нет не имелись. В карточке выдачи спецодежды Коваленков М.А. не писал никаких замечаний.

Представитель истца: Вы сообщили, что дважды выдавали спецодежду Коваленкову М.А. помните ли Вы точные даты выдачи спецодежды Коваленкову М.А.?

Свидетель 4: Нет не помню, но первый раз выдавал осенью 2021 г., второй раз в феврале или марте 2022 г.

Судья: Свидетель, вы свободны. Секретарь, пригласите следующего свидетеля –члена комиссии Березина Павла Егоровича

За трибуну для дачи показаний выходит свидетель 5 Березин Павел Егорович

Судья: Представьтесь, пожалуйста.

Свидетель 5: Березин Павел Егорович, проживаю по адресу: г. Екатеринбург, ул. Мира, 5-12, член комиссии ООО «ЭК».

Судья: Вы предупреждаетесь об ответственности по ст. ст. 307-308 Уголовного кодекса РФ за дачу ложных показаний.

Свидетель 5: С Коваленковым М.А. не знаком. Я являюсь членом комиссии по проверке соблюдения требований охраны труда работниками ООО «ЭК». Весной 2022 г. участвовал во внеплановой проверке в отношении Коваленкова М.А.

Представитель ответчика: Что было установлено в ходе проверки в отношении Коваленкова М.А.?

Свидетель 5: Факт выполнения работ без защитного комбинезона при ведении работ по установке поверенного прибора учета. В последующем за данное нарушение Коваленкову был уменьшен размер премии за апрель 2022 г. на 20 %.

Представитель ответчика: Известно ли Вам по какой причине Коваленков работал в отсутствие защитного комбинезона?

Свидетель 5: Известно. Комбинезон у него порвался незадолго до проведения внеплановой проверки.

Представитель ответчика: Комиссией был установлен факт повреждения комбинезона?

Свидетель 5: Комиссия ООО «ЭК» провела осмотр средства индивидуальной защиты костюма «Энерго» летнего, размер 52-54/рост 170-176, представленный Коваленковым М.А. . В ходе проведения осмотра было установлено, что требуется ремонт шва. По итогам проведенного осмотра комиссией дано заключение о проведении ремонта шва за счет работодателя и выдаче отремонтированной спецодежды истцу.

Представитель ответчика: Получил ли Коваленков отремонтированный костюм?

Свидетель 5: Да получил.

Представитель ответчика: Была ли получена объяснительная от Истца по факту нарушения охраны труда?

Свидетель 5: Да была получена объяснительная, в которой истец признал факт нарушения охраны труда.

Представитель истца: Указывал ли истец в объяснительной на несоответствие размера выданной ему спецодежды или требований к качеству?

Свидетель 5: Нет, не указывал.

Судья: Свидетель, вы свободны. Секретарь, пригласите следующего свидетеля – члена комиссии ООО «ЭК» Заварзину Алену Георгиевну

За трибуну для дачи показаний выходит свидетель 6 Замараева Светлана Георгиевна.

Судья: Представьтесь, пожалуйста.

Свидетель 6: Заварзина Алена Георгиевна, проживаю по адресу: г. Екатеринбург, ул. Мира, 3Б кв. 35, член комиссии ООО «ЭК»

Судья: Вы предупреждаетесь об ответственности по ст. ст. 307-308 Уголовного кодекса РФ за дачу ложных показаний. Расскажите суду все, что вас известно по данному делу.

Свидетель 6: Я являюсь членом комиссии ООО «ЭК» по проверке соблюдения требований охраны труда работниками ООО «ЭК». В апреле 2022 г. участвовала во внеплановой проверке в отношении Коваленкова М.А., в ходе которой установлен факт неприменения Коваленковым М.А. защитной одежды от электрической дуги. Данные проверки проходят раз в две недели, до 20 апреля 2022 года истец в поле зрения комиссии не попадал.

Представитель ответчика: Уточните, какую защитную одежду должен был надеть Коваленков М.А. для защиты от электрической дуги?

Свидетель 6: костюм вместе с комбинезоном, который выдается работникам.

Представитель ответчика: Из чего состоит защитный костюм и какая часть защитного костюма не была надета Коваленковым М.А.?

Свидетель 6: Костюм состоит из рабочей куртки и комбинезона. Коваленков М.А. работал в рабочей куртке без защитного комбинезона. Вместо комбинезона на Коваленкове М.А. были надеты обычные брюки.

Представитель ответчика: Пояснял ли Коваленков М.А. причину отсутствия на нем защитного комбинезона?.

Свидетель 6: Да, Коваленков М.А. пояснил, что комбинезон порвался. В связи с чем был проведен осмотр костюма и составлено заключение о проведении ремонта за счет средств работодателя. В последующем отремонтированный костюм был выдан Коваленкову М.А.. Приказом от 21.04.2022 г. истец был отстранен от работ до момента применения средств индивидуальной защиты до момента применения средств индивидуальной защиты, необходимых для работы.

Представитель ответчика: Была ли получена объяснительная от Истца по факту нарушения охраны труда?

Свидетель 6: Да была получена объяснительная, в которой истец признал факт нарушения охраны труда.

Представитель истца: Указывал ли истец в объяснительной на несоответствие размера выданной ему одежды или требований к качеству?

Свидетель 6: Нет не указывал.

Судья: Спасибо, свидетель. Вы свободны.

Судья: Суд переходит к исследованию письменных доказательств.

В деле имеется трудовой договор от 05 июня 2014 г. № 788-К, по которому истец был принят на работу электромонтером по ремонту и обслуживанию электрооборудования отдела контроля электроиспользования (т.1 л.д. 26,27), приказ от 20 октября 2021г. №312-К, в соответствии с которым истец был переведен на другую постоянную работу электромонтером по ремонту и обслуживанию электрооборудования бюро средств учета электроэнергии населения (далее - электромонтер БСУЭН) в отдел средств учета (ОСУ) контрольно-инспекционного управления (КИУ) ООО «МЭК» на основании заявления работника, сторонами заключено дополнительное соглашение от 20 октября 2021 года к трудовому договору (л.д. 28, 29), личная карточка №730

учета выдачи средств индивидуальной защиты (т. 1 л.д. 178), в которой указаны размеры спецодежды, необходимой работнику Коваленкову М.А., ООО «ЭК» был приобретен полный комплект спецодежды, положенный для электромонтера БСУЭН по нормам бесплатной выдачи спецодежды, спецобуви и других средств, индивидуальной защиты, утвержденным приказом № 76-ОД от 01 апреля 2019 года (т. 1 л.д. 165-177), Общая инструкция по охране труда и о мерах пожарной безопасности для работников ООО «ЭК» п. 5.1 перед началом работы работник обязан надеть положенные спецодежду, спецобувь и средства индивидуальной защиты, предварительно проверив их исправность и п. 5.5 работник не должен приступать к работе, если условия труда не соответствуют требованиям по охране труда или другим требованиям, регламентирующим безопасное производство работ. (т. 1 л.д. 184-232), акт № 06-СОТ от 20 апреля 2022 года внеплановой проверки по вопросам безопасности и охраны труда в КИУ зафиксирован факт нарушения электромонтером по ремонту и обслуживанию электрооборудования, который выразился в выполнении работ по установке поверенного прибора учета без применения специальной одежды (вместо защитного комбинезона, защищающего от воздействия электрической дуги, использовались обычные брюки) (т. 1 л.д. 233), приказ № 68 от 21 апреля 2022 г. об уменьшении Коваленкову М.А. премии за апрель 2022 года на 20% (т. 1 л.д. 237), объяснительная Коваленкова М.А. признал, в которой Коваленков М.А. признал, что нарушил требования использования средств индивидуальной защиты; на несоответствие размера выданной ему спецодежды не указывал, заключение № 45 о проведении ремонта шва средства индивидуальной защиты костюма «Энерго» летнего, размер 52-54/рост 170-176, выданный Коваленкову М.А., личной карточке № 730 учета выдачи СИЗ о передаче Коваленкову М.А. отремонтированного костюма «Энерго».

Судья: Объявляю рассмотрение дела по существу законченным. Суд переходит к судебным прениям.

Представитель истца: Уважаемый суд! В ходе данного судебного разбирательства установлено, что Коваленков М.А. работал в должности электромонтера по ремонту и обслуживанию электрооборудования отдела контроля электроиспользования с 2014 по 2021 гг. В октябре 2021 г. был переведен средств учета (ОСУ) контрольно-инспекционного управления (КИУ) ООО «ЭК» и вынужден был исполнять свои трудовые обязанности без спецодежды, рискуя своим здоровьем. Коваленков М.А. не отказывался носить защитную одежду, однако выданная спецодежда ему мала по размеру. Кроме того, предоставленная Коваленкову М.А. спецодежда, а именно защитный комбинезон был поврежден и не мог использоваться при ведении работ, о чём имеется заключение в материалах дела. Поэтому, полагаю, что Коваленков М.А. не мог быть отстранен от осуществления работ, в связи с чем прошу удовлетворить иски требования Коваленкова М.А. признать незаконными и отменить приказ № 243-ОД от 21 апреля 2022 года об отстранении истца от работы, приказ об уменьшении истцу премии за апрель 2022 года, взыскать средний заработок за время вынужденного прогула за период с 21 апреля 2022 года по день вынесения решения суда.

Представитель ответчика: В удовлетворении исковых требований Коваленкова М.А. о признании незаконными и отмене приказа № 243-ОД от 21 апреля 2022 года об отстранении истца от работы, приказ об уменьшении истцу премии за апрель 2022 года, взыскать средний заработок за время вынужденного прогула за период с 21 апреля 2022 года по день вынесения решения суда отказать, поскольку ООО «ЭК» был приобретен полный комплект спецодежды, положенный для электромонтера БСУЭН по нормам бесплатной выдачи спецодежды, спецобуви и других средств, индивидуальной защиты, утвержденным приказом № 76-ОД от 01 апреля 2019 года. Данный комплект был получен на складе ООО «ЭК», претензий к качеству или несоответствие размеру выданной спецодежды от Коваленкова не поступала, что подтверждается показаниями свидетеля Баркова С.А. Нарушение требований охраны труда Коваленковым М.А. выразился в выполнении работ по установке поверенного прибора учета без применения специальной одежды (вместо защитного комбинезона, защищающего от воздействия электрической дуги, использовались обычные брюки), что подтверждается актом № 06-СОТ от 20 апреля 2022 года внеплановой проверки. Осуществление работ без защитного комбинезона может причинить

тяжкий вред здоровью, вплоть до летального исхода. В связи с чем, требования истца не подлежат удовлетворению в полном объеме.

Судья: Стороны вправе выступить с репликами.

Представитель истца: Уважаемый суд, реплик не будет.

Представитель ответчика: Реплик не будет.

Судья: Суд удаляется в совещательную комнату для принятия решения. Резолютивная часть решения будет вынесена и оглашена через пятнадцать минут.

Судья уходит в совещательную комнату.

Оглашение решения.

Секретарь судебного заседания: Прошу всех встать, суд идет.

Входит судья.

Судья: Именем Российской Федерации провозглашается решение Ленинского районного суда города Екатеринбурга в составе председательствующего судьи Христофоровой А.А., при секретаре Теплоуховой С.А., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Коваленкова Максима Андреевича к ООО «Энергетическая компания» о признании незаконными и отмене приказа № 243-ОД от 21 апреля 2022 года об отстранении истца от работы, приказа об уменьшении истцу премии за апрель 2022 года, взыскать средний заработок за время вынужденного прогула за период с 22 апреля 2022 года по день вынесения решения суда, решил:

В удовлетворении исковых требований Коваленкова Максима Андреевича к ООО «Энергетическая компания» об отмене приказов об отстранении от работы, уменьшении премии, взыскании среднего заработка за время вынужденного прогула, отказать.

Решение может быть обжаловано в Свердловский областной суд в течение одного месяца через Ленинский районный суд.

Резолютивная часть решения вынесена и оглашена 4 августа 2022 г. в 16 часов 15 минут.

Сторонам разъяснено, что мотивированное решение будет изготовлено 09 августа 2022 года. Срок для обжалования решения начинается с 09 августа 2022. Жалобу можно подать через Орджоникидзевский районный суд г. Екатеринбурга в Свердловский областной суд.

Участвующие в деле лица вправе получить копию решения суда лично 09 августа 2022 года в каб. 312, 09.08.2022 года копии решения будут направлены почтой.

Председательствующий разъясняет, что участвующие в деле лица вправе ознакомиться с протоколом судебного заседания, замечания на протокол судебного заседания приносятся в пятидневный срок со дня его составления, срок составления протокола судебного заседания - три дня.

Пример 3 - Сценарий деловой игры «Судебное разбирательство» по делу об установлении факта принятия наследства

Фабула: 10 января 2022г. скончалась Иванова Ираида Павловна. После её смерти открылось наследство в виде однокомнатной квартиры, расположенной по адресу: г. Екатеринбург, ул. Уральская, 34 – 55.

Имеется завещание Ивановой И.П., в соответствии с которым она завещала всё своё имущество своему соседу Никифорову Олегу Дмитриевичу. Сосед фактически наследство принял (поддерживает порядок в квартире умершей, оплачивает коммунальные услуги, пользуется некоторыми вещами). Однако в течение 6 месяцев после смерти наследодателя к нотариусу не обратился.

Наследники по закону после смерти Ивановой И.П. – брат Иванов Юрий Павлович.

В настоящее время Никифоров О.Д. обратился в суд с заявлением в порядке особого производства – об установлении факта принятия наследства.

Примерный сценарий деловой игры

При выступлении в суде все, кроме судьи, встают. К судье обращаются «Уважаемый суд!».

Секретарь: Прошу всех встать, суд идет.

Входит судья.

Судья: Прошу всех садиться. Рассматривается гражданское дело № 2 - 386/2023 по заявлению Никифорова Олега Дмитриевича об установлении факта принятия наследства. В качестве заинтересованного лица к участию в деле привлечён Иванов Юрий Павлович.

Секретарь, доложите о явке лиц в судебное заседание.

Секретарь: В судебное заседание явились заявитель Никифоров Олег Дмитриевич и представитель заинтересованного лица – адвокат Куликова, а также свидетели.

Судья: Устанавливаются личности участников процесса.

По очереди встают, представляются.

Заявитель:	Никифоров Олег Дмитриевич , уроженец г. Екатеринбурга, зарегистрирован и проживаю по адресу: Екатеринбург, ул. Уральская, 34 – 54, работаю: водителем в ООО «Юрист» ул. Шаумяна, 90.
Представитель заинтересованного лица:	адвокат Свердловской областной коллегии адвокатов Куликова Ольга Борисовна , действую на основании ордера и доверенности, копия в материалах дела имеется
Свидетели со стороны заявителя	Иванов Иван Иванович Петров Петр Петрович

Явившиеся свидетели удаляются из зала судебного заседания. Председательствующий принимает меры для того, чтобы допрошенные свидетели не общались с недопрошенными свидетелями.

Судья: Гражданское дело рассматривается Кировским районным судом г. Екатеринбурга в составе председательствующего судьи Ждановой Дарьи Павловны, при секретаре судебного заседания Дроновой С.П. У участников процесса имеются отводы к составу суда?

Заявитель (встает): Нет, Уважаемый Суд. (Садится).

Представитель заинтересованного лица (встает): Суду доверяю, отводов не имею. (Садится).

Судья: Разъясняются права и обязанности лиц, участвующих в деле.

Лица, участвующие в деле, имеют право знакомиться с материалами дела, делать выписки из них, снимать копии, заявлять отводы, представлять доказательства и участвовать в их исследовании, задавать вопросы другим лицам, участвующим в деле, свидетелям, экспертам и специалистам; заявлять ходатайства, в том числе об истребовании доказательств; давать объяснения суду в устной и письменной форме; приводить свои доводы по всем возникающим в ходе судебного разбирательства вопросам, возражать относительно ходатайств и доводов других лиц, участвующих в деле; получать судебные повестки и иные судебные извещения, а также судебные постановления и их копии на бумажном носителе или в электронном виде, в том числе в форме электронного документа; обжаловать судебные постановления и использовать предоставленные законодательством о гражданском судопроизводстве другие процессуальные права. Лица, участвующие в деле, должны добросовестно пользоваться всеми принадлежащими им процессуальными правами. При наличии в суде технической возможности лицам, участвующим в деле, может быть предоставлен доступ к материалам дела в электронном виде в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" посредством информационной системы, определенной Верховным Судом Российской Федерации, Судебным департаментом при Верховном Суде Российской Федерации.

Права и обязанности понятны всем участникам процесса?

Заявитель (встает): Понятны, Уважаемый Суд. (Садится).

Представитель заинтересованного лица (встает): Да, понятны. (Садится)

Судья: Распишитесь, пожалуйста, у секретаря о том, что процессуальные права Вам разъяснены и понятны.

Ходатайства у сторон имеются? (Тишина). Ходатайств нет.

Подготовительная часть судебного разбирательства окончена.

Суд переходит к рассмотрению дела по существу.

Оглашается заявление (л.д. 3). - оглашает

Судья: Заявитель, поддерживаете ли Вы свои требования?

Представитель заинтересованного лица, Вы не оспариваете требования истца?

Заявитель: Исковые требования поддерживаю в полном объеме.

Представитель заинтересованного лица: На данный момент не оспариваю, Уважаемый Суд. Хотелось бы ознакомиться с доказательствами, которые подтверждают факт принятия наследства. Если такие доказательства действительно имеются, то у меня претензий не будет.

Судья: слово предоставляется заявителю для изложения требований.

Заявитель (встает): Уважаемый суд!

У меня была соседка – Иванова Ираида Павловна. Женщина была она пожилая, детей у неё не было, я помогал ей. Покупал продукты иногда, заходил вечером, узнать, как здоровье.

Как-то раз Ираида Павловна сказала, что поскольку детей у неё нет, и я единственный человек, который о ней заботится, она хочет оставить мне свою квартиру в наследство. При этом она передала мне завещание и попросила хранить его у себя.

10 января 2022г. моя соседка умерла.

Я занимался организацией похорон. После смерти Ираиды Павловны я пригласил клининговую компанию, которая прибрала квартиру. С февраля 2022г. я регулярно оплачиваю коммунальные услуги. Также я взял себе некоторые вещи умершей: морозильную камеру Самсунг, старинный чайный сервиз из китайского фарфора.

Таким образом, фактически я принял наследство. Однако в течение 6 месяцев после смерти наследодателя к нотариусу я не обратился.

Я знаю, что у умершей был родной младший брат - Иванов Юрий Павлович, но как рассказывала мне Ираида Павловна – они поссорились и не общались. На похороны он приходил, но с организацией похорон мне не помогал.

В соответствии с ч. 2 ст. 1153 ГК РФ, признается, что наследник принял наследство, если он совершил действия, свидетельствующие о фактическом принятии наследства, в частности если наследник:

- вступил во владение или в управление наследственным имуществом;
- произвел за свой счет расходы на содержание наследственного имущества.

Таким образом, я фактически принял наследство после смерти Ивановой Ираиды Павловны и прошу установить данный факт на основании ст. 264 ГПК РФ.

Судья: Ваши требования ясны, присаживайтесь. Слово предоставляется представителю заинтересованного лица.

Представитель заинтересованного лица, адвокат Куликова:

Уважаемый Суд, я буду краткой. Да, действительно, мой доверитель являлся младшим братом умершей. При жизни они действительно не общались. Я бы хотела ознакомиться с квитанциями об оплате за квартиру. Если они действительно подтверждают, что заявитель нёс расходы по содержанию наследственного имущества, то я не буду возражать против установления факта принятия наследства.

Также хочу пояснить, что поскольку мой доверитель на данный момент является пенсионером, он имеет право на обязательную долю в наследстве в соответствии со ст. 1149 ГК РФ. Однако, я полагаю, это не препятствует установлению факта принятия наследства заявителем. В данном случае право собственности в порядке наследования будет оформлено нотариусом в долях: $\frac{1}{2}$ - по завещанию в пользу Никифорова и $\frac{1}{2}$ - по закону в пользу моего доверителя в порядке обязательной доли.

Судья: Спасибо, Ваша позиция ясна. Имеются ли у лиц, участвующих в деле, предложения относительно порядка допроса свидетелей и исследования письменных доказательств, имеющихся в деле?

Тишина в зале.

Поскольку особых пожеланий от участников процесса не поступило, суд устанавливает следующую последовательность допроса свидетелей: сначала будут допрошены свидетели со стороны заявителя: первым Иванов Иван Иванович, вторым Петров Петр Петрович.

Далее будут исследованы письменные доказательства в соответствии с их расположением в материалах гражданского дела.

Судья: Суд переходит к допросу свидетелей. Секретарь, пригласите первого свидетеля — Иванова Ивана Ивановича.

За трибуну для дачи показаний выходит свидетель 1 Иванов Иван Иванович.

Судья: Представьтесь.

Свидетель 1: Иванов Иван Иванович, проживаю по адресу: г. Екатеринбург, ул. Бажова, 161 – 73, работаю в ООО «Юрист» в должности младший консультант.

Судья: Свидетель, являются ли участники процесса Вашими близкими родственниками?

Свидетель 1: нет.

Судья: Вы предупреждаетесь об ответственности по ст. ст. 307-308 Уголовного кодекса РФ за дачу ложных показаний. Распишитесь у секретаря (расписывается).

Расскажите суду все, что вам известно по данному делу.

Свидетель 1: Я являюсь коллегой Никифорова Олега Дмитриевича. Мы вместе работаем в ООО «Юрист». Летом 2022 года я ездил в командировку в 17 Арбитражный апелляционный суд, в город Пермь. Ездили мы на машине. Водителем был Никифоров Олег Дмитриевич. Поскольку ехать долго, 4 часа туда и 4 часа обратно, по дороге мы разговаривали о том – о сём. Никифоров рассказал мне, что зимой у него умерла соседка, которая оставила ему в наследство квартиру. Никифоров говорил, что ему нужно сходить к нотариусу, чтобы всё оформить, но у него не хватает времени. Говорил, что квартира хорошая, однокомнатная, что он поддерживает там чистоту и планирует сдать её студентам.

Судья: Иван Иванович, вы были в этой квартире, о которой рассказывал Вам Никифоров?

Свидетель 1: нет

Судья: Известно ли Вам что-то о том, что Никифоров взял себе какие-то вещи после смерти своей соседки?

Свидетель 1: нет

Судья: У лиц, участвующих в деле есть вопросы к свидетелю? (*тишина в зале*).

Спасибо, свидетель. Вы свободны.

Секретарь, пригласите второго свидетеля — Петрова Петра Петровича.

За трибуну для дачи показаний выходит свидетель 2 Петров Пётр Петрович

Судья: Представьтесь.

Свидетель 2: Петров Пётр Петрович, проживаю по адресу: г. Екатеринбург, ул. Онуфриева 46 – 54, индивидуальный предприниматель.

Судья: Являетесь ли Вы родственником кому-то из участников процесса?

Свидетель 2: нет

Судья: Вы предупреждаетесь об ответственности по ст. ст. 307-308 Уголовного кодекса РФ за дачу ложных показаний. Распишитесь у секретаря (*расписывается*).

Расскажите суду все, что вам известно по данному делу.

Свидетель 2: Никифоров Олег Дмитриевич – это мой друг. Мы регулярно общаемся, встречаемся, созваниваемся. Последние годы он часто говорил мне о том, что его соседка – пожилая, одинокая женщина. Он помогал ей, и она составила на его имя завещание. Вскоре после нового года, когда наступил 2022 год, эта соседка умерла.

Олег занимался похоронами, я тогда приходил на похороны, чтобы его поддержать.

Потом я дал Олегу контакты клининговой компании, чтобы привести квартиру в порядок. Я знаю, что он поддерживал квартиру в чистоту, платил за неё коммуналку и собирался в скором времени всё оформить и сдать её студентам.

Судья: Пётр Петрович, подскажите, Вы были в квартире умершей?

Свидетель 2: Да, мы с Олегом вскоре после похорон заходили туда разобрать Вещи, часть Олег взял себе, часть мы выставили на Авито и продали.

Судья: Подскажите, какие конкретно вещи умершей взял себе Никифоров.

Свидетель 2: Уважаемый суд, я уж сейчас точно не помню. Вроде бы холодильник... Хотя нет, морозильную камеру. Точно. Сейчас она стоит у Олега в коридоре.

Да, и ещё он точно взял сервиз. Он очень красивый, тонкий фарфор такой...

Может быть, что-то ещё, но я уже не помню...

Судья: У лиц, участвующих в деле есть вопросы к свидетелю? (*тишина в зале*).

Спасибо, свидетель. Вы свободны.

Судья: Суд переходит к исследованию письменных доказательств.

В материалах дела имеются:

- л.д. 21- свидетельство о смерти Ивановой Ираиды Павловны, из которого следует, что она скончалась 10 января 2022г.;

- л.д. 22 - завещание, составленное Ивановой И.П.. в соответствии с которым всё имущество, принадлежащее ей на момент смерти, она завещала Никифорову Олегу Дмитриевичу;

- л.д. 23 – 25 - выписка из ЕГРН, в соответствии с которой квартира по адресу г. Екатеринбург, ул. Уральская, 34 – 55, принадлежит Ивановой Ираиде Павловне на праве единоличной собственности;

- л.д. 27 – 40 - квитанции об оплате коммунальных услуг за квартиру по адресу Уральская, 34 – 55 за период февраль 2022г. – июнь 2023г. Плательщиком по квитанциям указан Никифоров Олег Дмитриевич.

- л.д. 41 – 43 - договор на оказание ритуальных услуг.

Судья: У лиц, участвующих в деле имеются какие-либо вопросы по исследованным письменным доказательствам? (*тишина*). Дополнения? (*тишина*). Считаете возможным окончить рассмотрение дела по существу и перейти к прениям?

Заявитель: Да, Уважаемый Суд.

Представитель заинтересованного лица: Да. Считаю возможным.

Судья: Объявляю рассмотрение дела по существу законченным. Суд переходит к судебным прениям.

Заявитель: Уважаемый суд! В ходе данного судебного разбирательства был подтверждён факт принятия мной наследства после смерти Ивановой Ираиды Павловны. Из исследованных судом письменных доказательств следует, что я несу бремя содержания наследственного имущества (оплачиваю коммунальные услуги). Свидетели подтвердили, что я вступил во владение

наследственным имуществом. В связи с изложенным прошу установить факт принятия мной наследства на основании п. 9 ч. 2 ст. 264 ГПК РФ.

Представитель заинтересованного лица: Я не возражаю против установления факта принятия наследства. Мой заявитель имеет право на обязательную долю.

Судья: реплики есть? (*тишина*)

Судья: Суд удаляется в совещательную комнату для принятия решения. Резолютивная часть решения будет вынесена и оглашена через пятнадцать минут.

Судья уходит в совещательную комнату.

Оглашение решения.

Секретарь судебного заседания: Прошу всех встать, суд идет.

Входит судья.

Судья: Именем Российской Федерации провозглашается решение. По гражданскому делу № 2 - 386/2023.

Кировский районный суд города Екатеринбурга в составе председательствующего судьи Ждановой Дарьи Павловны, при секретаре судебного заседания Дроновой С.П., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Никифорова Олега Дмитриевича об установлении факта принятия наследства, решил:

Заявление Никифорова Олега Дмитриевича об установлении факта принятия наследства удовлетворить.

Установить факт принятия наследства Никифоровы Олегом Дмитриевичем после смерти Ивановой Ираиды Павловны, умершей 10 января 2022 года.

Решение может быть обжаловано в Свердловский областной суд в течение одного месяца путём подачи жалобы через Кировский районный суд.

Сторонам разъяснено, что мотивированное решение будет изготовлено в течение 5 дней. Срок для обжалования решения начинается течь с указанной даты.

Участвующие в деле лица вправе ознакомиться с протоколом судебного заседания, замечания на протокол судебного заседания приносятся в пятидневный срок со дня его составления, срок составления протокола судебного заседания - три дня.

Рекомендации:

В рамках подготовки к ролевой игре студентам необходимо:

1) выбрать фабулу гражданского дела для проведения учебного судебного заседания; В качестве фабулы можно использовать задачи из пособия: «Практикум по гражданскому процессу» / Под ред. В.В. Яркова, А.Г. Плешанова. М: Инфотропик Медиа, 2022. Кроме того, фабулу можно выбрать из опубликованной судебной практики, в частности содержащейся в обзорах судебной практики, принимаемых Верховным Судом РФ.

При выборе фабулы необходимо учитывать несколько факторов, а именно: дело, которое лежит в основе фабулы, не должно быть слишком сложным; по делу должен быть умеренно широкий состав участников, с тем, чтобы в игре приняло участие больше студентов (обычно от 10 до 15 человек); время для проведения игры ограничено обычно одним практическим занятием 2 академических часа). С учетом опыта проведения деловых игр в качестве категорий дел, наиболее соответствующих указанным критериям, можно рекомендовать, в частности, дела о расторжении брака и разделе общего имущества супругов, о лишении родительских прав, о восстановлении на работе и выплате среднего заработка за вынужденный прогул, о защите прав потребителей.

2) распределить роли между участниками игры; Состав участников игры зависит от выбранной фабулы.

Независимо от выбранной фабулы необходимо определить следующих участников игры:

№	Наименование участника процесса	Ф.И.О. студента
1	Судья — председательствующий в судебном заседании	
2	Помощник судьи	
3	Секретарь судебного заседания	
4	Истец	
5	Ответчик	

Кроме того, в зависимости от выбранной фабулы могут быть определены следующие участники процесса:

№	Наименование участника процесса	Ф.И.О. студента
1	Соистец, его представитель	
2	Соответчик, его представитель	
3	Третье лицо, заявляющее или не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора	
4	Представитель третьего лица	
5	Прокурор (в порядке ч. 3 ст. 45 ГПК)	
6	Представитель органа местного самоуправления в порядке ст. 47 ГПК (например, представитель органа опеки и попечительства)	

3) составить макет гражданского дела; Прежде всего, необходимо определить круг документов, составляющих материалы гражданского дела. Студент, выполняющий роль судьи, совместно со студентом — помощником судьи должны определить круг документов, составить опись документов, имеющихся в деле, и при необходимости поручить составление конкретных документов для приобщения к материалам дела другим студентам — участникам ролевой игры.

Ответственный за формирование макета гражданского дела — судья.

Нормативная и методическая база для подготовки к ролевой игре

- ГПК РФ: глава 15
- Другие федеральные законы (в зависимости от фабулы), например ТК РФ, СК РФ, ГК РФ, Закон о защите прав потребителей и т.д.
- Кодекс судейской этики от 19 декабря 2012 г. (утв. VIII Всероссийским съездом судей 19 декабря 2012 г.)
- Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26 июня 2008 г. N 13 "О применении норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении и разрешении дел в суде первой инстанции"
- Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 13 декабря 2012 г. N 35 "Об открытости и гласности судопроизводства и о доступе к информации о деятельности судов"
- Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17 марта 2004 г. N 2 "О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации"
- Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 14 апреля 2016 г. N 13 "О судебной практике применения законодательства, регулирующего вопросы дисциплинарной ответственности судей"

- Постановление Пленума Верховного Суда РСФСР от 7 февраля 1967 г. № 35 «Об улучшении организации судебных процессов и повышении культуры их проведения».
- Гражданский процесс : учебник для студентов юридических высших учебных заведений / Уральский гос. юрид. ун-т ; отв. ред. д-р юрид. наук, проф. В. В. Янков. – 12-е изд., перераб. и доп. – Москва : Статут, 2022.(Глава 15)
- Гражданское судопроизводство: особенности рассмотрения отдельных категорий дел: Учебно-практическое пособие / Отв. ред. В.В. Янков. М., 2001.
- Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации и / под общ. ред. В. В. Яркова. — 5е изд., перераб. и доп. — Москва : Норма : ИНФРА-М, 2021
- Гражданский и арбитражный процесс. Исполнительное производство. Обязательственные отношения: Образцы документов с комментариями / Под ред. В.В.Яркова, С.Л. Дегтярева М., 2005.
- Справочник по доказыванию в гражданском судопроизводстве / под ред. И. В. Решетниковой. — 7-е изд., доп. и перераб. — Москва : Норма : ИНФРА-М, 2023. .
- *Решетникова, И. В.* Доказывание в гражданском процессе : учебно-практическое пособие для вузов / И. В. Решетникова. — 8-е изд., перераб. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2023.

II. ПРОМЕЖУТОЧНАЯ АТТЕСТАЦИЯ

1. Экзаменационный/итоговый тест. Для студентов очной формы учебным планом предусмотрена одна промежуточная аттестация в форме экзамена. Для студентов заочной формы учебным планом предусмотрена две промежуточных аттестации в форме зачета (первая) и экзамена (вторая). Проводится в форме компьютерного тестирования. Тест формируется автоматически из банка тестовых заданий.

В экзаменационном/итоговом тестировании представлены три типа вопросов: с выбором одного правильного ответа, с выбором нескольких правильных ответов, вопрос в открытой форме. Также тестовые задания с выбором одного или нескольких ответов разделены по уровню сложности.

Экзаменационный тест одинаковый для студентов очной и заочной форм обучения. Баллы за выполнение заданий экзаменационного тестирования начисляются автоматически от 0 до 35 баллов. Количество заданий в выборке 50.

Итоговый тест для зачета. Баллы за выполнение заданий тестирования начисляются автоматически от 0 до 40 баллов. Количество заданий в выборке 30.

Ключ ответа/решение/рекомендации по выполнению задания:

Примеры тестовых заданий различных типов

Примеры простого тестового задания с выбором одного правильного ответа (верный ответ выделен жирным шрифтом):

1. Вступление в дело третьего лица, заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, возможно:

- а) только по инициативе суда;
- б) по инициативе сторон спора, суда или по собственной только по инициативе этого лица;
- в) как по инициативе самого лица, так и по инициативе истца;
- г) инициативе этого лица.**

2. Если при принятии заявления установлено, что исковое заявление не подписано или подписано лицом, не имеющим полномочий на его подписание и предъявление в суд, судья должен вынести определение о:

- а) отказе в принятии искового заявления
- б) приятии заявления и после проведения проверки оставить его без рассмотрения
- в) возвращении искового заявления истцу**
- г) оставлении заявления без движения

3. По результатам рассмотрения дела по существу суд выносит:

- а) определение;
- б) судебный приказ;
- в) постановление;
- г) **решение.**

Примеры сложного тестового задания с выбором одного правильного ответа (верный ответ выделен жирным шрифтом):

1. Действия судьи в стадии подготовки к судебному разбирательству:

- а) исчерпывающим образом закреплены в ГПК;
- б) сводятся только к разрешению ходатайств сторон;
- в) **закреплены в законе открытым перечнем;**
- г) не могут иметь место во время подготовки к судебному разбирательству.

2. Установив при подготовке дела, что иск должен быть рассмотрен в арбитражном суде, мировой судья выносит:

- а) решение об отказе в иске;
- б) определение о прекращении производства по делу;
- в) определение об оставлении заявления без рассмотрения;
- г) **определение о передаче дела в суд по подсудности;**
- д) определение об отказе в принятии заявления.

3. Решение суда является незаконным, если:

- а) **суд неправильно применил норму процессуального права;**
- б) суд не обосновал свои выводы;
- в) суд не исследовал все доказательства по делу;
- г) суд не установил необходимые обстоятельства.

4. Гражданское процессуальное право - это система правовых норм,

- а) **регулирующих процессуальные действия и правоотношения, возникающие в сфере осуществления правосудия по гражданским делам в судах общей юрисдикции**
- б) регулирующих действия субъектов гражданского процесса по пересмотру дела в судах проверочных инстанций
- в) регулирующих отношения по защите субъективного права в рамках досудебного порядка урегулирования спора
- г) регулирующих действия судьи при рассмотрении конкретного гражданского дела в суде первой инстанции

5. Суд выносит определение о прекращении производства по делу, если:

- а) **стороны заключили мировое соглашение и суд его утвердил;**
- б) стороны заявили ходатайство о переходе к рассмотрению дела в порядке медиации;
- в) стороны не явились повторно в судебное заседание;
- г) истец решил отозвать свое исковое заявление;
- д) суд отказал правопреемнику в допуске в процесс;
- е) истек двухмесячный срок рассмотрения дела.

Примеры простого тестового задания с выбором нескольких правильных ответов (верные ответы выделены жирным шрифтом). В тестовом задании могут быть указано или не указано количество правильных ответов. Тестовое задание засчитывается как правильно выполненное только если верно выбраны все ответы-ключи:

1. К числу специальных прав сторон относится (отметить 3):

- а) **право изменить территориальную подсудность;**
- б) право заявить отвод судье;
- в) право ознакомиться с материалами дела;
- г) **право заключить мировое соглашение;**

- д) право ходатайствовать о замене стороны правопреемником;
- е) право передать спор на рассмотрение третейского суда;**
- ж) право пользоваться услугами переводчика.

2. Средствами доказывания в соответствии с ГПК РФ являются (пометить 5):

- а) аудио- и видеозаписи**
- б) заключение эксперта**
- в) объяснения сторон и третьих лиц**
- г) письменные и вещественные доказательства**
- д) показания свидетелей
- е) консультация специалиста
- ж) судебное поручение
- з) судебный эксперимент

3. Элементами иска являются (пометить 2):

- а) основание**
- б) предмет**
- в) объект
- г) правовая квалификация требования
- д) размер

Примеры сложного тестового задания с выбором нескольких правильных ответов (верные ответы выделены жирным шрифтом). В тестовом задании могут быть указано или не указано количество правильных ответов. Тестовое задание засчитывается как правильно выполненное только если верно выбраны все ответы-ключи:

1. Мировой судья рассматривает дела (пометить 2)

- а) о выдаче судебного приказа**
- б) о расторжении брака при отсутствии спора о детях**
- в) о защите избирательных прав и права на участие в референдуме
- г) об усыновлении ребенка
- д) особого производства
- е) по трудовым спорам, за исключением дел о восстановлении на работе

2. В суде апелляционной инстанции невозможно совершение таких процессуальных действий, как (пометить 2)

- а) отложение слушания дела**
- б) приостановление производства по делу**
- в) замена ненадлежащего ответчика
- г) получение доказательств в порядке судебного поручения
- д) замена стороны правопреемником
- е) изменение предмета иска

3. Субъектами абсолютного свидетельского иммунитета являются (пометить 2)

- а) гражданин, допрашиваемый судом по обстоятельствам, сведения о которых могут быть использованы против него
- б) судьи**
- в) депутаты законодательных органов
- г) Уполномоченный при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей, уполномоченные по защите прав предпринимателей в субъектах Российской Федерации
- д) братья, сестры, допрашиваемые судом по обстоятельствам, сведения о которых могут быть использованы против них
- е) защитники по уголовному делу**

Примеры простого тестового задания открытой формы (верный ответ выделен жирным шрифтом):

1. Обжалование судебных постановлений, не вступивших в законную силу, производится в _____ порядке [вписать ответ]

апелляционном

2. Государственная пошлина и издержки, связанные с рассмотрением дела, в совокупности составляют [вписать ответ]

судебные расходы

3. Имеющие существенное значение для дела факты, которые существовали на момент рассмотрения дела, но не были и не могли быть известны суду и сторонам, называются [вписать ответ]

вновь открывшимися обстоятельствами

Примеры сложного тестового задания открытой формы (верный ответ выделен жирным шрифтом):

1. Обращение истца (предполагаемого носителя субъективных материальных прав) к суду с просьбой о рассмотрении и разрешении материально-правового спора с ответчиком, предполагаемым носителем субъективной обязанности, и о защите нарушенных субъективных прав или охраняемого законом интереса называется [вписать ответ].

иск

2. Подведомственность, при которой возможность обращения в суд ставится в зависимость от соблюдения претензионного или иного досудебного порядка, установленного законом, называется [вписать ответ].

императивной

3. Имеющие значение для дела факты, установленные вступившим в законную силу решением суда по ранее рассмотренному делу, в котором участвовали те же лица, называются [вписать ответ].

Преюдициальными

Рекомендации: При ответе на вопросы с выбором нескольких правильных ответов важно отметить то количество позиций, которое указано в пояснении «*пометить* ____». При отметке большего или меньшего количества позиций, ответ на тестовое задание будет расценен как полностью неверный. При ответе на вопрос открытой формы не имеет значения регистр, падеж и в каком числе дается ответ. Важно соблюдение правил грамматики. Если ответ состоит из двух слов (например «судебные расходы»), то нужно вписывать два слова и не забывать пробел.

2. Практическое задание. Ситуационная задача. Второй этап экзамена. Устная часть, собеседование. Оценивается от 0 до 5 баллов.

Во всех ситуационных задачах промежуточной аттестации сформулировано универсальное задание «Заполните таблицу». Таблица также является единой для всех задач и вместе с задачей приводится во всех экзаменационных билетах. В 5 колонках данной таблицы сформулировано 5 вопросов, на которые необходимо дать ответы, исходя из условий, изложенных в фабуле:

колонка 1 - предмет иска;

колонка 2 - правовая квалификация;

колонка 3 - лица, участвующие в деле (истец, ответчик, 3 лица, заявляющие самостоятельные требования, относительно предмета спора, 3 лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, прокурор, субъекты ст.46 ГПК РФ, субъекты ст. 47 ГПК РФ, законные представители)

колонка 4 - факты, входящие в предмет доказывания (факты непосредственно правопроизводящие, факты активной и пассивной легитимации, факты повода к иску)

колонка 5 - распределение бремени доказывания и определение необходимых доказательств
 Поскольку второй этап экзамена предполагает устный ответ, под заполнением таблицы понимается не что иное, как ответ на поставленные в каждой из колонок вопросы. Составление письменного ответа в табличной или обычной письменной форме не требуется, этот вопрос решается студентом по своему усмотрению.

Ключ ответа/решение/рекомендации по выполнению задания:

Примеры ситуационных задач.

1. Водитель, управлявший автомобилем по доверенности, выданной его супругой, сбил пешехода, переходившего улицу в неполюженном месте. Пострадавший обратился в суд с иском о возмещении вреда, причиненного здоровью. В частности, он ссылаясь на то, что водитель двигался на машине с недозволенной скоростью, а после наезда каждый день навещал его в больнице, даже помогал с покупкой лекарств, очевидно, осознавая свою вину.

Заполните таблицу.

Предмет иска	Правовая квалификация	Лица, участвующие в деле (истец, ответчик, 3 лица, заявляющие самостоятельные требования, относительно предмета спора, 3 лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, прокурор, субъекты ст.46 ГПК РФ, субъекты ст. 47 ГПК РФ, законные представители)	Факты, входящие в предмет доказывания (факты непосредственно правопроизводящие, факты активной и пассивной легитимации, факты повода к иску)	Распределение бремени доказывания и определение необходимых доказательств
1	2	3	4	5
0 - 0,5 баллов	0 – 0,5 баллов	0 – 1 балл	0 - 2 балла	0 – 1 балл
В соответствии с теорией иска, под предметом иска понимается	Правовая ситуация подпадает под действие главы 59 ГК РФ, регламентирующей обязательства вследствие причинения вреда (деликт);	Иском является лицо, чьи права и интересы нарушены, вследствие чего обратившееся в суд за судебной защитой. В рассматриваемом	В предмет доказывания включаются факты основания иска. Непосредственно правопроизводящими являются факты, которые устанавливаются	Согласно общему правилу, установленному ст. 56 ГПК, сторона должна доказать те факты, на которые она ссылается в

<p>материально-правовое требование, предъявленное к ответчику . Следовательно, в данном правовом казусе предметом иска выступает требование о возмещении вреда, причиненного здоровью .</p>	<p>непосредственное регулирование возмещения вреда, причиненного источником повышенной опасности, установлено ст. 1079 ГК РФ. Поскольку в отношениях по эксплуатации транспортных средств предусмотрено обязательное страхование гражданской ответственности, к ситуации также применимы нормы ст. 931, п.1 ст. 935, ст. 1072 ГПК, ст. 14.1 ФЗ от 25 апреля 2002 года № 40-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств". Разъяснения по данному казусу также содержатся в ППВС РФ от 08.11.2022 № 31 "О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств"</p>	<p>случае причинен вред пешеходу, который обратился с иском. Он является истцом. Ответчиком выступает лицо, причинившее вред. Согласно ст. 1079 ГК, за вред, причиненный источником повышенной опасности, отвечает владелец источника или субъект, владеющий этим источником на законных основаниях. Поскольку водитель (муж собственности автомобиля) в момент совершения наезда владел автомобилем на законном основании (по доверенности), он выступает ответчиком. Однако, если его автогражданская ответственность застрахована, то вторым ответчиком выступает страховая компания. Поскольку решение вопроса о надлежащем ответчике зависит от установления события страхового случая, то водитель и</p>	<p>наличие правоотношений сторон производства. Обязанность возмещения вреда наступает при наличии следующих элементов фактического состава: 1. Само событие наезда (дата, место, автомобиль, лицо, им управлявшее, наезд на пешехода); 2. Объективная сторона (последствие) и объект (благо) - характер вреда, причиненного здоровью пешехода (конкретные физические повреждения – переломы, повреждения мягких тканей, нарушение целостности кожного покрова), стоимость восстановления здоровья (какие лекарства куплены и подлежат покупке, какое лечение должен пройти гражданин, какое оборудование он должен приобрести на время выздоровления – костыли, фиксаторы и т.п.); 3. Причинно-следственная связь между наездом и причиненным вредом; факты активной (субъект нарушения) и пассивной легитимации устанавливаются надлежащий характер сторон. Соответственно, надлежит установить,</p>	<p>обоснование своих требований/возражений. Соответственно, истцу надлежит доказать весь фактический состав, подлежащий установлению, кроме вины водителя (так как состав усеченный). Доказательствами по делу могут выступать: протокол инспектора ГИБДД, постановление суда о привлечении к административной ответственности (оно приоритетнее, так как обладает преюдициальной силой по двум обстоятельствам – 1. Когда, где, при каких обстоятельствах и каким транспортным средством был совершен наезд; 2. Кто совершил наезд); справка скорой медицинской помощи об оказании неотложной помощи пешеходу, справка из травмпункта или больницы, где пешеход</p>
---	---	--	---	--

		<p>страховая компания по отношению друг к другу являются не соучастниками, а альтернативными ответчиками. Для установления надлежащего ответчика также может быть привлечена супруга водителя (в качестве третьего лица без самостоятельных требований на стороне ответчика-супруга либо в качестве третьего ответчика при наличии спора о законности основания управления, однако работает преюдиция постановления суда об административном правонарушении при его наличии). Также, в соответствии с ч. 3 ст. 45 ШПК к участию в деле привлекается прокурор для дачи заключения.</p>	<p>что именно этому пешеходу был причинен вред здоровью по доказанному событию; кто именно управлял транспортным средством в момент наезда, - водитель, а также с какой страховой компанией заключен договор ОСАГО (легитимация второго ответчика); факты повода к иску – это основания истца обратиться в суд. Состав правонарушения, согласно ст. 1079 ГК, является усеченным, поэтому вина не доказывается. Поскольку обязательство внедоговорное, эти факты совпадают с фактами, непосредственно правопродуящими . Ссылка истца на недозволенную скорость движения автомобиля не относится к фактам-основаниям возмещения вреда, то есть не входит в предмет доказывания. Обстоятельства, что водитель навещал пешехода в больнице, могут свидетельствовать о частичном погашении вреда здоровью. Как признание вины данный факт может быть квалифицирован доказательственным</p>	<p>получал лечение; назначение врача (о необходимых лекарствах и процедурах), уже понесенные расходы могут подтвердить чеки и квитанции (электронные или бумажные выписки о переводах из банка в случае безналичной оплаты). Если водитель полагает, что он не должен отвечать по иску, то он обязан представить договор ОСАГО, заключенный между ним и страховой компанией, обращение в страховую компанию в связи с ДТП. Страховая компания обязана представить свои учредительные документы, доверенность представителя. Если страховая компания считает, что она не должна отвечать по иску, то она также должна представить соответствующие доказательства (справку об освидетельствовании водителя на состояние алкогольного</p>
--	--	---	---	--

			<p>фактом и в дальнейшем повлиять на размер компенсации морального вреда при предъявлении такого требования.</p>	<p>опьянения, ответ водителю с отказом в связи с отсутствием страхового случая). Также доказательствами по делу являются объяснения истца (о том, что водитель его навещал в больнице и помог приобрести лекарства – это свидетельствует в пользу ответчика и может служить основанием снижения причитающейся суммы), ответчика, показания свидетелей (о конкретных подробностях события, которые не могут быть взяты из постановления по делу об административном правонарушении, визитах ответчика в больницу), при наличии спора о характере и тяжести вреда здоровью, необходимом лечении может быть назначена медицинская экспертиза живых лиц.</p>
--	--	--	--	--

2. Решением Старорусского районного суда Новгородской области с П. Смердякова в пользу И. Карамазова взысканы 150 000 рублей по долговой расписке. В обеспечение иска суд наложил

арест на автомобиль ответчика «Лада-земляника» стоимостью 140 000 рублей. Об этом определении узнала Е. Хохлакова, которая за несколько дней до подачи И. Карамазовым иска приобрела у П. Смердякова машину. При переоформлении в ГИБДД документов она узнала о судебном запрете осуществлять регистрационные действия с автомобилем.

Заполните таблицу.

Таблица для заполнения при решении практических заданий:

Предмет иска	Правовая квалификация	Лица, участвующие в деле (истец, ответчик, 3 лица, заявляющие самостоятельные требования, относительно предмета спора, 3 лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, прокурор, субъекты ст.46 ГПК РФ, субъекты ст. 47 ГПК РФ, законные представители)	Факты, входящие в предмет доказывания (факты непосредственно правопроизводящие, факты активной и пассивной легитимации, факты повода к иску)	Распределение бремени доказывания и определение необходимых доказательств
1	2	3	4	5
0 - 0,5 баллов	0 – 0,5 баллов	0 – 1 балл	0 - 2 балла	0 – 1 балл
Освобождение от ареста автомобиля «Лада-земляника»	ч. 2 ст. 442 ГПК	Истица — Хохлакова. Ответчики — Смердяков и Карамазов.	1. Предъявление Карамазовым иска к Смердякову. 2. Вынесение судом определения о наложении ареста на автомобиль «Лада-земляника». 3. Заключение Хохлаковой и Смердяковым договора купли-продажи автомобиля «Лада-земляника» до вынесения судом указанного определения. 4. Переход права собственности к Хохлаковой	Бремя доказывания фактов, указанных в пунктах 1-4 возлагается на истицу. Необходимые доказательства: 1. Определение суда о наложении ареста на автомобиль «Лада-земляника». 2. Доказательства заключения договора купли-продажи автомобиля

				«Лада-земляника» между Хохлаковой и Смердяковым. 3. Доказательства передачи автомобиля «Лада-земляника» Смердяковым Хохлаковой, если договором не предусмотрен иной момент перехода права собственности на автомобиль.
--	--	--	--	---

3. Мочальникова обратилась в суд с иском к бывшему мужу Петражицкому о взыскании алиментов на двух общих детей двух и пяти лет. Мочальникова просила взыскивать алименты в твердой денежной сумме 30 000 рублей, поскольку Петражицкий не имеет постоянного заработка, а кроме того, уже выплачивает алименты престарелому отцу.

Заполните таблицу

Таблица для заполнения при решении практических заданий:

Предмет иска	Правовая квалификация	Лица, участвующие в деле (истец, ответчик, 3 лица, заявляющие самостоятельные требования, относительно предмета спора, 3 лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, прокурор, субъекты ст.46 ГПК РФ, субъекты ст. 47 ГПК РФ, законные представители)	Факты, входящие в предмет доказывания (факты непосредственно правопродуцирующие, факты активной и пассивной легитимации, факты повода к иску)	Распределение бремени доказывания и определение необходимых доказательств
1	2	3	4	5
0 - 0,5 баллов	0 – 0,5 баллов	0 – 1 балл	0 - 2 балла	0 – 1 балл

Предмет иска (колонка 1): 1) взыскать с Петражицкого алименты на содержание на содержание несовершеннолетнего ребенка ФИО1 в размере 15000 руб. в месяц до достижения

последним возраста 18 лет; 2) взыскать с Петражицкого алименты на содержание несовершеннолетнего ребенка ФИО2 в размере 15000 руб. в месяц до достижения последним возраста 18 лет.

Правовая квалификация (колонка 2): Спор возник из семейных правоотношений в сфере алиментных обязательств. Данная группа общественных отношений регулируется Семейным кодексом РФ (раздел V). Единообразие в применении законодательства по данной сфере общественных отношений обеспечивается применением Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.12.2017 № 56 "О применении судами законодательства при рассмотрении дел, связанных со взысканием алиментов".

Лица, участвующие в деле (истец, ответчик, 3 лица, заявляющие самостоятельные требования, относительно предмета спора, 3 лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, прокурор, субъекты ст. 46 ГПК РФ, субъекты ст. 47 ГПК РФ, законные представители) (колонка 3): Ребенок ФИО1 и ребенок ФИО2 – истцы; законный представитель несовершеннолетних истцов – мать (Мочальникова); ответчик – отец, уклоняющийся от исполнения алиментных обязательств в отношении своих детей (Петражицкий); третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, - престарелый отец Петражицкого, в отношении которого ответчик уже выплачивает алименты (решение по настоящему делу может повлиять на его права и законные интересы, т.к. после принятия судом решения по настоящему делу может измениться платежеспособность Петражицкого).

Факты, входящие в предмет доказывания (факты непосредственно правопроизводящие, факты активной и пассивной легитимации, факты повода к иску) (колонка 4): Факты, образующие основание исковых требований истца: А) факты, непосредственно правопроизводящие: факт наличия близких родственных отношений между субъектами ребенок – отец (факт рождения ребенка/факт усыновления, удочерения, порождающие родственные отношения); Б) факты активной и пассивной легитимации: факт несовершеннолетия ребенка, подтверждаемый свидетельством о рождении ребенка, на основании которого устанавливается его возраст; факт происхождения ребенка от конкретного лица или факт усыновления/удочерения ребенка конкретным лицом (ответчиком); В) факты повода к иску: факт уклонения отца (ответчика) от исполнения обязанности по содержанию несовершеннолетних детей; факты, определяющие характер дохода ответчика и конкретизирующие права истца получать алименты в твердой денежной сумме.

Распределение бремени доказывания и определение необходимых доказательств (колонка 5): Распределение бремени доказывания производится по общему правилу: каждое лицо обязано доказать те факты и обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Соответственно, Мочальникова должна доказать факты, образующие фактическое основание иска представляемых ею детей (см.выше). Необходимые доказательства: свидетельства о рождении детей (примечание: даже в случае усыновления/удочерения по решению суда, на основании такого судебного решения оформляется свидетельство о рождении в порядке ст.44 СК РФ); решение суда о расторжении брака с указанием с кем из родителей определено место жительства ребенка; сведения о наличии/отсутствии доходов ответчика и их характере (сведения об отчислении с фонда оплаты труда в отношении ответчика могут быть предоставлены Социальным Фондом России (ранее ПФ РФ) по запросу суда в порядке истребования доказательств). Ответчик, заявляя возражения по иску, может доказывать обстоятельства, влекущие взыскание алиментов в доле от заработка (например, стабильный и постоянный доход, который мог у него появиться уже после расторжения брака), а также размер и характер его алиментных обязательств по отношению к его престарелому отцу.

Рекомендации: Внимательно прочитайте условие задачи, также внимательно прочитайте вопрос/вопросы задачи. Определите материальное правоотношение, положенное в основу фабулы. Важно помнить, что материально-правовое правоотношение анализируется в процессуальном аспекте.

В зависимости от поставленных вопросов определите вид производства, компетенцию суда по рассмотрению дела, нормы процессуального права, регулирующие порядок и правила совершения процессуальных действий, факты предмета доказывания и т.д.

Проанализируйте фактические обстоятельства, описанные в фабуле, на предмет соответствия нормам процессуального права правилам и порядку совершения процессуальных действий, правилам определения компетенции, предмета доказывания, распределения обязанностей по доказыванию, определения состава лиц, участвующих в деле и т.д. (в зависимости от фабулы и поставленных вопросов).

Сделайте соответствующие выводы и, если это следует из вопросов задачи или сделанных выводов, предложите вариант поведения участников процесса, соответствующий порядку и правилам совершения процессуальных действий (при выявлении ошибки).

В конце проверьте, на все ли вопросы задачи даны ответы.

Номера статей, буквальное воспроизведение текста норм или правовых позиций не требуется, необходимо передавать общий смысл нормы (правила, правовой позиции), которыми вы руководствуетесь при решении задачи.

ЧАСТЬ 3. (не публикуется)