

Документ подписан простой электронной подписью
Информация о владельце:
ФИО: Бублик Владимир Александрович
Должность: Ректор
Дата подписания: 16.08.2023 14:36:19
Уникальный программный ключ:
c51e862f35fca08ce36bdc9169348d2ba451f033

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
«УРАЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ В. Ф. ЯКОВЛЕВА»

«Утверждено»
Решением Ученого Совета УрГЮУ
имени В. Ф. Яковлева
от 26.06.2023 года

ОЦЕНОЧНЫЕ МАТЕРИАЛЫ

Деятельность адвоката в суде с участием присяжных заседателей

Основная профессиональная образовательная программа высшего образования – программа магистратуры по направлению подготовки

40.04.01 Юриспруденция

(профиль (магистерская программа): **Адвокатская деятельность**)

ЧАСТЬ 1. (не публикуется)

ЧАСТЬ 2. МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ПО РАБОТЕ С ОЦЕНОЧНЫМИ МАТЕРИАЛАМИ

РАЗРАБОТЧИКИ	
КАФЕДРА:	Судебной деятельности и уголовного процесса
АВТОРСКИЙ КОЛЛЕКТИВ:	Егоров А. Ю. Доцент кафедры судебной деятельности и уголовного процесса, к.ю.н.

I. ТЕКУЩИЙ КОНТРОЛЬ

При системе оценивания по дисциплине используются:

- ✓ Теоретический опрос студентов на практических занятиях
- ✓ Решение задач и выполнение практических заданий

1. Пример теоретического вопроса для студентов на практических занятиях: - Порядок формирования вопросного листа.

Ключ ответа:

Формулируя вопросы, судья должен учитывать полномочия присяжных заседателей, предусмотренные статьей 334 УПК РФ. На время обсуждения и формулирования вопросов присяжные заседатели удаляются из зала судебного заседания.

Стороны вправе высказать свои замечания по содержанию и формулировке вопросов, а также внести предложения о постановке новых вопросов. При этом следует иметь в виду, что председательствующий судья не вправе отказать сторонам в предоставлении им времени для ознакомления с поставленными им вопросами, подготовки замечаний и внесения предложений о постановке новых вопросов. В случае подачи сторонами устных замечаний по содержанию и формулировке вопросов и предложений о постановке новых вопросов эти замечания отражаются в протоколе судебного заседания. Если замечания и предложения были поданы сторонами в письменной форме, они приобщаются к материалам дела, о чем делается отметка в протоколе судебного заседания.

При окончательном формулировании вопросного листа в совещательной комнате председательствующий не вправе внести в него вопросы, которые не были предметом обсуждения с участием сторон. по каждому деянию, в совершении которого обвиняется подсудимый, ставятся три основных вопроса: доказано ли, что деяние имело место; доказано ли, что это деяние совершил подсудимый; виновен ли подсудимый в совершении этого деяния.

2. Пример задачи по практическому заданию:

- Кузнецов и несовершеннолетний Спирин обвинялись в совершении преступлений, предусмотренных п. «в» ч.4 ст.162 и п. «з» ч.2 ст.105 УК РФ. По окончании предварительного следствия Кузнецов подал ходатайство о рассмотрении его дела судом с участием присяжных заседателей. На предварительном слушании ходатайство было рассмотрено судьей. Какое решение должен принять судья по итогам рассмотрения ходатайства?

Ключ ответа:

В соответствии с ч.2 ст. 325 УПК РФ, уголовное дело, в котором участвуют несколько подсудимых, рассматривается судом с участием присяжных заседателей в отношении всех

подсудимых, если хотя бы один из них заявляет ходатайство о рассмотрении уголовного дела судом в данном составе при отсутствии возражений со стороны остальных подсудимых.

Если один или несколько подсудимых отказываются от суда с участием присяжных заседателей, суд решает вопрос о выделении уголовного дела в отношении этих подсудимых в отдельное производство.

При этом судом должно быть установлено, что выделение уголовного дела в отдельное производство не будет препятствовать всесторонности и объективности разрешения уголовного дела, выделенного в отдельное производство, и уголовного дела, рассматриваемого судом с участием присяжных заседателей. При невозможности выделения уголовного дела в отдельное производство уголовное дело в целом рассматривается судом с участием присяжных заседателей.

II. ПРОМЕЖУТОЧНАЯ АТТЕСТАЦИЯ

Промежуточная аттестация по дисциплине проводится в форме устного ответа по билету, состоящему из:

- ✓ Теоретического вопроса
- ✓ Практического задания

1. Пример теоретического вопроса для студентов на устном зачете: - Старшина присяжных заседателей.

Ключ ответа:

Коллегия присяжных заседателей является системой, созданной волей и сознанием человека для решения определенных задач. Подобные системы предопределенно нуждаются в руководстве. Общее руководство присяжными заседателями осуществляет председательствующий. Руководство деятельностью председательствующего не распространяется на совещательную комнату присяжных. Координационное руководство присяжными заседателями осуществляет старшина присяжных заседателей.

Старшина присяжных заседателей - это присяжный заседатель, избираемый коллегией присяжных для руководства ходом их совещания и представительства коллегии присяжных заседателей в судебном заседании.

Старшина руководит ходом совещания присяжных заседателей, от имени коллегии обращается к председательствующему с вопросами и просьбами, оглашает поставленные судом вопросы, записывает ответы на них, подводит итоги голосования, оформляет вердикт и по указанию председательствующего провозглашает его в судебном заседании. Старшина избирается открытым голосованием присяжных, проводимым в совещательной комнате. Об избрании старшины коллегия не составляет процессуального документа, а сообщает председательствующему об избрании старшины устно, и об этом делается отметка в протоколе судебного заседания. Запасные присяжные заседатели в избрании старшины участия не принимают.

Если в ходе судебного разбирательства выбывает старшина присяжных заседателей, то его замена производится путем повторных выборов, в которых может принимать участие только комплектный состав присяжных заседателей (без участия запасных), т.е. после процедуры замены выбывшего члена.

2. Пример практического задания:

- До начала предварительного слушания в суд поступило заявление обвиняемого с просьбой разъяснить правовые последствия удовлетворения его ходатайства о рассмотрении дела с участием присяжных заседателей и возможность обжалования вердикта присяжных заседателей. В ходе предварительного слушания обвиняемый сообщил, что следователь не

разъяснил ему указанные последствия. Судья принял решение о направлении дела прокурору для устранения выявленного нарушения.

Правильно ли поступил судья? Каковы действия судьи после принятия решения?

Ключ ответа:

В силу пункта 1 части 5 статьи 217 УПК РФ следователь при ознакомлении обвиняемого с материалами уголовного дела обязан разъяснить ему не только право ходатайствовать о рассмотрении его дела судом с участием присяжных заседателей, но и особенности рассмотрения уголовного дела этим судом, права обвиняемого в судебном разбирательстве и порядок обжалования судебного решения.

Судья перед назначением предварительного слушания проверяет выполнение следователем требований ст. 217, 218 УПК РФ. В соответствии с ч. 5 ст. 217 и ч. 2 ст. 218 УПК РФ он должен разъяснить обвиняемому право ходатайствовать о рассмотрении дела судом с участием присяжных заседателей, особенности рассмотрения дела этим судом, права обвиняемого в судебном разбирательстве, порядок обжалования судебного решения, а также выявить желание обвиняемого воспользоваться правом на суд присяжных или отказаться от него и все перечисленные действия отразить в протоколе ознакомления обвиняемого с материалами дела и в протоколе разъяснения обвиняемому условий выбора порядка судопроизводства. Соответственно при наличии ходатайства обвиняемого судья выносит постановление о назначении предварительного слушания.

В предварительном слушании судье надлежит уточнить позицию обвиняемого в отношении суда присяжных.

Одновременно судья должен выяснить у обвиняемого, знает ли он об особенностях производства в суде присяжных и понятны ли они ему.

Ранее Верховный Суд РФ в Постановлении Пленума № 9 от 20 декабря 1994 г. давал судам разъяснение: невыполнение следователем требований УПК РСФСР в части разъяснения обвиняемому юридических последствий удовлетворения ходатайства о рассмотрении дела судом присяжных не является само по себе основанием для возвращения дела на дополнительное расследование, поскольку допущенное нарушение закона может быть устранено в ходе предварительного слушания (п. 4).

В настоящее время п. 6 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 11 от 15 мая 2018 г. следует также принимать во внимание, где указано, что судья в каждом случае при проведении предварительного слушания должен выяснить у обвиняемого, подтверждает ли он заявленное им на предварительном следствии ходатайство о рассмотрении дела судом с участием присяжных заседателей, понятны ли ему особенности рассмотрения уголовного дела судом с участием присяжных заседателей, права в судебном разбирательстве и порядок обжалования судебного решения. Кроме того, судья выясняет, имеются ли у других участвующих в деле обвиняемых возражения относительно данного состава суда.

ЧАСТЬ 3. (не публикуется)