

Документ подписан простой электронной подписью
Информация о владельце:
ФИО: Бублик Владимир Александрович
Должность: Ректор
Дата подписания: 16.08.2023 14:36:19
Уникальный программный ключ:
c51e862f35fca08ce36bdc9169348d2ba451f033

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
«УРАЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ В. Ф. ЯКОВЛЕВА»

«Утверждено»
Решением Ученого Совета УрГЮУ
имени В. Ф. Яковлева
от 26.06.2023 года

ОЦЕНОЧНЫЕ МАТЕРИАЛЫ

Деятельность адвоката в предварительном слушании

Основная профессиональная образовательная программа высшего образования – программа магистратуры по направлению подготовки

40.04.01 Юриспруденция

(профиль (магистерская программа): **Адвокатская деятельность**)

ЧАСТЬ 1. (не публикуется)

ЧАСТЬ 2. МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ПО РАБОТЕ С ОЦЕНОЧНЫМИ МАТЕРИАЛАМИ РАЗРАБОТЧИКИ

КАФЕДРА:	Судебной деятельности и уголовного процесса
АВТОРСКИЙ КОЛЛЕКТИВ:	Азарёнок Николай Васильевич, доцент кафедры, д.ю.н., доцент

I. ТЕКУЩИЙ КОНТРОЛЬ

При системе оценивания по дисциплине используются:

- устный опрос и решение задач на практических и семинарских занятиях по вопросам тем;
- письменная контрольная работа по изучению тем модуля

Устный опрос на практических и семинарских занятиях по вопросам тем

Примеры вопросов:

- Какова форма и структура стадии назначения судебного разбирательства.

Ключ ответа/решение, рекомендации по выполнению задания:

Процедура этой стадии осуществляется в одной из двух форм: а) судьей наедине без участия кого-либо и без проведения судебного заседания; б) в специальном судебном заседании с участием сторон, называемом предварительным слушанием.

Если обвиняемый не заявил ходатайства о проведении предварительного слушания либо судья сам не обнаружил оснований для этого (ч.1 ст. 229 УПК РФ), то судья один в своем кабинете изучает дело и выносит постановление о назначении судебного разбирательства. Если же ходатайство о проведении предварительного слушания обвиняемый заявил, либо сам судья при изучении дела нашел основания для этого, то проводится закрытое судебное заседание с участием сторон, секретаря, с ведением протокола, в котором решаются вопросы, предусмотренные ст. 236 УПК РФ. Такое заседание получило именование «предварительное слушание». Этим названием подчеркивается, что дело по существу не рассматривается, такое заседание предшествует и подчинено судебному разбирательству.

- Назовите решения, принимаемые судом в стадии назначения судебного разбирательства.

Ключ ответа/решение, рекомендации по выполнению задания:

Решения, принимаемые в стадии назначения судебного разбирательства.

Итоговыми решениями данной стадии являются постановления судьи:

- о назначении судебного заседания (ст. 231 УПК РФ);
- о возвращении уголовного дела прокурору (ст. 237 УПК РФ);
- о прекращении уголовного дела (ст. 239 УПК РФ).

Принятие этих решений означает завершение уголовно-процессуальной деятельности на первом этапе судебного производства.

В этой стадии также выносятся промежуточные постановления судьи:

- о направлении дела по подсудности (п.1 ч.1 ст. 236 УПК РФ);
- о приостановлении производства по делу (ст. 238 УПК РФ);

в) об отложении судебного заседания в случае, предусмотренном п.6 ч.1 ст. 236 УПК РФ.

Решение задач на практических и семинарских занятиях по вопросам тем

Пример задачи:

В предварительном слушании по делу Юлдашева, обвинявшегося по ч. 1 ст. 116.1 УК РФ, частный обвинитель (потерпевший) Симаков заявил о примирении с обвиняемым и просил суд прекратить уголовное дело. Мировой судья отказал в прекращении уголовного дела, указав, что Юлдашев ранее судим, совершил преступление в период условно-досрочного освобождения и поэтому уголовное дело не может быть прекращено в соответствии со ст. 25 УПК РФ. *Прав ли судья?*

Ключ ответа/решение, рекомендации по выполнению задания:

Согласно ч.2 ст. 20 УПК РФ уголовное дело о преступлении, предусмотренном ч.1 ст. 116.1 УК РФ считается уголовным делом частного обвинения, возбуждается не иначе как по заявлению потерпевшего, его законного представителя и подлежит прекращению в связи с примирением потерпевшего с обвиняемым. По условиям задачи Юлдашев обвинялся в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 116.1 УК РФ. В предварительном слушании частный обвинитель (потерпевший) заявил о примирении с обвиняемым и просил суд прекратить уголовное дело. Поэтому суд обязан был в соответствии с ч.2 ст. 20 УПК РФ и руководствуясь ст. 239 УПК РФ прекратить уголовное дело. Однако этого им сделано не было. Поэтому его решение является незаконным и необоснованным.

Письменная контрольная работа по изучению тем модуля (теоретический вопрос и практическая задача)

Примеры теоретических вопросов

1. Понятие и значение деятельности адвоката в предварительном слушании стадии назначения судебного разбирательства по исключению доказательств.

Ключ ответа/решение, рекомендации по выполнению задания:

Каждое доказательство, как известно, должно быть относимым, допустимым и достоверным. Уголовно-процессуальный закон предъявляет строгие требования к допустимости доказательства, т.е. к соблюдению порядка его получения (ч.2 ст. 50 Конституции РФ). Согласно ст. 75 УПК РФ доказательства, полученные с нарушениями требований закона, являются недопустимыми.

В состязательном судопроизводстве стороны равно собирают доказательства и представляют их суду. При этом каждая из сторон может проверить доказательства друг друга, оценить их с точки зрения допустимости и в случае обнаружения нарушений закона вправе обратиться к суду с ходатайством о признании доказательства недопустимым и исключении его из доказательственной базы обвинения или защиты. Процедура такого заявления и его рассмотрение получила название «исключение доказательств».

УПК РСФСР исключение доказательств было неизвестно. В связи с ориентацией современного уголовного процесса в сторону состязательности в УПК РФ появился ряд норм, образующих институт исключения доказательств (ст. 75, 88, 234, 235, 236 УПК РФ). Однако то место и роль, которые ему предназначались, этот институт в нашем уголовном судопроизводстве не занял.

В досудебном производстве нет равноправных сторон и их состязания; доказательства собираются только следователем, дознавателем; адвокат-защитник допускается к изучению собранных доказательств лишь по окончании предварительного расследования. И если при этом защита выявит недопустимое, на ее взгляд, доказательство, то ее ходатайство об исключении данного доказательства адресуется тому же следователю, дознавателю, который, разумеется, не

признает «брака» в своей работе. В суде ситуация также выглядит однобоко. Все имеющиеся в деле доказательства собраны стороной обвинения, а оспаривает их, соответственно, сторона защиты. Поэтому равноправного представления сторонами доказательств и взаимного критического их анализа фактически нет. В итоге судья в предварительном слушании, чаще всего, отказывает в удовлетворении ходатайства защиты об исключении доказательств, ссылаясь на его преждевременность. Судья утверждает, что впереди судебное следствие, где доказательства будут всесторонне изучены и оценены, а при наличии оснований недопустимые доказательства будут исключены при постановлении приговора (ст. 234, 235 УПК РФ). Несмотря на это, защита активно использует свое право на ходатайство об исключении доказательств, что способствует более строгому отношению органов расследования и суда к соблюдению законного порядка собирания доказательств.

УПК РФ предусматривает следующий порядок исключения доказательств в предварительном слушании по ходатайству стороны защиты (ст. 234, 235, 236 УПК РФ).

1. Ходатайство защиты об исключении доказательств вручается прокурору, который вправе письменно изложить свои возражения.

2. В предварительном судебном заседании защита аргументирует свое ходатайство о признании каждого доказательства недопустимым. Затем заслушиваются доводы прокурора о согласии либо несогласии с заявленным ходатайством.

3. В соответствии с ч.8 ст. 234 УПК РФ по ходатайству стороны в предварительное слушание могут быть вызваны и допрошены свидетели об обстоятельствах проведения оспариваемого следственного действия, например, понятые, участвовавшие при обыске.

4. Судья принимает решение об исключении доказательства либо отказе в этом в своем постановлении, выносимом по окончании предварительного слушания. Если доказательство исключено, то оно в дальнейшем не исследуется в судебном разбирательстве, и не используется при вынесении приговора.

5. В ч.7 ст. 235 УПК РФ содержится норма о возможности признания исключенного доказательства допустимым в ходе судебного следствия. Выходит, что решение судьи, принятое в предварительном слушании, в ходе судебного разбирательства им же может быть пересмотрено. Это положение способствует отказу судьи в удовлетворении ходатайства об исключении доказательств в стадии назначения судебного разбирательства как заявленному преждевременно.

2. Понятие и значение деятельности адвоката в предварительном слушании стадии назначения судебного разбирательства по возвращению уголовного дела прокурору.

Ключ ответа/решение, рекомендации по выполнению задания:

Возвращение уголовного дела судом прокурору для дополнительного расследования (на доследование) в советское время было одним из важнейших институтов судебного производства. Чаще всего это происходило по неполноте следствия или дознания, т.е. когда в результате расследования остались неустановленными существенные обстоятельства дела (п.1 ст. 232 УПК РСФСР). В таком случае следователь, дознаватель вновь приступал к расследованию возвращенного дела и либо укреплял доказательственную базу обвинения, либо приходил к выводу о его недоказанности, что влекло прекращение дела. Поэтому возврат судом дела на доследование был своеобразной формой оправдательного приговора, что способствовало и повышению качества расследования, и сокращению количества необоснованных обвинительных приговоров.

Надо иметь в виду, что в несостязательном уголовном процессе, где предварительное расследование сугубо розыскное, институт возвращения дела на доследование по неполноте является его необходимым его элементом. Органы следствия и дознания односторонне формируют доказательственную основу обвинения и потому в суде идет не равноправный спор сторон, а проверка представленных стороной обвинения материалов. В такой ситуации суду

логичнее вернуть дело обратно и дать возможность органам предварительного расследования еще раз проверить доказательственную базу, чем вынести оправдательный приговор.

В настоящее время ст. 237 УПК РФ, регламентирующей направление дела прокурору, нет такого основания, как неполнота предварительного расследования. Дело может быть возвращено прокурору лишь для исправления ошибок, допущенных при составлении обвинительного заключения или обвинительного акта. Практически вопрос сводится к обвинению, его формулировке, уточнению, что исправляется путем повторного предъявления обвинения и пересоставления итогового обвинительного документа. Дополнительные следственные действия: допросы свидетелей, производство экспертиз и т.д. при этом недопустимы.

Кроме названного основания дело может быть возвращено прокурору по ряду иных причин: а) невручение обвиняемому обвинительного заключения или обвинительного акта; б) необходимость соединения уголовных дел; в) неразъяснение обвиняемому его прав, предусмотренных ч.5 ст. 217 УПК РФ и др.

Примеры практических задач

1. При проведении предварительного слушания по ходатайству защитника об исключении доказательства (протокола обыска, не подписанного одним из понятых), прокурор заявил, что оставляет решение вопроса об исключении доказательства на усмотрение суда. Судья отказал в удовлетворении ходатайства, поскольку для устранения сомнений в достоверности доказательства необходимо вызвать в суд и допросить понятого, не подписавшего протокол, что в предварительном слушании невозможно.

Каковы основания проведения предварительного слушания в уголовном процессе? Является ли исключение доказательств, одним из оснований для проведения предварительного слушания? Предусматривает ли УПК РФ возможность вызова и допроса в предварительном слушании свидетелей об обстоятельствах оспариваемого следственного действия? Правомерно ли решение суда?

Ключ ответа/решение, рекомендации по выполнению задания:

В настоящее время ч.2 ст. 229 УПК РФ предусматривает следующие основания проведения предварительного слушания. Этот перечень исчерпывающий, т.е. в других случаях предварительное слушание недопустимо:

1) при наличии ходатайства стороны об исключении доказательства, заявленного в соответствии с частью третьей настоящей статьи;

2) при наличии основания для возвращения уголовного дела прокурору в случаях, предусмотренных статьей 237 настоящего Кодекса;

3) при наличии основания для приостановления или прекращения уголовного дела;

4.1) при наличии ходатайства стороны о проведении судебного разбирательства в порядке, предусмотренном частью пятой статьи 247 настоящего Кодекса;

5) для решения вопроса о рассмотрении уголовного дела судом с участием присяжных заседателей;

6) при наличии не вступившего в законную силу приговора, предусматривающего условное осуждение лица, в отношении которого в суд поступило уголовное дело, за ранее совершенное им преступление;

7) при наличии основания для выделения уголовного дела;

8) при наличии ходатайства стороны о соединении уголовных дел в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом.

Среди оснований проведения предварительного слушания наиболее распространены, сложны и представляют особую практическую ценность три: а) рассмотрение ходатайства об исключении доказательств; б) рассмотрение вопроса о возвращении дела прокурору; в) рассмотрение вопроса о прекращении уголовного дела.

В соответствии с ч.8 ст. 234 УПК РФ по ходатайству стороны в предварительное слушание могут быть вызваны и допрошены свидетели об обстоятельствах проведения оспариваемого следственного действия, например, понятые, участвовавшие при обыске.

Решение суда не соответствует ч.8 ст. 234 УПК РФ и потом неправомерно.

2. На стадии назначения судебного заседания подсудимый заявил ходатайство о рассмотрении его дела судом с участием присяжных заседателей. Защитник обратился к судье с ходатайством о проведении предварительного слушания. Судья отказал в удовлетворении ходатайств, пояснив, что дело не относится к числу тех, которые могут быть рассмотрены с участием присяжных заседателей, и вынес постановление о назначения судебного заседания. Защитник обжаловал это решение.

Правомерно ли заявлены ходатайства подсудимым и его защитником? Как влияет возможность рассмотрения дела судом, с участием присяжных заседателей на форму стадии назначения судебного заседания? Где закреплено, каким судом должно быть рассмотрено уголовное дело и когда решается вопрос о рассмотрении уголовного дела судом, с участием присяжных заседателей?

Ключ ответа/решение, рекомендации по выполнению задания:

Впервые вопрос о необходимости предварительного слушания ставится обвиняемым при ознакомлении с материалами законченного предварительного расследования. Если дело относится к подсудности суда присяжных; если те или иные доказательства подлежат, по мнению защиты, исключению из дела как недопустимые; если защита усматривает основания для прекращения дела и т.д., то в протоколе, составляемом в порядке ст. 218 УПК РФ, обвиняемый и его защитник заявляют ходатайство о проведении предварительного слушания.

В случае незаявления такого ходатайства в указанный момент обвиняемый может сделать это позже - в течение 3-х суток со дня получения копии обвинительного заключения, обвинительного акта или обвинительного постановления (ч.3 ст. 229 УПК РФ).

Проведение предварительного слушания возможно не только по инициативе обвиняемого, но и самого судьи, если при изучении поступившего дела он обнаружит одно из оснований, предусмотренных ч.2 ст. 229 УПК РФ. Разумеется, это не исключение доказательств и не прекращение дела. Как показывает практика, в данных случаях инициатором предварительного слушания выступает сторона защиты. А вот основания для приостановления дела либо возвращения дела прокурору в связи с неправильностью составления обвинительного заключения или невручением его копии обвиняемому могут быть установлены самим судьей.

Согласно п.5 ч.2 ст. 229 УПК РФ предварительное слушание проводится по ходатайству сторон или по собственной инициативе суда для решения вопроса о рассмотрении уголовного дела судом с участием присяжных заседателей.

Наличие разных видов судов в действующей судебной системе страны ставит вопрос о разграничении их компетенции, именуемой подсудностью. Это - свойство уголовного дела, в зависимости от которого закон определяет, какой именно суд и в каком составе должен рассматривать данное уголовное дело.

Подсудность по составу суда. Уголовное дело может рассматриваться судьей единолично или судом коллегиально (ст. 30 УПК РФ).

Все дела подсудные мировому судье рассматриваются им единолично. Большинство уголовных дел, подсудных федеральному суду, рассматривается судьей единолично. В случаях, предусмотренных п.3 ч.2 ст. 30 УПК РФ дело разрешается коллегией в составе трех судей. Уголовные дела, перечисленные в п.2 ч.2 ст. 30 УПК РФ по ходатайству обвиняемого, рассматриваются судом присяжных.

II. ПРОМЕЖУТОЧНАЯ АТТЕСТАЦИЯ

При промежуточной аттестации по дисциплине используются:

- ✓ Теоретические вопросы;
- ✓ задача

Примеры теоретических вопросов

1. Сформулируйте понятие стадии назначения судебного разбирательства и дайте ее характеристику. Назовите задачи стадии, ее порядок, участников и решения, принимаемые в стадии?

Ключ ответа/решение, рекомендации по выполнению задания:

Стадия назначения судебного разбирательства - это первый этап судебного производства, в котором судья без участия сторон либо в предварительном слушании с участием сторон проверяет законность предварительного расследования, устанавливает наличие юридических оснований для дальнейшего движения дела и принимает решение о назначении судебного заседания, либо о возвращении дела прокурору, либо о прекращении дела.

В этой стадии решаются две задачи: а) проверка качества предварительного расследования; б) проведение необходимых подготовительных действий для успешного рассмотрения дела по существу. Образно, вначале это взгляд судьи назад - в стадию предварительного расследования (проверочная задача), а затем вперед - в стадию судебного разбирательства (подготовительная задача).

При проверке качества проведенного следствия или дознания судья решает следующие вопросы:

- 1) подсудно ли дело данному суду;
- 2) имеются ли основания для возвращения дела прокурору;
- 3) имеются ли основания для приостановления или прекращения дела;
- 4) вручена ли обвиняемому копия обвинительного заключения или обвинительного акта (обвинительного постановления);
- 5) подлежит ли отмене или изменению избранная мера пресечения;
- 6) приняты ли меры для обеспечения возмещения вреда, причиненного преступлением, и возможной конфискации имущества.

Все эти вопросы не касаются доказанности обвинения, не предreshают вывода суда о виновности или невинности обвиняемого. Их разрешение направлено на устранение препятствий предстоящего рассмотрения дела по существу.

Вторая задача данной стадии реализуется решением следующих вопросов:

- 1) об исключении доказательств как недопустимых;
- 2) о проведении заочного судебного разбирательства в порядке ч.5 ст. 247 УПК РФ;
- 3) о рассмотрении уголовного дела с участием суда присяжных;
- 4) об отложении судебного заседания в связи с наличием не вступившего в законную силу приговора, предусматривающего условное осуждение лица, в отношении которого в суд поступило дело;
- 5) о рассмотрении дела судьей единолично или судом коллегиально;
- 6) о назначении обвиняемому защитника по основаниям п.2-7 ст. 51 УПК РФ;
- 7) о рассмотрении дела в закрытом судебном заседании.

2. Порядок стадии назначения судебного разбирательства

Процедура этой стадии осуществляется в одной из двух форм: а) судьей наедине без участия кого-либо и без проведения судебного заседания; б) в специальном судебном заседании с участием сторон, называемом предварительным слушанием.

Если обвиняемый не заявил ходатайства о проведении предварительного слушания либо судья сам не обнаружил оснований для этого (ч.1 ст. 229 УПК РФ), то судья один в своем кабинете изучает дело и выносит постановление о назначении судебного разбирательства. Если же ходатайство о проведении предварительного слушания обвиняемый заявил, либо сам судья при изучении дела нашел основания для этого, то проводится закрытое судебное заседание с участием сторон, секретаря, с ведением протокола, в котором решаются вопросы, предусмотренные ст. 236

УПК РФ. Такое заседание получило именование «предварительное слушание». Этим названием подчеркивается, что дело по существу не рассматривается, такое заседание предшествует и подчинено судебному разбирательству.

3. Участники стадии назначения судебного разбирательства

Круг участвующих на данном этапе субъектов зависит от формы его проведения. При рассмотрении вопросов стадии одним судьей иных участников нет. В предварительном слушании (оно проводится в закрытом режиме) кроме судьи задействованы стороны обвинения и защиты, а именно: прокурор (государственный обвинитель), потерпевший, гражданский истец, обвиняемый, гражданский ответчик, защитник, представители. Участвует также секретарь судебного заседания.

4. Решения, принимаемые в стадии назначения судебного разбирательства

Итоговыми решениями данной стадии являются постановления судьи:

- а) о назначении судебного заседания (ст. 231 УПК РФ);
- б) о возвращении уголовного дела прокурору (ст. 237 УПК РФ);
- в) о прекращении уголовного дела (ст. 239 УПК РФ).

Принятие этих решений означает завершение уголовно-процессуальной деятельности на первом этапе судебного производства.

В этой стадии также выносятся промежуточные постановления судьи:

- а) о направлении дела по подсудности (п.1 ч.1 ст. 236 УПК РФ);
- б) о приостановлении производства по делу (ст. 238 УПК РФ);
- в) об отложении судебного заседания в случае, предусмотренном п.6 ч.1 ст. 236 УПК РФ.

2. Дайте определение подсудности уголовных дел и назовите виды подсудности в уголовном процессе.

Ключ ответа/решение, рекомендации по выполнению задания:

Наличие разных видов судов в действующей судебной системе страны ставит вопрос о разграничении их компетенции, именуемой подсудностью. Это - свойство уголовного дела, в зависимости от которого закон определяет, какой именно суд и в каком составе должен рассматривать данное уголовное дело.

Виды подсудности 1. Предметная (или родовая) подсудность связана с видом преступления, предусмотренного УК РФ, т.е. с квалификацией деяния, вмененного обвиняемому. По предметной подсудности распределены все уголовные дела между судами различных звеньев судебной системы (ст. 31 УПК РФ).

Мировому судье подсудны уголовные дела о преступлениях, наказание за которые не превышает трех лет лишения свободы, за исключением ряда статей УК РФ (ч.1 ст. 31 УПК РФ). Федеральному районному суду подсудна основная масса уголовных дел (ч.2 ст. 31 УПК РФ). Областному и соответствующему ему суду субъекта федерации подсуден ряд дел повышенной общественной опасности (ч.3 ст. 31 УПК РФ). Верховный суд РФ по первой инстанции уголовные дела не рассматривает. Наряду с судами общей юрисдикции действует система военных судов, имеющих собственную предметную подсудность (ч.5-8 ст. 31 УПК РФ).

2. Территориальная подсудность определяется по месту совершения преступления (ч.1 ст. 32 УПК РФ). Из этого правила сделаны два исключения: а) если преступление начато в месте юрисдикции одного суда, а закончено в месте юрисдикции другого суда, то дело рассматривается судом по месту окончания преступления; б) если преступление совершено в разных местах, то дело рассматривается судом по месту большинства преступлений или наиболее тяжкого из них (ч.2-3 ст. 32 УПК РФ). Закон в некоторых случаях допускает изменение территориальной подсудности (ст. 35 УПК РФ).

3. Персональная подсудность связана с особенностями личности обвиняемого. Это: а) военнослужащие, а также граждане, совершившие преступление в период военных сборов или службы, уголовные дела по которым подсудны военным судам;

б) член Совета Федерации РФ, депутат Государственной Думы РФ, судья федерального суда, мировой судья. По их ходатайству дело подлежит рассмотрению судом субъекта федерации.

4. Подсудность по составу суда. Уголовное дело может рассматриваться судьей единолично или судом коллегиально (ст. 30 УПК РФ).

Все дела подсудные мировому судье рассматриваются им единолично. Большинство уголовных дел, подсудных федеральному суду, рассматривается судьей единолично. В случаях, предусмотренных п.3 ч.2 ст. 30 УПК РФ дело разрешается коллегией в составе трех судей. Уголовные дела, перечисленные в п.2 ч.2 ст. 30 УПК РФ по ходатайству обвиняемого рассматриваются судом присяжных.

В апелляционном порядке решения мирового судьи разрешаются судьей районного суда единолично, а в вышестоящем суде – тремя судьями. В кассационном и надзорном порядке суд действует в коллегиальном составе (ч.3,4 ст. 30 УПК РФ).

Примеры задач

1. Судья по собственной инициативе провел предварительное слушание по делу и принял решение о возвращении уголовного дела прокурору.

Вправе ли судья по собственной инициативе назначать предварительное слушание по уголовному делу? (понимать, применять) В каких случаях судья может принять решение о возвращении уголовного дела прокурору?

Ключ ответа/решение, рекомендации по выполнению задания:

Согласно ч.1 ст. 229 УПК РФ, суд по собственной инициативе при наличии оснований, предусмотренных ч.2 ст. 229 УПК РФ, проводит предварительное слушание в порядке, установленном главой 34 УПК РФ.

В соответствии со ст. 237 УПК РФ судья по ходатайству стороны или по собственной инициативе возвращает уголовное дело прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом в случаях, если:

1) обвинительное заключение, обвинительный акт или обвинительное постановление составлены с нарушением требований настоящего Кодекса, что исключает возможность постановления судом приговора или вынесения иного решения на основе данного заключения, акта или постановления;

2) копия обвинительного заключения, обвинительного акта или обвинительного постановления не была вручена обвиняемому, за исключением случаев, если суд признает законным и обоснованным решение прокурора, принятое им в порядке, установленном частью четвертой статьи 222 или частью третьей статьи 226 настоящего Кодекса;

3) есть необходимость составления обвинительного заключения или обвинительного акта по уголовному делу, направленному в суд с постановлением о применении принудительной меры медицинского характера;

4) имеются предусмотренные статьей 153 настоящего Кодекса основания для соединения уголовных дел, за исключением случая, предусмотренного статьей 239.2 настоящего Кодекса;

5) при ознакомлении обвиняемого с материалами уголовного дела ему не были разъяснены права, предусмотренные частью пятой статьи 217 настоящего Кодекса;

6) фактические обстоятельства, изложенные в обвинительном заключении, обвинительном акте, обвинительном постановлении, постановлении о направлении уголовного дела в суд для применения принудительной меры медицинского характера, свидетельствуют о наличии оснований для квалификации действий обвиняемого, лица, в отношении которого ведется производство о применении принудительной меры медицинского характера, как более тяжкого преступления, общественно опасного деяния либо в ходе предварительного слушания или судебного разбирательства установлены фактические обстоятельства, указывающие на наличие оснований для квалификации действий указанных лиц как более тяжкого преступления, общественно опасного деяния.

1.1. При наличии обстоятельств, указанных в статье 226.2 и части четвертой статьи 226.9 настоящего Кодекса, судья по ходатайству стороны или по собственной инициативе возвращает уголовное дело прокурору для передачи его по подследственности и производства дознания в общем порядке.

1.2. Судья по ходатайству стороны возвращает уголовное дело прокурору для устранения препятствий к его рассмотрению судом в случаях, если:

1) после направления уголовного дела в суд наступили новые общественно опасные последствия инкриминируемого обвиняемому деяния, являющиеся основанием для предъявления ему обвинения в совершении более тяжкого преступления;

2) ранее вынесенные по уголовному делу приговор, определение или постановление суда отменены в порядке, предусмотренном главой 49 настоящего Кодекса, а послужившие основанием для их отмены новые или вновь открывшиеся обстоятельства являются в свою очередь основанием для предъявления обвиняемому обвинения в совершении более тяжкого преступления.

1.3. При возвращении уголовного дела прокурору по основаниям, предусмотренным пунктом 6 части первой настоящей статьи, суд обязан указать обстоятельства, являющиеся основанием для квалификации действий обвиняемого, лица, в отношении которого ведется производство о применении принудительной меры медицинского характера, как более тяжкого преступления, общественно опасного деяния. При этом суд не вправе указывать статью Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации, по которой деяние подлежит новой квалификации, а также делать выводы об оценке доказательств, о виновности обвиняемого, о совершении общественно опасного деяния лицом, в отношении которого ведется производство о применении принудительной меры медицинского характера.

2. В предварительном слушании защитник заявил ходатайство о прекращении уголовного дела в соответствии со ст. 25.1 УПК РФ и назначении обвиняемому меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, предусмотренной ст. 104.4 УК РФ. Судья отказал в прекращении уголовного дела, указав, что данный вопрос подлежит разрешению в судебном разбирательстве, а не предварительном слушании.

Каковы основания предварительного слушания? Каковы основания прекращения уголовного дела? Каков порядок прекращения уголовного дела в предварительном слушании и возможно ли прекращение уголовного дела в соответствии со ст. 25.1 УПК РФ и назначении обвиняемому меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, предусмотренной ст. 104.4 УК РФ?

Ключ ответа/решение, рекомендации по выполнению задания:

В соответствии с ч.2 ст. 229 УПК РФ предварительное слушание проводится:

1) при наличии ходатайства стороны об исключении доказательства, заявленного в соответствии с частью третьей настоящей статьи;

2) при наличии основания для возвращения уголовного дела прокурору в случаях, предусмотренных статьей 237 настоящего Кодекса;

3) при наличии основания для приостановления или прекращения уголовного дела;

4.1) при наличии ходатайства стороны о проведении судебного разбирательства в порядке, предусмотренном частью пятой статьи 247 настоящего Кодекса;

5) для решения вопроса о рассмотрении уголовного дела судом с участием присяжных заседателей;

6) при наличии не вступившего в законную силу приговора, предусматривающего условное осуждение лица, в отношении которого в суд поступило уголовное дело, за ранее совершенное им преступление;

7) при наличии основания для выделения уголовного дела;

8) при наличии ходатайства стороны о соединении уголовных дел в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом.

Если в стадии назначения судебного разбирательства будут установлены обстоятельства, указанные в ст. 239 УПК РФ, то в предварительном слушании уголовное дело или уголовное преследование обвиняемого может быть прекращено. При этом надо выделять две группы оснований прекращения дела или уголовного преследования:

1). Формальные обстоятельства, исключающие дальнейшее производство по делу. Это: истечение сроков давности уголовного преследования, смерть обвиняемого, амнистия, отсутствие заявления потерпевшего по делам частного и частно-публичного обвинения, отказ в даче разрешения на привлечение к уголовной ответственности специального субъекта и др. Данные обстоятельства влекут обязательное прекращение дела или уголовное преследование обвиняемого.

2). Прекращение дела в связи с примирением сторон (ст. 25 УПК РФ), в связи с деятельным раскаянием (ст. 28 УПК РФ), а также дела, связанного с нарушением законодательства о налогах и сборах (ст. 28.1 УПК РФ). У каждого из этих видов прекращения свои основания и условия. Но их наличие не всегда влечет прекращение дела судьей. В ст. 25, 28, 28.1 УПК РФ указано, что это право, а не обязанность суда. Например, стороны достигли примирения, все условия имеются, но в предварительном слушании прокурор возражает против прекращения дела и требует его рассмотрения по существу и вынесения обвинительного приговора. Суд по своему усмотрению определяет оправдано в данном случае прекращение уголовного дела либо целесообразнее решать вопрос об уголовной ответственности виновного.

3). Прекращение дела в суде в случае отказа прокурора от обвинения. Согласно ч.7 ст. 246 УПК РФ — это возможно тогда, когда прокурор придет к убеждению, что собранные следователем и дознавателем доказательства не подтверждают предъявленное обвинение. Прекращение дела по этому основанию в стадии назначения судебного разбирательства маловероятно, т.к. доказательства еще не исследовались. Отказ государственного обвинителя от обвинения возможен позже - в стадии судебного разбирательства, по окончании судебного следствия.

В предварительном слушании невозможно прекращение дела за отсутствием события преступления, состава преступления, а также по непричастности обвиняемого к совершению преступления. Эти обстоятельства образуют существо дела, т.к. касаются вопроса о виновности обвиняемого, и устанавливаются в судебном разбирательстве после исследования доказательств путем вынесения приговора.

Суд прекращает уголовное дело в судебном заседании:

1) в случаях, если во время судебного разбирательства будут установлены обстоятельства, указанные в пунктах 3 - 6 части первой статьи 24 и пунктах 3 - 6 части первой статьи 27 УПК РФ;

2) в случае отказа обвинителя от обвинения в соответствии с частью седьмой статьи 246 или частью третьей статьи 249 УПК РФ;

3) в случаях, предусмотренных статьями 25 и 28 УПК РФ;

4) в случаях, предусмотренных статьей 25.1 УПК РФ, с учетом требований, установленных статьей 446.3 УПК РФ.

2. Прекращение уголовного дела по основанию, предусмотренному частью второй статьи 24 УПК РФ, допускается только с согласия подсудимого. В случае, если подсудимый возражает против прекращения уголовного дела по указанному основанию, судебное разбирательство продолжается в обычном порядке.

ЧАСТЬ 3. (не публикуется)