

Документ подписан простой электронной подписью.
Информация о владельце:
ФИО: Бублик Владимир Александрович
Должность: Ректор
Дата подписания: 16.08.2023 14:56:08
Уникальный программный ключ:
c51e862f35fca08ce36bdc9169348d2ba451f033

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего
образования
УРАЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ В. Ф. ЯКОВЛЕВА»

«Утверждено»
Решением Ученого Совета УрГЮУ
имени В. Ф. Яковлева
от 26.06.2023 года

ОЦЕНОЧНЫЕ МАТЕРИАЛЫ

Деятельность адвоката при прекращении уголовного дела с освобождением от уголовной ответственности

Основная профессиональная образовательная программа высшего
образования – программа магистратуры по направлению подготовки
40.04.01 Юриспруденция
(профиль (магистерская программа): **Адвокатская деятельность**)

ЧАСТЬ 2. МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ПО РАБОТЕ С ОЦЕНОЧНЫМИ МАТЕРИАЛАМИ

РАЗРАБОТЧИКИ	
КАФЕДРА:	Судебной деятельности и уголовного процесса
АВТОРСКИЙ КОЛЛЕКТИВ:	Никифорова Е. Ю. Доцент кафедры судебной деятельности и уголовного процесса, к.ю.н.

I. ТЕКУЩИЙ КОНТРОЛЬ

При системе оценивания по дисциплине используются:

- ✓ теоретический опрос на практических занятиях;
- ✓ решение задач и выполнение заданий;
- ✓ дискуссии по проблемным вопросам;
- ✓ коллоквиум;
- ✓ внеаудиторная контрольная работа.

1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ ОПРОС НА ПРАКТИЧЕСКИХ ЗАНЯТИЯХ

1) Раскройте содержание института прекращения уголовного дела (уголовного преследования).

Ключ ответа (решение, рекомендации по выполнению задания):

«Понятие прекращения уголовного дела. Соотношение с прекращением уголовного преследования. Отличительной чертой прекращения уголовного дела, как формы окончания предварительного расследования, является полная завершенность всего производства по делу, оно может возобновиться только после отмены данного решения.

Прекращение уголовного дела в стадии предварительного расследования – это решение о невозможности дальнейшего производства, принятое следователем, дознавателем в форме постановления в связи с наличием одного из указанных в законе обстоятельств, исключающих преступность и наказуемость деяния либо позволяющих освободить подозреваемого или обвиняемого от уголовной ответственности.

Прекращение уголовного преследования – это решение следователя, дознавателя о невозможности дальнейшей процессуальной деятельности, осуществляемой в целях изобличения подозреваемого, обвиняемого в совершении преступления, в связи с наличием одного из оснований, указанных в уголовно-процессуальном законе.

Прообразом прекращения уголовного преследования в ранее действующем УПК РСФСР было частичное прекращение уголовного дела в отношении одного или нескольких соучастников преступления, в связи с аннулированием обвинения, предусмотренное ч. 2 ст. 208 УПК РСФСР.

Частичному прекращению уголовного преследования по ст. 175 УПК РФ соответствовало частичное прекращение дела при множественности обвинений, когда одно или несколько обвинений лица, совершившего несколько преступлений при реальной их совокупности, аннулировалось в виду указанных в законе оснований (ч. 2. ст. 154 УПК РСФСР).

Прекращение уголовного дела всегда влечет окончание уголовного преследования подозреваемого или обвиняемого. Этим решением прекращается процессуальная деятельность по изобличению лица в совершении преступления.

Законодатель предусмотрел два вида прекращения уголовного преследования: полное и частичное.

Полное: а) Когда заканчивается уголовное преследование лица, при прекращении всего уголовного дела (ч. 3 ст. 24 УПК); б) Когда лицо «выбывает» из уголовного дела, при наличии оснований, предусмотренных законом (не достиг возраста уголовной ответственности, деятельное раскаяние, смерть и т.д.), в то время как производство в отношении других соучастников по данному уголовному делу продолжается (ч. 4. ст. 27 УПК).

Частичное: а) Когда лицо подозревается или обвиняется в совершении нескольких самостоятельных преступлений (при их реальной совокупности), а основания прекращения позволяют аннулировать обвинение или снять подозрение с лица по одному из нескольких преступлений, в совершении которых он обвиняется (подозревается). Например, лицо подозревается в совершении вымогательства, кражи, мошенничества, однако в ходе следствия доказано непричастность его к краже, а совершение им вымогательства и мошенничества подтвердилось собранными по делу доказательствами, т.е. уголовное преследование его по двум последним деяниям продолжилось, а по совершению кражи – прекращено;

б) Когда речь идет о сложном обвинении, часть которого отпадает, т.е. исключаются эпизоды, факты, а по другим эпизодам того же обвинения уголовное преследование лица продолжается. Например, лицо подозревается в совершении кражи денег, видеокамеры, телевизора, шубы, в ходе следствия установлено, что шуба была отдана в химчистку, т.е. этот эпизод исключается за отсутствием события его хищения, но кража денег, видеокамеры и телевизора подтвердилась, т.е. отпала только часть сложного обвинения. Таким образом, по краже шубы уголовное преследование в этой части прекращается, а по другим эпизодам одного и того же состава преступления продолжается. В указанной ситуации обвинение было изменено, скорректировано, но суть, состав его остался по другим эпизодам, однако, последствия исключения эпизодов, фактов (части целого) такие же, как при прекращении, поэтому законодатель этот вид изменения обвинения трактует как частичное прекращение уголовного преследования (ч. 2 ст. 175 УПК)».

Методические пояснения

Для ответа на вопрос надо обратиться к соответствующим статьям УПК РФ, внимательно прочитать действующие нормы, регламентирующие действия участников судопроизводства и запомнить предлагаемый законодателем перечень требований, условий или алгоритм осуществления процессуальных действий, принятия решения.

2) Материально-правовые основания прекращения уголовного дела (уголовного преследования), их классификация.

Ключ ответа (решение, рекомендации по выполнению задания):

«Основания к прекращению уголовного дела и уголовного преследования перечислены в ст. ст. 24, 25, 27, 28, 28.1 УПК РФ. Законодатель их именует в ст. 73 УПК, как обстоятельства, исключающие преступность и наказуемость деяния, и обстоятельства, которые могут повлечь освобождение от уголовной ответственности и наказания, т.е. и те, и другие входят в предмет доказывания по делу и поэтому подлежат подтверждению соответствующими сведениями (ст. 74 УПК).

В науке уголовного процесса основания прекращения уголовного дела и уголовного преследования принято классифицировать на материально-правовые и на процессуальные.

Материально-правовые:

А) исключаящие производство по делу – отсутствие события преступления (п. 1 ч. 1 ст. 24 УПК), отсутствие состава преступления (п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК); доказанная непричастность к преступлению (п. 1 ч. 1 ст. 27 УПК), смерть лица, совершившего преступление (п. 4 ч. 1 ст. 24 УПК);

Б) освобождающие лицо от уголовной ответственности — наличие акта об амнистии (п. 3 ч. 1 ст. 27 УПК РФ), деятельное раскаяние (ст. 28 УПК), истечение срока давности уголовного преследования (п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК), примирение сторон (ст. 25 УПК), возмещение ущерба, причиненного бюджетной системе РФ (ст. 28.1 УПК)».

Методические пояснения

Для ответа на вопрос надо обратиться не только к соответствующим статьям УПК РФ, но и выстроить между ними структурные связи, понять логику законодателя и целесообразность установления конкретной уголовно-процессуальной формы и требований к процессуальным документам и действиям.

2. РЕШЕНИЕ ЗАДАЧ И ВЫПОЛНЕНИЕ ЗАДАНИЙ

1) Какой процессуальный документ направляет следователь в суд для прекращения уголовного дела в порядке статьи 25.1 УПК РФ? Укажите условия его составления и содержание.

Ключ ответа (решение, рекомендации по выполнению задания):

«В соответствии с частью 2 статьи 446.2 УПК РФ в суд направляется постановление следователя, согласованное с руководителем следственного органа, или постановление дознавателя, согласованное с прокурором, о возбуждении перед судом ходатайства о прекращении уголовного дела или уголовного преследования в отношении подозреваемого или обвиняемого и назначении ему меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа вместе со всеми материалами уголовного дела. Следователь или дознаватель может возбудить такое ходатайство только при наличии согласия подозреваемого, обвиняемого на прекращение уголовного дела или уголовного преследования по основанию, предусмотренному статьей 25.1 УПК РФ.

В постановлении о возбуждении перед судом ходатайства должны быть, в частности, изложены: описание преступного деяния, в совершении которого лицо подозревается или обвиняется, с указанием пункта, части, статьи Уголовного кодекса Российской Федерации; доказательства, подтверждающие выдвинутое подозрение или предъявленное обвинение; основание для прекращения судом уголовного дела или уголовного преследования и назначения подозреваемому, обвиняемому меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа; указание о согласии подозреваемого, обвиняемого на прекращение уголовного дела или уголовного преследования по данному основанию.

В случаях, когда уголовное преследование осуществляется в отношении нескольких подозреваемых или обвиняемых и имеются основания для прекращения уголовного дела или уголовного преследования с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа в отношении всех или некоторых из этих лиц, ходатайство заявляется применительно к каждому такому лицу».

Методические пояснения

Для выполнения задания надо обратиться не только к соответствующим статьям УПК РФ, но и выстроить между ними структурные связи, понять логику законодателя и целесообразность установления конкретной уголовно-процессуальной формы и требований к процессуальным документам и действиям.

2) Перечислите обстоятельства, препятствующие освобождению лица от уголовной ответственности и назначения ему меры уголовно-правового характера в виде штрафа.

Ключ ответа (решение, рекомендации по выполнению задания):

«Судья принимает решение об удовлетворении ходатайства при отсутствии обстоятельств, препятствующих освобождению лица от уголовной ответственности и назначению ему меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа. К таковым могут быть отнесены, в частности, следующие обстоятельства:

- подозреваемый, обвиняемый не подтвердил в судебном заседании свое согласие на прекращение уголовного дела или уголовного преследования по данному основанию;
- сведения об участии подозреваемого, обвиняемого в совершенном преступлении, изложенные в постановлении о возбуждении ходатайства о применении к нему меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела;
- уголовное дело или уголовное преследование должно быть прекращено по иным основаниям, например, за отсутствием события или состава преступления, в связи с истечением срока давности уголовного преследования (пункт 2 части 5 статьи 446.2 УПК РФ).

В случае отказа в удовлетворении ходатайства в постановлении судьи должны быть приведены конкретные мотивы и основания принятого решения».

Методические пояснения

Для выполнения задания надо обратиться к соответствующим статьям УПК РФ, внимательно прочитать действующие нормы, регламентирующие действия участников судопроизводства и запомнить предлагаемый законодателем перечень требований, условий или алгоритм осуществления процессуальных действий, принятия решения.

3) В ходе возбуждения уголовного дела в связи с совершением преступления, предусмотренного ст. 290 УК РФ в отношении З., А. дал дважды подробные объяснения об обстоятельствах передачи денег З., однако, в дальнейшем от дачи объяснений отказался, сославшись на ст. 51 Конституции РФ и выехал за пределы РФ. Адвокат А. заявил ходатайство о вынесении постановления об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении А. по ст. 291 УК РФ на основании примечания к данной статье за отсутствием состава преступления, п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ.

Оцените ситуацию, есть ли основания к отказу в возбуждении уголовного дела или к прекращению уголовного дела (уголовного преследования) в отношении А. Имеются ли в поведении А. признаки посткриминального поведения (деятельного раскаяния, активного способствование раскрытия преступления).

Ключ ответа (решение, рекомендации по выполнению задания):

«В соответствии с п.п. 4, 5, 7 Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» по смыслу части 1 статьи 75 УК РФ, освобождение от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием возможно при условии выполнения всех перечисленных в ней действий или тех из них, которые с учетом конкретных обстоятельств лицо имело объективную возможность совершить (например, задержание на месте преступления объективно исключает возможность явиться в правоохранительные органы с сообщением о совершенном преступлении, однако последующее способствование лицом раскрытию и расследованию преступления,

возмещение им ущерба и (или) заглаживание вреда иным образом могут свидетельствовать о его деятельном раскаянии).

Судам следует иметь в виду, что деятельное раскаяние может влечь освобождение от уголовной ответственности только в том случае, когда лицо вследствие этого перестало быть общественно опасным. Разрешая вопрос об утрате лицом общественной опасности, необходимо учитывать всю совокупность обстоятельств, характеризующих поведение лица после совершения преступления, а также данные о его личности. При этом признание лицом своей вины без совершения действий, предусмотренных указанной нормой, не является деятельным раскаянием.

Условие освобождения от уголовной ответственности в виде способствования раскрытию и расследованию преступления следует считать выполненным, если лицо способствовало раскрытию и расследованию преступления, совершенного с его участием.

Освобождение от уголовной ответственности за преступление небольшой или средней тяжести в случаях, специально предусмотренных примечаниями к соответствующим статьям Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации, производится по правилам, установленным такими примечаниями. При этом выполнения общих условий, предусмотренных частью 1 статьи 75 УК РФ, не требуется.

Невозможность применения примечания не исключает освобождение от уголовной ответственности по части 1 статьи 75 УК РФ, если лицом выполнены условия, установленные данной нормой, и вследствие этого оно перестало быть общественно опасным (например, может быть освобождено от уголовной ответственности лицо, совершившее преступление, предусмотренное частью 1 статьи 222 УК РФ, которое хотя и не сдало огнестрельное оружие в связи с его сбытом, но при этом явилось с повинной, способствовало раскрытию и расследованию указанного преступления).

В поведении А. отсутствуют признаки посткриминального поведения».

Методические пояснения

Для решения задачи надо обратиться к соответствующим статьям УПК РФ, внимательно прочитать действующие нормы и выстроить между ними структурные связи.

4) Выступая в прениях сторон, защитник подсудимого Ч. (обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 109 УК РФ) адвокат Н. заявила ходатайство о прекращении уголовного дела с назначением меры уголовно правового характера в виде судебного штрафа. Потерпевшие Я., Я. и их представитель адвокат К. не возражали о применении штрафа к подсудимому Ч., поясняли ранее в ходе судебного следствия, что им возмещен моральный вред в размере – 50 000 рублей и что примирение с подсудимым Ч. состоялось.

Участвующий в рассмотрении уголовного дела прокурор возразил в репликах против заявленного защитником Ч. адвокатом Н. ходатайства, сославшись на то, что судебное следствие завершено и заявлять ходатайство о прекращении уголовного дела с назначением судебного штрафа поздно.

Какое решение должен принять суд? Процессуальные пределы заявления в суде адвокатам защитником ходатайства о прекращении уголовного дела с назначением меры уголовно правового характера в виде судебного штрафа. В чем разница между заявлением подобного ходатайства адвокатом защитником в ходе предварительного расследования и в суде?

Ключ ответа (решение, рекомендации по выполнению задания):

«В соответствии с ч. 2 ст. 25.1 УПК РФ ходатайство защитника может быть заявлено в любой момент производства по уголовному делу до удаления суда в совещательную комнату, поэтому заявление ходатайства в ходе прений сторон допустимо.

Суд, по результатам рассмотрения ходатайства, вынесет одно из решений – постановление о прекращении уголовного преследования в отношении Ч., или возможно и другое решение, если сочтёт, что условия, предусмотренные ст. 76 УК РФ, подсудимым не выполнены.

В случае вынесения судом обвинительного приговора предметом апелляционной жалобы защитника будет незаконность приговора, поскольку судом нарушен уголовно процессуальный закон – положения п. 4 ч.1 ст. 254 УПК РФ, непрекращение уголовного дела в случаях, когда во время судебного разбирательства будут выяснения обстоятельства, предусмотренные ст. 25.1 УПК РФ».

Методические пояснения

Для решения задачи надо обратиться к соответствующим статьям УПК РФ, внимательно прочитать действующие нормы и выстроить между ними структурные связи.

3. ДИСКУССИИ ПО ПРОБЛЕМНЫМ ВОПРОСАМ

1) Вопросы, возникающие в ходе прекращения уголовного дела с освобождением от уголовной ответственности.

Ключ ответа: «Можно выделить следующие проблемные вопросы, возникающие при прекращении уголовного дела:

1. Применение нереабилитирующих оснований прекращения уголовного дела требует согласия лица, в отношении которого принимается соответствующее решение. При прекращении уголовного дела в отношении умершего важен учет мнения и иных лиц. В соответствии с п. 4 ч. 1 ст. 24 УПК РФ смерть подозреваемого или обвиняемого является основанием для прекращения уголовного дела, за исключением случаев, когда производство по уголовному делу необходимо для реабилитации умершего. Закон не раскрывает, мнение каких лиц и в какой форме должно выясняться для определения возможности прекращения уголовного дела по данному основанию.

В июне 2011 года Конституционный Суд Российской Федерации, по результатам рассмотрения обращения граждан С. И. Александрина и Ю. Ф. Ващенко, признал, что положения, закрепленные в п. 4 ч. 1 ст. 24 и п. 1 ст. 254 УПК РФ, не соответствуют Конституции РФ в части, позволяющей прекратить уголовное дело в связи со смертью подозреваемого (обвиняемого) без согласия его близких родственников. Данное разъяснение вызвало активное обсуждение в кругах ученых. Кроме того, в целях внесения соответствующих изменений в УПК РФ для регламентации порядка производства по уголовному делу в случае смерти обвиняемого или подозреваемого, Правительством РФ разработан проект соответствующего федерального закона. Однако до настоящего времени изменения в УПК РФ не внесены, в связи с чем, на практике, у следователей возникает ряд вопросов, которые подлежат разрешению лишь путем применения аналогии закона, при этом, следователям выдумываются формы заявлений и иных процессуальных документов (протоколы допросов представителей подозреваемых и т.п.).

Следует отдельно отметить, что указанная проблема является весьма актуальной и требует скорейшего разрешения. Очевидно, что прекращение уголовного дела, без надлежащего всестороннего расследования, вследствие отсутствия перспективы дальнейшего направления в суд для разрешения по существу, не дает возможности для реабилитации скончавшегося подозреваемого (обвиняемого).

2. Также проблемные вопросы возникают при прекращении уголовного дела в отношении несовершеннолетних, не достигших к моменту совершения деяния, предусмотренного уголовным законом, возраста.

Следует отметить, что лицо, в отношении которого принимается такое решение, не имеет право на реабилитацию, несмотря на то, что отсутствие состава преступления относится к реабилитирующему основанию прекращения уголовного дела.

Немаловажным является то обстоятельство, что по данным уголовным делам должны быть установлены все обстоятельства совершенного преступления и дана правильная квалификация действиям виновного.

Для иллюстрации данного положения, надлежит привести пример из судебной практики Верховного суда РФ. Так, А. привлекался к уголовной ответственности за убийство Б. по ч. 1 ст. 105 УК РФ. При расследовании установлено, что убийство Б. совершено А. при превышении пределов необходимой обороны, в связи с чем, квалификация его действий изменена на ч. 1 ст. 108 УК РФ (ответственности за такое преступление подлежит лицо, достигшее ко времени совершения преступления 16 лет). На момент совершения преступления, А. было 15 лет 10 месяцев, в связи с чем установлено, что на момент совершения преступления он не достиг возраста, с которого наступает уголовная ответственность. В связи с чем, ввиду того, что А. не являлся субъектом преступления, констатировано, что в его действиях отсутствует состав преступления, предусмотренный ч. 1 ст. 108 УК РФ.

Из схожих проблемных моментов также стоит отметить тот факт, что УПК РФ до настоящего момента не регламентирован порядок и условия прекращения уголовных дел в таких случаях, способы установления степени отставания несовершеннолетних в психическом развитии.

3. Федеральным законом от 03.07.2016 № 323-ФЗ в УПК РФ введена статья 25.1, именуемая «Прекращение уголовного дела или уголовного преследования в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа». Однако данное нововведение порождает ряд вопросов: Кем следует признать лицо, в отношении которого, на основании ст. 25.1 УПК РФ прекращается уголовное дело? Логично признать его обвиняемым, однако каков период времени, который лицо будет находиться в данного уголовно-процессуальном статусе? В уголовно-процессуальном законодательстве не содержится ответа на таковой вопрос.

Однако, путем толкования норм действующего уголовно-процессуального законодательства следует сделать вывод о том, что при прекращении уголовного дела по основаниям, не относящимся к категории реабилитирующих, он остается в уголовно-процессуальном статусе (обвиняемого (подозреваемого) навсегда, в том числе, и при его смерти. Если оно умерло, при определенных обстоятельствах дело все равно может быть пересмотрено. И лицо по этому делу будет значиться обвиняемым. Специального наименования для такого рода обвиняемых закон не предусмотрел.

4. В УПК РФ в качестве оснований для прекращения уголовного дела рассматривается примирение с потерпевшим. Применяется данное основание в отношении подозреваемого (обвиняемого), который в первый раз совершил преступление (ст. 25 УПК РФ). Но в случае совершения лицом какого-либо противоправного деяния, по правилам «идеальной совокупности» его действия могут содержать несколько составов преступлений, предусмотренных УК РФ, и возникает вопрос, возможно ли в данном случае, применить положения ст. 25 УПК РФ в отношении лица, в действиях которого усматриваются признаки нескольких преступлений, тогда как содержание данной статьи упоминает термин «преступление» исключительно в единственном числе.

Представляется, что наличие идеальной совокупности преступлений не указывает на факт «неоднократности», поскольку лицо фактически привлекается к ответственности только за одно совершенное им деяние, просто подлежащее квалификации по нескольким статьям УК РФ, в связи с чем можно сделать вывод, что к таким лицам может быть применена ст. 25 УПК РФ.

При применении ст. 25 УПК РФ на практике также возникает вопрос, возможно ли признать лицо, в отношении которого ранее принималось процессуальное решение о прекращении уголовного дела по нереабилитирующему основанию, как впервые совершившего преступление (естественно, при условии отсутствия иных фактов привлечения к уголовной ответственности). Представляется, что при ответе на данный вопрос следует руководствоваться положениями уголовно-процессуального и уголовного законодательства, из которых следует, что при прекращении уголовного дела, а также при

погашении или снятия судимости, лицо считается ранее не судимым. В связи с вышеизложенным, следует констатировать, что в случае решения вопроса о возможности прекращения уголовного дела в связи с примирением с потерпевшим, лицо, которое ранее освобождалось от уголовной ответственности по нереабилитирующему основанию, признается впервые совершившим преступление.

Таким образом, надлежит констатировать тот факт, что проблемы, возникающие у следователя при прекращении уголовного дела, порождаются исключительно несовершенством действующего уголовно – процессуального законодательства, а также нерасторопностью законодателей, не спешащих издавать соответствующие уголовно – процессуальные нормы, регламентирующие правоотношения, возникающие при расследовании уголовного дела».

Методические пояснения

Для решения проблемного вопроса надо обратиться не только к соответствующим статьям УПК РФ, но и выстроить между ними структурные связи, понять логику законодателя и целесообразность установления конкретной уголовно-процессуальной формы и требований к процессуальным документам и действиям.

2) Значение и сущность прекращения уголовного дела, уголовного преследования (в контексте принципа презумпции невиновности).

Ключ ответа: «Введение соответствующих понятий в УПК РФ просто необходимо для более чёткого их разграничения и правильного применения. Если проанализировать сущность понятия «уголовное преследование», обозначенного в п. 55 ст. 5 УПК РФ, можно предложить следующую его трактовку: «Прекращение уголовного преследования – это прекращение любой процессуальной деятельности, осуществляемой стороной обвинения в целях изобличения подозреваемого, обвиняемого в совершении преступления, ввиду наличия оснований, предусмотренных настоящим Кодексом». В свою очередь, «прекращение уголовного дела» можно определить, как «прекращение уголовного преследования в отношении всех подозреваемых, обвиняемых в совершении преступления по уголовному делу ввиду наличия оснований, предусмотренных настоящим Кодексом, исключающее возможность его последующего возобновления».

Отдельно хотелось бы остановиться на систематизации и надлежащем оформлении материалов уголовного дела при принятии решения о его прекращении. Необходимо отметить, что неправильно прекращенное уголовное дело – это в первую очередь нераскрытое преступление, неразоблаченный преступник, а возможно, и посягательство на доброе имя человека и гражданина – в случае его необоснованного прекращения по нереабилитирующим основаниям. Поэтому именно оформление и систематизация материалов уголовного дела являются эффективными средствами контроля за полнотой собранных следственными органами доказательств, а также за их соответствием требованиям уголовно-процессуального закона.

По окончании производства по уголовному делу в связи с его прекращением суд выносит мотивированное постановление, в котором излагаются суть дела и основания для его прекращения. Постановление о прекращении уголовного дела обладает свойствами общеобязательности и исключительности. Свойство общеобязательности выражается в том, что вынесенное в соответствии с требованиями УПК РФ постановление считается обязательным для исполнения всеми учреждениями, предприятиями, организациями, должностными лицами и гражданами.

Наличие постановления о прекращении уголовного дела, имеет важное процессуальное значение, т.к. оно исключает возможность иного разрешения дела, а также исследование его обстоятельств в отношении тех фактов и того лица, о которых принято данное решение, кроме случаев, установленных уголовно-процессуальным законом.

Для обвинения лица в совершении преступления необходимы не просто сведения, а совокупность доказательств, относящихся к делу и удовлетворяющих требованиям действующего уголовно-процессуального законодательства, причём обязанность по доказыванию виновности лица возлагается на органы предварительного расследования.

Презумпция невиновности гарантирована высшим нормативным актом государства (ст. 49 Конституции РФ), который обязаны соблюдать все граждане и следственные органы независимо от своего мнения.

В уголовном судопроизводстве должны соблюдаться следующие принципы презумпции невиновности: 1) доказывание вины, обязанность предоставления изобличающих подозреваемого доказательств лежит на стороне обвинения; 2) на лице, обвиняемом в совершении преступления, не лежит обязанность доказывания своей невиновности; 3) неустранимые сомнения в виновности, возникающие в ходе расследования по уголовному делу, трактуются в пользу лица, обвиняемого в совершении преступления; 4) обвинительный приговор должен быть основан на доказательственной базе, предположения в нём недопустимы.

Перечисленные элементы принципа презумпции невиновности направлены на защиту прав обвиняемого. Все они необходимы для установления обстоятельств, подлежащих доказыванию по делу, объективного, всестороннего и полного его расследования. Имеющие двоякое толкование косвенные доказательства, не могут использоваться в доказывании обвинения. При недостаточности доказательств по делу уголовное преследование должно быть прекращено.

В ходе судебного разбирательства принцип презумпции невиновности особенно значим, т.к. исследуются все доводы и изучаются все доказательства по каждому эпизоду уголовного дела, происходит оценка доказанности обвинения. Лицо не может быть признано виновным без проведения судебного разбирательства.

Если вина лица не будет доказана или будет доказана не в полной мере, оно должно быть оправдано, либо объём обвинения должен быть изменён, либо его деяние должно быть переквалифицировано по другой статье УК РФ.

В случае если лицо признается невиновным, оно может требовать возмещения вреда, возникшего в связи с возбуждением в отношении него уголовного дела, и публикации в СМИ информации, опровергающей распространённые в отношении него сведения. До вынесения приговора и вступления его в законную силу лицо не считается преступником, и обладает всеми правами, предоставленными ему Конституцией и Законами.

В то же время – и это во многом следствие советского периода нашей истории, – несмотря на то, что, согласно закону, обвиняемый не обязан доказывать свою невиновность, на практике часто имеет место прямо противоположная ситуация.

К сожалению, орган уголовного преследования не заинтересован в сборе информации, которая может послужить причиной оправдательного приговора. Поэтому для обеспечения интересов обвиняемого ему предоставляется лишь право на защиту. В то же время уголовный процесс должен быть построен на основе принципа состязательности, где орган уголовного преследования обвиняет, а сторона защиты приводит доводы в пользу обвиняемого. По этой причине принципы презумпции невиновности не реализуются в полном объёме и носят отчасти формальный характер.

Между тем, основным предназначением презумпции невиновности является процессуальное сдерживание всех субъектов, ведущих производство по делу, и любых других лиц в отношении подозреваемого (обвиняемого), что позволяет обеспечить полное исследование всех обстоятельств по делу и защищает права обвиняемого от заведомо негативного отношения.

В сложившейся правоприменительной практике почти всегда участники уголовного процесса, выступающие на стороне обвинения, убеждены в виновности лица, что является нарушением прав обвиняемого, поскольку уголовно-процессуальный закон обязывает сторону обвинения собирать как обвинительные, так и оправдательные доказательства, и считать человека невиновным, пока его вина не будет доказана в

установленном законом порядке. Лишь с момента вступления приговора суда в законную силу осужденный считается виновным в преступлениях и может быть подвержен уголовному наказанию.

Презумпция невиновности защищает не только от незаконного обвинения со стороны органов предварительного расследования, но и со стороны публичных заявлений средств массовой информации, иных государственных органов, любые нападки и обвинения которых без достаточного для этого основания можно рассматривать как нарушение закона.

Если рассматривать презумпцию невиновности в рамках уголовно-процессуального права, то самым важным моментом является не столько невиновность лица в глазах закона, сколько необязательность самостоятельного доказывания своей невиновности. В то же время лицу предоставлено право участия в доказывании своей невиновности и участия в разбирательстве дела по желанию, в зависимости от избранной тактики защиты. При желании подсудимый/обвиняемый имеет право выдвинуть свою версию случившегося и представить доказательства, её подтверждающие. Презумпция невиновности имеет влияние не только на лицо, считающееся виновным, но и на следователей, раскрывающих совершенные преступления.

Именно принципом презумпции невиновности должен руководствоваться следователь, выясняя обстоятельства по делу, т.к. в случае, если виновным признают добропорядочного и ни в чём не повинного человека, то подозрение, равно как и незаконное обвинение, будет носить характер юридической, судебной и моральной ошибки, унижающей достоинство и честь личности.

Обеспечение защиты личности от необоснованного уголовного преследования – важнейшая задача правосудия и задача уголовного закона. Важность этой задачи подтверждается как положениями Конституции РФ (ст. 49–54), так и в принципах уголовного права и уголовного процесса.

Только действующий уголовный закон, т.е. УК РФ, определяет, какие деяния (действия или бездействие) являются преступлениями. К уголовной ответственности лицо может быть привлечено лишь за совершение преступления; и к нему могут быть применены только такие меры уголовно-правового воздействия и в тех пределах, которые предусматриваются уголовным законом.

Презумпция невиновности, по мнению М. С. Строговича, означает не субъективное мнение участников уголовного процесса, а объективное правовое положение, когда закон считает обвиняемого невиновным до тех пор, пока те участники процесса, которые считают обвиняемого виновным, не докажут, что он на самом деле виновен.

Прекращение уголовного дела допускается как в досудебных стадиях производства по нему, так и в судебных. Признание необходимости прекращения уголовного дела имеет глубокий смысл, согласно которому, его прекращение можно расценивать как один из обоснованных исходов следствия, сопоставимых по своему процессуальному значению к составлению обвинительного заключения и направлению дела в суд. В связи с этим необходимо более основательно и внимательно относиться к прекращению уголовного дела, детально осуществлять исследование предпосылок с целью принятия решения об окончании следствия в такой форме, точно придерживаться процессуального порядка при выполнении этого акта. В пределах своего участка общественных отношений отмеченные нормы, предусматривающие прекращение уголовных дел и закрепленные в гл. 4 УПК РФ, гарантируют целостное, сравнительно завершенное регулирование.

Как уже отмечалось ранее, институт прекращения уголовного дела все же отделён законодателем от прекращения уголовного преследования. В связи с этим не следует их смешивать друг с другом. Прекращение уголовного дела, согласно ч. 3 ст. 24 УПК РФ, влечёт за собой одновременно прекращение уголовного преследования; в то же время прекращение уголовного преследования не всегда влечёт за собой прекращение уголовного дела. Так, например, уголовное преследование может быть прекращено лишь в отношении одного подозреваемого или обвиняемого, а в данной ситуации, для прекращения уголовного дела необходимо прекращение уголовного преследования в

отношении всех подозреваемых или обвиняемых, за исключением случаев отсутствия преступления, предусмотренных ч. 4 ст. 24 УПК РФ.

Прекращение уголовного дела, таким образом, всегда приводит к прекращению уголовного преследования, хотя само уголовное дело при прекращении уголовного преследования прекращается только в связи с отсутствием субъекта, в отношении которого должно осуществляться уголовное судопроизводство. Необходимо отметить, что прекращение уголовного преследования в отношении конкретного лица допустимо и без прекращения всего уголовного дела.

На наш взгляд, прекращение уголовного дела представляет собой одну из форм разрешения его по существу и состоит в вынесении окончательного решения по нему дознавателем или следователем. В некоторых случаях такое решение может не содержать выводов о виновности или невиновности конкретного лица. В том случае, если прекращение уголовного дела окончательно ставит точку в его расследовании, прекращение уголовного преследования одного из подозреваемых (обвиняемых) не влечёт прекращения всего уголовного дела, а расследование преступления и уголовное преследование других лиц в рамках данного уголовного дела могут продолжаться.

Таким образом, анализ института прекращения уголовного дела позволяет говорить о том, что прекращение уголовных дел всё же является независимым институтом уголовного процесса, который можно охарактеризовать как форму окончания предварительного расследования».

Методические пояснения

Для решения проблемного вопроса надо обратиться к соответствующим статьям УПК РФ, внимательно прочитать действующие нормы, регламентирующие действия участников судопроизводства и запомнить предлагаемый законодателем перечень требований, условий или алгоритм осуществления процессуальных действий, принятия решения.

4. КОЛЛОКВИУМ

Темы для бесед, докладов

1) Условия прекращения уголовного дела и уголовного преследования.

Ключ ответа: «Условия прекращения уголовного дела (уголовного преследования) взаимосвязаны с конкретными основаниями, при их невыполнении даже при наличии соответствующих оснований, прекращение будет незаконным.

Условия можно классифицировать на следующие виды:

а) *связанные с отношением лиц к принятию решения о прекращении.* Например, родственники настаивают на реабилитации умершего (п. 4 ч. 1 ст. 24 УПК);

б) *связанные с согласием обвиняемого, подозреваемого, в отношении которого прекращается уголовное дело (уголовное преследование).* Так, прекращение невозможно, если обвиняемый, подозреваемый возражают против прекращения преследования таким образом, например, вследствие акта об амнистии, истечения сроков давности преследования, в связи с примирением сторон (ч. 2 ст. 27 УПК), в связи с возмещением ущерба, причиненного бюджетной системе РФ в результате преступления, предусмотренного ст.ст. 198–199.1 Уголовного кодекса РФ (ч. 3 ст. 28.1 УПК) и др.;

в) *связанные с необходимостью наложения обязательств на подозреваемого, обвиняемого.* Так, при прекращении дела за примирением сторон обвиняемый, подозреваемый должен добровольно проявить инициативу по заглаживанию причиненного потерпевшему вреда и примирению с последним (ст. 75 УК РФ); при прекращении в связи с деятельным раскаянием лицо должно добровольно явиться с повинной, т.е. поводом для возбуждения дела выступает протокол явки с повинной, возместить причиненный ущерб или иным образом загладить вред, причиненный в результате преступления, т.е. вследствие деятельного раскаяния перестать быть общественно опасным (ч. 1 ст. 75 УК РФ), при прекращении по делам, связанным

с нарушением законодательства о налогах и сборах, обвиняемый, подозреваемый должен возместить ущерб, причиненный бюджетной системе РФ в результате преступления, в полном объеме (ст. 28.1 УПК);

г) *связанные с категорией совершенного преступления*. Так, прекращение дела в связи с примирением сторон или уголовного преследования в связи с деятельным раскаянием возможно только по делам о преступлениях небольшой или средней тяжести, причем совершены они должны быть впервые (ст.ст. 76, 75 УК РФ); а прекращение преследования по ст. 28 УПК РФ возможно вообще только по конкретным составам преступления небольшой и средней тяжести, а именно – ст.ст. 198–199.1 УК РФ.

При этом согласно разъяснениям высшей судебной инстанции, *впервые совершившим преступление* небольшой или средней тяжести следует считать лицо, совершившее одно или несколько преступлений, ни за одно из которых оно ранее не было осуждено, либо когда предыдущий приговор в отношении него не вступил в законную силу или судимости за ранее совершенные преступления сняты и погашены в установленном законом порядке. Иными словами, лицо считается впервые совершившим преступление, если оно не имеет судимости, а не когда оно совершило преступление именно впервые».

2) Реабилитирующие и нереабилитирующие основания прекращения уголовного дела.

Ключ ответа: «Основания прекращения дела и уголовного преследования в зависимости от наступающих в результате этого правовых последствий подразделяют на *реабилитирующие* и *нереабилитирующие*.

Основания прекращения уголовного дела и уголовного преследования могут повлечь реабилитацию лица при отсутствии события преступления (п. 1 ч. 1 ст. 24 УПК РФ), непричастности подозреваемого и обвиняемого к совершению преступления (п. 1 ч. 1 ст. 27 УПК), отсутствие состава преступления (п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК).

При этом следует отметить, что за отсутствием состава преступления подлежит прекращению уголовное дело и в случае принятия закона, устраняющего преступность и наказуемость деяния (ч. 2. ст. 24 УПК). По этому же материально-правовому основанию прекращается уголовное преследование в соответствии с ч. 3 ст. 27 УПК в отношении несовершеннолетнего, не достигшего возраста уголовной ответственности, или в отношении несовершеннолетнего, который хотя и достиг возраста уголовной ответственности, но вследствие отставания в психическом развитии, не связанном с психическим расстройством, не может в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействий) и руководить ими в момент совершения деяния, однако согласно ч. 4 ст. 133 УПК эта категория лиц не подлежит реабилитации.

Вместе с тем стоит отметить, что данная новелла помещена не в ст. 24 УПК, регламентирующую основания отказа в возбуждении уголовного дела. Очевидно, законодатель здесь имел в виду более широкий предмет доказывания при производстве по делам в отношении несовершеннолетних, предусматривающий наряду с обстоятельствами, предусмотренными в ст. 73 УПК, установление еще и таких дополнительных фактических обстоятельств, как возраст несовершеннолетнего, условия его жизни и воспитания, влияние на несовершеннолетнего старших по возрасту лиц, уровень психического развития и иные особенности его личности (ст. 421 УПК); последнее устанавливается с помощью психолого-психиатрической экспертизы. Вот почему законодатель ориентирует правоприменителя на возбуждение уголовного дела и последующего его прекращения при доказанности всех признаков субъекта преступления, в том числе соответствие биологического возраста обвиняемого уровню его психического развития, что в соответствии с ч. 3 ст. 20 УК может влечь освобождение от уголовной ответственности по п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК.

Не реабилитируются и лица, в отношении которых прекращается уголовное преследование, либо все уголовное дело в связи с освобождением их от уголовной ответственности по следующим основаниям: истечение сроков давности (п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК, ст. 78 УК); издание акта об амнистии (п. 3 ч. 1 ст. 27 УПК, ст. 84 УК РФ); а также ввиду примирения сторон (ст. 25 УПК и ст. 76 УК); деятельного раскаяния (ст. 28 УПК, ст. 75 УК) и прекращение уголовного преследования по делам, связанным с нарушением законодательства о налогах и сборах (ст. 28.1 УПК). Эти основания не реабилитируют данных лиц, поскольку они совершили запрещенное уголовным законом деяние.

Право на реабилитацию согласно п. 3 ч. 2 ст. 133 УПК получили подозреваемые или обвиняемые, уголовное преследование в отношении которых прекращено по процессуальным основаниям, предусмотренным в пп. 5-6 ч. 1 ст. 24 УПК и пп. 4, 5 ст. 27 УПК.

Реабилитирующие основания в соответствии со ст. 133 УПК влекут полное восстановление лица в правах, в которых он был ограничен в связи с подозрением, павшем на него и зафиксированном в соответствующем процессуальном акте (постановление о возбуждении уголовного дела в отношении него, постановление об избрании меры пресечения, протоколе задержания) и обвинением, которое было сформулировано в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого или обвинительном акте.

Право на реабилитацию включает в себя право на возмещение имущественного вреда, устранение последствий морального вреда, восстановление в трудовых, пенсионных, жилищных и иных правах (например, возвращение специальных воинских званий, восстановление классного чина – ст. 138 УПК). Вред, причиненный гражданину в результате уголовного преследования, возмещается государством в полном объеме независимо от вины».

5. ВНЕАУДИТОРНАЯ КОНТРОЛЬНАЯ РАБОТА

1) Особенности участия адвоката представителя потерпевшего при рассмотрении в суде ходатайства органов предварительного расследования о применении к несовершеннолетнему принудительной меры воспитательного воздействия.

Ключ ответа (решение, рекомендации по выполнению задания):

«В отношении несовершеннолетних обвиняемых при наличии ряда условий закон допускает специфическую форму прекращения уголовного преследования с применением к несовершеннолетнему принудительной меры воспитательного воздействия. Данный институт является альтернативой уголовному наказанию, что соответствует международным требованиям, предъявляемым к производству по делам несовершеннолетних. Прекращение уголовного преследования с применением к несовершеннолетнему принудительной меры воспитательного воздействия допускается только по уголовным делам о преступлениях небольшой или средней тяжести при соблюдении следующих условий:

- если будет установлено, что исправление несовершеннолетнего обвиняемого может быть достигнуто без применения наказания;

- при отсутствии возражений со стороны несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого или его законного представителя против прекращения уголовного преследования.

Решение о прекращении в отношении несовершеннолетнего уголовного преследования и возбуждения перед судом ходатайства о применении принудительной меры воспитательного воздействия, при наличии к тому оснований, принимается дознавателем с согласия прокурора, следователем с согласия руководителя следственного органа. Пленум Верховного Суда РФ в постановлении от 1 февраля 2011 г. № 1 (п. 33) определил, что руководитель следственного органа или прокурор направляет уголовное дело вместе с указанным постановлением в районный или военный суд соответствующего

уровня по месту производства предварительного расследования. Поступившее в суд ходатайство о применении к несовершеннолетнему принудительной меры воспитательного воздействия, предусмотренной ч. 2 ст. 90 УК, по уголовному делу о преступлении небольшой или средней тяжести, прекращенному следователем в соответствии с ч. 1 ст. 427 УПК, рассматривается судьей единолично в соответствии с ч. 2 ст. 427 УПК.

При этом в судебное заседание должны быть вызваны несовершеннолетний, в отношении которого прекращено уголовное преследование, его законный представитель, защитник (адвокат), а также прокурор. Потерпевший уведомляется о времени и месте рассмотрения ходатайства о применении к несовершеннолетнему обвиняемому принудительных мер воспитательного воздействия. Неявка потерпевшего не препятствует проведению судебного разбирательства.

Заслушав мнение участников процесса о применении принудительных мер воспитательного воздействия, судья с учетом данных о личности обвиняемого, характера и степени совершенного им деяния выносит постановление о применении принудительных мер воспитательного воздействия с обоснованием принятого решения (ст. 90 УК).

Несовершеннолетнему, в отношении которого прекращено уголовное преследование, могут быть назначены принудительные меры воспитательного воздействия, указанные в ст. 91 УК. Настоящий перечень не является исчерпывающим, и по своему усмотрению суд может в зависимости от обстоятельств уголовного дела и личности несовершеннолетнего назначить и иные принудительные меры, способные оказать воспитательное воздействие.

Уголовное законодательство приводит следующий перечень принудительных мер воспитательного воздействия:

1) предупреждение - мера воспитательного воздействия, заключающаяся в разъяснении несовершеннолетнему вреда, причиненного его деянием, и последствий повторного совершения преступлений;

2) передача несовершеннолетнего под надзор родителей или лиц, их заменяющих, либо специализированного государственного органа - мера воспитательного воздействия, заключающаяся в возложении на родителей или лиц, их заменяющих, либо на специализированный государственный орган обязанности по воспитательному воздействию на несовершеннолетнего и контролю за его поведением;

3) возложение обязанности загладить причиненный вред. При назначении данной меры учитывается имущественное положение несовершеннолетнего и наличие у него соответствующих трудовых навыков;

4) ограничение досуга и установление особых требований к поведению несовершеннолетнего. Данная мера может предусматривать запрет несовершеннолетнему посещать определенные места, использовать определенные формы досуга, в том числе связанные с управлением механическим транспортным средством, ограничение пребывания вне дома после определенного времени суток, запрещение выезда в другие местности без разрешения специализированного государственного органа. Несовершеннолетнему может быть предъявлено также требование возвратиться в образовательное учреждение либо трудоустроиться с помощью специализированного государственного органа.

Одновременно несовершеннолетнему может быть назначено несколько принудительных мер воспитательного воздействия, например, предупреждение и передача под надзор родителей, возложение обязанности загладить причиненный вред и ограничение досуга. При передаче несовершеннолетнего под надзор родителей или лиц, их заменяющих, суд должен убедиться в том, что указанные лица имеют положительное влияние на подростка, правильно оценивают содеянное им, могут обеспечить надлежащее поведение и повседневный контроль за несовершеннолетним. Для этого необходимо истребовать характеризующий материал, проверить условия жизни родителей или лиц, их заменяющих, возможность материального обеспечения подростка и т.д. При этом должно

быть получено согласие родителей или лиц, их заменяющих, на передачу им несовершеннолетнего под надзор.

Срок применения таких принудительных мер, как передача под надзор родителей или лиц, их заменяющих, либо специализированного государственного органа и ограничение досуга, и установление особых требований к поведению несовершеннолетнего, находится в прямой зависимости от категории преступления, в совершении которого обвинялся несовершеннолетний. Так, несовершеннолетнему, обвиняемому в совершении преступления небольшой тяжести, срок применения указанных мер устанавливается продолжительностью от одного месяца до двух лет. При совершении несовершеннолетним преступления средней тяжести продолжительность срока составляет от шести месяцев до трех лет (ч. 3 ст. 90 УК).

Суд в постановлении о применении к несовершеннолетнему обвиняемому принудительной меры воспитательного воздействия вправе возложить на специализированное учреждение для несовершеннолетних контроль за исполнением требований, предусмотренных мерой воспитательного воздействия.

Постановление судьи о применении принудительных мер воспитательного воздействия или об отказе в этом может быть обжаловано в вышестоящий суд в общем установленном законом порядке. Постановление судьи об отказе в применении принудительных мер не препятствует повторному обращению в суд с ходатайством о применении принудительных мер воспитательного воздействия к одному и тому же лицу по тому же уголовному делу, но лишь при возникновении новых обстоятельств, обосновывающих необходимость применения принудительных мер.

В случае систематического неисполнения несовершеннолетним требований, предусмотренных принудительной мерой воспитательного воздействия, суд по ходатайству специализированного учреждения для несовершеннолетних отменяет постановление о прекращении уголовного преследования и применении принудительной меры воспитательного воздействия и направляет материалы уголовного дела руководителю следственного органа или начальнику органа дознания. Дальнейшее производство по уголовному делу осуществляется в общем порядке (ч. 5 ст. 427 УПК).

В судебном разбирательстве для выяснения данных, характеризующих личность подростка, адвокат представитель потерпевшего может ходатайствовать о вызове в суд представителей с места его учебы или работы.

Для решения вопроса о доказывании вменяемости и об отсутствии степени какой-либо отсталости адвокат может ходатайствовать о проведении психологической либо комплексной психолого-психиатрической экспертизы.

На разрешение эксперта адвокатом могут быть поставлены следующие вопросы:

- 1) имеется ли отклонение от нормального для данного возраста уровня развития, влекущее умственную отсталость, если имеется, то в чем выражается;
- 2) нормальному уровню развития какого возраста соответствует психическое развитие данного лица;
- 3) можно ли на основе данных психологии сделать вывод, что несовершеннолетний не осознавал полностью общественной опасности своих действий;
- 4) в какой мере он мог руководить своими действиями.

Адвокат может представить характеризующий материал о подростке, его родителей с места жительства или работы.

В части доказывания события преступления по делам несовершеннолетних адвокат-представитель потерпевшего должен обратить внимание суда на такие специфические моменты, как возможность подростка с учетом уровня его физического или психического развития, жизненного опыта, необходимых навыков самостоятельно подготовить, осуществить или скрыть конкретное преступление.

Также адвокату представителю потерпевшего стоит отразить о примирении (не примирении) и заглаживании (не заглаживании) причиненного ему вреда обвиняемым».

Для решения вопроса надо обратиться не только к соответствующим статьям УПК РФ, но и выстроить между ними структурные связи, понять логику законодателя и целесообразность установления конкретной уголовно-процессуальной формы и требований к процессуальным документам и действиям.

2) Формы участия адвоката защитника в предварительном следствии по установлению обстоятельств, позволяющих сделать вывод о возможности достижения целей исправления несовершеннолетнего без привлечения его к уголовной ответственности.

Ключ ответа (решение, рекомендации по выполнению задания):

«Адвокат вовлекается к участию в качестве защитника двумя способами: по соглашению и по назначению. В соответствии со ст. 51 УПК РФ адвоката обязательно привлекают в качестве защитника в случае, если подозреваемый, обвиняемый является несовершеннолетним.

Согласно ст. 53 УПК РФ защитник вправе собирать и представлять доказательства, необходимые для оказания юридической помощи, в порядке, установленном частью третьей статьи 86 настоящего Кодекса.

Согласно п. 3 ст. 6 Федерального закона от 31 мая 2002 года № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокат вправе: собирать сведения, необходимые для оказания юридической помощи, в том числе запрашивать справки, характеристики и иные документы от органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и иных организаций в порядке, предусмотренном статьей 6.1 настоящего Федерального закона. Указанные органы и организации в установленном порядке обязаны выдать адвокату запрошенные им документы или их копии; опрашивать с их согласия лиц, предположительно владеющих информацией, относящейся к делу, по которому адвокат оказывает юридическую помощь; собирать и представлять предметы и документы, которые могут быть признаны вещественными и иными доказательствами, в порядке, установленном законодательством Российской Федерации; привлекать на договорной основе специалистов для разъяснения вопросов, связанных с оказанием юридической помощи; беспрепятственно встречаться со своим доверителем наедине, в условиях, обеспечивающих конфиденциальность (в том числе в период его содержания под стражей), без ограничения числа свиданий и их продолжительности; фиксировать (в том числе с помощью технических средств) информацию, содержащуюся в материалах дела, по которому адвокат оказывает юридическую помощь, соблюдая при этом государственную и иную охраняемую законом тайну; совершать иные действия, не противоречащие законодательству Российской Федерации.

Таким образом, защитник, в рамках обстоятельств, подлежащих доказыванию (ст. 421 УПК РФ) вправе запрашивать справки, характеристики, грамоты и иные документы с места учебы, органов местного самоуправления, которые смогут подтвердить условия жизни и воспитания несовершеннолетнего, уровень психического развития и иные особенности его личности; влияние на несовершеннолетнего старших по возрасту лиц, внушаемость, склонность к подражанию, импульсивность.

Именно защитник может охарактеризовать обстоятельства, которые смогут стать основанием для применения к подозреваемому несовершеннолетнему принудительной меры воспитательного воздействия, предусмотренной ч. 2 ст. 90 УК РФ, в силу возможности исправления.

Возможность исправления – это обстоятельства, при которых подозреваемому несовершеннолетнему дается возможность исправить свои последствия и не совершать новые деяния, но данная возможность рассматривается в случае, если ранее охарактеризован положительно, к уголовной и административной ответственности не

привлекался, но в силу тяжелых жизненных обстоятельств временно выбрал путь не законопослушного гражданина РФ и совершил преступление небольшой или средней тяжести.

Согласно ст. 90 УК РФ несовершеннолетний, совершивший преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобожден от уголовной ответственности, если будет признано, что его исправление может быть достигнуто путем применения принудительных мер воспитательного воздействия.

Основанием применения данной нормы является совершение несовершеннолетним преступления небольшой или средней тяжести. Условие освобождения от уголовной ответственности – возможность исправления несовершеннолетнего без привлечения его к уголовной ответственности путем применения принудительных мер воспитательного воздействия.

Несовершеннолетнему может быть назначена одна или одновременно несколько принудительных мер воспитательного воздействия, перечисленных в ч. 2 ст. 90 УК РФ. Перечень принудительных мер воспитательного воздействия является исчерпывающим. Вопрос о применении к несовершеннолетним мерам воспитательного воздействия решается только судом.

Освобождение несовершеннолетнего от уголовной ответственности с применением принудительных мер воспитательного воздействия является единственным условным видом освобождения от ответственности. Согласно ч. 4 ст. 90 УК в случае систематического неисполнения несовершеннолетним принудительной меры воспитательного воздействия эта мера по представлению специализированного государственного органа отменяется, и материалы направляются для привлечения несовершеннолетнего к уголовной ответственности. При этом возобновление производства по делу допустимо, если не истекли сроки давности привлечения несовершеннолетнего к уголовной ответственности.

Для передачи несовершеннолетнего под надзор родителей или лиц, их заменяющих, защитник должен убедить, что указанные лица имеют положительное влияние на подростка, правильно оценивают содеянное им, могут обеспечить надлежащее поведение и повседневный контроль за несовершеннолетним. Для этого защитник представляет характеризующий материал, сведения об условиях жизни родителей или лиц, их заменяющих, возможность материального обеспечения подростка.

В том числе защитник может указать на то, что несовершеннолетний может загладить причиненный вред, путем возмещения несовершеннолетним негативных последствий совершенного им преступления.

Вместе с тем, защитник может принять меры по убеждению сторон о применении к несовершеннолетнему лицу ограничения досуга и установлению особых требований к поведению несовершеннолетнего, которые предусматривают запрет посещения определенных мест, использования определенных форм досуга, в том числе связанных с управлением механическим транспортным средством, ограничение пребывания вне дома после определенного времени суток, выезда в другие местности без разрешения специализированного государственного органа. Либо убедить стороны, что трудоустройство с помощью специализированного государственного органа вполне достаточно для возможности исправления несовершеннолетнего лица».

Методические пояснения

Для решения вопроса надо обратиться к соответствующим статьям УПК РФ, внимательно прочитать действующие нормы, регламентирующие действия участников судопроизводства и запомнить предлагаемый законодателем перечень требований, условий или алгоритм осуществления процессуальных действий, принятия решения.

Пример ЗАДАЧИ для контрольной работы

Представитель потерпевшего М. адвокат Т. при обсуждении в ходе судебного следствия заявленного адвокатом подсудимого П. ходатайства о прекращении уголовного

дела в связи с примирением, выразил своё несогласие, несмотря на позицию согласия с примирением своего доверителя, поскольку посчитал возмещение причинённого потерпевшему ущерба от преступления предусмотренного ч. 3 ст. 264 УК РФ в размере 300 тыс. рублей недостаточным и более того поскольку результатом данного преступления является смерть человека, вред не может быть возмещён, так как человеческой жизни не соответствует никакая материальная оценка и родственники погибшего не вправе принимать решение по такой категории дел им примирении с лицом, совершившим преступление.

Дайте оценку позиции представителя потерпевшего адвоката Т. Возможен ли запрет прекращения в связи с примирением при совершении преступлений, предусмотренных ст.ст.106-110 УК РФ?

Ключ ответа (решение, рекомендации по выполнению задания):

«Согласно постановлению Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 года № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим по ст. 76 УК РФ возможно при выполнении двух условий: примирения лица, совершившего преступление, с потерпевшим и заглаживания причиненного ему вреда.

Под заглаживанием вреда понимается возмещение ущерба, а также иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего, в том числе имущественная, денежная компенсация морального вреда, оказание какой-либо помощи потерпевшему, принесение ему извинений, а также принятие иных мер, направленных на восстановление нарушенных в результате преступления прав потерпевшего, законных интересов личности, общества и государства.

Согласно ч. 8 ст. 42 УПК РФ по уголовным делам о преступлениях, последствием которых явилась смерть лица, права потерпевшего, предусмотренные настоящей статьей, переходят к одному из его близких родственников и (или) близких лиц, а при их отсутствии или невозможности их участия в уголовном судопроизводстве – к одному из родственников.

Согласно п. 12 Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 года № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» уголовный кодекс Российской Федерации не содержит каких-либо ограничений для освобождения лица от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим в отношении данного преступления. Следовательно, в соответствии с уголовным законом подобное освобождение от уголовной ответственности допустимо.

Вместе с тем, представитель потерпевшего М. адвокат Т. вправе выразить свое несогласие об освобождении обвиняемого от уголовной ответственности, в связи с примирением сторон.

В соответствии с уголовным законом для освобождения лица от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим необходимо наличие следующих условий: 1) лицо совершило преступление впервые; 2) совершенное преступление относится к категории небольшой или средней тяжести; 3) лицо примирилось с потерпевшим; 4) причиненный потерпевшему вред должен быть заглажен. Только при одновременном наличии этих условий суд вправе освободить лицо от уголовной ответственности.

Убийство матерью новорожденного ребенка (ст. 106 УК РФ) относится к преступлению средней тяжести. При рассмотрении вопроса о применении положений ст. 76 УК РФ к лицам, совершившим преступление, последствием которого явилась смерть пострадавшего, в соответствии с ч. 8 ст. 42 УПК РФ права потерпевшего в таких случаях переходят к одному из близких родственников погибшего. Соответственно, в качестве потерпевших по данной категории уголовных дел могут выступить отец ребенка, бабушки, дедушки ребенка и иные близкие лица.

УК РФ не содержит каких-либо ограничений для освобождения лица от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим в отношении данного преступления. Следовательно, в соответствии с уголовным законом подобное освобождение от уголовной ответственности допустимо.

Уголовно-процессуальный закон также не содержит каких-либо ограничений в процессуальных правах лиц, признанных потерпевшими в порядке, установленном ч. 8 ст. 46 УПК РФ, соответственно, примирение лица, совершившего преступление, с таким потерпевшим может служить основанием освобождения его от уголовной ответственности.

Вместе с тем, судебная практика свидетельствует об отсутствии единого подхода к решению данных ситуаций.

В Архангельской области было отменено постановление о прекращении уголовного дела по факту убийства матерью новорожденного ребенка. В марте 2010 г. жительница Коряжмы, родив в собственной квартире ребенка, не предприняла никаких мер к сохранению жизни ребенка, а именно не сообщила в медицинское учреждение, иным лицам о родах, поместила ребенка без одежды и пеленок в полиэтиленовый пакет и спрятала его в комнате. Через один-три часа после рождения ребенок умер от общего переохлаждения организма. Постановлением Коряжемского городского суда от 24 мая 2011 г. уголовное дело по ст. 106 УК РФ в отношении женщины было прекращено в связи с примирением с потерпевшим (которым был признан отец обвиняемой), поскольку гражданский иск по делу не заявлялся, совершенное преступление относится к категории средней тяжести, женщина ранее не судима и принесла извинения потерпевшему. По мнению государственного обвинителя, постановление суда являлось незаконным, так как прекращение уголовного дела – это право, а не обязанность суда, а принесение обвиняемой извинений несоизмеримо с действиями, направленными на убийство новорожденного ребенка. Уголовное дело направлено для рассмотрения по существу в Коряжемский городской суд.

Рассмотрим позицию государственного обвинителя. По его мнению, решение о прекращении уголовного дела являлось незаконным, так как извинения обвиняемой несоизмеримы с опасностью совершенного ею преступного деяния.

Противоположную позицию занимает А. Петров. По его мнению, преступлениями, последствием которых является смерть человека, наносится не поддающийся адекватному возмещению вред охраняемым уголовным законом интересам как человека и гражданина, так общества и государства в целом: в первом случае родственники погибшего теряют самого близкого и дорогого человека, во втором – общество и государство теряют гражданина. Им предлагается внести указание в ст. 76 УК РФ о недопустимости освобождения от уголовной ответственности лиц, совершивших неосторожные преступления, общественно опасные последствия, которых, состоят в наступлении смерти одного, двух или более лиц.

В соответствии с кассационным определением Второго кассационного суда общей юрисдикции от 21.10.2021 № 77-3257/2021 по приговору по ч. 3 ст. 264 УК РФ - апелляционное постановление отменено, уголовное дело передано на новое апелляционное рассмотрение.

Кассационная инстанция указывает следующее.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда РФ указание в ст. 76 УК РФ и ст. 25 УПК РФ на возможность освобождения от уголовной ответственности, на право (а не обязанность) прекратить уголовное дело не означает произвольное разрешение данного вопроса уполномоченным органом или должностным лицом, которые, рассматривая заявление о прекращении уголовного дела, не просто констатируют наличие или отсутствие закрепленных в законе оснований для этого, а принимают соответствующее решение с учетом всей совокупности обстоятельств, включая вид уголовного преследования, особенности объекта преступного посягательства, наличие выраженного свободно, а не по принуждению, волеизъявления потерпевшего, чье право, охраняемое уголовным законом, нарушено в результате преступления, изменение степени

общественной опасности деяния после заглаживания вреда, личность подозреваемого, обвиняемого, обстоятельства, смягчающие и отягчающие ответственность (Определение Конституционного Суда РФ от 20 декабря 2018 года № 3405-О).

Не придается иной смысл приведенным нормам и в п. 16 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 9 декабря 2008 года № 25 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, а также с их неправомерным завладением без цели хищения», а также в п. 9 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 года № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности».

При этом по смыслу закона, при рассмотрении вопроса о применении положений ст. 76 УК РФ к лицам, совершившим преступление, последствием которого явилась смерть пострадавшего, следует учитывать положения ч. 8 ст. 42 УПК РФ о переходе прав потерпевшего в таких случаях к одному из близких родственников погибшего, а также иметь в виду, что примирение лица, совершившего преступление, с такими потерпевшими может служить основанием для освобождения его от уголовной ответственности (п. 12 вышеуказанного Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 года № 19).

Рекомендацией Комитета Министров Совета Европы № R (85) 11 «О положении потерпевшего в рамках уголовного права и процесса» подчеркивается, что важной функцией уголовного правосудия должно быть удовлетворение запросов и охрана интересов потерпевшего, повышение доверия потерпевшего к уголовному правосудию, в связи с чем, необходимо в большей степени учитывать запросы потерпевшего на всех стадиях уголовного процесса (Постановление Конституционного Суда РФ от 8 декабря 2003 года № 18-П), что полностью согласуется с требованиями п. 1 ч. 1 ст. 6 УПК РФ.

Так, в обжалуемом приговоре суд первой инстанции указал, что оснований для применения к Д. положений ст. 76 УК РФ (ст. 25 УПК РФ) он не находит «с учетом фактических обстоятельств совершенного преступления, характера и степени общественной опасности совершенного преступления, сведений о личности подсудимого».

При этом каких-либо конкретных фактических обстоятельств, в том числе отягчающих наказание Д., отрицательно характеризующих либо иным образом его компрометирующих, обстоятельств, связанных с его негативным до- и постпреступным поведением, фактов, свидетельствующих о принуждении потерпевшего к примирению, не возмещении ему вреда, причиненного преступлением, либо иных обстоятельств, которые препятствовали бы применению к нему положений ст. 76 УК РФ, судом не приведено.

Напротив, судом установлено и в приговоре отражено, что Д. вину в совершении преступления признал полностью, в содеянном раскаялся, не судим, совершил преступление впервые, на профилактических учетах не состоит, является студентом, занимается благотворительностью, по месту учебы характеризуется положительно, оказывает помощь своим пожилым родственникам, имеет молодой возраст. Данные обстоятельства, а также семейное и материальное положение, состояние здоровья осужденного и состояние здоровья членов его семьи были признаны судом в качестве обстоятельств, смягчающих ему наказание. Также на основании п. «к» ч. 1 ст. 61 УК РФ суд учел, что на стадии предварительного расследования Д. добровольно возместил потерпевшему причиненный преступлением имущественный и моральный вред, принес свои извинения. Д. полностью согласился с предъявленным ему обвинением, заявил ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке. Потерпевший неоднократно как в ходе предварительного расследования, так и в суде обращался с ходатайством о прекращении в отношении Д. уголовного преследования в связи с примирением сторон, сообщая о добровольности принятого им решения.

Несмотря на заявленный как стороной защиты, так и потерпевшим довод о необоснованности и немотивированности отказа суда первой инстанции в удовлетворении ее ходатайства о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон при

наличии для этого всех необходимых условий, суд апелляционной инстанции какой-либо оценки ему не дал, указав лишь на то, что решение принято законным составом суда.

Судебная коллегия определила апелляционное постановление Московского городского суда от 12 апреля 2021 года в отношении Д. отменить, уголовное дело передать на новое апелляционное рассмотрение в тот же суд иным составом суда.

Таким образом, запрет прекращения в связи с примирением при совершении преступлений, предусмотренных ст.ст.106-110 УК РФ – не закреплен на законодательном уровне».

Методические пояснения

Для решения задачи надо обратиться к соответствующим статьям УПК РФ, внимательно прочитать действующие нормы и выстроить между ними структурные связи.

Пример ЗАДАЧИ

Выступая в прениях сторон, защитник подсудимого Ч., (обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.2 ст.109 УК РФ) адвокат Н., заявила ходатайство о прекращении уголовного дела с назначением меры уголовно правового характера в виде судебного штрафа. Потерпевшие Я., Я., и их представитель адвокат К.не возражали о применении штрафа к подсудимому Ч., поясняли ранее в ходе судебного следствия, что им возмещен моральный вред в размере – 50 000 рублей и что примирение с подсудимым Ч. состоялось.

Участвующий в рассмотрении уголовного дела прокурор возразил в репликах против заявленного защитником Ч.адвокатом Н. ходатайства, сославшись на то, что судебное следствие завершено и заявлять ходатайство о прекращении уголовного дела с назначением судебного штрафа поздно.

Какое решение должен принять суд? Процессуальные пределы заявления в суде адвокатам защитником ходатайства о прекращении уголовного дела с назначением меры уголовно правового характера в виде судебного штрафа. В чем разница между заявлением подобного ходатайства адвокатом защитником в ходе предварительного расследования и в суде?

Ключ ответа (решение, рекомендации по выполнению задания):

«В соответствии со ст. 25.1 УПК РФ (прекращение уголовного дела или уголовного преследования в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа) суд по собственной инициативе или по результатам рассмотрения ходатайства, поданного следователем с согласия руководителя следственного органа либо дознавателем с согласия прокурора, в порядке, установленном УПК РФ, в случаях, предусмотренных статьей 76.2 УК РФ (освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа), вправе прекратить уголовное дело или уголовное преследование в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, если это лицо возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред, и назначить данному лицу меру уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

Как правило, ходатайство о назначении судебного штрафа в суд от адвоката или подзащитного готовится и подаётся до назначения предварительного слушания. Тогда появляется возможность прекратить дело уже на предварительном слушании (п. 4.1 ч. 1 ст. 236 УПК РФ).

Прекращение уголовного дела или уголовного преследования в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа допускается в любой момент производства по уголовному делу до удаления суда в совещательную комнату для постановления приговора, а в суде апелляционной инстанции – до удаления

суда апелляционной инстанции в совещательную комнату для вынесения решения по делу (ст. 446.3 УПК РФ).

Вместе с тем для применения ст. 25.1 УПК РФ требуется соблюдение условий, предусмотренных ст. 76.2 УК РФ, в соответствии с которыми лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено судом от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа в случае, если оно возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред.

Для рассмотрения вопроса о возможности прекращения уголовного дела или уголовного преследования на основании ст. 25.1 УПК РФ подозреваемому (обвиняемому) необходимо заявить лицу, осуществляющему расследование уголовного дела соответствующее ходатайство.

Таким образом, возражения прокурора против заявления ходатайства о прекращении уголовного дела с назначением меры уголовно правового характера в виде судебного штрафа в связи с тем, что судебное следствие завершилось и заявлять данное ходатайство поздно являются не обоснованными.

Суд, независимо позиции следствия (или дознания) и прокуратуры, может счесть возможным прекратить дело (и преследование) и назначить судебный штраф.

Разница между заявлением подобного ходатайства адвокатом защитником в ходе предварительного расследования и в суде: на судебной стадии ходатайство рассматривается судьей, на досудебной стадии такое заявление рассматривает следователь (дознатель) и с согласия руководителя следственного органа, направляет в суд для рассмотрения по существу».

Методические пояснения

Для решения задачи надо обратиться к соответствующим статьям УПК РФ, внимательно прочитать действующие нормы и выстроить между ними структурные связи.

II. ПРОМЕЖУТОЧНАЯ АТТЕСТАЦИЯ

При промежуточной аттестации по дисциплине используются:

- ✓ теоретические вопросы;
- ✓ практические задачи.

Пример ТЕОРЕТИЧЕСКОГО ВОПРОСА

1) Раскройте содержание понятия «Лицо, впервые совершившее преступление» в контексте ст.ст. 75, 76, 76.1, 76.2 УК РФ.

Ключ ответа (решение, рекомендации по выполнению задания):

«В статьях 75, 76, 76.1 и 76.2 УК РФ впервые совершившим преступление следует считать, в частности, лицо:

а) совершившее одно или несколько преступлений (вне зависимости от квалификации их по одной статье, части статьи или нескольким статьям Уголовного кодекса Российской Федерации), ни за одно из которых, оно ранее не было осуждено;

б) предыдущий приговор в отношении, которого на момент совершения нового преступления не вступил в законную силу;

в) предыдущий приговор в отношении, которого на момент совершения нового преступления вступил в законную силу, но ко времени его совершения имело место одно из обстоятельств, аннулирующих правовые последствия привлечения лица к уголовной ответственности (например, освобождение лица от отбывания наказания в связи с истечением сроков давности исполнения предыдущего обвинительного приговора, снятие или погашение судимости);

г) предыдущий приговор в отношении которого вступил в законную силу, но на момент судебного разбирательства устранена преступность деяния, за которое лицо было осуждено;

д) которое ранее было освобождено от уголовной ответственности.

При освобождении от уголовной ответственности лиц по основаниям, предусмотренным статьей 76.1 УК РФ, необходимо также учитывать примечания к соответствующим статьям Уголовного кодекса Российской Федерации. Исходя из этого, судам следует иметь в виду, что для целей статьи 76.1 УК РФ лицо признается впервые совершившим преступление, если оно не имеет неснятую или непогашенную судимость за преступление, предусмотренное той же статьей, от ответственности по которой оно освобождается».

Методические пояснения

Для ответа на теоретической вопрос надо обратиться к соответствующим статьям УПК РФ, УК РФ, внимательно прочитать действующие нормы и выстроить между ними структурные связи.

Пример ТЕОРЕТИЧЕСКОГО ВОПРОСА

2) Что подразумевается под заглаживанием причинённого преступлением вреда, как одним из условий прекращения уголовного дела по ст.ст. 25, 25.1 УПК РФ?

Ключ ответа (решение, рекомендации по выполнению задания):

«В части 1 статьи 75 и в статье 76.2 УК РФ под ущербом следует понимать имущественный вред, который может быть возмещен в натуре (в частности, путем предоставления имущества взамен утраченного, ремонта или исправления поврежденного имущества), в денежной форме (например, возмещение стоимости утраченного или поврежденного имущества, расходов на лечение) и т.д.

Под заглаживанием вреда (часть 1 статьи 75, статья 76.2 УК РФ) понимается имущественная, в том числе денежная, компенсация морального вреда, оказание какой-либо помощи потерпевшему, принесение ему извинений, а также принятие иных мер, направленных на восстановление нарушенных в результате преступления прав потерпевшего, законных интересов личности, общества и государства.

Способы возмещения ущерба и заглаживания вреда должны носить законный характер и не ущемлять права третьих лиц».

Методические пояснения

Для ответа на теоретической вопрос надо обратиться не только к соответствующим статьям УПК РФ, но и выстроить между ними структурные связи.

Пример ПРАКТИЧЕСКОЙ ЗАДАЧИ

22.04.2022 г. Калининский районный суд Саратовской области, признал депутата от КПРФ Р. виновным в незаконной охоте (ч.2 ст.258 УПК РФ) и приговорил Р. к 3 годам лишения свободы с применением ст. 73 УК РФ условно с испытательным сроком 2 года. Адвокат осуждённого Р. заявил, что считает приговор несправедливым и намерен подать апелляционную жалобу.

Оцените позицию и доводы адвоката, все ли процессуальные способы адвокат использовал в ходе судебного разбирательства, чтобы освободить подзащитного Р. от уголовной ответственности. Что, по-вашему, может быть предметом апелляционного обжалования обвинительного приговора в данном случае. Насколько действия адвоката соответствуют интересам доверителя-подзащитного Р., который 20.02.2022 в ходе прений сторон просил суд первой инстанции ограничиться штрафом и обещал полностью возместить причинённый охотхозяйству ущерб, в частности, предать в дар живого лося (в ходе предварительного следствия обвиняемый Р. сдал в магазин на продажу добровольно

принадлежащее ему охотничье оружие, закрыл разрешение на хранение охотничьего оружия, передал крупную сумму денег в охотхозяйство на приобретение кормов для животных).

Ключ ответа (решение, рекомендации по выполнению задания):

«Согласно п. 3 Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» обещание возместить вред в будущем не может рассматриваться, как одно из условий применения ст. 25.1 УПК РФ, не является основанием для освобождения от уголовной ответственности лица.

Однако, в ходе предварительного следствия, Р. передал крупную сумму денег в охотхозяйства на приобретение кормов для животных, что можно рассматривать как действия, направленные на возмещение причинённого преступлением вреда. Способ возмещения ущерба выбран Р. вполне законный. Предметом апелляционной жалобы самого подсудимого Р. будет законность и справедливость обвинительного приговора. В апелляционной жалобе Р. будет просить об отмене обвинительного приговора и прекращении уголовного преследования в связи со ст. 25.1 УПК РФ».

Методические пояснения

Для решения задачи надо обратиться к соответствующим статьям УПК РФ, УК РФ, внимательно прочитать действующие нормы и выстроить между ними структурные связи.

Пример ПРАКТИЧЕСКОЙ ЗАДАЧИ

М. обратился в отдел полиции 9 по Верх-Исетскому району МВД России по Свердловской области с заявлением об угоне принадлежащей ему а/м «Ауди Q5» со стоянки возле дома по адресу г. Екатеринбург, ул. Фролова, 46.

В ходе проверки заявления М. было установлено, что а/м «Ауди Q5» была эвакуирована на штрафстоянку на основании постановления судебного пристава, вынесенного в рамках исполнительного производства о взыскании с М. по приговору Чкаловского районного суда от 13.02.2020 г. солидарно суммы ущерба, причинённого преступлением в размере – 2 394 794 руб. 42 коп.

Какое процессуальное решение следует принять по заявлению М.?

Вариант: назовите форму окончания предварительного следствия, в случае возбуждения уголовного дела и установления указанных выше обстоятельств.

Опишите возможные варианты участия адвоката в данной ситуации.

Ключ ответа (решение, рекомендации по выполнению задания):

«Адвокат может помочь М. составить заявление о совершенном преступлении. В ходе проверки заявления М. будут установлены обстоятельства, свидетельствующие об отсутствии события преступления, в силу чего дознаватель или следователь вынесут согласно ст. 148 УПК РФ постановление об отказе в возбуждении уголовного дела в силу п.1 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, которое и заявитель М. и его адвокат могут обжаловать в порядке ст.125 УПК РФ».

Методические пояснения

Для решения задачи надо обратиться к соответствующим статьям УПК РФ, УК РФ, внимательно прочитать действующие нормы и выстроить между ними структурные связи.