

Документ подписан простой электронной подписью
Информация о владельце:
ФИО: Бублик Владимир Александрович
Должность: Ректор
Дата подписания: 30.08.2023 08:43:58
Уникальный программный ключ:
c51e862f35fca08ce36bdc9169348d2ba451f033

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
«УРАЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ В. Ф. ЯКОВЛЕВА»

«Утверждено»
Решением Ученого Совета УрГЮУ
имени В. Ф. Яковлева
от 26.06.2023 года

ОЦЕНОЧНЫЕ МАТЕРИАЛЫ

Антимонопольное и конкурентное право

Основная профессиональная образовательная программа высшего образования – программа бакалавриата по направлению подготовки
40.03.01 Юриспруденция
(профиль: **Правовое регулирование предпринимательской деятельности**)

ЧАСТЬ 1. (не публикуется)

**ЧАСТЬ 2. МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ПО РАБОТЕ С ОЦЕНОЧНЫМИ МАТЕРИАЛАМИ
РАЗРАБОТЧИКИ**

КАФЕДРА:	Предпринимательского права
АВТОРСКИЙ КОЛЛЕКТИВ:	Воронова Татьяна Леонтьевна, старший преподаватель

I. ТЕКУЩИЙ КОНТРОЛЬ

1. Типовые тестовые задания (Модуль 1,2,3 (все темы))

В ходе контрольного мероприятия студент не может использовать нормативные правовые акты, учебную литературу и иные источники. Тестовое задание выдается преподавателем на бумажном носителе и выполняется в рукописном виде.

Тестовое задание № 1

Основными нормативными источниками антимонопольного регулирования рыночных отношений являются:

- а) Гражданский кодекс РФ;
- б) Налоговый кодекс РФ;
- в) Уголовный кодекс РФ;
- г) Кодекс об административных правонарушениях РФ
- д) Закон о защите прав потребителей;
- е) ФЗ «О защите конкуренции»

Тестовое задание содержит несколько правильных ответов, отметьте правильные ответы любым знаком.

Ключ ответа:

а); в); д); е)

Тестовое задание № 2

К какому составу нарушения антимонопольного законодательства относятся действия по установлению, поддержанию монопольно высокой или монопольно низкой цены товара:

- а) к соглашениям хозяйствующих субъектов, ограничивающим конкуренцию;
- б) к злоупотреблению хозяйствующим субъектом доминирующим положением;
- г) к согласованным действиям хозяйствующих субъектов, ограничивающим конкуренцию;
- д) к недобросовестной конкуренции

Тестовое задание содержит один правильный ответ, отметьте правильные ответы любым знаком.

Ключ ответа:

б)

Тестовое задание № 3

По результатам рассмотрения дела антимонопольный орган на основании принятого решения выносит _____

Тестовое задание открытой формы, напишите правильный ответ

Ключ ответа:

По результатам рассмотрения дела антимонопольный орган на основании принятого решения выносит *предписание*

2. Типовое практическое задание для подготовки защиты комплекта правовых заключений(

3. Модуль 1 (темы 2,3,4), модуль 3 (тема 1,4)

ФАС России возбудил дело о нарушении антимонопольного законодательства в отношении ООО «Эко-Прод» за злоупотребление доминирующим положением на рынке по производству и реализации мебели. В ходе разбирательства было установлено, что доля общества на данном рынке составляет 18 %. Антимонопольный орган направил ООО «Эко-Прод» требование о предоставлении сведений и документов, доказывающих отсутствие у общества доминирующего положения на соответствующем товарном рынке. Общество отказалось это сделать, направив в антимонопольный орган письменный ответ. В связи с этим антимонопольный орган возбудил дело по факту совершения административного правонарушения, предусмотренного ст.19.8 КОАП РФ.

По итогам рассмотрения дела по факту совершения монополистической деятельности, антимонопольный орган признал ООО «Эко-Прод» субъектом, нарушившим требования ст.10 ФЗ «О защите конкуренции» в части установления монополично низких цен. Одновременно с ООО «Эко-Прод» антимонопольный орган выявил наличие на рынке следующих субъектов: ООО «Прогресс» (производство и реализация кухонной мебели), имеющее долю - 20%; ООО «Символ» (производство и реализация мебели для офисов), имеющее долю 17 %; ИП Штукатуркин И.Н., имеющий долю – 15 % (оказывает услуги по обивке мебели), а также ООО «Уралторг» с долей в 12 % и его дочернее общество «Уралпром» с долей 10% (осуществляет производство и реализацию торговой мебели), а также еще 9 хозяйствующих субъектов, каждый из которых имеет долю на рынке менее 8%. Цены на продукцию, реализуемую на соответствующем товарном рынке всеми хозяйствующими субъектами, на протяжении длительного периода времени (более 2-х лет) поддерживались на одном уровне. Кроме того, состав хозяйствующих субъектов и их доля на рынке также оставались неизменными на протяжении двух лет, предшествующих рассмотрению дела антимонопольным органом.

Подготовьте правовое заключение по данной практической ситуации.

Рекомендации:

При подготовке правового заключения необходимо руководствоваться методическими рекомендациями по выполнению практических заданий в форме правовых заключений в рамках текущего контроля и промежуточной аттестации.

Ключ ответа:

Правовое заключение

1. Нормативная основа и правоприменительная практика подготовки правового заключения (основные нормативные источники).

- Федеральный закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»;
- Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях;
- Приказ ФАС России от 25.05.2012 № 345 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по установлению доминирующего положения хозяйствующего субъекта при рассмотрении заявлений, материалов, дел о нарушении антимонопольного законодательства и при осуществлении государственного контроля за экономической концентрацией».

2. Выявление субъектного состава, правового статуса субъектов

- ООО «Эко-Прод» (производство и реализация мебели) - 18 % доля на рынке;
- ООО «Прогресс» (производство и реализация кухонной мебели) - 20% доля на рынке;
- ООО «Символ» (производство и реализация мебели для офисов), - 17 %доля на рынке;
- ИП Штукатуркин И.Н., (услуги по обивке мебели) - 15% доля на рынке;

Данный субъект также будет входить в состав хозяйствующих субъектов, поскольку в силу п. 5 ст. 4 ФЗ № 135-ФЗ ИП может быть хозяйствующим субъектом, а деятельность по обивке мебели входит в один товарный рынок с другими субъектами.

- ООО «Уралторг» (производство и реализацию торговой мебели) - 12 %;
- дочернее общество «Уралпром» (осуществляет производство и реализацию торговой мебели) - 10%;

ООО «Уралторг» и дочернее общество ООО «Уралпром» являются группой лиц.

В силу ст. 6 ФЗ № 14-ФЗ общество признается дочерним, если другое (основное) хозяйственное общество или товарищество в силу преобладающего участия в его уставном капитале, либо в соответствии с заключенным между ними договором, либо иным образом имеет возможность определять решения, принимаемые таким обществом.

В силу п. 1 ч. 1 ст. 9 ФЗ № 135-ФЗ группой лиц признается совокупность физических лиц и (или) юридических лиц, соответствующих одному или нескольким признакам из следующих признаков хозяйственное общество и юридическое лицо, если такое юридическое лицо имеет в силу своего участия в этом хозяйственном обществе более чем пятьдесят процентов общего количества голосов, приходящихся на голосующие доли в уставном капитале этого хозяйственного общества.

Таким образом, участие основного общества ООО «Уралторг» в дочернем ООО «Уралпром» составляет более 50%, то они признаются группой лиц.

Группа лиц рассматривается как один хозяйствующий субъект на конкретном рынке и их доли рассматриваются в совокупности, в т.ч. в целях определения доминирующего положения.

Доля участия ООО «Уралторг» и ООО «Уралпром» на рынке мебели составляет 22%.

- 9 хозяйствующих субъектов, каждый из которых имеет долю на рынке менее 8%.

В силу п. 4 ст. 4 ФЗ № 135-ФЗ товарный рынок - сфера обращения товара, который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров, в границах которой исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами.

Все данные субъекты отнесены к одной группе ОКВЭД 31.00. При этом в нее входят как производство и реализация мебели (кухонной (31.02), для офисов (31.01), торговой (31.01), так и по обивке мебели (31.09).

Таким образом, все вышеуказанные субъекты осуществляют деятельность на одном товарном рынке.

3. Анализ (оценка) фактических отношений.

Положение хозяйствующих субъектов на рынке.

Федеральным законом от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» установлены критерии группового доминирования хозяйствующих субъектов (за исключением финансовых организаций), которые предполагают оценку совокупной доли рынка, занимаемой определенным числом субъектов, доли каждого из них в соотношении с другими хозяйствующими субъектами,

действующими на рынке, стабильности этого соотношения, возможности входа на рынок и особенностей реализуемого товара и специфики ценообразования в отношении него.

1. В отношении занимаемых долей рынка установлено два варианта соотношений:

- совокупная доля двух или трех хозяйствующих субъектов превышает 50%, при условии, что доля каждого из них больше долей других хозяйствующих субъектов на соответствующем рынке;

- совокупная доля не более чем пяти хозяйствующих субъектов превышает 70%, при условии, что доля каждого из них больше долей других хозяйствующих субъектов и составляет не менее 8%.

Доля пяти субъектов ООО «Эко-Прод», ООО «Прогресс», ООО «Символ», ИП Штукатуркин И.Н., ООО «Уралторг» (вместе с «Уралпром») на рынке по производству и реализации мебели составляет более 70% (92%), 9 других хозяйствующих субъектов, имеет долю на рынке менее 8%.

2. Обязательным условием признания факта группового доминирования является стабильная структура рынка, в течение длительного времени характеризующаяся неизменным или незначительно изменяющимся соотношением долей хозяйствующих субъектов при затрудненности доступа на рынок новых конкурентов. Критерий длительности определяется двояко:

- не менее чем один год;

- в течение срока существования соответствующего товарного рынка, если этот срок составляет менее года.

Согласно условию цены на продукцию, реализуемую на соответствующем товарном рынке всеми хозяйствующими субъектами, на протяжении длительного периода времени (более 2-х лет) поддерживались на одном уровне.

3. Реализуемый или приобретаемый товар при этом должен отвечать следующим критериям:

- не относится к категории заменяемых иными товарами;

- рост цены товара не обуславливает соответствующее такому росту снижение спроса на него;

- информация о цене, условиях реализации или приобретения товара на рынке является общедоступной.

Мебель не относится к категории заменяемых иными товарами. Информация о цене, условиях реализации или приобретения товара на рынке является общедоступной.

Таким образом, положение всех субъектов рынка мебели признается доминирующим.

- определение доминирующего положения ООО «Эко-Прод».

Согласно п. 3.9. Приказа ФАС России от 25.05.2012 № 345 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по установлению доминирующего положения хозяйствующего субъекта при рассмотрении заявлений, материалов, дел о нарушении антимонопольного законодательства и при осуществлении государственного контроля за экономической концентрацией» определение признаков наличия доминирующего положения хозяйствующего субъекта осуществляется по результатам анализа состояния конкуренции, и включает в себя идентификацию хозяйствующего субъекта, определение временного интервала исследования рынка, определение продуктовых и географических границ товарного рынка, выявление группы лиц, оценку положения хозяйствующего субъекта (группы лиц) на рынке.

Представляется, что исследование проводилось за 2 календарных года (временной интервал), продуктовые границы - изготовление мебели (кухонной, офисной, мягкой), географическими границами (несмотря на неуказание в задачи) определяем субъект РФ.

Таким образом, антимонопольный орган должен был определить доминирующее положение ООО «Эко-Прод» путем анализа рынка мебели.

- обязанность доказывания отсутствия доминирующего положения.

В силу ч. 4 ст. 5 ФЗ № 135-ФЗ хозяйствующий субъект вправе представлять в антимонопольный орган или в суд доказательства того, что положение этого хозяйствующего субъекта на товарном рынке не может быть признано доминирующим.

Согласно абз. 3, 4 п. 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 04.03.2021 № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства» при возникновении спора антимонопольный орган обязан доказать, что поведение хозяйствующего субъекта является злоупотреблением, допущенным в одной из указанных форм. В свою очередь, хозяйствующий субъект вправе доказывать, что его поведение не образует злоупотребление доминирующим положением в соответствующей форме, поскольку не способно привести к наступлению неблагоприятных последствий для конкуренции на рынке и (или) имеет разумное оправдание.

В соответствии с ч. 1 ст. 25 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» коммерческие организации обязаны представлять в антимонопольный орган по его мотивированному требованию в установленный срок необходимые антимонопольному органу в соответствии с возложенными на него полномочиями документы, объяснения, информацию соответственно в письменной и устной форме, включая акты, договоры, справки, деловую корреспонденцию, иные документы и материалы, выполненные в форме цифровой записи или в форме записи на электронных носителях.

Основание для исполнения этой обязанности, в качестве которого выступает мотивированное требование, то есть запрос антимонопольного органа о представлении информации, должно содержать указание на соответствующее дело о нарушении антимонопольного законодательства или приказ руководителя антимонопольного органа о проведении проверки в отношении лица, у которого запрашивается информация или документы. При этом мотивирование требования антимонопольного органа не означает, что перед лицом, которому направлен соответствующий запрос, должна быть раскрыта полная информация о существе дела, целях и задачах истребования документов. Объем запрашиваемых сведений, порядок и сроки их представления определяются антимонопольным органом в каждом конкретном случае в зависимости от предмета проверки и иных существенных обстоятельств¹.

В случае направления немотивированного запроса хозяйствующие субъекты вправе не представлять информацию.

Таким образом, обязанность по доказыванию отсутствия доминирующего положения лежит на антимонопольном органе, ООО «Эко-Прод» лишь вправе доказывать указанное. ООО «Эко-Прод» не подлежит административной ответственности.

- правовые последствия установления доминирующего положения ООО «ЭкоПрод».

Само по себе доминирующее положение хозяйствующего субъекта, в том числе коллективное доминирующее положение нескольких хозяйствующих субъектов, не является нарушением антимонопольного законодательства. Антимонопольное законодательство устанавливает запреты на злоупотребление таким доминирующим положением².

Правовые последствия установления факта доминирующего положения: обладание доминирующим положением — необходимое условие для квалификации противоправных

¹Постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 23.12.20 по делу № А42-3014/2011; Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.04.2014 № 13АП-5237/14

²О привлечении к ответственности за злоупотребления доминирующим положением хозяйствующих субъектов, признанных коллективно доминирующими: Разъяснение ФАС России № 15, утвержденное протоколом Президиума ФАС России от 24.10.2018 № 11 // [Электронный ресурс]. – Режим доступа: СПС Консультант – Дата доступа: 10.05.2021.

действий хозяйствующего субъекта, нарушающих требования антимонопольного законодательства. При этом нарушением считается факт злоупотребления доминирующим положением.

- правомерность действий ООО «Эко-Прод», а также других хозяйствующих субъектов на рынке в связи с поддержанием цен на продукцию, реализуемую на соответствующем товарном рынке всеми хозяйствующими субъектами, на протяжении длительного периода времени (более 2-х лет) с квалификацией состава нарушения антимонопольного законодательства.

Согласно п. 9 ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей, в том числе создание препятствий доступу на товарный рынок или выходу из товарного рынка другим хозяйствующим субъектам.

Доступ новых участников на рынок мебели затруднен, о чем свидетельствует отсутствие на них новых потенциальных конкурентов (состав хозяйствующих субъектов и их доля на рынке также оставались неизменными на протяжении двух лет).

Совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом, за исключением субъекта естественной монополии, действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если такие действия приводят или могут привести к ущемлению интересов других лиц и при этом результатом таких действий не является и не может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции является правонарушением, ответственность за совершение которого предусмотрена ч. 1 ст. 14.31 КоАП РФ.

4. Квалификация правоотношений в целях применения антимонопольного законодательства.

- монопольно низкая цена

Согласно п. 9 ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей, в том числе установление, поддержание монопольно низкой цены товара.

Поскольку ООО «Эко-Прод» занимает доминирующее положение (рассмотрено ранее), то необходимо обратиться к исключениям относительно монопольно низкой цены.

При этом важно понимать, что в силу ч. 2 ст. 7 ФЗ № 135-ФЗ не признается монопольно низкой цена товара в случае, если ее установление продавцом товара не повлекло или не могло повлечь за собой ограничение конкуренции в связи с сокращением числа не входящих с продавцами или покупателями товара в одну группу лиц хозяйствующих субъектов на соответствующем товарном рынке.

Поскольку цена на рынке не менялась на протяжении двух лет, с рынка субъекты не уходили, то можно сделать вывод о том, что отсутствуют признаки ограничения конкуренции в конкретной форме.

Таким образом, ООО «Эко-Прод», занимающее доминирующее положение на рынке мебели, не допустило нарушение указанной нормы.

Однако, применительно к ситуации на рассматриваемой товарном рынке возможно наличие соглашения, ограничивающего конкуренцию

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 11 ФЗ № 135-ФЗ признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к установлению или поддержанию цен.

В силу ч. 18 ст. 4 ФЗ соглашение - договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Несмотря на формальную возможность отнесения рассматриваемой ситуации (поддержание цен в протяжении 2 лет) по признакам к картельному соглашению, остается вопрос доказывания наличия/отсутствия соглашения в устной форме, информация о котором отсутствует.

Возможно определить состав субъектов такого соглашения - это все субъекты, входящие в группы хозяйствующих субъектов.

- согласованные действия, ограничивающие конкуренцию

В силу п. 1 ч. 1 ст. 11.1 ФЗ № 135-ФЗ запрещаются согласованные действия хозяйствующих субъектов-конкурентов, если такие согласованные действия приводят к поддержанию цен.

При согласованных действиях доказыванию подлежит необоснованное единообразное, одновременное поведения конкурентов на одном товарном рынке, которое приводит к определенным последствиям.

Считаю, что в рассматриваемой ситуации имеет место быть согласованные действия, ограничивающие конкуренцию.

5. Выводы.

Антимонопольный орган неправоммерно возбудил дело о нарушении антимонопольного законодательства в отношении ООО «Эко-Прод» за злоупотребление доминирующим положением на рынке по производству и реализации мебели.

ООО «Эко-Прод» занимает доминирующее положение на рынке в рамках группового доминирования хозяйствующих субъектов (ч. 3 ст. 5 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции») ввиду того, что доля пяти субъектов ООО «Эко-Прод», ООО «Прогресс», ООО «Символ», ИП Штукатуркин И.Н., ООО «Уралторг» (вместе с «Уралпром») на рынке по производству и реализации мебели составляет более 70% (92%), 9 других хозяйствующих субъектов имеет долю на рынке менее 8%. Согласно условию цены на продукцию, реализуемую на соответствующем товарном рынке всеми хозяйствующими субъектами, на протяжении длительного периода времени (более 2-х лет) поддерживались на одном уровне. Мебель не относится к категории заменяемых иными товарами. Информация о цене, условиях реализации или приобретения товара на рынке является общедоступной. Однако состав нарушения, предусмотренный п.1 ч.1 ст.10 ФЗ, ст.7 ФЗ «О защите конкуренции» отсутствует.

Вместе с тем возбуждение дела по факту совершения административного правонарушения, предусмотренного ст.19.8 КОАП РФ за непредставление антимонопольному органу сведений и документов, доказывающих отсутствие у общества доминирующего положения на соответствующем товарном рынке, является неправомерным, поскольку на основании ч. 4 ст. 5 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», абз. 3, 4 п. 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 04.03.2021 № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства» обязанность по доказыванию отсутствия доминирующего положения лежит на антимонопольном органе, ООО «Эко-Прод» лишь вправе доказывать указанное.

3. Типовое задание для проведения аудиторного контрольного мероприятия

Модуль 1 (темы 2,3), модуль 2 (тема 1), модуль 3 (тема 4)

ООО «Инновационные технологии» передало в собственность АО «Металлинвест» оборудование по производству металлоконструкций, а также право пользования программным

продуктом (программа для ЭВМ) по управлению переданным оборудованием сроком на 5 лет. Стоимость оборудования составляет - 100 000 000,00 рублей. Стоимость права на использование программного продукта составляет – 3 000 000,00 рублей.

Общая балансовая стоимость активов ООО «Инновационные технологии» на момент совершения сделки составляла 250 000 000,00 рублей. Из них, стоимость основных средств - 70 000 000,00 рублей, нематериальных активов – 25 000 000,00 рублей.

АО «Металлинвест» является дочерним обществом АО «Сталь конструкция». При этом, на момент совершения сделки с ООО «Инновационные технологии» балансовая стоимость активов АО «Металлинвест» составляла - 1,5 млрд. рублей, а балансовая стоимость активов АО «Сталь конструкция» - 6 млрд. рублей.

Определите круг нормативных актов, подлежащих применению в конкретной ситуации по кругу отношений и субъектному составу. Определите направление, вид антимонопольного контроля и полномочия антимонопольных органов применительно к данной ситуации и порядок его осуществления. Ответьте на вопрос о необходимости получения предварительного согласия антимонопольного органа на совершение сделок с учетом наличия случаев и условий для согласования сделок в соответствии с требованиями антимонопольного законодательства. Оцените правомерность поведения субъектов сделок применительно к обязанности получения согласия антимонопольного органа на их совершение. Определите правовые последствия заключения сделок без согласования с антимонопольным органом. Оцените законность действий антимонопольного органа по обращению в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными указанных сделок. Подготовьте ответ в форме правового заключения.

Рекомендации:

При решении практического задания студент должен продемонстрировать знание и умение применять нормы права, анализировать сложившуюся практическую ситуацию, оценивать возможные варианты решения спорной ситуации. При подготовке письменного ответа в форме правового заключения студент вправе использовать нормативно-правовые акты, правоприменительную практику. Правовое заключение подготавливается в электронной форме и сдается через страницу учебной дисциплины на учебном портале УрГЮУ при дистанционной сдаче зачета. В случае сдачи зачета в аудитории подготовка и сдача правового заключения может осуществляться в рукописном виде или посредством сдачи через учебный портал по согласованию с преподавателем. Необходимо также руководствоваться методическими рекомендациями по выполнению практических заданий в форме правовых заключений в рамках текущего контроля и промежуточной аттестации.

Ключ ответа:

Правовое заключение по поставленным применительно к практической ситуации вопросам.

1. Нормативная основа и круг отношений.

Нормативная основа для подготовки настоящего правового заключения представлена Федеральным законом от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – ФЗ № 135, ЗоК, Закон о защите конкуренции), Положением о Федеральной антимонопольной службе, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 №331, Административный регламент ФАС России по исполнению государственной функции по согласованию приобретения акций (долей) в уставном капитале коммерческих организаций, получения в собственность или пользование основных производственных средств или нематериальных активов, приобретения прав, позволяющих определять условия ведения хозяйствующим субъектом его предпринимательской деятельности, в случаях, предусмотренных законодательством РФ, утв. Приказом ФАС России от 20 сентября 2007 г. №294, Гражданский кодекс Российской Федерации.

Антимонопольным органом в указанной ситуации осуществлен государственный контроль за экономической концентрацией.

Полномочия антимонопольного органа, а также порядок представления в антимонопольный орган ходатайств о предварительном согласовании сделок, предусмотренных ст. ст. 28, 29 Закона о защите конкуренции (их рассмотрении), установлены Административным регламентом ФАС России по исполнению государственной функции по согласованию приобретения акций (долей) в уставном капитале коммерческих организаций, получения в собственность или пользование основных производственных средств или нематериальных активов, приобретения прав, позволяющих определять условия ведения хозяйствующим субъектом его предпринимательской деятельности, в случаях, предусмотренных законодательством РФ, утв. Приказом ФАС России от 20 сентября 2007 г. №294.

2 Анализ ситуации.

В соответствии с пунктом 7 части 1 статьи 28 Закона о защите конкуренции, в случае, если **суммарная стоимость активов** по последним балансам лица, приобретающего акции (доли), права и (или) имущество, и его группы лиц, лица, являющегося объектом экономической концентрации, и его группы лиц **превышает семь миллиардов рублей**

или если их **суммарная выручка** от реализации товаров за последний календарный год превышает **десять миллиардов рублей**

и при этом суммарная стоимость активов по последнему балансу лица, являющегося объектом экономической концентрации, и его группы лиц **превышает четыреста миллионов рублей**, с предварительного согласия антимонопольного органа осуществляется получение в собственность, пользование или во владение хозяйствующим субъектом (группой лиц) находящихся на территории Российской Федерации основных производственных средств (за исключением земельных участков и не имеющих промышленного назначения зданий, строений, сооружений, помещений и частей помещений, объектов незавершенного строительства) и (или) нематериальных активов другого хозяйствующего субъекта (за исключением финансовой организации), если **балансовая стоимость имущества**, составляющего предмет сделки или взаимосвязанных сделок, **превышает двадцать процентов балансовой стоимости основных производственных средств и нематериальных активов хозяйствующего субъекта, осуществляющего отчуждение или передачу имущества.**

Согласно пункту 22 статьи 4 Закона о защите конкуренции, **лицо, являющееся объектом экономической концентрации**, - лицо, чьи акции (доли), активы, основные производственные средства и (или) нематериальные активы приобретаются или вносятся в уставный капитал, и (или) лицо, права в отношении которого приобретаются в порядке, установленном главой 7 настоящего Федерального закона.

Из фактуры имеем следующую информацию:

- Общая балансовая стоимость активов ООО «Инновационные технологии» на момент совершения сделки составляла **250 000 000,00 рублей**. Из них, стоимость основных средств - 70 000 000,00 рублей, нематериальных активов – 25 000 000,00 рублей.

- Стоимость оборудования составляет - 100 000 000,00 рублей. Стоимость права на использование программного продукта составляет – 3 000 000,00 рублей.

- балансовая стоимость активов АО «Металлинвест» составляла - 1,5 млрд. рублей, а балансовая стоимость активов АО «Сталь конструкция» - 6 млрд. рублей.

2.1. АО «Металлинвест» и АО «Сталь конструкция» являются группой лиц по п. 3 ч. 1 ст. 9 ЗоК. соответствии с п. 1 ч. 2 Ст. 9 ФЗ «О Защите конкуренции» - хозяйственное общество (товарищество, хозяйственное партнерство) и физическое лицо или юридическое лицо, если такое физическое лицо или такое юридическое лицо имеет в силу своего участия в этом хозяйственном обществе (товариществе, хозяйственном партнерстве) либо в соответствии с полномочиями, полученными, в том числе на основании письменного соглашения, от других лиц, более чем пятьдесят процентов общего количества голосов, приходящихся на голосующие акции (доли) в уставном (складочном) капитале этого хозяйственного общества (товарищества, хозяйственного

партнерства) и Ст. 67.3 ГК РФ - Хозяйственное общество признается дочерним, если другое (основное) хозяйственное товарищество или общество в силу преобладающего участия в его уставном капитале, либо в соответствии с заключенным между ними договором, либо иным образом имеет возможность определять решения, принимаемые таким обществом.

2.1.1. **Суммарная стоимость активов** по последним балансам лица, приобретающего акции (доли), права и (или) имущество, и его группы лиц, лица, являющегося объектом экономической концентрации, и его группы лиц **превышает семь миллиардов рублей.**

Данное условие соблюдается – 7,5 млрд руб., поскольку является группой лиц.

2.2 В соответствии с ч. 1 ст. 28 ЗоК на совершение сделок, указанных в данной статье, предварительное согласие антимонопольного органа необходимо, если:

а) суммарная стоимость активов по последним балансам лица, приобретающего акции (доли), права и (или) имущество, и его группы лиц, и лица, являющегося объектом экономической концентрации, и его группы лиц превышает 7 млрд. руб. и при этом стоимость активов по последнему балансу лица, являющегося объектом экономической концентрации, и его группы лиц, превышает 400 млн. руб.; либо

б) суммарная выручка указанных лиц от реализации товаров за последний календарный год превышает 10 млрд. руб. и при этом стоимость активов лица, являющегося объектом экономической концентрации, и его группы лиц, также превышает 400 млн. руб.

Таким образом, данной статьей предусмотрено два условия, при которых сделки потребуют предварительного согласия антимонопольного органа. При этом, как отмечено выше, в совокупности с одним из приведенных выше условий («а» или «б») **всегда должна учитываться стоимость активов лица, являющегося объектом экономической концентрации, и его группы лиц (размер этой стоимости должен превышать 400 млн. руб.).**

Поскольку общая балансовая стоимость активов ООО «Инновационные технологии» на момент совершения сделки составляла **250 000 000,00** рублей, а не **400 000 000** рублей, **то данное условие не соблюдается (при этом суммарная стоимость активов по последнему балансу лица, являющегося объектом экономической концентрации, и его группы лиц превышает четыреста миллионов рублей).**

Таким образом, при изложенных фактических обстоятельства ООО «Металлинвест» как лицо, приобретающее основные производственные средства ООО «Инновационные технологии» в результате совершения сделки не обязано на основании статьи 32 Закона о защите конкуренции представить в антимонопольный орган ходатайство о получении предварительного согласия на осуществление такой сделки до ее совершения

2.3. Нарушение порядка и сроков представления в антимонопольный орган ходатайств представляет угрозу общественным отношениям в сфере антимонопольного контроля. Такая угроза заключается в затруднении возможности осуществления антимонопольного контроля, независимо от степени влияния на конкуренцию сделок и действий, подлежащих антимонопольному контролю.

Так, необходимость предварительного представления лицами в антимонопольный орган ходатайств о даче согласия на осуществление сделки обоснована потребностями осуществления государственного контроля за экономической концентрацией, что в соответствии с подпунктом 5.3.3.2 пункта 5 Положения о Федеральной антимонопольной службе, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 N 331, относится к полномочиям ФАС России.

Согласно части 1 статьи 37 Закона о защите конкуренции за нарушение антимонопольного законодательства должностные лица несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

Статьей 19.8 КоАП РФ, предусмотрено административная ответственность за непредставление ходатайств, уведомлений (заявлений), сведений (информации) в федеральный антимонопольный орган, его территориальные органы, органы регулирования естественных монополий или органы, уполномоченные в области экспортного контроля.

II. ПРОМЕЖУТОЧНАЯ АТТЕСТАЦИЯ

II. ПРОМЕЖУТОЧНАЯ АТТЕСТАЦИЯ

1. Теоретические вопросы (Модуль 1,2,3 (все темы учебной дисциплины))

Подготовка к ответу на теоретический вопрос не предполагает использование каких-либо источников (нормативных, литературы, интернет-ресурсов). Ответ подготавливается студентами в письменной форме в рукописном виде тезисно, с указанием фамилии студента, группы, названия учебной дисциплины, номера билета, текста вопроса. Ответ предоставляется преподавателю в устной форме посредством собеседования, возможна сдача ответа в письменной форме с последующим собеседованием с преподавателем.

1.1. Понятие и состав законодательства о защите конкуренции. Действие законодательства о защите во времени, по территории и по кругу лиц.

Ключ ответа:

Основными направлениями антимонопольного регулирования являются: законодательство о защите конкуренции на товарных рынках и законодательство о регулируемых монополиях (особый вид товарного рынка – естественная монополия).

Основными нормативными источниками антимонопольного регулирования и правоприменительной практики законодательства о защите конкуренции являются (ст.2 ФЗ «О защите конкуренции»):

Федеральные законы:

- Конституция Российской Федерации (ст.8,ст.34,ст.71,ст.74);
- Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ст.10; ст.12; ст.13);
- Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ст.178);
- Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ст.14.9; ст. 14.31;ст.14.32; ст.14.33;ст.19.5;ст.19.8);
- ФЗ «О защите конкуренции» от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ;
- ФЗ « О естественных монополиях» от 17.08.1995 г. № 147-ФЗ

Подзаконные акты:

- Постановления Правительства Российской Федерации по вопросам антимонопольного регулирования предпринимательской деятельности и деятельности антимонопольных органов (например: *Постановление Правительства РФ от 30.06.2004 № 331 №Об утверждении Положения о Федеральной антимонопольной службе*);
- Приказы Федеральной антимонопольной службы Российской Федерации, включая административные регламенты ФАС по отдельным направлениям деятельности (например: *Приказ ФАС России от 23.07.2015 № 649/15 «Об утверждении Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы*)

Правоприменительная практика судов:

- Решения судов по конкретным делам (обжалование актов антимонопольного органа. возмещение убытков и т.д.)
- Постановления Пленума Верховного Суда РФ (*Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 04.03.2021 № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства*).
- Обзоры, обобщения судебной практики по отдельным категориям споров, связанных с антимонопольным контролем

Правоприменительная практика антимонопольных органов:

- Решения территориальных антимонопольных органов по конкретным делам
- Решения Президиума ФАС России (пересмотр решений и (или) предписаний территориальных органов ФАС России по делам о нарушении антимонопольного законодательства в случае, если такие решения и (или) предписания нарушают единообразие в применении норм антимонопольного законодательства.
- Разъяснения Президиума ФАС России по вопросам применения антимонопольного законодательства.

Правоприменительная практика органов государственной и муниципальной власти, хозяйствующих субъектов в рамках антимонопольного комплаенса

(Статья 9.1. ФЗ «О защите конкуренции «Система внутреннего обеспечения соответствия требованиям антимонопольного законодательства», например: нормативные правовые акты органов государственной и муниципальной власти, локальные акты хозяйствующих субъектов)

Сфера применения законодательства о защите конкуренции определена в ст.3 ФЗ «О защите конкуренции» по предмету регулирования, по кругу лиц и территории. Так, закон распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, и в которых участвуют российские юридические лица и иностранные юридические лица, организации, федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации, а также государственные внебюджетные фонды, Центральный банк Российской Федерации, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели.

ФЗ «О защите конкуренции» применяется к достигнутым за пределами территории Российской Федерации соглашениям между российскими и (или) иностранными лицами либо организациями, а также к совершаемым ими действиям, если такие соглашения или действия оказывают влияние на состояние конкуренции на территории Российской Федерации.

Нормы ФЗ «О защите конкуренции» не распространяются на отношения, урегулированные едиными правилами конкуренции на трансграничных рынках, контроль соблюдения которых относится к компетенции Евразийской экономической комиссии в соответствии с международным договором Российской Федерации. При этом, критерии рынка к трансграничному устанавливаются в соответствии с международным договором Российской Федерации (например, Договор о Евразийском экономическом союзе»).

Применительно к действию законодательства о защите конкуренции применяются общие правила действия гражданского законодательства во времени, определенные ст.4 ГК РФ.

1.2. Правовой статус антимонопольных органов. Функции и полномочия антимонопольных органов

Ключ ответа:

Антимонопольный орган является федеральным органом исполнительной власти Российской Федерации. Имеет двухзвенную структуру:

- Федеральная антимонопольная служба (ФАС России):
- Территориальные органы ФАС России

Правовой статус, функции и полномочия антимонопольных органов определяются следующими основными нормативными актами:

Федеральные законы:

1. Глава 6 ФЗ « О защите конкуренции» от 26.07.2006 г. № 135 – ФЗ (ст.ст. 22-26);

2. ФЗ «О естественных монополиях» от 17.08 1995 г. и иные законы по отдельным сферам естественных монополий.

3. Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (ст.99)

3.1. Постановление Правительства РФ от 26.08.2013 № 728 «Об определении полномочий федеральных органов исполнительной власти в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации»

4. Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (ст.6; ст.18.1 ФЗ № 135-ФЗ)

5. ФЗ «О рекламе» от 13.03.2006 № 38-ФЗ (ст.33)

6. Федеральный закон от 29.04.2008 № 57-ФЗ «О порядке осуществления иностранных инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства»

Постановления Правительства:

1. Постановление Правительства РФ от 30.06.2004 г. № 331 «Об утверждении Положения о Федеральной антимонопольной службе»

2. Постановления Правительства по отдельным вопросам деятельности антимонопольного органа.

Приказы ФАС России:

1. Приказ ФАС России от 23.07.2015 № 649/15 «Об утверждении Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы»

2. Приказы ФАС России по отдельным вопросам деятельности антимонопольных органов в соответствии с их компетенцией.

Правовой статус антимонопольного органа, как федерального органа исполнительной власти определяется также:

1. Указом Президента РФ от 09.03.2004 г. № 314 «О системе и структуре федеральных органов исполнительной власти»

2. Постановлением Правительства РФ от 11.11.2005 г. № 679 «Об утверждении Порядка разработки и утверждения административных регламентов исполнения государственных функций и административных регламентов предоставления государственных услуг»

3.Административными регламентами ФАС РФ по отдельным вопросам деятельности антимонопольных органов в соответствии с их компетенцией (например, Приказ ФАС России от 25.05.2012 № 339 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства Российской Федерации»).

Полномочия антимонопольного органа в настоящее время определяются через выполнение следующих функций в сфере защиты конкуренции:

1. Нормативное регулирование в рассматриваемой сфере, в порядке, установленном Законом о защите конкуренции и Правительством РФ

2. Контроль за соблюдением антимонопольного законодательства (п.1 ст.23 Закона о защите конкуренции):

- контроль за действиями субъектов по предупреждению фактов нарушений антимонопольного законодательства (монополистической деятельности, недобросовестной конкуренции, актов, действий (бездействий), соглашений с участием властных органов,

ограничивающих конкуренцию (- рассматривает дела о нарушениях антимонопольного законодательства (п.1 ст.23; выносит предписания хозяйствующим субъектам и властным органам (п.2 и 3 ст.23; обращается с исками и заявлениями в суд (п.6 ст.23);

- контроль за экономической концентрацией (глава 7 Закона см. полномочия: вынесение предписаний, обращение в суд с исками (ст.34 – последствия);

- контроль за соблюдением требований по проведению торгов и заключению договоров с финансовыми организациями (ст.ст17, 18 и 18.1 Закона о защите конкуренции);

- контроль за предоставлением государственных и муниципальных преференций (Глава 5 Закона о защите конкуренции);

- контроль за соблюдением антимонопольных требований к созданию унитарных предприятий и осуществлению их деятельности (гл.7.1 Закона о защите конкуренции)

- осуществляет иные полномочия по контролю (ведет Реестр лиц, привлеченных к административной ответственности устанавливает доминирующее положение, проверки (гл.6 ФЗ «О защите конкуренции»)

3. Контроль за соблюдением законодательства в сфере деятельности субъектов естественных монополий, а также регулирование деятельности субъектов естественных монополий (установление тарифов и т.п.) в пределах полномочий предоставляемых законодательством).

4. Контроль за соблюдением законодательства в сфере рекламы (ст.33 ФЗ «О рекламе»:

- рассматривает дела по факту ненадлежащей рекламы;

- вынесение предписаний о прекращении ненадлежащей рекламы;

- вынесение предписания об отмене или изменении акта властного органа несоответствующего рекламному законодательству; решения о размещении наружной рекламы или рекламной конструкции

- обращение с иском о публичном опровержении недостоверной рекламы;

- иски о понуждении к прекращению ненадлежащей рекламы;

- иски об отмене решения, акта властного органа.

5. Контроль в сфере соблюдения в сфере закупки, товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд и нужд отдельных видов юридических лиц.

Письмо ФАС России от 19.01.2021 № МЕ/2540/21 "О направлении разъяснений ФАС России контрольной практики по 44-ФЗ и 223-ФЗ"

Разграничение полномочий ФАС России и территориальных органов ФАС России:

Критерии разграничения полномочий устанавливаются применительно к осуществлению конкретных административных процедур (основное правило - по месту совершения сделки, действия):

- территориальный критерий (ФАС России осуществляет контроль):

- если деятельность субъектов, выходит за территорию компетенции территориального управления, в т.ч. по географическим границам соответствующего товарного рынка – федеральный рынок);

- за действиями, которые совершаются с участием или в отношении субъектов естественных монополий, осуществляющих свою деятельность на территории не более чем 5 субъектов Российской Федерации, и которые могут иметь своим результатом ущемление интересов потребителей товара, в отношении которого применяется регулирование, либо сдерживание экономически оправданного перехода соответствующего товарного рынка из состояния естественной монополии в состояние конкурентного рынка;

- экономический критерий

Стоимость активов лиц участвующих в сделке при осуществлении государственного контроля за экономической концентрацией (гл.7 ФЗ «О защите конкуренции» превышает 15 млрд. руб. или выручка лиц, участвующих в сделке (действии) превышает 30 млрд. руб.)

Размер активов финансовых организаций (в пять раз превышает величину, установленную Правительством РФ)

2. Типовое практическое задание (Модуль 1 (темы 2,3,4), модуль 3 (тема 1,4))

УФАС России по Свердловской области вынес в адрес ООО «Водоканал» (оказывает услуги по водоснабжению и водоотведению с использованием централизованных систем) и ООО «Управляющая компания «Водоканал» (оказывает услуги по техническому обслуживанию объектов недвижимого имущества) предписания о заключении договора по водоснабжению с ООО «Торговый дом».

Генеральный директор ООО «Водоканал» одновременно является директором ООО «Управляющая компания «Водоканал». ООО «Водоканал» и ООО «Торговый дом» находятся в г. Кургане, а ООО «Управляющая компания «Водоканал» в г. Екатеринбурге.

ООО «Управляющая компания «Водоканал» обратилось в ФАС России с требованием признать предписание, вынесенное в его адрес недействительным по причине того, что УФАС России по Курганской области не может выносить в отношении общества предписания, так как оно зарегистрировано в г. Кургане.

Определите круг нормативных актов, подлежащих применению в конкретной ситуации по кругу отношений и субъектному составу. Дайте характеристику товарных рынков, на которых осуществляют деятельность ООО «Водоканал» и ООО «Управляющая компания «Водоканал» применительно к предложенной ситуации. Оцените правомерность деятельности хозяйствующих субъектов по факту не заключения договора по водоснабжению. Оцените законность вынесения антимонопольным органом предписания о принятии мер по заключению договора. Какое решение должно быть принято в связи с обжалованием «Управляющая компания «Водоканал» предписания антимонопольного органа. Подготовьте ответ в форме правового заключения.

Рекомендации:

При подготовке правового заключения необходимо руководствоваться методическими рекомендациями по выполнению практических заданий в форме правовых заключений в рамках текущего контроля и промежуточной аттестации.

Ключ ответа:

Правовое заключение

1. *Нормативная основа и правоприменительная практика подготовки правового заключения.*

- Федеральный закон от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции»;
- Федеральный закон от 17.08.1995 N 147-ФЗ «О естественных монополиях»;
- Федеральный закон от 07.12.2011 N 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении»
- Приказ ФАС России от 28.04.2010 N 220 «Об утверждении Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке»
- Постановление Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства»
- Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 04.03.2021 № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства»

2. *Выявление субъектного состава, правового статуса субъектов*

- ООО «Водоканал» и ООО «Управляющая компания «Водоканал»

Образуют группу лиц на основании п. 2 ч. 1 ст. 9 Федерального закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (группой лиц признается совокупность физических лиц и (или) юридических лиц, если юридическое лицо и осуществляющие функции единоличного исполнительного органа этого юридического лица физическое лицо или юридическое лицо).

Согласно п. 7 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 04.03.2021 N 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства» по смыслу данной нормы для целей применения антимонопольных запретов группа лиц рассматривается как один участник рынка.

Указанные лица являются поставщиками услуг по водоснабжению и водоотведению с использованием централизованных систем, услуг по техническому обслуживанию объектов недвижимого имущества.

- ООО «Торговый дом»
- УФАС России по Свердловской области

Согласно п. 3 ч. 1 ст. 23 антимонопольный орган выдает хозяйствующим субъектам обязательные для исполнения предписания.

В силу п. 6.5. Приказа ФАС России от 23.07.2015 N 649/15 «Об утверждении Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы» Территориальный орган осуществляет выдает предписания.

3. Анализ (оценка) фактических отношений

- Товарные рынки, на которых осуществляют деятельность ООО «Водоканал» и ООО «Управляющая компания «Водоканал»

Указанные юридические лица осуществляют деятельность на товарном рынке по ОКВЭД 36.00, 37.00, предположительно, географическими границами рынка является – УрФО.

Согласно пп. «б» п. 1.3 Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утверждённым приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220, продуктовые границы товарных рынков определяются согласно сферам деятельности субъектов естественных монополий, указанным в п. 1 ст. 4 Закона № 147-ФЗ, в рассматриваемом случае - деятельность водоснабжения и водоотведения с использованием централизованных систем, систем коммунальной инфраструктуры.

- естественные монополии

Согласно ст. 3 Федерального закона от 17.08.1995 N 147-ФЗ «О естественных монополиях» естественная монополия - состояние товарного рынка, при котором удовлетворение спроса на этом рынке эффективнее в отсутствие конкуренции в силу технологических особенностей производства (в связи с существенным понижением издержек производства на единицу товара по мере увеличения объема производства), а товары, производимые субъектами естественной монополии, не могут быть заменены в потреблении другими товарами, в связи с чем спрос на данном товарном рынке на товары, производимые субъектами естественных монополий, в меньшей степени зависит от изменения цены на этот товар, чем спрос на другие виды товаров.

В соответствии со статьей 4 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях» к деятельности субъектов естественных монополий относится деятельность субъектов в сфере водоснабжения и водоотведения с использованием централизованных систем, систем коммунальной инфраструктуры.

Таким образом, в силу ч. 5 ст. 5 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции» (доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта - субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии) ООО «Водоканал» и ООО «Управляющая компания «Водоканал» являются одним субъектом естественной монополии, занимающим доминирующее положение на товарном рынке.

4. Квалификация правоотношений в целях применения антимонопольного законодательства.

- деятельность хозяйствующих субъектов по факту не заключения договора на водоснабжение ООО «Торговый дом»

В силу ч. 3 ст. 13 Федерального закона от 07.12.2011 N 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении» договор водоснабжения является публичным договором.

Согласно п. 3 ст. 426 ГК РФ отказ лица, осуществляющего предпринимательскую или иную приносящую доход деятельность, от заключения публичного договора при наличии возможности предоставить потребителю соответствующие товары, услуги, выполнить для него соответствующие работы не допускается.

Также в специальном законе установлена аналогичная норма, а именно: на основании п. 5 ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей, в том числе экономически или технологически не обоснованные отказ либо уклонение от заключения договора с отдельными покупателями (заказчиками) в случае наличия возможности производства или поставок соответствующего товара, а также в случае, если такой отказ или такое уклонение прямо не предусмотрены федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами.

Таким образом, при соблюдении процедуры (порядка подачи заявки), установленной Постановлением Правительства РФ от 29.07.2013 N 644 «Об утверждении Правил холодного водоснабжения и водоотведения и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации», договор водоснабжения подлежит заключению.

- законность вынесения антимонопольным органом предписания о принятии мер по заключению договора

Как было указано выше, УФАС имеет право выносить предписания в отношении юридических лиц.

Более того, вынесение предписания в отношении группы лиц не запрещается законодательством (ч. 2 ст. 9 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции») установленные антимонопольным законодательством запреты на действия (бездействие) на товарном рынке хозяйствующего субъекта распространяются на действия (бездействие) группы лиц, если федеральным законом не установлено иное).

Выдача таким лицам предписаний не означает признание их нарушившими Закон о защите конкуренции, а является способом обеспечения соблюдения всеми участниками группы лиц запретов на совершение антиконкурентных действий.

Данные выводы соотносятся со сложившейся судебной практикой: Арбитражный суд Волго-Вятского округа в постановлении от 06.08.2007 по делу № А43-34960/2006 указал, что в ситуации, при которой участник группы лиц, которому было выдано предписание восстановить энергоснабжение общества, формально не может исполнить предписание, антимонопольный орган вправе выдать аналогичное предписание иным участникам группы, способным устранить нарушение. При этом принятия отдельного решения о нарушении антимонопольного законодательства не требуется.

-Какое решение должен принять ФАС России в связи с обжалованием ООО «Управляющая компания «Водоканал» предписания антимонопольного органа.

Антимонопольное законодательство предусматривает возможность оспаривания:

- Пересмотр решения и (или) предписания по делу о нарушении антимонопольного законодательства по новым и (или) вновь открывшимся обстоятельствам (ст. 51.2 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции»)

- судебное обжалование (ст. 52 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции»)

При этом из условий задачи не следуют обстоятельства, являющиеся основаниями для пересмотра предписания по делу о нарушении антимонопольного законодательства,

соответственно в силу ч. 1 ст. 52 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции» предписание подлежит обжалованию в арбитражный суд в соответствии с подведомственностью, установленной АПК РФ.

Также требования ООО «Управляющая компания «Водоканал» о том, что УФАС Свердловской области неправомерно вынес предписание ввиду того, что юридическое лицо зарегистрировано в г. Курган несостоятельно, однако необходимо учитывать, что:

- предписание выдается по месту нарушения (Свердловская область);
- предписание выдано группе лиц, в которой есть ООО «Водоканал», предположительно, в Свердловской области.

Выводы по практической ситуации.

Ввиду того, что ООО «Водоканал» нарушило антимонопольное законодательство (не допускается отказ от заключения договора водоснабжения) в отношении ООО «Торговый Дом», выдача предписания ООО «Водоканал» правомерно.

При этом выдача предписания ООО «Управляющая компания «Водоканал», как состоящей в группе лиц с ООО «Водоканал» допускается, не противоречит действующему законодательству.

ФАС России должен принять решение об отказе в признании недействительным предписания ввиду отсутствия компетенции на это, а также несостоятельности доводов ООО «Управляющая компания «Водоканал».

Рекомендации по выполнению практических заданий в форме правовых заключений в рамках текущего контроля и промежуточной аттестации.

Правовые заключения оформляются в машинописном виде, с учетом установленных требований по документообороту ([ГОСТ Р 7.0.97-2016](#). Национальный стандарт Российской Федерации. Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. Организационно-распорядительная документация. Требования к оформлению документов" (утв. Приказом Росстандарта от 08.12.2016 № 2004-ст)

В случае подготовки правового заключения аудиторно, в рамках проведения контрольного мероприятия, допускается его выполнение в рукописном виде или в машинописном виде по согласованию с преподавателем. Выполнение практического задания (подготовка правового заключения) осуществляется студентом только после освоения им в полном объеме теоретического материала по соответствующей заданию теме с привлечением лекций, основной и дополнительной литературы по дисциплине, нормативных актов и правоприменительной практики и иных источников.

Практическое задание выполняется студентом исходя из системного подхода к правовому регулированию рыночных отношений.

При рассмотрении предложенных к разрешению ситуаций необходимо определиться с фактическими отношениями, их правовым регулированием антимонопольным законодательством по сфере применения, основанием возникновения правоотношений, их субъектным составом, определить продуктовые и географические границы соответствующего товарного рынка, оценить правовое положение и действия субъектов с позиций применения антимонопольного законодательства, оценить правомерность действий и актов антимонопольных органов. Все эти обстоятельства должны быть отражены в правовом заключении с подведением итогов правового анализа ситуации в заключении.

Правовое заключение должно содержать детальный анализ рассматриваемой ситуации с применением конкретных норм материального и процессуального права. Нормативная база, необходимая для решения задания, определяется студентом самостоятельно, в том числе с привлечением нормативно-правовых актов и правоприменительной практики, указанной в разделе РПД. При выполнении задания студент применяет нормативные правовые акты в редакции, действующей на момент подготовки правового заключения.

После проверки документов, преподаватель выдает их студентам и сообщает недостатки по выполненному заданию без какого-либо уточнения по конкретным работам. На выданных работах

недостатки преподавателем также не фиксируются. Студенты должны самостоятельно выявить и устранить допущенные ошибки исходя из общих указаний преподавателя. После устранения всех недостатков по выполненному заданию, преподавателем может проводиться собеседование в целях защиты правовых заключений для получения соответствующего количества баллов за данный вид контрольного мероприятия. К собеседованию допускаются только те студенты, которые выполнили и сдали правовые заключения в установленные преподавателем сроки.

Результат работы на практических занятиях, а также успешное выполнение контрольных мероприятий учитывается при выставлении промежуточного рейтинга по дисциплине.

В целях подготовки к выполнению заданий и зачету, преподаватель доводит до студентов вопросы. Студент должен ознакомиться с вопросами и типовым практическим заданием к зачету и подготовиться по данным вопросам, предварительно изучив основную и дополнительную учебную литературу, нормативно-правовые акты и правоприменительную практику, указанные в РПД, а также материалы лекционных и практических занятий.

Методические указания по решению практических заданий

1. Внимательно прочтите фабулу с тем, чтобы четко уяснить изложенные в задании фактические обстоятельства и подлежащие разрешению вопросы, сформулированные в соответствующей задаче. При необходимости сформулируйте подвопросы (дерево вопросов), на которые нужно ответить для решения основных вопросов задачи.

2. Определите юридическую природу возникших правоотношений, основания их возникновения, субъектный состав, обстоятельства, подлежащие установлению для правильного решения конкретной ситуации.

3. Оцените правовое положение и/или действий (бездействие) субъектов, правовые последствия действий (бездействия) с точки зрения действующего законодательства. Укажите нормативные правовые акты, регулирующие рассматриваемые отношения, норму (или несколько норм), регулиющую (-щие) спорные правоотношения, дайте ей (им) соответствующее толкование и сделайте надлежащие выводы.

4. На основе всестороннего правового анализа ситуации сформулируйте обобщающий вывод по существу заданных в задаче вопросов. При возможности нескольких решений нужно выбрать наилучшее, обосновать его преимущество и доказать несостоятельность других вариантов.

5. Правовое обоснование решения должно содержать ссылки на нормы различных отраслей права, в зависимости от существа правовой ситуации, изложенной в задаче. Старайтесь использовать системный подход к разрешению конкретной практической ситуации, учитывая действующее законодательство, доктрину и правовые позиции судов и антимонопольных органов.

6. Ответ изложите письменно в форме правового заключения. При ответе используйте соответствующую терминологию, стройте свою письменную речь последовательно, аргументировано и ясно.

ЧАСТЬ 3. (не публикуется)