

Документ подписан простой электронной подписью
Информация о владельце:
ФИО: Бублик Владимир Александрович
Должность: Ректор
Дата подписания: 28.08.2023 14:15:06
Уникальный программный ключ:
c51e862f35fca08ce36bdc9169340d2ba451f055

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего
образования
«УРАЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ В. Ф. ЯКОВЛЕВА»

«Утверждено»
Решением Ученого Совета УрГЮУ
имени В. Ф. Яковлева
от 26.06.2023 года

**ОЦЕНОЧНЫЕ МАТЕРИАЛЫ
ДЛЯ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ИТОГОВОЙ АТТЕСТАЦИИ**

Основная профессиональная образовательная программа высшего
образования – программа специалитета по специальности
40.05.04 Судебная и прокурорская деятельность
Специализация №1 Судебная деятельность
(профиль: **Экономическое правосудие**)

ЧАСТЬ 1. МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ПО РАБОТЕ С ОЦЕНОЧНЫМИ МАТЕРИАЛАМИ

РАЗРАБОТЧИКИ	
УЧЕБНОЕ ПОДРАЗДЕЛЕНИЕ	Институт права и предпринимательства
КАФЕДРЫ:	Кафедра предпринимательского права Кафедра гражданского процесса
АВТОРЫ:	<i>Воронова Т.Л., ст. преподаватель</i>
	<i>Звездина Т.М., к.ю.н., доцент</i>
	<i>Щекочихина Е.П., к.ю.н., доцент</i>
	Абушенко Д.Б., д.ю.н., профессор кафедры

Государственная итоговая аттестация проводится в форме государственного экзамена и защиты выпускной квалификационной работы.

Виды оценочных средств для государственного экзамена:

— практическое задание.

Примеры оценочных средств, используемых для государственного экзамена и их выполнения:

1) Общим собранием участников ООО «Восход», на котором присутствовали владельцы 90 % долей, было принято единогласное решение об увеличении уставного капитала общества за счет нераспределенной прибыли.

Можно ли признать принятое решение законным? Опишите процедуру увеличения уставного капитала за счет нераспределенной прибыли. Изменится ли структура капитала общества? Если «да», то в какой момент?

Решение:

В соответствии со ст. 18 Закона об обществах с ограниченной ответственностью увеличение уставного капитала общества за счёт его имущества осуществляется по решению общего собрания участников общества, принятому большинством не менее двух третей голосов от общего числа голосов участников общества, если необходимость большего числа голосов для принятия такого решения не предусмотрена уставом общества. Поэтому принятое решение основывается на законе за исключением случая, если устав ООО «Восход» предусматривает для принятия такого решения единогласие владельцев 100% долей.

Процедура. Решение об увеличении уставного капитала общества за счёт имущества общества может быть принято только на основании данных бухгалтерской отчётности общества за год, предшествующий году, в течение которого принято такое решение. Сумма, на которую увеличивается уставный капитал общества за счёт имущества общества, не должна превышать разницу между стоимостью чистых активов общества и суммой уставного капитала и резервного фонда общества. При увеличении уставного капитала общества за счет нераспределенной прибыли пропорционально увеличивается номинальная стоимость долей всех участников общества без изменения размеров их долей.

Заявление о государственной регистрации изменений, вносимых в устав общества, утверждённый учредителями (участниками) общества, в связи с увеличением уставного капитала общества, должно быть подписано лицом, осуществляющим функции единоличного исполнительного органа общества. Данное заявление и иные документы для государственной регистрации изменений, вносимых в устав общества, утверждённый учредителями (участниками) общества, в связи с увеличением уставного капитала общества, а также изменений номинальной стоимости долей участников общества должны быть представлены в орган, осуществляющий государственную регистрацию юридических лиц, в течение месяца со дня принятия решения об увеличении уставного капитала общества за счёт его имущества. Как показывает практика, налоговые органы к основному перечню документов требуют в дополнение расчет чистых активов и отчет о прибылях и убытках за предшествующий год с отметкой о сдаче его в налоговый орган. Подписывая заявление, организация подтверждает факт соблюдения требований о наличии нераспределенной прибыли и о том, что сумма, на которую увеличивается уставный капитал, не превышает разницу между стоимостью чистых активов и суммой уставного капитала и резервного фонда (ЧА -(УК + РФ). Такие изменения приобретают силу для третьих лиц с момента их государственной регистрации. В этой связи внесение изменений в данные бухгалтерского учета об увеличении размера уставного капитала и уменьшении размера нераспределенной прибыли должны быть произведены сразу после регистрации необходимых изменений. В структуре капитала общества произойдут следующие изменения: будет увеличен размер уставного капитала и уменьшен размер нераспределенной прибыли.

2) Территориальный антимонопольный орган возбудил дело о нарушении антимонопольного законодательства в отношении ООО «Импульс» по факту злоупотребления доминирующим положением на рынке оптовой продажи овощной продукции. В ходе разбирательства было установлено, что доля общества на данном рынке составляет 22 %. По итогам рассмотрения дела антимонопольный орган признал ООО «Импульс» субъектом, нарушившим требования ст.10 ФЗ «О защите конкуренции» по факту установления монополично высоких цен и вынес предписание о прекращении антиконкурентных действий.

Одновременно с ООО «Импульс» на данном товарном рынке осуществляли деятельность ООО «Ресурс», имеющее рыночную долю 25%, а также ООО «Промторг» с долей 15 % и его дочернее общество «Промсервис» с долей 13%, а также еще 15 хозяйствующих субъектов, каждый из которых имел долю на рынке менее 8%. Кроме того, цены на продукцию, реализуемую на соответствующем товарном рынке всеми хозяйствующими субъектами, на протяжении длительного периода времени (более 2-х лет) поддерживались на одном уровне. Состав хозяйствующих субъектов на рынке также не изменялся.

Дайте правовое заключение по данному спору.

Решение:

1) Исходя из анализа фактических обстоятельств, необходимо определить круг нормативных правовых актов, подлежащих применению в конкретном случае. Поскольку дело возбуждено антимонопольным органом по ст.10 ФЗ «О защите конкуренции», то следует обосновать применение указанного закона к фактическим отношениям. В соответствии со ст. 3 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), данный закон распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, и в

которых участвуют российские юридические лица и иностранные юридические лица, организации, федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации, а также государственные внебюджетные фонды, Центральный банк Российской Федерации, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели. При этом, регулируемые законом отношения должны складываться в границах соответствующего товарного рынка (п. 4 ст.4 Закона о защите конкуренции). Как следует из условий задания, все перечисленные субъекты осуществляют деятельность на рынке оптовой продажи овощной продукции и все они являются российскими юридическими лицами. Дело возбуждено в отношении ООО «Импульс» по признакам совершения монополистической деятельности (п.10 ст.4 Закона о защите конкуренции). Таким образом, Закон о защите конкуренции подлежит применению и по кругу отношений, и по субъектному составу, а также по виду противоправной деятельности, подлежащей пресечению в порядке, установленном законодательством.

2) Необходимо дать оценку наличия правовых оснований для квалификации действий ООО «Импульс» как злоупотребление доминирующим положением по факту установления монополюно низких цен (п.1 ч.1 ст. 10 Закона о защите конкуренции). Субъектом состава нарушения по ст. 10 Закона о защите конкуренции должен является хозяйствующий субъект. Поскольку ООО «Импульс» в соответствии с ч.2 ст.50 ГК РФ является коммерческой организацией, то общество признается и хозяйствующим субъектом в целях применения антимонопольного законодательства (п.5 ст.4 Закона о защите конкуренции). Далее, антимонопольному органу необходимо установить факт наличия у ООО «Импульс» доминирующего положения на товарном рынке в соответствии со ст.5 Закона о защите конкуренции. Поскольку доля ООО «Импульс» на товарном рынке не превышает 35 %, то установление доминирующего положения на основании ч.1 и ч.2 Закона о защите конкуренции не представляется возможным. В целях применения ч. 3 ст. 5 Закона о защите конкуренции необходимо выявить нескольких самостоятельных хозяйствующих субъектов на рынке. Так, как ООО «Промторг» и ООО «Промсервис» составляют одну группу лиц на основании ст.67.3 ГК РФ и п.1 ч.1 ст.9 Закона о защите конкуренции, и рассматриваются на рынке в качестве одного хозяйствующего субъекта в силу ч. 2 ст. 9 Закона о защите конкуренции, то их доля на рынке рассматривается в совокупности и составляет 28 %.

Таким образом, на рынке осуществляют деятельность три самостоятельных хозяйствующих субъекта, доля которых значительна по сравнению с долями других субъектов, в 19 совокупности превышает 50% и доля каждого из этих субъектов составляет не менее 8 %. Исходя из данных обстоятельств, и руководствуясь п. 1 ч.3 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган может установить доминирующее положение ООО «Импульс» при наличии следующих, в совокупности, условий: - в течение длительного периода (в течение не менее чем одного года или, если такой срок составляет менее чем один год, в течение срока существования соответствующего товарного рынка) относительные размеры долей хозяйствующих субъектов неизменны или подвержены малозначительным изменениям, а также доступ на соответствующий товарный рынок новых конкурентов затруднен; - реализуемый или приобретаемый хозяйствующими субъектами товар не может быть заменен другим товаром при потреблении (в том числе при потреблении в производственных целях), рост цены товара не обуславливает соответствующее такому росту снижение спроса на этот товар, информация о цене, об условиях реализации или приобретения этого товара на

соответствующем товарном рынке доступна неопределенному кругу лиц. Если данные условия отсутствуют и доминирующее положение не будет установлено, то общество не будет являться субъектом нарушения антимонопольного законодательства по ст.10 Закона о защите конкуренции. Если доминирующее положение ООО «Импульс» будет установлено, то квалификация действий ООО «Импульс» должна осуществляться с учетом норм ст. 7 Закона о защите конкуренции. Проанализировав все условия, содержащиеся в задании, можно прийти к выводу, что цена, по которой ООО «Импульс», реализует продукцию не может быть признана монопольно низкой, так как состав хозяйствующих субъектов на рынке в течение длительного времени (более 2-х лет) не менялся. Данный вывод вытекает из п. 3 ч. 2 ст. 7 Закона о защите конкуренции, которая устанавливает, что не признается монопольно низкой цена товара в случае, если ее установление продавцом товара не повлекло или не могло повлечь за собой ограничение конкуренции в связи с сокращением числа не входящих с продавцами или покупателями товара в одну группу лиц хозяйствующих субъектов на соответствующем товарном рынке. В этом случае, в соответствии с ч.1 ст.52 Закона о защите конкуренции решение и (или) предписание антимонопольного органа могут быть обжалованы ООО «Импульс» в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания.

Рекомендации:

Предлагаем следующий алгоритм решения задачи. Сначала в быстром темпе необходимо прочитать условие задачи для понимания общего смысла и сформулированного задания. Затем прочитать второй раз в медленном темпе для понимания проблемной ситуации и правильного установления ее внутренних связей, выявления заключенного в них конфликта. Повторное чтение задачи должно сопровождаться начертанием соответствующей схемы для наглядного восприятия условий задачи, а также формулированием подлежащих разрешению вопросов. С помощью схемы и текста задачи необходимо определиться с субъектным составом правоотношений, их характером, фактическими основаниями возникновения и их правовым регулированием. Далее нужно оценить правовое положение и действия субъектов с позиции норм различных отраслей законодательства.

Формулируем выводы, подкрепляем каждый вывод детальной аргументацией. Решение задачи в письменной форме излагаем подробно, грамотно, логически непротиворечиво, с теоретическим, нормативным обоснованием, со ссылкой на действующую судебную практику (при наличии таковой).

- 1) Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Свердловской области от 15 апреля удовлетворен иск ООО «Астер» к ООО «Паритет» о взыскании задолженности по арендной плате по договору аренды офисного помещения. В последующем ООО «Паритет» обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с иском к ООО «Астер» о признании договора аренды недействительным, указав, что договор от имени предприятия заключило неуполномоченное лицо, которое использовало офис в личных целях. Решением Арбитражного суда Свердловской области от 20 ноября иск удовлетворен, договор аренды признан недействительным.

На основе применения и толкования правовых норм дайте квалифицированную юридическую консультацию по следующим вопросам: является ли решение арбитражного суда о признании договора аренды недействительным основанием

для пересмотра решения суда о взыскании задолженности по этому договору аренды? Если указанные обстоятельства являются основанием для пересмотра, то в какой срок и в какой суд необходимо обратиться ООО «Паритет»? Какое доказательство должно представить ООО «Паритет» для подтверждения основания для пересмотра?

Решение:

В соответствии со ст. 311 АПК РФ основаниями пересмотра вступивших в законную силу судебных актов являются в том числе новые обстоятельства, под которыми понимаются обстоятельства, возникшие после принятия судебного акта, но имеющие существенное значение для правильного разрешения дела.

К числу новых обстоятельств закон относит признание вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда или суда общей юрисдикции недействительной сделки, которая повлекла за собой принятие незаконного или необоснованного судебного акта по данному делу.

Как следует из фактуры, решение Арбитражного суда Свердловской области от 20 ноября, которым договор аренды признан недействительным, после его вступления в законную силу по смыслу ст. 311 АПК РФ будет новым обстоятельством для судебного решения от 15 апреля, которым был удовлетворен иск ООО «Астер» к ООО «Паритет» о взыскании задолженности по арендной плате по договору аренды офисного помещения.

В соответствии с ч. 1 ст. 312 АПК РФ заявление о пересмотре вступившего в законную силу судебного акта по новым или вновь открывшимся обстоятельствам подается лицами, участвующими в деле, в арбитражный суд, принявший данный судебный акт, в срок, не превышающий трех месяцев со дня появления или открытия обстоятельств, являющихся основанием для пересмотра судебного акта.

Следовательно, ООО «Паритет» необходимо обратиться в Арбитражный суд Свердловской области не позднее трех месяцев со дня вступления в законную силу решения Арбитражного суда Свердловской области от 20 ноября.

В соответствии с п.19 постановления Пленума ВАС РФ от 30.06.2011 N 52 «О применении положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам» днем открытия таких обстоятельств следует считать день, когда заявитель узнал или должен был узнать о наличии указанных обстоятельств. Поскольку ООО «Паритет» было истцом в рамках дела о признании договора аренды недействительным, о дате вступления решения в законную силу оно узнало или должно было узнать из материалов судебного дела.

В соответствии с ч. 4 ст. 313 АПК РФ к заявлению о пересмотре судебных актов по новым обстоятельствам должны быть приложены:

1) копии документов, подтверждающих новые или вновь открывшиеся обстоятельства (в данном случае это будет копия решения Арбитражного суда Свердловской области от 20 ноября);

2) копия судебного акта, о пересмотре которого ходатайствует заявитель (копия решения Арбитражного суда Свердловской области от 15 апреля);

3) документ, подтверждающий направление другим лицам, участвующим в деле, копий заявления и документов, которые у них отсутствуют;

4) доверенность или иной документ, подтверждающие полномочия лица на подписание заявления.

- 2) Гражданин Петров обратился в суд с административным иском о признании недействительным постановления органа местного самоуправления об отказе в предоставлении земельного участка. В ходе судебного разбирательства

выяснилось, что после возбуждения дела в суде административный ответчик отменил оспариваемое постановление. Судья, учитывая данное обстоятельство, вынес определение об оставлении административного искового заявления без рассмотрения.

На основе применения и толкования норм права дайте квалифицированное юридическое заключение по вопросам: правильно ли поступил суд? Каковы процессуальные последствия оставления заявления без рассмотрения? В чем отличие от прекращения производства по делу?

Решение:

Основания для оставления административного искового заявления без рассмотрения исчерпывающим образом закреплены в ст. 196 КАС РФ. Отмена постановления, ранее принятого публичным органом, не указана законодателем в числе указанных оснований. Следовательно, действия суда были неправомерны.

В то же время ч. 2 ст. 225 КАС РФ указывает, что «суд также вправе прекратить производство по административному делу об оспаривании решения, действия (бездействия) органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, если оспариваемое решение отменено или пересмотрено и перестало затрагивать права, свободы и законные интересы административного истца».

Применительно к данному дискреционному полномочию суда Пленум Верховного Суда РФ дал разъяснение в постановлении от 28.06.2022 N 21 «О некоторых вопросах применения судами положений главы 22 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации и главы 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации».

Так, Пленум Верховного Суда РФ указал следующее:

«Разрешая вопрос о прекращении производства по делу по соответствующему основанию, суд должен предоставить административному истцу (заявителю) возможность изложить доводы по вопросу о том, устранено ли вмешательство в права, свободы, законные интересы гражданина или организации, и оценить такие доводы (статья 14, пункт 7 части 1 статьи 45 КАС РФ, часть 1 статьи 41 АПК РФ).

Производство по делу не может быть прекращено при наличии оснований полагать, что оспариваемым решением, действием (бездействием) нарушены права, свободы, законные интересы административного истца (заявителя), которые могут быть защищены посредством предъявления другого требования в рамках данного или иного дела, основанного на незаконности оспоренного решения, действия (бездействия)».

Применительно к процессуальным последствиям оставления заявления без рассмотрения следует указать на норму ч. 1 ст. 197 КАС РФ, которая предусматривает, что «в случае оставления административного искового заявления без рассмотрения производство по административному делу заканчивается вынесением определения суда. В этом определении суд указывает обстоятельства, послужившие основанием для оставления административного искового заявления без рассмотрения, способ их устранения, разрешает вопросы о возможности возврата государственной пошлины и о распределении между сторонами судебных расходов».

Отличие института оставления без рассмотрения от прекращения производства по делу производится по основаниям, а также по правовым последствиям. Так, после устранения обстоятельств, послуживших основанием для оставления административного искового заявления без рассмотрения, административный истец вновь может обратиться в суд с административным иском в общем порядке (ч. 3 ст. 197 КАС РФ). Напротив, при прекращении производства по делу повторное предъявление тождественного административного иска не допускается (ч. 1 ст. 195 КАС РФ).

ЧАСТЬ 2. *(не публикуется)*