

Документ подписан простой электронной подписью
Информация о владельце:
ФИО: Бублик Владимир Александрович
Должность: Ректор
Дата подписания: 29.08.2023 09:52:28
Уникальный программный ключ:
c51e862f35fca08ce36bdc9169348d2ba451f033

**МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**
Федеральное государственное бюджетное образовательное
учреждение высшего образования
**«УРАЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ В.Ф. ЯКОВЛЕВА»**

«Утверждено»
Решением Ученого Совета УрГЮУ
имени В.Ф. Яковлева
от «26» июня 2023 года

РАБОЧАЯ ПРОГРАММА ДИСЦИПЛИНЫ
«Квалификация преступлений против правосудия»
Основная профессиональная образовательная программа высшего
образования – программа специалитета по специальности
40.05.01 Правовое обеспечение национальной безопасности
Государственно-правовая специализация

РАЗРАБОТЧИК	
КАФЕДРА:	Уголовного права
АВТОР (Ы):	Радостева Юлия Викторовна, к.ю.н., доцент

Целью освоения учебной дисциплины является:

формирование целостного представления комплекса теоретических знаний при углубленном изучении норм уголовного права, устанавливающих уголовную ответственность за преступления против правосудия, и практических навыков по квалификации преступлений против правосудия и разрешению конкуренции норм уголовного права, а также по выявлению типичных квалификационных ошибок по изучаемой группе преступлений.

Дисциплина относится к части, формируемой участниками образовательных отношений.

ТЕМАТИЧЕСКИЙ ПЛАН

№ п/п	Темы учебной дисциплины	Виды учебной деятельности и трудоемкость (в часах)			Всего часов
		Лекции	Практические занятия	Самостоятельная работа	
			0,5		0,5
I	Модуль 1 Общая характеристика преступлений против правосудия	2	1,5	4	7,5
1.	Тема 1. Понятие и признаки преступлений против правосудия	1	0,5	2	3
2	Тема 2 Система и виды преступлений против правосудия	1	1	2	4,5
II	Модуль 2 Преступления, посягающие на независимость и безопасность лиц, отправляющих или содействующих осуществлению правосудия	4	8	16	28
III	Модуль 3 Преступления, посягающие на отношения, регулирующие деятельность представителей правосудия	4	8	16	28
IV	Модуль 4 Преступления, посягающие на отношения, регулирующие	2	6	8	16

	процессуальный порядок получения доказательств по делу				
V	Модуль 5 Преступления, посягающие на отношения, регулирующие реализацию судебных актов	4	8	16	28
	ВСЕГО:	16	32	60	108

РЕЗУЛЬТАТЫ ОБУЧЕНИЯ ПО ДИСЦИПЛИНЕ:

Наименование категории (группы) универсальных/общепрофессиональных компетенций	Код и наименование универсальной/общепрофессиональной компетенции выпускника	Индикаторы	Результаты обучения
Системное и критическое мышление	УК – 1 Способен осуществлять критический анализ проблемных ситуаций на основе системного подхода, выработать стратегию действий	ИУК 1.1 Анализирует достоверность и достаточность имеющейся информации для разрешения проблемной ситуации; выявляет все факты и обстоятельства, подлежащие оценке, для целей разрешения проблемной ситуации.	<p>знает: юридические и фактические признаки совершенного преступления против правосудия</p> <p>умеет: - выявлять фактические признаки совершенного преступления против правосудия в процессе правоприменительной деятельности, - анализировать достаточность и достоверность выявленных фактических признаков преступления против правосудия для юридической оценки содеянного</p> <p>Владеет: -навыками выявления и закрепления фактических признаков совершенного преступления против правосудия, - навыками анализа фактических признаков преступления против правосудия</p>

Системное и критическое мышление	УК – 1 Способен осуществлять критический анализ проблемных ситуаций на основе системного подхода, выработать стратегию действий	ИУК 1.2 Формулирует собственные суждения на основе анализа и оценки проблемной ситуации; отличает факты от мнений, интерпретаций, оценок; формулирует стратегию действий по разрешению проблемной ситуации. Демонстрирует интеллектуальную автономию.	знает: правила квалификации преступлений против правосудия умеет: - давать собственную юридическую оценку содеянному, - отстаивать собственную точку зрения по вопросу квалификации содеянного
Системное и критическое мышление	УК – 1 Способен осуществлять критический анализ проблемных ситуаций на основе системного подхода, выработать стратегию действий	ИУК 1.3 Выстраивает систему аргументации собственных выводов по результатам анализа проблемной ситуации, а также обоснованно аргументирует выбор стратегии действий по разрешению ситуации, указывая на преимущества предложенной стратегии по сравнению с альтернативными. Применяет теорию аргументации при обосновании своих решений и оценке их последствий.	знает: -правила квалификации преступлений против правосудия умеет: аргументировать предложенную квалификацию с точки зрения теории и практики правоприменения

Типы задач профессиональной деятельности	Задачи профессиональной деятельности	Профессиональные компетенции	Индикаторы	Результаты обучения
правоохранительный	защита национальных интересов Российской Федерации от внешних и внутренних угроз	ПК-5 Юридически правильно квалифицирует совершенное деяние, проводит уголовно-правовую квалификацию преступлений	ИПК-5.14 Юридически правильно квалифицирует совершенное деяние, проводит уголовно-правовую квалификацию преступлений	<p>Знает:</p> <ul style="list-style-type: none"> - принципы построения системы Особенной части УК РФ в целом и Раздела «Преступления против правосудия» в частности; - общую характеристику, классификацию и виды преступлений против правосудия; - элементы и признаки составов преступлений против правосудия; - правила квалификации преступлений против правосудия с учетом их объективных и субъективных признаков; - правила разграничения смежных составов преступлений против правосудия и их отграничение от правонарушений иной отраслевой принадлежности (административных, гражданско-правовых и дисциплинарных); <p>Умеет:</p> <ul style="list-style-type: none"> - толковать уголовно-правовые нормы и давать постатейный анализ признаков составов преступлений против правосудия; - проводить разграничение смежных составов, а также отграничение преступлений против правосудия от иных правонарушений; - использовать руководящие разъяснения высших судебных инстанций для решения вопросов квалификации преступлений; - юридически грамотно оценивать фактические обстоятельства содеянного, давать им

				<p>юридическую оценку;</p> <ul style="list-style-type: none"> - устанавливать признаки совершения преступления и проводить его отграничение от иных правонарушений; - выявлять признаки состава преступления против правосудия, соотнося их с фактическими обстоятельствами совершенного деяния; - самостоятельно отбирать нормативный материал, в том числе и иной отраслевой принадлежности, необходимый для квалификации действий виновных; - осуществлять поиск и анализ судебной практики по определенным категориям уголовных дел. <p>Владеет:</p> <ul style="list-style-type: none"> - навыками работы с уголовным законодательством и нормативными актами иной отраслевой принадлежности, обобщения следственной и судебной практики по определенным категориям дел; - навыками анализа уголовно-правовых явлений, уголовно-правовых норм и уголовно-правовых отношений в сфере защиты правосудия и лиц, отправляющих или содействующих ему; - навыками применения общих и специальных правил квалификации преступлений против правосудия.
--	--	--	--	--

СОДЕРЖАНИЕ ДИСЦИПЛИНЫ

Модуль 1. Общая характеристика преступлений против правосудия

Тема 1. Понятие и признаки преступлений против правосудия

Тема 2. Система и виды преступлений против правосудия Система и виды преступлений против правосудия.

Общая характеристика преступлений против правосудия.

Критерии разграничения преступлений против правосудия от правонарушений иной отраслевой принадлежности.

Модуль 2. Преступления, посягающие на независимость и безопасность лиц, отправляющих или содействующих осуществлению правосудия

Уголовно-правовая оценка воспрепятствования осуществлению правосудия и производству предварительного расследования.

Уголовно-правовая оценка посягательства на жизнь лица, осуществляющего правосудие или предварительное расследование.

Уголовно-правовая оценка угроз или насильственных действий в связи с осуществлением правосудия или производством предварительного расследования.

Модуль 3. Преступления, посягающие на отношения, регулирующие деятельность представителей правосудия

Уголовно-правовая оценка неуважения к суду.

Уголовно-правовая оценка клеветы в отношении судьи, присяжного заседателя, прокурора, следователя, лица, производящего дознание, судебного пристава.

Уголовно-правовая оценка разглашения данных предварительного расследования.

Уголовно-правовая оценка разглашения сведений о мерах безопасности, применяемых в отношении судьи и участников уголовного процесса.

Модуль 4. Преступления, посягающие на отношения, регулирующие процессуальный порядок получения доказательств по делу

Уголовно-правовая оценка привлечения заведомо невиновного к уголовной ответственности или незаконного возбуждения уголовного дела.

Уголовно-правовая оценка незаконного освобождения от уголовной ответственности.

Уголовно-правовая оценка незаконного задержания, заключения под стражу или содержания под стражей.

Уголовно-правовая оценка принуждения к даче показаний.

Уголовно-правовая оценка фальсификации доказательств и результатов оперативно-разыскной деятельности.

Уголовно-правовая оценка провокации взятки либо коммерческого подкупа.

Уголовно-правовая оценка заведомо ложного доноса.

Уголовно-правовая оценка заведомо ложных показаний, заключения эксперта, специалиста или неправильного перевода.

Уголовно-правовая оценка отказа свидетеля или потерпевшего от дачи показаний.

Уголовно-правовая оценка подкупа или принуждения к даче показаний или уклонения от дачи показаний либо к неправильному переводу.

Уголовно-правовая оценка укрывательства преступлений.

Модуль 5. Преступления, посягающие на отношения, регулирующие реализацию судебных актов

Уголовно-правовая оценка вынесения заведомо неправосудных приговора, решения или иного судебного акта.

Уголовно-правовая оценка незаконных действий в отношении имущества, подвергнутого описи или аресту либо подлежащего конфискации.

Уголовно-правовая оценка побега из места лишения свободы, из-под ареста или из-под стражи.

Уголовно-правовая оценка уклонения от отбывания ограничения свободы, лишения свободы, а также от применения принудительных мер медицинского характера.

Уголовно-правовая оценка уклонения от административного надзора или неоднократного несоблюдения установленных судом в соответствии с федеральным законом ограничения или ограничений.

Уголовно-правовая оценка неисполнения приговора суда, решения суда или иного судебного акта.

II. Теоретические вопросы для самоконтроля:

1. Система и виды преступлений против правосудия.
2. Общая характеристика преступлений против правосудия.
3. Критерии разграничения преступлений против правосудия от правонарушений иной отраслевой принадлежности.
4. Уголовно-правовая оценка воспрепятствования осуществлению правосудия и производству предварительного расследования.
5. Уголовно-правовая оценка посягательства на жизнь лица, осуществляющего правосудие или предварительное расследование.
6. Уголовно-правовая оценка угроз или насильственных действий в связи с осуществлением правосудия или производством предварительного расследования.
7. Уголовно-правовая оценка неуважения к суду.
8. Уголовно-правовая оценка клеветы в отношении судьи, присяжного заседателя, прокурора, следователя, лица, производящего дознание, судебного пристава.
9. Уголовно-правовая оценка привлечения заведомо невиновного к уголовной ответственности или незаконного возбуждения уголовного дела.
10. Уголовно-правовая оценка незаконного освобождения от уголовной ответственности.
11. Уголовно-правовая оценка незаконного задержания, заключения под стражу или содержания под стражей.
12. Уголовно-правовая оценка принуждения к даче показаний.
13. Уголовно-правовая оценка фальсификации доказательств и результатов оперативно-разыскной деятельности.
14. Уголовно-правовая оценка провокации взятки либо коммерческого подкупа.
15. Уголовно-правовая оценка вынесения заведомо неправосудных приговора, решения или иного судебного акта.
16. Уголовно-правовая оценка заведомо ложного доноса.
17. Уголовно-правовая оценка заведомо ложных показаний, заключения эксперта, специалиста или неправильного перевода.
18. Уголовно-правовая оценка отказа свидетеля или потерпевшего от дачи показаний.
19. Уголовно-правовая оценка подкупа или принуждения к даче показаний или уклонения от дачи показаний либо к неправильному переводу.
20. Уголовно-правовая оценка разглашения данных предварительного расследования.
21. Уголовно-правовая оценка разглашения сведений о мерах безопасности, применяемых в отношении судьи и участников уголовного процесса.

22. Уголовно-правовая оценка незаконных действий в отношении имущества, подвергнутого описи или аресту либо подлежащего конфискации.

23. Уголовно-правовая оценка побега из места лишения свободы, из-под ареста или из-под стражи.

24. Уголовно-правовая оценка уклонения от отбывания ограничения свободы, лишения свободы, а также от применения принудительных мер медицинского характера.

25. Уголовно-правовая оценка уклонения от административного надзора или неоднократного несоблюдения установленных судом в соответствии с федеральным законом ограничения или ограничений.

26. Уголовно-правовая оценка неисполнения приговора суда, решения суда или иного судебного акта.

27. Уголовно-правовая оценка укрывательства преступлений.

III. Примерные задания для практических занятий

1. В ходе оперативно-розыскных мероприятий по делу о хищении имущества одна из похищенных вещей была обнаружена в квартире Ольхина. По его пояснениям эту вещь он приобрел у своего знакомого Петрова. Несмотря на то, что в ходе обыска иные вещи из числа похищенных в квартире Петрова не были обнаружены, а сам Петров отрицал знакомство с Ольхиным и факт продажи им ему похищенной вещи, следователь Никонова приняла решение о задержании Петрова по подозрению в совершении преступления на 48 часов, указав в протоколе задержания, составленном по прибытии в отдел полиции в качестве основания задержания, что «очевидцы указали на данное лицо как на совершившее преступление».

Квалифицируйте содеянное.

1. Руководитель следственного органа Плахов дал указание следователю своего отдела Андрееву прекратить уголовное преследование в отношении сына Плахова, участвовавшего в групповом разбое. Последний, опасаясь для себя негативных последствий, выполнил требование

Квалифицируйте содеянное.

2. Сотрудник районного суда Мурзина с целью организации побега из-под стражи своего жениха Филимонова изготовила поддельное постановление президиума областного суда, содержащее не соответствующие действительности сведения об отмене меры пресечения в виде содержания под стражей обвиняемого Филимонова и об освобождении его из-под стражи. Указанное постановление Мурзина положила в папку для курьера суда, которое последний, будучи не осведомленным о преступных действиях Мурзиной, передал сотрудникам следственного изолятора, в котором содержался Филимонов. Факт подделки постановления был обнаружен, в связи с чем побег обвиняемого Филимонова был пресечен сотрудниками учреждения.

Квалифицируйте содеянное.

3. В судебном заседании между Труновым и Сидоровым по иску Трунова о защите прав потребителя было заключено мировое соглашение. В связи с неисполнением Сидоровым обязательств по мировому соглашению судебный пристав-исполнитель описала и арестовала его имущество и передала его на ответственное хранение Трунову. Принятое на хранение имущество Трунов перевез в гараж к своей знакомой Лосевой. Через месяц по договоренности с Труновым Лосева продала имущество, оставив часть денег себе в качестве вознаграждения.

Квалифицируйте содеянное.

4. Янкин, являясь другом семьи подсудимого Алова, представлял его интересы в судебном заседании в качестве адвоката. Янкин, имея личную заинтересованность в исходе дела, желая облегчить участь Алова, пришёл к свидетелю Макеевой, где, высказывая угрозы убийством ее и ее сына, принуждал её изменить в суде показания. Макеева опасаясь за свою жизнь и жизнь своего сына, написала под его диктовку показания, а в судебное заседание не явилась, несмотря на неоднократные вызовы суда.

Квалифицируйте содеянное.

5. Рабочие временной строительной бригады Асоян и Осипян были задержаны по подозрению в причинении тяжкого вреда здоровью Сидорову. Осипян практически не владел русским языком и просил переводчика. Асоян также решил воспользоваться услугами переводчика, хотя хорошо владел русским языком. В ходе следствия Осипян давал правдивые показания о том, что ножевое ранение потерпевшему нанес Асоян. Последний же во время проведения следственных действий уговорил переводчика Шишкина исказить показания Осипяна, пообещав за это хорошо заплатить. На основании неправильно сделанного как на следствии, так и в суде перевода Осипян был осужден на 5 лет лишения свободы, а Асоян на 3 года.

Квалифицируйте содеянное.

IV. Нормативно-правовые и правоприменительные акты:

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ) // Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>, 01.08.2014, Собрание законодательства РФ, 04.08.2014, N 31, ст. 4398.

Кодексы

1. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации" от 24.07.2002 N 95-ФЗ (ред. от 28.12.2017) // СЗ РФ. – 2002. - № 30 (29 июл.). – Ст. 33.01.

2. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации" от 14.11.2002 N 138-ФЗ (ред. от 03.04.2018) // СЗ РФ. – 2002. - №46 (18 ноябр.). – ст. 4532.

3. Кодекс РФ об административных правонарушениях № 195-ФЗ от 30.12.2001 г. // СЗ РФ. –2002. – № 1 (ч. 1.7 янв.). – Ст. 1.

4. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 29.07.2017) // Собрание законодательства РФ, 17.06.1996, N 25, ст. 2954, Российская газета, N 113, 18.06.1996, N 114, 19.06.1996, N 115, 20.06.1996, N 118, 25.06.1996.

5. Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации от 08.01.1997 N 1-ФЗ (ред. от 20.12.2017) // Собрание законодательства РФ, 13.01.1997, N 2, ст. 198, Российская газета, N 9, 16.01.1997.

6. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 18.04.2018) // Собрание законодательства РФ, 24.12.2001, N 52 (ч. I), ст. 4921, Российская газета, N 249, 22.12.2001

Федеральные законы

1. О государственной защите судей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов: федеральный закон от 20.04.1995 N 45-ФЗ (ред. от 01.07.2017) // СЗ РФ. – 1995. -№17 (24 апр.). – Ст. 1455.

2. Об оперативно-розыскной деятельности: федеральный закон от 12.08.1995 N 144-ФЗ (ред. от 06.07.2016) СЗ РФ. – 1995. - №33 (14 авг.). – Ст. 3349.

3. О судебной системе Российской Федерации: федеральный конституционный закон от 31.12.1996 N 1-ФКЗ (ред. от 05.02.2014) // СЗ РФ. – 1997. - №1 (06 янв.). - Ст. 1.

4. О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства: федеральный закон от 20.08.2004 N 119-ФЗ (ред. от 07.02.2017) // СЗ РФ. – 2004. - №34 (23 авг.). – Ст.3534.

5. Об исполнительном производстве: федеральный закон от 02.10.2007 N 229-ФЗ (ред. от 23.04.2018) // СЗ РФ. – 2007. - №41 (08 окт.). – Ст. 4849.

6. Об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы: федеральный закон от 06.04.2011 N 64-ФЗ (ред. от 29.07.2017) // СЗ РФ. – 2011. - №15 (11 апр.). – Ст. 2037.

Судебная практика

1. «О практике применения судами законодательства об исполнении приговора»: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.2011 N 21 // Российская газета. 30 декабря 2011. № 296.

2. «О некоторых вопросах судебной практики по уголовным делам о преступлениях террористической направленности»: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.02.2012 N 1 // Российская газета. 17 февраля 2012. № 35.

3. «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях»: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2013 N 24 // Российская газета. 17 июля. № 154.

4. «О судебной практике по делам о преступлениях, предусмотренных статьей 314.1 Уголовного кодекса Российской Федерации»: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.05.2016 N 21 // Российская газета. 01 июня 2016. N 117.

РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ ОБУЧАЮЩИХСЯ ПО ОСВОЕНИЮ ДИСЦИПЛИНЫ

В систему курса включаются:

Лекции, которые представляют собой устное систематическое и последовательное изложение материала по темам курса. Лекция ориентирована на выяснение стержневых проблем данной учебной дисциплины. Используя лекционный материал, студент готовится к практическим занятиям, рассматривая их как систематизацию теоретических знаний.

Практические занятия, где обсуждаются результаты самостоятельной работы студента по соответствующим темам. Практические занятия проводятся в активных и интерактивных формах. Проверка выполнения заданий осуществляется на практических занятиях с помощью обсуждения теоретических вопросов, индивидуального и коллективного устного решения кейсов, письменных аудиторных самостоятельных работ в виде выполнения тестовых заданий и решения кейсов.

Самостоятельная работа студента для подготовки к практическим занятиям включает в себя:

- 1) проработку лекционного курса;
- 2) непосредственную работу с текстами учебников, учебных пособий;
- 3) анализ отдельных положений нормативных правовых актов и Постановлений Пленума Верховного Суда РФ, необходимых для решения задач (кейсов), тестовых заданий и обсуждения теоретических вопросов;
- 4) анализ и обобщение судебной и иной правоприменительной практики.

Самостоятельная работа специалиста направлена на решение следующих задач:

1) выработка навыков систематизации и анализа нормативных правовых актов и правоприменительной практики в рамках уголовно-правовой оценки совершенного преступления;

2) формирование навыков исследовательского отношения к предъявляемой аргументации в процессе уголовно-правовой квалификации преступлений;

3) развитие и совершенствование творческих способностей при самостоятельном изучении проблем курса.

При оценивании результатов освоения дисциплины (текущей, промежуточной и рубежной аттестации) в качестве оценочных средств используются:

1) теоретические вопросы

В ходе обсуждения теоретических вопросов студент должен продемонстрировать знание основных положений закона, правоприменительной практики, доктринальных положений уголовного права, способность разграничивать смежные составы преступлений между собой и с преступлениями иных глав УК РФ, знание вопросов квалификации преступлений по совокупности с иными составами преступлений, а также спорные вопросы доктрины уголовного права и правоприменительной практики при уголовно-правовой оценке совершенного преступления.

2) кейсы

Представляет собой изложение фактических обстоятельств совершенного деяния, которые необходимо проанализировать, квалифицировать с полным последовательным изложением и раскрытием элементов и признаков состава преступления.

Обзоры правоприменительной практики

Обзоры выполняются в форме обобщения опубликованной или неопубликованной, судебной или следственной практики по определенной категории уголовных дел или по определенной категории вопросов, вызывающих проблемы уголовно-правовой оценки.

Тематика обзора определяется преподавателем с учетом места будущей работы студента, места его проживания, возможности доступа к той или иной категории правоприменительной практики.

Примерная тематика обзоров правоприменительной практики может быть следующей:

1. Ошибки судов при квалификации преступлений против правосудия по признакам предмета преступления.

2. Ошибки судов при квалификации преступлений против правосудия по признакам личности потерпевшего.

3. Ошибки судов при квалификации преступления против правосудия по признакам преступного деяния.

4. Квалификационные ошибки при оценке преступных последствий.

5. Ошибки судов при определении причинно-следственной связи.

6. Квалификационные ошибки при определении способа совершения преступления против правосудия.

7. Ошибки судов при квалификации преступлений против правосудия по признакам субъекта преступления.

8. Ошибки судов при квалификации преступлений против правосудия по признакам вины.

9. Квалификационные ошибки при оценке мотивов и целей совершения преступления против правосудия.

10. Ошибки судов при определении момента окончания преступлений против правосудия.

11. Ошибки судов при установлении признаков соучастия.

12. Ошибки судов при определении вида соучастников преступления против правосудия.
13. Ошибки квалификации форм соучастия
14. Ошибки квалификации множественной преступной деятельности.
15. Оценка судами фактических ошибок.
- Преодоление судами конкуренции уголовно-правовых норм

ТЕКУЩИЙ КОНТРОЛЬ

Система оценивания по дисциплине:

Перечень тем/модулей, по которым проводится контрольное мероприятие	Форма и описание контрольного мероприятия	Балловая стоимость контрольного мероприятия и критерии начисления баллов
<p>Модуль 1 Общая характеристика преступлений против правосудия.</p> <p>Тема 1. Понятие и признаки преступлений против правосудия</p> <p>Тема 2. Система и виды преступлений против правосудия</p> <p>Модуль 2 Преступления, посягающие на независимость и безопасность лиц, отправляющих или содействующих осуществлению правосудия</p> <p>Модуль 3 Преступления, посягающие на отношения, регулирующие деятельность представителей правосудия</p>	<p>аудиторная контрольная работа состоит из двух заданий: 1. ответ на теоретический вопрос, предполагающий анализ состава (группы составов преступлений) против правосудия и разграничения со смежными составами преступлений и правонарушениями иной отраслевой принадлежности; 2) решение кейс-задания</p> <p>Мероприятие проводится <u>аудиторно, письменно</u></p> <p>Возможность пересдачи контрольного мероприятия: <u>есть</u></p> <p>Условия пересдачи контрольного мероприятия - отсутствие на контрольном мероприятии по любым причинам.</p>	<p>25 баллов</p> <p>Критерии начисления баллов: Теоретический вопрос (максимальная сумма баллов – 10): 10-9 баллов - студент демонстрирует</p> <p>1) знание основных положений закона; 2) способность анализировать признаки составов преступлений против правосудия; 3) знание правоприменительной практики по вопросу; 4) знание доктринальных положений уголовного права по вопросу; 5) способность разграничивать смежные составы преступлений между собой; 6) способность разграничивать преступление против правосудия от иных смежных составов преступлений, предусмотренных иными главами УК РФ; 7) способность разграничивать преступление против правосудия от правонарушений иной отраслевой принадлежности; 8) знание вопросов квалификации преступлений с учетом стадии, соучастия и множественности преступлений; 9) знание спорных вопросов доктрины уголовного права при уголовно-правовой оценке совершенного преступления против правосудия; 10) знание спорных вопросов правоприменительной практики при уголовно-правовой оценке совершенного преступления против правосудия.</p> <p>8-7 баллов – студент демонстрирует</p> <p>1) знание основных положений закона; 2) способность анализировать признаки составов преступлений против правосудия; 3) знание правоприменительной практики по вопросу; 4) способность разграничивать смежные составы преступлений между собой;</p>

		<p>5) способность разграничивать преступление против правосудия от смежных составов преступлений, предусмотренных иными главами УК РФ; 6) способность разграничивать преступление против правосудия от правонарушений иной отраслевой принадлежности; 7) знание вопросов квалификации преступлений с учетом стадии, соучастия и множественности преступлений.</p> <p>6-5 баллов – студент демонстрирует 1) знание основных положений закона; 2) способность анализировать признаки составов преступлений против правосудия; 3) способность разграничивать смежные составы преступлений между собой; 4) способность разграничивать преступление против правосудия от иных смежных составов преступлений, предусмотренных иными главами УК РФ; 5) способность разграничивать преступление против правосудия от правонарушений иной отраслевой принадлежности.</p> <p>4-3 балла – студент демонстрирует 1) знание основных положений закона; 2) способность анализировать признаки составов преступлений против правосудия; 3) способность разграничивать смежные составы преступлений между собой; 4) способность разграничивать преступление против правосудия от иных смежных составов преступлений, предусмотренных иными главами УК РФ.</p> <p>0 баллов – неудовлетворительная оценка - существенные ошибки в признаках состава преступления, неспособность анализировать признаки состава преступления против правосудия.</p> <p>Кейс-задание (максимальная сумма баллов – 15): 15-12 баллов – полное, аргументированное и правильное выполнение задания 1) правильная и полная квалификация, 2) аргументированность всех положений, 3) логичное изложение, 4) правильное применение норм права и позиций Верховного Суда Российской Федерации, 5) полный юридический анализ составов преступлений, описанных в казусе. 11-9 баллов – недостаточно полное или недостаточно аргументированное, но правильное выполнение задания;</p>
--	--	--

		8-7 баллов - недостаточно полное, недостаточно аргументированное решение задания с несущественными ошибками; 6-5 баллов - недостаточно полное, недостаточно аргументированное решение заданий с несущественными ошибками; 0 балла – неудовлетворительная оценка - существенные ошибки в выполнении задания.
<p>Модуль 4 Преступления, посягающие на отношения, регулирующие процессуальный порядок получения доказательств по делу</p> <p>Модуль 5 Преступления, посягающие на отношения, регулирующие реализацию судебных актов</p>	<p>аудиторная контрольная работа состоит из двух заданий: 1. ответ на теоретический вопрос, предполагающий анализ состава (группы составов преступлений) против правосудия и разграничения со смежными составами преступлений и правонарушениями иной отраслевой принадлежности; 2) решение кейс-задания Мероприятие проводится <u>аудиторно, письменно</u></p> <p>Возможность пересдачи контрольного мероприятия: <u>есть</u></p> <p>Условия пересдачи контрольного мероприятия - отсутствие на контрольном мероприятии по любым причинам.</p>	<p>25 баллов Критерии начисления баллов: Теоретический вопрос (максимальная сумма баллов – 10): 10-9 баллов - студент демонстрирует 1) знание основных положений закона; 2) способность анализировать признаки составов преступлений против правосудия; 3) знание правоприменительной практики по вопросу; 4) знание доктринальных положений уголовного права по вопросу; 5) способность разграничивать смежные составы преступлений между собой; 6) способность разграничивать преступление против правосудия от иных смежных составов преступлений, предусмотренных иными главами УК РФ; 7) способность разграничивать преступление против правосудия от правонарушений иной отраслевой принадлежности; 8) знание вопросов квалификации преступлений с учетом стадии, соучастия и множественности преступлений; 9) знание спорных вопросов доктрины уголовного права при уголовно-правовой оценке совершенного преступления против правосудия; 10) знание спорных вопросов правоприменительной практики при уголовно-правовой оценке совершенного преступления против правосудия.</p> <p>8-7 баллов – студент демонстрирует 1) знание основных положений закона; 2) способность анализировать признаки составов преступлений против правосудия; 3) знание правоприменительной практики по вопросу; 4) способность разграничивать смежные составы преступлений между собой; 5) способность разграничивать преступление против правосудия от смежных составов преступлений, предусмотренных иными главами УК РФ; 6) способность разграничивать преступление против правосудия от правонарушений иной отраслевой принадлежности; 7) знание</p>

		<p>вопросов квалификации преступлений с учетом стадии, соучастия и множественности преступлений.</p> <p>6-5 баллов – студент демонстрирует 1) знание основных положений закона; 2) способность анализировать признаки составов преступлений против правосудия; 3) способность разграничивать смежные составы преступлений между собой; 4) способность разграничивать преступление против правосудия от иных смежных составов преступлений, предусмотренных иными главами УК РФ; 5) способность разграничивать преступление против правосудия от правонарушений иной отраслевой принадлежности.</p> <p>4-3 балла – студент демонстрирует 1) знание основных положений закона; 2) способность анализировать признаки составов преступлений против правосудия; 3) способность разграничивать смежные составы преступлений между собой; 4) способность разграничивать преступление против правосудия от иных смежных составов преступлений, предусмотренных иными главами УК РФ.</p> <p>0 баллов – неудовлетворительная оценка - существенные ошибки в признаках состава преступления, неспособность анализировать признаки состава преступления против правосудия.</p> <p>Кейс-задание (максимальная сумма баллов – 15): 15-12 баллов – полное, аргументированное и правильное выполнение задания 1) правильная и полная квалификация, 2) аргументированность всех положений, 3) логичное изложение, 4) правильное применение норм права и позиций Верховного Суда Российской Федерации, 5) полный юридический анализ составов преступлений, описанных в казусе.</p> <p>11-9 баллов – недостаточно полное или недостаточно аргументированное, но правильное выполнение задания; 8-7 баллов - недостаточно полное, недостаточно аргументированное решение задания с несущественными ошибками; 6-5 баллов - недостаточно полное, недостаточно аргументированное решение заданий с несущественными ошибками; 0 балла – неудовлетворительная оценка -</p>
--	--	--

		существенные ошибки в выполнении задания.
--	--	---

ПРОМЕЖУТОЧНАЯ АТТЕСТАЦИЯ

Форма промежуточной аттестации	<i>зачет</i>
Формат проведения мероприятий промежуточной аттестации	<i>Письменно и устно по билетам</i>
Структура мероприятий и балловая стоимость элементов	<i>1 теоретическое задание – максимально 20 баллов 1 практическое задание – максимально 30 баллов</i>

Примерные задания для мероприятий промежуточной аттестации:

1. Теоретические вопросы

1. Правосудие как объект уголовно-правовой защиты.
2. Система и виды преступлений против правосудия.
3. Общая характеристика преступлений против правосудия.
4. Общая характеристика преступлений, посягающих на независимость и безопасность лиц, отправляющих или содействующих осуществлению правосудия.
5. Общая характеристика преступлений, посягающих на отношения, регулирующие деятельность представителей правосудия.
6. Общая характеристика преступлений, посягающих на отношения, регулирующие процессуальный порядок получения доказательств по делу.
7. Общая характеристика преступлений, посягающих на отношения, регулирующие реализацию судебных актов.
8. Правила квалификации преступлений против правосудия.
9. Критерии разграничения общих и специальных преступлений против правосудия.
10. Критерии разграничения преступлений против правосудия от правонарушений иной отраслевой принадлежности.
11. Уголовно-правовая оценка воспрепятствования осуществлению правосудия и производству предварительного расследования.
12. Уголовно-правовая оценка посягательства на жизнь лица, осуществляющего правосудие или предварительное расследование.
13. Уголовно-правовая оценка угроз или насильственных действий в связи с осуществлением правосудия или производством предварительного расследования.
14. Уголовно-правовая оценка неуважения к суду.
15. Уголовно-правовая оценка клеветы в отношении судьи, присяжного заседателя, прокурора, следователя, лица, производящего дознание, судебного пристава.
16. Уголовно-правовая оценка привлечения заведомо невиновного к уголовной ответственности или незаконного возбуждения уголовного дела.
17. Уголовно-правовая оценка незаконного освобождения от уголовной ответственности.
18. Уголовно-правовая оценка незаконного задержания, заключения под стражу или содержания под стражей.
19. Уголовно-правовая оценка принуждения к даче показаний.
20. Уголовно-правовая оценка фальсификации доказательств и результатов оперативно-разыскной деятельности.
21. Уголовно-правовая оценка провокации взятки либо коммерческого подкупа.

22. Уголовно-правовая оценка вынесения заведомо неправосудных приговора, решения или иного судебного акта.
23. Уголовно-правовая оценка заведомо ложного доноса.
24. Уголовно-правовая оценка заведомо ложных показаний, заключения эксперта, специалиста или неправильного перевода.
25. Уголовно-правовая оценка отказа свидетеля или потерпевшего от дачи показаний.
26. Уголовно-правовая оценка подкупа или принуждения к даче показаний или уклонения от дачи показаний либо к неправильному переводу.
27. Уголовно-правовая оценка разглашения данных предварительного расследования.
28. Уголовно-правовая оценка разглашения сведений о мерах безопасности, применяемых в отношении судьи и участников уголовного процесса.
29. Уголовно-правовая оценка незаконных действий в отношении имущества, подвергнутого описи или аресту либо подлежащего конфискации.
30. Уголовно-правовая оценка побега из места лишения свободы, из-под ареста или из-под стражи.
31. Уголовно-правовая оценка уклонения от отбывания ограничения свободы, лишения свободы, а также от применения принудительных мер медицинского характера.
32. Уголовно-правовая оценка уклонения от административного надзора или неоднократного несоблюдения установленных судом в соответствии с федеральным законом ограничения или ограничений.
33. Уголовно-правовая оценка неисполнения приговора суда, решения суда или иного судебного акта.
34. Уголовно-правовая оценка укрывательства преступлений.

2. Ситуационные задачи (кейсы)

1. Валова, работая следователем следственного управления, после рассмотрения материала проверки по факту причинения Чижовым тяжкого вреда здоровью Ившину, согласно которому потерпевший, будучи доставленным в городскую больницу с множественными телесными повреждениями, указал на Чижова как на лицо, совершившее это преступление, вынесла постановление о возбуждении уголовного дела по ч. 1 ст. 111 УК РФ, не согласовав принятое процессуальное решение с прокурором района в нарушение требований ст. 146 УПК РФ. Затем, приступив к производству предварительного следствия, в порядке ст. ст. 91,92 УПК РФ составила протокол задержания Чижова по подозрению в совершении им преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 111 УК РФ, на основании которого он был помещен в изолятор временного содержания УВД города.

Квалифицируйте содеянное.

2. Григорьев, отбывая наказание по приговору суда в колонии-поселении, находясь на территории деревообрабатывающего комбината, где под контролем и надзором сотрудников колонии был организован труд осужденных, в обед подошёл к инспектору отдела безопасности Крыловой и попросился уйти с обеда пораньше, чтобы забрать необходимую документацию для оплаты работы на территории предприятия. Крылова его отпустила. Григорьев на рабочее место в этот день не вернулся, в связи с чем был объявлен в розыск.

Через три дня Григорьев был задержан сотрудниками полиции соседнего поселка, где проживала его подруга, с которой они все это время употребляли спиртные напитки.

Квалифицируйте содеянное.

3. В производстве судьи Мазова находилось гражданское дело. Истцом была племянница жены председателя суда Галушко, которая очень просила родственницу поспособствовать решению в ее пользу. Супруга председателя суда уговорила мужа помочь, после чего он позвонил судье Мазову и попросил вынести решение в пользу истца. Судья отказался. Тогда, под давлением жены, Галушко повторно позвонил судье и потребовал решить дело в пользу племянницы, под угрозой неприятностей по службе. Мазов отказался выполнять требования.

Квалифицируйте содеянное.

4. Крылов, находящийся в личных неприязненных отношениях со своим партнером по бизнесу Лиховым, предложил вознаграждение следователю Махову в размере 800 тысяч рублей за привлечение Лихова к уголовной ответственности за якобы совершенное Лиховым мошенничество. Следователь согласился. Получив аванс, Махов возбудил в отношении Лихова уголовное дело по ч. 7 ст. 159 УК РФ и в последующем предъявил ему обвинение.

Квалифицируйте содеянное.

5. Храпов, являвшийся истцом в гражданском деле по иску к администрации города, услышав позицию помощника прокурора района Хохлова, участвовавшего в судебном разбирательстве, а также после нескольких отказов судьи Шишкина в удовлетворении его ходатайств, произнес в их адрес «понабрали дебилов, которым должности явно благодаря блату достались».

Дайте правовую оценку содеянному.

6. Оперуполномоченные Архипов и Рожков, предъявив служебные удостоверения, задержали Борисова, поместили его в автомашину Рожкова и привезли на дачу Архипова, где удерживали несколько дней, требуя вернуть Архипову долг

Дайте правовую оценку содеянному.

7. В ходе оперативно-розыскных мероприятий по делу о хищении имущества одна из похищенных вещей была обнаружена в квартире Ольхина. По его пояснениям эту вещь он приобрел у своего знакомого Петрова. Несмотря на то, что в ходе обыска иные вещи из числа похищенных в квартире Петрова не были обнаружены, а сам Петров отрицал знакомство с Ольхиным и факт продажи им ему похищенной вещи, следователь Никонова приняла решение о задержании Петрова по подозрению в совершении преступления на 48 часов, указав в протоколе задержания, составленном по прибытии в отдел полиции в качестве основания задержания, что «очевидцы указали на данное лицо как на совершившее преступление».

Квалифицируйте содеянное.

8. Руководитель следственного органа Плахов дал указание следователю своего отдела Андрееву прекратить уголовное преследование в отношении сына Плахова, участвовавшего в групповом разбое. Последний, опасаясь для себя негативных последствий, выполнил требование.

Квалифицируйте содеянное.

9. Сотрудник районного суда Мурзина с целью организации побега из-под стражи своего жениха Филимонова изготовила поддельное постановление президиума областного суда, содержащее не соответствующие действительности сведения об отмене меры пресечения в виде содержания под стражей обвиняемого Филимонова и об освобождении его из-под стражи. Указанное постановление Мурзина положила в папку для курьера суда, которое последний, будучи не осведомленным о преступных действиях Мурзиной,

передал сотрудникам следственного изолятора, в котором содержался Филимонов. Факт подделки постановления был обнаружен, в связи с чем побег обвиняемого Филимонова был пресечен сотрудниками учреждения.

Квалифицируйте содеянное.

10. В судебном заседании между Труновым и Сидоровым по иску Трунова о защите прав потребителя было заключено мировое соглашение. В связи с неисполнением Сидоровым обязательств по мировому соглашению судебный пристав-исполнитель описала и арестовала его имущество и передала его на ответственное хранение Трунову. Принятое на хранение имущество Трунов перевез в гараж к своей знакомой Лосевой. Через месяц по договоренности с Труновым Лосева продала имущество, оставив часть денег себе в качестве вознаграждения.

Квалифицируйте содеянное.

11. Янкин, являясь другом семьи подсудимого Алова, представлял его интересы в судебном заседании в качестве адвоката. Янкин, имея личную заинтересованность в исходе дела, желая облегчить участь Алова, пришёл к свидетелю Макеевой, где, высказывая угрозы убийством ее и ее сына, принуждал её изменить в суде показания. Макеева опасаясь за свою жизнь и жизнь своего сына, написала под его диктовку показания, а в судебное заседание не явилась, несмотря на неоднократные вызовы суда.

Квалифицируйте содеянное.

12. Рабочие временной строительной бригады Асоян и Осипян были задержаны по подозрению в причинении тяжкого вреда здоровью Сидорову. Осипян практически не владел русским языком и просил переводчика. Асоян также решил воспользоваться услугами переводчика, хотя хорошо владел русским языком. В ходе следствия Осипян давал правдивые показания о том, что ножевое ранение потерпевшему нанес Асоян. Последний же во время проведения следственных действий уговорил переводчика Шишкина исказить показания Осипяна, пообещав за это хорошо заплатить. На основании неправильно сделанного как на следствии, так и в суде перевода Осипян был осужден на 5 лет лишения свободы, а Асоян на 3 года.

Квалифицируйте содеянное.

Критерии оценивания:

1) Структура контрольного мероприятия промежуточной аттестации и балловая стоимость элементов:

Для получения баллов промежуточной аттестации все студенты сдают зачет по билетам. Структура билета: теоретический вопрос и задача (кейс). Ответ на теоретический вопрос максимально оценивается в 20 баллов, правильное и полное решение кейса максимально оценивается в 30 баллов.

2) Критерии начисления баллов:

Ответ на теоретический вопрос, в ходе которого студент должен продемонстрировать знание основных положений закона, правоприменительной практики, доктринальных положений уголовного права, способность разграничивать смежные составы преступлений между собой и с преступлениями, предусмотренными иными главами УК РФ, знание вопросов квалификации преступлений с учетом стадии, соучастия и множественности, разграничение преступлений против правосудия от правонарушений иной отраслевой принадлежности, а также спорные вопросы доктрины уголовного права и правоприменительной практики при уголовно-правовой оценке совершенного преступления против правосудия.

Критерии оценивания ответа на теоретический вопрос:

20-17 баллов - студент демонстрирует

1) знание основных положений закона; 2) способность анализировать признаки составов преступлений против правосудия; 3) знание правоприменительной практики по вопросу; 4) знание доктринальных положений уголовного права по вопросу; 5) способность разграничивать смежные составы преступлений между собой; 6) способность разграничивать преступление против правосудия от иных смежных составов преступлений, предусмотренных иными главами УК РФ; 7) способность разграничивать преступление против правосудия от правонарушений иной отраслевой принадлежности; 8) знание вопросов квалификации преступлений с учетом стадии, соучастия и множественности преступлений; 9) знание спорных вопросов доктрины уголовного права при уголовно-правовой оценке совершенного преступления против правосудия; 10) знание спорных вопросов правоприменительной практики при уголовно-правовой оценке совершенного преступления против правосудия.

16-13 баллов – студент демонстрирует

1) знание основных положений закона; 2) способность анализировать признаки составов преступлений против правосудия; 3) знание правоприменительной практики по вопросу; 4) способность разграничивать смежные составы преступлений между собой; 5) способность разграничивать преступление против правосудия от смежных составов преступлений, предусмотренных иными главами УК РФ; 6) способность разграничивать преступление против правосудия от правонарушений иной отраслевой принадлежности; 7) знание вопросов квалификации преступлений с учетом стадии, соучастия и множественности преступлений.

12-9 баллов – студент демонстрирует

1) знание основных положений закона; 2) способность анализировать признаки составов преступлений против правосудия; 3) способность разграничивать смежные составы преступлений между собой; 4) способность разграничивать преступление против правосудия от иных смежных составов преступлений, предусмотренных иными главами УК РФ; 5) способность разграничивать преступление против правосудия от правонарушений иной отраслевой принадлежности.

8-5 баллов – студент демонстрирует

1) знание основных положений закона; 2) способность анализировать признаки составов преступлений против правосудия; 3) способность разграничивать смежные составы преступлений между собой; 4) способность разграничивать преступление против правосудия от иных смежных составов преступлений, предусмотренных иными главами УК РФ.

4-1 баллов - студент демонстрирует

1) знание основных положений закона; 2) способность анализировать признаки составов преступлений против правосудия; 3) способность разграничивать смежные составы преступлений между собой.

0 баллов – ответ студента не соответствует предусмотренным критериям либо соответствует только одному из указанных.

Решение задачи (кейс), в ходе которого студент должен продемонстрировать знание и умение правильно применить нормы права, квалифицировать преступление и знание судебной практики – полный и правильный ответ оценивается в 30 баллов.

Критерии оценивания выполненного студентом решения задачи:

30-25 баллов - решение, которое соответствует следующим критериям:

1) правильная и полная квалификация, 2) аргументированность всех положений, 3) логичное изложение, 4) правильное применение норм права и позиций Верховного Суда

Российской Федерации, 5) полный юридический анализ преступлений, описанных в казусе; 6) обоснование квалификации в вариантах (если их несколько).

24-20 баллов – решение с замечаниями не более чем по 1 критерию, не влияющему в целом на правильность ответа.

19-15 баллов – решение с замечаниями не более чем по 2 критериям, не влияющими в целом на правильность ответа.

14-10 баллов – решение с замечаниями не более чем по 3 критериям, не влияющими в целом на правильность ответа.

5-9 балла – решение с замечаниями не более чем по 4 критериям, не влияющими в целом на правильность ответа.

1-4 балла – решение с замечаниями не более чем по 5 критериям.

0 баллов – решение не правильное или полностью не соответствующее 5 критериям.

При решении задачи (кейса) студент **может** использовать УК РФ в печатном виде.

БИБЛИОГРАФИЯ ПО ДИСЦИПЛИНЕ

1. Семернёва Н. К. Квалификация преступлений (части Общая и Особенная): научно-практическое пособие. – Москва : Проспект ; Екатеринбург : Урал. гос. юрид. акад., 2014. – 296 с.

2. Козаченко, И. Я. Уголовное право. Особенная часть в 2 т. Том 2 : учебник для вузов / И. Я. Козаченко, Г. П. Новоселов. — 2-е изд. — Москва : Издательство Юрайт, 2020. — 340 с.

Перечень электронных учебных изданий

Основная литература:

1) Козаченко, И. Я. Уголовное право. Особенная часть в 2 т. Том 2 : учебник для вузов / И. Я. Козаченко, Г. П. Новоселов. — 2-е изд. — Москва : Издательство Юрайт, 2020. — 340 с. — (Высшее образование). — Доступ на сайте ЭБС Юрайт. URL: <https://urait.ru/bcode/451782>. — Режим доступа: по подписке.

2) Уголовное право России. Части Общая и Особенная: учебник / под ред. А. И. Рарога. — 10-е изд., перераб. и доп. — Москва : Проспект, 2018. — 944 с. — Доступ на сайте ЭБС Проспект. URL: <http://ebs.prospekt.org/book/40435>. — Режим доступа: по подписке.

3) Савельева В. С. Основы квалификации преступлений : учебное пособие. — 2-е изд., перераб. и доп. — Москва : Проспект, 2015. — 80 с. — Доступ на сайте ЭБС Проспект. URL: <http://ebs.prospekt.org/book/755>. — Режим доступа: по подписке.

Дополнительная литература:

1. Русанов, Г. А. Преступления против собственности : учебник и практикум для вузов / Г. А. Русанов, А. А. Арямов. — Москва : Издательство Юрайт, 2021. — 173 с. — (Высшее образование). — ISBN 978-5-534-05853-6. — Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/472782> (дата обращения: 19.09.2021).

2. Сверчков, В. В. Преступления против собственности: система, юридическая характеристика, особенности и проблемы применения уголовного законодательства : учебное пособие для вузов / В. В. Сверчков. — Москва : Издательство Юрайт, 2021. — 210 с. — (Высшее образование). — ISBN 978-5-534-06766-8. — Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/474398> (дата обращения: 19.09.2021).

3. Черненко, Т.Г. Квалификация преступлений: вопросы теории и практики : монография / Черненко Т.Г. 3-е издание — Москва : Проспект, 2020. — 206 с. — ISBN 978-5-392-31005-

0. — URL: <https://book.ru/book/937941> (дата обращения: 19.09.2021). — Текст : электронный.

3) — Доступ на сайте ЭБС Проспект. URL: <http://ebs.prospekt.org/book/26712>. — Режим доступа: по подписке.

4) Проблемы квалификации преступлений : монография / В. К. Андрианов, Е. В. Кобзева, Д. А. Мелешко и др. ; под ред. К. В. Ображиева, Н. И. Пикурова. – Москва : Проспект, 2018. – 464 с. — Доступ на сайте ЭБС Проспект. URL: <http://ebs.prospekt.org/book/40430>. — Режим доступа: по подписке.

Электронные учебные издания доступны для зарегистрированных в Электронной информационно-образовательной среде университета пользователей.

Оснащение помещений для учебных занятий

Наименование специальных помещений и помещений для самостоятельной работы	Оснащенность специальных помещений и помещений для самостоятельной работы
Учебная аудитория для проведения занятий лекционного типа	Специализированная мебель и технические средства обучения, служащие для представления учебной информации большой аудитории: рабочие места для обучающихся, рабочее место преподавателя, экран проекционный, проектор, доска магнитно-меловая, учебно-наглядные пособия, обеспечивающие тематические иллюстрации, видеонаблюдение
Учебная аудитория для проведения занятий семинарского типа, курсового проектирования (выполнения курсовых работ), групповых и индивидуальных консультаций, текущего контроля и промежуточной аттестации	Специализированная мебель и технические средства обучения, служащие для представления учебной информации большой аудитории: рабочие места для обучающихся, рабочее место преподавателя, доска магнитно-меловая, учебно-наглядные пособия, обеспечивающие тематические иллюстрации, моноблок, интерактивная доска
Помещение для самостоятельной работы	Компьютерная техника с возможностью подключения к сети «Интернет» и обеспечением доступа в электронную информационно-образовательную среду организации, проектор, экран, многофункциональное устройство

Перечень лицензионного и свободно распространяемого программного обеспечения, в том числе отечественного производства

1. Microsoft WINEDUperDVC ALNG UpgrdSAPk OLV E 1Y AcdmemicEdition Enterprise;
2. Linux (Альт, Астра);
3. Kaspersky Endpoint Security 11 для Windows;
4. Libre Office (свободно распространяемое программное обеспечение).

Перечень электронно-библиотечных систем:

1. «Электронно-библиотечная система ZNANIUM»;
2. «Образовательная платформа ЮРАЙТ»;
3. Электронно-библиотечная система «BOOK.ru»;
4. Электронно-библиотечная система «ЛАНЬ»;
5. Электронно-библиотечная система Издательства «Прспект».

Перечень современных профессиональных баз данных

1. Электронная библиотека диссертаций (ЭБД);
2. Единая межведомственная информационно – статистическая система (ЕМИСС) - Режим доступа: <https://fedstat.ru/>;
3. База данных показателей муниципальных образований - Режим доступа: <https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/Munst.htm>;
4. ПРЕДОСТАВЛЕНИЕ СВЕДЕНИЙ ИЗ ЕГРЮЛ/ЕГРИП В ЭЛЕКТРОННОМ ВИДЕ - Режим доступа: <https://egrul.nalog.ru/index.html>;
5. Государственная автоматизированная система Российской Федерации «Правосудие» - Режим доступа: <https://bsr.sudrf.ru/bigs/portal.html>;
6. Банк решений арбитражных судов - Режим доступа: <https://ras.arbitr.ru/>;
7. База данных судебных актов - Режим доступа: <http://bdsa.minjust.ru/>;
8. База решений и правовых актов Федеральной антимонопольной службы - Режим доступа: <https://br.fas.gov.ru/>;
9. Банк решений Конституционного Суда Российской Федерации - Режим доступа: <http://www.ksrf.ru/ru/Decision/Pages/default.aspx>;
10. Государственная система правовой информации – Режим доступа: <http://www.pravo.gov.ru/>;
11. Федеральный портал проектов нормативных актов - Режим доступа: <https://regulation.gov.ru/>;
12. Система обеспечения законодательной деятельности - Режим доступа: <https://sozd.duma.gov.ru/>.

Перечень информационных справочных систем

1. Информационно-правовой портал «Система Гарант»;
2. Справочная правовая система «КонсультантПлюс»;
3. Информационно-правовая система «Кодекс»;
4. Информационно-правовая система (ИПС) «Законодательство стран СНГ».