

Документ подписан простой электронной подписью
Информация о владельце:
ФИО: Бублик Владимир Александрович
Должность: Ректор
Дата подписания: 30.08.2023 10:10:26
Уникальный программный ключ:
c51e862f35fca08ce36bdc9169348d2ba451f033

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное
учреждение высшего образования
«УРАЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ В.Ф. ЯКОВЛЕВА»

«Утверждено»
Решением Ученого Совета УрГЮУ
имени В.Ф. Яковлева
от «26» июня 2023 года

РАБОЧАЯ ПРОГРАММА ДИСЦИПЛИНЫ
«Конфликтная коммуникация»

Основная профессиональная образовательная программа высшего
образования – программа магистратуры по направлению подготовки
40.04.01 Юриспруденция

(профиль (магистерская программа): Юрист в сфере телекоммуникаций и медиатехнологий)

Заочная форма обучения

РАЗРАБОТЧИК	
КАФЕДРА:	конституционного права
АВТОР (Ы):	Плотникова Анна Михайловна, д.ф.н., профессор

Цель дисциплины – сформировать способность осуществлять оценку содержания распространённой информации для решения правовых задач, а также принимать решения об обращении к эксперту, осуществлять эффективное взаимодействие с экспертом и использование результатов экспертизы. В ходе изучения дисциплины студенты будут вовлечены в практическую деятельность, в том числе реальных СМИ и «новых СМИ», в части оценки журналистских материалов на соответствие обязательным требованиям.

Дисциплина относится к части учебного плана, формируемой участниками образовательных отношений.

ТЕМАТИЧЕСКИЙ ПЛАН

№ п/п	Темы учебной дисциплины	Виды учебной деятельности и трудоемкость (в часах)			Всего часов
		Лекции	Практические занятия	Самостоятельная работа	
1	Лингвистическая конфликтология	0,5	1	20	21,5
2	Основы экспертной деятельности	0,5	1	20	21,5
3	Теоретические и методологические основы судебной лингвистической экспертизы по делам об оскорблении, клевете, защите чести, достоинства и деловой репутации	1	1	24	26
4	Теоретические и методологические основы психолого-лингвистической экспертизы по делам, связанным с противодействием экстремизму и терроризму	1	1	22	24
5	Теоретические и методологические основы судебной лингвистической экспертизы по делам о взятках, вымогательстве, угрозе, незаконном обороте наркотиков (объект – звучащий текст)	1	1	24	26
6	Теоретические и методологические основы экспертизы рекламы и экспертизы наименований	1	1	23	25
ВСЕГО:		5	6	133	144

РЕЗУЛЬТАТЫ ОБУЧЕНИЯ ПО ДИСЦИПЛИНЕ:

Типы задач профессиональной деятельности	Задачи профессиональной деятельности	Код профессиональной компетенции	Содержание профессиональной компетенции	Код индикатора	Содержание индикатора	Результаты обучения
экспертно-аналитический	правовой анализ	ПК-6	Способен подготавливать экспертные заключения в области права по вопросам связанным с созданием, получением, распространением информации.	ИПК-6.1	Проводит лингвистическую оценку текстов в целях юридической квалификации; формулирует вопросы эксперту, выполняющему лингвистическую экспертизу, достижения необходимого эффекта.	<p>Знает критерии и правила оценки распространенной информации.</p> <p>Знает особенности экспертной деятельности и формы использования экспертизы в юридической деятельности.</p> <p>Умеет принимать решение о необходимости обращения к эксперту.</p> <p>Умеет эффективно взаимодействовать с экспертом.</p> <p>Умеет использовать результат экспертизы в юридической деятельности.</p> <p>Владеет навыком самостоятельно осуществлять оценку распространенной информации в целях установления нарушения норм права или отсутствие такового.</p>

СОДЕРЖАНИЕ ДИСЦИПЛИНЫ

Тема 1. Лингвистическая конфликтология

Лингвистическая конфликтология (краткая история и современное состояние). Основные законы РФ, в сферу действия которых включены речевые конфликты. Общее понятие лингвистической экспертизы.

Речевое манипулирование в рекламе, политической деятельности и медико-психологической практике. Понятие информационно-психологической безопасности, угрозы безопасности.

Тема 2. Основы экспертной деятельности

Правовые основы, процессуальные основания и порядок назначения судебной лингвистической экспертизы в уголовном, гражданском, административном, арбитражном процессах.

Виды судебных экспертиз. Дополнительная экспертиза. Повторная экспертиза. Комплексная экспертиза. Комиссионная экспертиза. Производство экспертизы в суде. Законодательная регламентация экспертной деятельности. Обязанности и права эксперта. Порядок проведения лингвистического исследования. Структура деятельности судебного эксперта-лингвиста.

Общие правила подготовки и оформления материалов при назначении лингвистической экспертизы.

Заключение судебной лингвистической экспертизы, ее доказательственное значение, правовые последствия, оценка. Допрос эксперта.

Типичные недостатки при проведении экспертных исследований и составлении заключений. Категории выводов; причины и обоснованность выводов о невозможности решения вопросов, ставящихся перед экспертами, и сообщений о невозможности дачи заключения. Причины расхождений в выводах первичной и повторных экспертиз.

Компетенция эксперта-лингвиста. Определение области специальных знаний эксперта. Экспертная этика и психологические аспекты экспертных исследований.

Тема 3. Теоретические и методологические основы судебной лингвистической экспертизы по делам об оскорблении, клевете, защите чести, достоинства и деловой репутации

Предмет, объект и основные задачи судебной лингвистической экспертизы по делам об оскорблении, клевете, защите чести, достоинства и деловой репутации.

Пределы компетенции эксперта-лингвиста при проведении исследования. Типовые вопросы на разрешение эксперта при проведении экспертизы по делам об оскорблении, клевете, защите чести, достоинства и деловой репутации.

Терминологическое и нетерминологическое понимание оскорбления, неприличной формы, клеветы, чести, достоинства и деловой репутации.

Содержание понятия «оскорбление» в УК России и КоАП России. Оскорбление с лингвистической точки зрения. Отличие клеветы от оскорбления. Оценка личности и оценка действий и поступков лица.

Порочащие и позорящие сведения. Понимание порочащих сведений в постановлении пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 № 3.

Тема 4. Теоретические и методологические основы психолого-лингвистической экспертизы по делам, связанным с противодействием экстремизму и терроризму

Предмет, объект и основные задачи судебной психолого-лингвистической экспертизы по делам, связанным с противодействием экстремизму и терроризму.

Экспертные задачи и рекомендуемые вопросы при проведении экспертизы по делам, связанным с противодействием экстремизму и терроризму.

7 типов «экстремистских» значений: специфика, компоненты, типы анализа.

Виды анализа: предметно-тематический анализ, оценочно-экспрессивный анализ, анализ коммуникативной (речевой) цели.

Комплексный характер экспертизы по делам, связанным с противодействием экстремизму и терроризму. Пределы компетенции эксперта-лингвиста.

Тема 5. Теоретические и методологические основы судебной лингвистической экспертизы по делам о взятках, вымогательстве, угрозе, незаконном обороте наркотиков (объект – звучащий текст)

Предмет, объект и основные задачи судебной лингвистической экспертизы по делам о взятках, вымогательстве, угрозе, незаконном обороте наркотиков и подобных.

Пределы компетенции эксперта-лингвиста при проведении исследования. Типовые вопросы на разрешение эксперта при проведении экспертизы по делам о взятках, вымогательстве, угрозе, незаконном обороте наркотиков и подобных (содержание, предмет, цель разговора; коммуникативные роли собеседников; понимание/непонимание собеседниками друг друга; признаки сокрытия информации и др.). Основные методы, применяемые при решении указанных вопросов (коммуникативно-прагматический анализ высказываний, семантическое протоколирование, дефиниционный, контекстуальный анализ и др.).

Понятие звучащего/устного текста. Специфика разговорной речи и ее жанров.

Диалогическое единство как единица диалога. Типы диалогических единств. Типы вопросов и ответов.

Смысл диалогического высказывания: его компоненты, средства выражения и методы экспликации и описания. Выражение смысла интонационными средствами. Понятие интонации. Типы интонационных конструкций.

Прагматика диалога. Понятие коммуникативной целеустановки. Непрямая (скрытая) коммуникации.

Тема 6. Теоретические и методологические основы экспертизы рекламы и экспертизы наименований

Установление в рекламном тексте той или иной информации, запрещенной современным законодательством о рекламе.

Лингвистические параметры, позволяющие определить наличие в тексте скрытой рекламы или скрытой пропаганды. Выявление в рекламном тексте сравнения товара/услуги с другими товарами/услугами.

Предмет, объект и основные задачи судебной лингвистической экспертизы наименований. Типовые вопросы на разрешение эксперта при проведении экспертизы наименований.

Методы, применяемые при проведении таких исследований (фонетический, морфемный, словообразовательный, лексико-семантический, синтаксический анализ и др.).

Установление сходства товарных знаков до степени смешения. Лингвистические параметры оценки степени сходства наименований.

Примеры оценочных средств:

Содержится ли в указанном фрагменте негативная информация о враче А.? В какой форме (утверждение, мнение, предположение, оценка) выражена информация о деятельности А. в следующем фрагменте статьи:

«Вся хирургическая деятельность реанимационного отделения могла быть на порядок успешнее — под другим руководством. Есть известное выражение, что у каждого хирурга есть свое персональное кладбище. Так вот у А. на этом кладбище могил — за горизонт»?

Содержится ли в указанном фрагменте негативная информация о В.Н.? Если да, то в какой форме она представлена – утверждений, предположений, мнений, оценочных суждений, какой-либо иной форме?

«Инсайдерские источники в окружении главы РЖД Владимира Якунина утверждают – В.Н. руководство Свердловской магистралью не тянет, и это признают даже его покровители в РЖД. Поэтому его решено перевести на менее ответственный участок».

В какой форме выражена информация о А. Филимонове (форме утверждений, мнений, предположений, оценочных суждений или др.)?

«Ф. могут объявить в федеральный розыск...В среде югорских правоохранителей ходят слухи, что экс-директор департамента здравоохранения ХМАО Александр Ф.в может быть объявлен в федеральный розыск. Якобы представители силовых структур активно приглашают бывшего чиновника на серьезный разговор, которого господин Ф. не менее активно избегает. «Вопросов по деятельности департамента много, а ответов практически нет. Александр Вячеславович перестал отвечать на звонки, и, говорят, покинул пределы округа», — рассказывает один из сотрудников правоохранительных органов региона».

Имеются ли в разговоре № 1 высказывания, содержащие скрытый для лиц, не являющихся участниками этого разговора, смысл? Если имеются, то какие именно высказывания содержат этот скрытый смысл, и каково истинное содержание как данных высказываний, так и всего этого разговора в целом?

Разговор № 1

	<i>(Отдалённые неразборчивые детские голоса)</i>
Ж1:	Алё. (Ле?)
М1:	Ну, (алё?).
Ж1:	Ну, ну, что?
М1:	Тась, да... ну, давай.
Ж1:	Да. Потому что у меня уже тут же ты что? Саботаж такой, четыре уже.
М1:	Ой, блин.
Ж1:	Короче, вообще пипец. (Нрзб.)
М1:	Подожди, давай сейчас я дам тебе трубку, Тасю.
Ж1:	Давай.
	<i>(Пауза)</i>
М1:	Котя. Коть. Коть.
	<i>(Пауза)</i>
Ж2:	(Алё?). Алё.
Ж1:	Ну, привет.
Ж2:	Алё.
Ж1:	(Ле?). Але, ты чего там вообще спишь, что ли?
Ж2:	Угу.

Ж1:	Я еду.
Ж2:	Угу.
Ж1:	Ну, ты смотри, вы там сделайте пока четыре мне над... ну, как бы, людям. И чё-нибудь, чтоб им там полегче стало, да? <i>(Смех)</i>
Ж2:	Угу.
Ж1:	Ну, вы дома, всё?
Ж2:	Да.
Ж1:	Ну всё, зайка, я сейчас буду скоро.
Ж2:	Угу.
Ж1:	Давай.

Имеются ли в разговоре № 2 высказывания, содержащие скрытый для лиц, не являющихся участниками этого разговора, смысл? Если имеются, то какие именно высказывания содержат этот скрытый смысл, и каково истинное содержание как данных высказываний, так и всего этого разговора в целом?

Разговор № 2

Ж2:	Алло.
М2:	Тась, ну где вы?
Ж2:	Чего?
М2:	Где вы?
Ж2:	Мы на посёлке.
М2:	Ну, а чего вы (мне?) не завезли?
Ж2:	Сейчас, сейчас, сейчас. <i>(Мы не дошли еще?) (нрзб.).</i>
М2:	А ну давай, я жду.
Ж2:	Давай. А, подойди лучше к "Фортуне", Лёша.
М2:	Блин.
Ж2:	Ладно?
М2:	Слушай, это самое, слышишь, Тась?
Ж2:	Ну.
М2:	Два пузырьёчка желателью.
Ж2:	Чего?
М2:	Два можно мне пузырьёчка?
	<i>(Гул, отдалённые неразборчивые голоса)</i>
Ж2:	Я не слышу.
М2:	Два можно мне?
Ж2:	Хорошо.
М2:	Они по ноль пять?
Ж2:	Да.
М2:	Ну, хорошо, всё, давай.
	<i>(Гул, отдалённые неразборчивые голоса)</i>
М2:	Я сейчас пря...

Обладают ли словесные элементы товарных знаков «Хороший вкус» и «Щедрый вкус» смысловым сходством?

Являются ли слова «хороший» и «щедрый» синонимами?

Являются ли словесные элементы товарных знаков «Хороший вкус» и «Щедрый вкус» сходными до степени смешения?

Обладают ли словесные элементы товарных знаков «Семейный запас» и «Семейный бюджет» смысловым сходством?

Являются ли словесные элементы товарных знаков «Семейный запас» и «Семейный бюджет» сходными до степени смешения?

Какое значение в современном русском языке придается смысловому значению словосочетания (фразы, слогана) «ТЕЛЕ2. Всегда дешевле», а также совокупности слов «Не хочешь платить дорого? 30 копеек на все мобильные». Тариф «Мечта». «Теле2. Всегда дешевле» в вышеуказанном порядке?

Содержатся ли в словосочетании «ТЕЛЕ2. Всегда дешевле» признаки превосходства данного товара (услуги) над всеми товарами (услугами) то же вида?

ТЕКУЩИЙ КОНТРОЛЬ

Система оценивания по дисциплине:

№	Наименование (тема) и форма контрольного мероприятия	Учебная неделя, на которой проводится, иное указание на срок/период выполнения	Балловая стоимость контрольного мероприятия (максимальное значение)
1	Темы 1-6	В течение всего периода освоения дисциплины	опрос на практическом занятии – от 0 до 3 баллов
2	Темы 3,5,6	7,13,16	Контрольная работа по каждой из указанных тем по 10 баллов

Текущий контроль (максимум 60 баллов)

В течение всего периода обучения по дисциплине текущий контроль осуществляется по результатам **опроса обучающихся на практических занятиях и контрольной работы**. Максимальное количество баллов за опрос = 30 баллов. Еще 30 баллов студент может набрать на контрольных работах. По результатам работы на одном практическом занятии можно получить не более 3 баллов.

Описание контрольных мероприятий:

1. Опрос на практическом занятии осуществляется в устной форме или письменной форме. Для опроса используются оценочные средства различных типов, в том числе теоретические вопросы (включая вопросы по структурным элементам темы) и практические задания. Оцениванию подлежат как самостоятельная работа обучающегося, так и работа в группе, участие в дискуссии, дополнение ответа другого студента.

Баллы начисляются за работу студента на практическом занятии в целом.

В ходе опроса использовать учебные, методические и иные материалы и средства нельзя, за исключением случаев прямого указания преподавателя на возможность использования конкретных материалов.

Критерии начисления баллов за практическое занятие:

3 балла – студент участвует в работе практического занятия в различных формах, в том числе письменных (ответы на теоретические вопросы, выполнение практических заданий,

дополняет ответы других, участвует в дискуссии), демонстрируя свободное владение нормативным и учебным материалом, судебной практикой.

2 балла – ответ по одному вопросу практического занятия или выполнение одного практического задания, в том числе в письменной форме, при котором студент показывает владение основным нормативным и учебным материалом.

1 балл – дополнение, исправление ответа другого студента, демонстрирующее владение основным нормативным и учебным материалом.

0 баллов – отказ от ответа, ответ, не основанный на действующем правовом регулировании, демонстрирующий незнание основной учебной литературы и не умение применять необходимые в соответствующем задании нормы права.

2. Контрольная работа. Представляет собой выполнение лингвистической экспертизы предоставленного преподавателем материала.

Критерии начисления баллов за контрольную работу.

Выполнение одной контрольной работы оценивается от 0 до 10 баллов

5 баллов – правильное решение, с правовой оценкой действий всех субъектов правоотношений, о которых говорится в фабуле задачи, с аргументацией позиции путем указания на законодательное регулирование и позиции из судебной практики.

4 балла – правильное в целом решение с незначительными недочетами, с аргументацией позиции путем указания на законодательное регулирование и некоторые позиции судебной практики (по крайней мере одну).

3 балла – в целом правильное решение, однако содержащее не более одной ошибки, в том числе в квалификации, либо в целом правильное и аргументированное решение, основанное на законодательстве, но не дающее надлежащей правовой оценки действиям одного из субъектов правоотношений, о которых идет речь в фабуле задачи.

2 балла – в целом правильное и аргументированное решение, содержащее одну грубую ошибку или две другие ошибки, либо в целом правильное решение, в котором не дана надлежащая правовая оценка действий двух субъектов.

1 балл – неполное, но в целом правильное решение (верный итоговый вывод), но не аргументированное либо содержащее более двух ошибок либо не содержащее необходимой аргументации либо в котором отсутствует надлежащая правовая оценка действий более двух субъектов, либо решение, имеющее обоснованную аргументацию и опирающееся на позиции судебной практики, но из-за грубой ошибки в квалификации содержащее неправильный итоговый вывод.

0 баллов – неправильное решение, свидетельствующее о незнании студентом материала, неумении применять нормы права или квалифицировать юридические факты.

Примеры оценочных средств, используемых для контрольной работы:

Содержится ли в указанном фрагменте негативная информация о враче А.? В какой форме (утверждение, мнение, предположение, оценка) выражена информация о деятельности А. в следующем фрагменте статьи:

«Вся хирургическая деятельность реанимационного отделения могла быть на порядок успешнее — под другим руководством. Есть известное выражение, что у каждого хирурга есть свое персональное кладбище. Так вот у А. на этом кладбище могил — за горизонт»?

ПРОМЕЖУТОЧНАЯ АТТЕСТАЦИЯ

Форма аттестации	промежуточной	экзамен
Формат проведения мероприятий	Теоретическое задание и практическое задание	

промежуточной аттестации	
Структура мероприятий и балловая стоимость элементов	<i>Каждое задание 20 баллов</i>

Теоретические вопросы:

1. Конфликтная коммуникация как лингвистический и правовой феномен.
2. Процессуальные основы назначения и производства судебной лингвистической экспертизы.
3. Текст как объект лингвистической экспертизы. Виды конфликтных речевых произведений.
4. Семантическая экспертиза: предмет, объект, основные задачи.
5. Лингвистическая экспертиза документного текста. Установление объема и содержания понятия, выражаемого словом, словосочетанием.
6. Экспертиза по делам об оскорблении, клевете, защите чести, достоинства и деловой репутации.
7. Судебная лингвистическая экспертиза по делам о клевете, защите чести, достоинства и деловой репутации.
8. Экспертиза по делам, связанным с противодействием экстремизму и терроризму.
9. Экспертиза по делам, связанным с противодействием экстремизму и терроризму.
10. Экспертиза по делам о взятках, вымогательстве, незаконном обороте наркотиков и подобных речевых преступлениях, связанных с анализом диалогической речи.
11. Лингвистическая экспертиза по делам об угрозе.
12. Экспертиза по делам о преступлениях против половой неприкосновенности и половой свободы личности.
13. Экспертиза по делам о распространении заведомо ложной информации.
14. Экспертиза по делам, связанным с нарушением законодательства о рекламе.
15. Экспертиза наименований: предмет, объект, основные задачи.

Примерные практические задания для мероприятий промежуточной аттестации:

1. Обладают ли словесные элементы товарных знаков «Семейный запас» и «Семейный бюджет» смысловым сходством?
2. Являются ли словесные элементы товарных знаков «Семейный запас» и «Семейный бюджет» сходными до степени смешения?

Критерии оценивания:

Для теоретических вопросов:

20 баллов – полный, развернутый, аргументированный и правильный ответ с указанием необходимых правовых актов, примеров из судебной практики, а также со ссылкой на доктринальные исследования по тематике вопроса.

19 баллов – с несущественными замечаниями, студент представляет полный, развернутый, аргументированный и правильный ответ с указанием необходимых правовых актов, примеров из практики, а также с ссылкой на доктринальные исследования по тематике вопроса.

17–18 баллов – в целом полный, аргументированный и правильный ответ с указанием необходимых правовых актов, примеров из практики, со ссылкой на доктринальные исследования по тематике вопроса, если при этом ответ содержит неточности или нет полного раскрытия отдельного аспекта поставленного экзаменационного задания, однако при незначительном участии преподавателя студент самостоятельно скорректировал ответ.

Внутри критерия балл определяется в зависимости от характера существенной ошибки или важности и количества нераскрытых аспектов экзаменационного вопроса.

15–16 баллов – аргументированный и развернутый ответ с указанием необходимых правовых актов, примеров из практики, при наличии одной существенной ошибки, которую студент самостоятельно скорректировал при незначительном участии преподавателя или нескольких неточностей, которые студент сам исправить не смог. Студент затрудняется привести примеры доктринальных исследований по тематике вопроса. Внутри критерия балл определяется в зависимости от характера существенной ошибки или важности и количества нераскрытых аспектов экзаменационного вопроса.

13–14 баллов – аргументированный ответ с указанием необходимых правовых актов, примеров из практики зарубежных стран, при наличии одной существенной ошибки, которую студент смог скорректировать в процессе обсуждения с преподавателем. Студент затрудняется привести примеры доктринальных исследований по тематике вопроса. Внутри критерия балл определяется в зависимости от характера существенной ошибки или важности и количества нераскрытых аспектов экзаменационного вопроса.

11–12 баллов – ответ представляется недостаточно аргументированным или содержит одну существенную ошибку, которую студент не может исправить. В ответе раскрыты все аспекты экзаменационного вопроса, приведены примеры необходимых правовых актов (зарубежных конституций), а также отдельные примеры из практики зарубежных стран. Внутри критерия балл определяется в зависимости от характера существенной ошибки.

8–10 баллов – ответ представляется недостаточно аргументированным или содержит две существенные ошибки, которые студент не может исправить самостоятельно. В ответе раскрыты не все аспекты экзаменационного вопроса, или студент затрудняется в приведении примеров из практики, однако приведены примеры необходимых правовых актов. Внутри критерия балл определяется в зависимости от характера существенной ошибки или важности и количества нераскрытых аспектов экзаменационного вопроса.

6–7 баллов – ставится студенту, который показал хорошие знания учебного материала, в том числе понятийного аппарата, способность к пониманию материала при изложении теоретических вопросов, а также способность к применению теоретического материала. Однако в ответе раскрыты не все аспекты экзаменационного вопроса, или допущены три существенные ошибки по отдельным аспектам вопроса, однако приведены примеры необходимых правовых актов. Внутри критерия балл определяется в зависимости от характера существенной ошибки или важности и количества нераскрытых аспектов экзаменационного вопроса.

4–5 баллов - ставится студенту, показавшему знания основного учебного материала, показавшему способность к пониманию материала при изложении теоретических вопросов, а также способность к применению теоретического материала при решении практических заданий, однако этим студентом раскрыты не все аспекты экзаменационного вопроса. В пределах критерия баллы выставляются в зависимости от количества и характера нераскрытых элементов вопроса;

1-3 балла - ставится студенту, показавшему знание основного учебного материала, понятийного аппарата, а также способность к применению теоретического материала при ответах на вопросы экзаменатора, однако проявившему неспособность привести примеры правовых актов по отдельным аспектам экзаменационного вопроса, допустившему несущественные ошибки при изложении основного учебного материала или обнаружившему значительные пробелы в знаниях учебного материала по большинству элементов вопроса;

0 баллов - ставится студенту, обнаружившему существенные пробелы в знаниях основного учебного материала, понятийного аппарата, допустившему принципиальные ошибки при применении законодательства, проявившему неспособность привести конкретные примеры из практики зарубежных стран.

Для практического задания:

20 баллов – правильное решение, с правовой оценкой действий всех субъектов правоотношений, о которых говорится в фабуле задачи, с аргументацией позиции путем указания на законодательное регулирование и позиции из судебной практики.

15–19 баллов – правильное в целом решение с незначительными недочетами (количество баллов внутри критерия определяется исходя из количества и существа недочетов), с аргументацией позиции путем указания на законодательное регулирование и некоторые позиции судебной практики (по крайней мере одну).

10–14 баллов – в целом правильное решение, однако содержащее не более одной ошибки, в том числе в квалификации, которую студент исправляет самостоятельно в ходе общения с преподавателем; либо в целом правильное и аргументированное решение, основанное на законодательстве, но не дающее надлежащей правовой оценки действиям одного из субъектов правоотношений, о которых идет речь в фабуле задачи (количество баллов внутри критерия определяется значимостью ошибки и ее влиянием на результат решения задачи в целом, а также на полноту решения).

5–9 баллов – в целом правильное и аргументированное решение, содержащее одну грубую ошибку или две другие ошибки, которую студент не смог исправить самостоятельно, либо в целом правильное решение, в котором не дана надлежащая правовая оценка действий двух субъектов.

1–4 балла – неполное, неаргументированное решение, либо решение, содержащее более двух ошибок, которые студент не смог исправить в ходе общения с преподавателем, либо не содержащее необходимой аргументации либо в котором отсутствует надлежащая правовая оценка действий более двух субъектов (и которую студент не может провести в ходе общения с преподавателем), либо решение, имеющее обоснованную аргументацию и опирающееся на позиции судебной практики, но из-за грубой ошибки в квалификации содержащее неправильный итоговый вывод, который студент не может исправить в ходе общения с преподавателем.

0 баллов – неправильное решение, свидетельствующее о незнании студентом материала, неумении применять нормы права или квалифицировать юридические факты.

Перечень электронных учебных изданий

Россинская, Е. Р. Теория судебной экспертизы (Судебная экспертология) : учебник / Е.Р. Россинская, Е.И. Галяшина, А.М. Зинин ; под ред. Е.Р. Россинской. — 2-е изд., перераб и доп. — Москва : Норма : ИНФРА-М, 2023. — 368 с. - ISBN 978-5-91768-716-2. - Текст : электронный. - URL: <https://znanium.com/catalog/product/1898872> (дата обращения: 13.05.2022). – Режим доступа: по подписке.

Галяшина, Е.И.. Судебная лингвистическая экспертиза : Учебник / Е.И. Галяшина — Москва : Проспект, 2021. — 423 с. — ISBN 978-5-392-35201-2. — URL: <https://book.ru/book/946705> (дата обращения: 13.05.2022). — Текст : электронный.

Электронные учебные издания доступны для зарегистрированных в Электронной информационно-образовательной среде университета пользователей.

Библиография

1. Плотникова А.М. Конфликтная коммуникация в аспекте судебной лингвистики. М., 2018. – 196 с.
2. Кузнецов В.О. Судебная лингвистическая экспертиза. М., 2021. – 352 с.
3. Баранов А.Н. Семантика угрозы в лингвистической экспертизе текста // Компьютерная лингвистика и интеллектуальные технологии: По материалам ежегодной Международной конференции «Диалог» (Бекасово, 29 мая – 2 июня 2013 г.). Вып. 12 (19): В

- 2 т. Т. 1: Основная программа конференции. М.: Изд-во РГГУ, 2013. С. 72–82 (электронная версия - <http://www.dialog-21.ru/digest/2013/pdf1/>).
4. Баранов А.Н., Грунченко О.М., Левонтина И.Б. Методические рекомендации по анализу высказываний, содержащих оценочный компонент (применительно к исследованию текстов экстремистской направленности на русском языке) / Под ред. доктора филол. наук, проф. Л.П. Крысина. М., 2010.
 5. Баранов А.Н., Кобозева И.М. Семантика общих вопросов в русском языке (категория установки) // Известия АН СССР. Серия литературы и языка. 1983. № 3. С. 263–274.
 6. Безяева М. Г. Семантика коммуникативного уровня звучащего языка: Волеизъявление и выражение желания говорящего в русском диалоге. М., 2002.
 7. Беликов В.И., Крысин Л.П. Социоллингвистика. М., 2001.
 8. Борисова И.Н. Русский разговорный диалог: Структура и динамика. Изд. 3-е. М., 2009.
 9. Брызгунова Е. А. Интонация // Русская грамматика / Гл. ред. Н.Ю. Шведова М., 1980. Т. I. С. 96–122.
 10. Винокур Т.Г. Говорящий и слушающий. Варианты речевого поведения. М., 1993 (и последующие издания).
 11. Вольф Е.М. Функциональная семантика оценки. М., 1985 (и последующие издания).
 12. Галактионова И.В., Кобозева И.М. и др. Лингвистическая экспертиза // Возможности производства судебной экспертизы в государственных судебно-экспертных учреждениях Минюста России. М., 2004.
 13. Гальперин И.Р. Текст как объект лингвистического исследования. 7-е изд. М., 2009.
 14. Данилина Е.А., Чернейко Л.О. Слово в товарном знаке: Правовой и лингвистический аспекты. М., 2009.
 15. Дейк ван Т.А. Когнитивные и речевые стратегии выражения этнических предубеждений // Язык. Познание. Коммуникация. М., 1989. С. 294–300.
 16. Дейк ван Т.А., Кинч В. Стратегии понимания связного текста. // Новое в зарубежной лингвистике. Вып. XXIII. Когнитивные аспекты языка. М., 1988.
 17. Дементьев В.В. Непрямая коммуникация. М., 2006.
 18. Земская Е. А., Китайгородская М. В., Ширяев Е. Н. Русская разговорная речь: Общие вопросы. Словообразование. Синтаксис. М., 1981.
 19. Кобозева И.М. Лингвистическая семантика. М., 2000.
 20. Кроз М.В., Ратинова Н.А. Экспертная оценка материалов, направленных на возбуждение вражды и ненависти // Теория и практика судебной экспертизы. Научно-практический журнал. М., 2008. № 4 (12). С. 100–106.
 21. Кронгауз М.А. Семантика. М., 2005.
 22. Кукушкина О.В., Сафонова Ю.А., Секераж Т.Н. Теоретические и методические основы судебной психолого-лингвистической экспертизы текстов по делам, связанным с противодействием экстремизму. М.: РФЦСЭ при Минюсте России, 2011.
 23. Левин Ю.И. Об обценных выражениях в русском языке // Левин Ю.И. Избранные труды. Поэтика. Семиотика. М., 1998. С. 809–819.
 24. Леонтьев А.Н. Деятельность, сознание, личность. М., 1980.
 25. Лингвистический энциклопедический словарь / Под ред. В.Н. Ярцевой. М., 1990 (То же: Языкознание. Большой энциклопедический словарь / Под ред. В.Н. Ярцевой. М., 1998).
 26. Логический анализ языка. Избранное 1988-1995. М., 2003.
 27. Мечковская Н.Б. Естественный язык и метаязыковая рефлексия в век Интернета // Русский язык в научном освещении. № 2 (12). М., 2006. С. 165-185.

28. Назарова Т.В., Гримайло Е.А., Мамаев Н.Ю., Коршиков А.П., Ростовская А.В. Лингвистическая экспертиза. Лингвистическое исследование устных и письменных текстов // Типовые экспертные методики исследования вещественных доказательств. Ч. I / Под ред. Ю.М. Дильдина. Общая редакция В.В. Мартынова. М.: ЭКЦ МВД России, 2010. С. 243–292.
29. Орлов Ю.К. Судебная экспертиза как средство доказывания в уголовном судопроизводстве. М., 2005.
30. Основы судебной экспертизы. Ч. 1. Общая теория / Под ред. Ю.Г. Корухова. М., 1997.
31. Рекламный текст: семиотика и лингвистика. М., 2000.
32. Русская грамматика: В 2-х тт. / Гл. ред. Н.Ю. Шведова. М., 1980 (репринтное издание – М., 2005).
33. Русская разговорная речь: Фонетика, морфология, лексика, жест / Под ред. Е. А. Земской. М., 1983.
34. Сорокин Ю.А., Тарасов Е.Ф. Креолизованные тексты и их коммуникативная функция // Оптимизация речевого воздействия. М., 1990. С. 180–186.
35. Стернин И.А. О понятии "неприличная форма высказывания" в лингвистической экспертизе // Воронежский адвокат. 2010. № 1. С. 16-21.
36. Суперанская А.В. Общая теория имени собственного. М., 1973.
37. Суперанская А.В., Соболева Т.А. Товарные знаки. М., 1986.
38. Текст: теоретические основания и принципы анализа / Под ред. К.А. Рогова. СПб., 2011.
39. Шмелева Т. В. Семантический синтаксис: Текст лекций из курса "Современный русский язык". Красноярск, 1994.
40. Шмелева Т.В. Модель речевого жанра // Жанры речи. Вып. 1. Саратов, 1997. С. 88–99.
41. Энциклопедия по судебной экспертизе / Под ред. Т.В. Аверьяновой и Е.Р. Россинской. М., 2000.

1. Постановление Пленума Верховного суда России №16 от 15.06.2010 "О практике применения судами Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации"".
2. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 № 3 "О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц".
3. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2011 года № 11 "О судебной практике по уголовным делам о преступлениях экстремистской направленности".
4. Постановление Пленума Верховного суда Российской Федерации от 21.12.2010 № 28 "О судебной экспертизе по уголовным делам".

1. Федеральный закон "О противодействии экстремистской деятельности" № 114-ФЗ от 25.07.2002.
2. Федеральный закон от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации".
3. Федеральный закон от 13.03.2006 № 38-ФЗ "О рекламе".

1. Федеральный список экстремистских материалов [Электронный ресурс] // URL: <http://minjust.ru/extremist-materials>.

Оснащение помещений для учебных занятий

Наименование специальных помещений	Оснащенность специальных помещений и
------------------------------------	--------------------------------------

и помещений для самостоятельной работы	помещений для самостоятельной работы
Учебная аудитория для проведения занятий лекционного типа	Специализированная мебель и технические средства обучения, служащие для представления учебной информации большой аудитории: рабочие места для обучающихся, рабочее место преподавателя, экран проекционный, проектор, доска магнитно-меловая, учебно-наглядные пособия, обеспечивающие тематические иллюстрации, видеонаблюдение
Учебная аудитория для проведения занятий семинарского типа, курсового проектирования (выполнения курсовых работ), групповых и индивидуальных консультаций, текущего контроля и промежуточной аттестации	Специализированная мебель и технические средства обучения, служащие для представления учебной информации большой аудитории: рабочие места для обучающихся, рабочее место преподавателя, доска магнитно-меловая, учебно-наглядные пособия, обеспечивающие тематические иллюстрации, моноблок, интерактивная доска
Помещение для самостоятельной работы	Компьютерная техника с возможностью подключения к сети «Интернет» и обеспечением доступа в электронную информационно-образовательную среду организации, проектор, экран, многофункциональное устройство

Перечень лицензионного и свободно распространяемого программного обеспечения, в том числе отечественного производства

1. Microsoft WINEDUperDVC ALNG UpgrdSAPk OLV E 1Y AcdmemicEdition Enterprise;
2. Linux (Альт, Астра);
3. Kaspersky Endpoint Security 11 для Windows;
4. Libre Office (свободно распространяемое программное обеспечение).

Перечень электронно-библиотечных систем:

1. «Электронно-библиотечная система ZNANIUM»;
2. «Образовательная платформа ЮРАЙТ»;
3. Электронно-библиотечная система «BOOK.ru»;
4. Электронно-библиотечная система «ЛАНЬ»;
5. Электронно-библиотечная система Издательства «Проспект».

Перечень современных профессиональных баз данных

1. Электронная библиотека диссертаций (ЭБД);

2. Единая межведомственная информационно – статистическая система (ЕМИСС) - Режим доступа: <https://fedstat.ru/>;
3. База данных показателей муниципальных образований - Режим доступа: <https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/Munst.htm>;
4. ПРЕДОСТАВЛЕНИЕ СВЕДЕНИЙ ИЗ ЕГРЮЛ/ЕГРИП В ЭЛЕКТРОННОМ ВИДЕ - Режим доступа: <https://egrul.nalog.ru/index.html>;
5. Государственная автоматизированная система Российской Федерации «Правосудие» - Режим доступа: <https://bsr.sudrf.ru/bigs/portal.html>;
6. Банк решений арбитражных судов - Режим доступа: <https://ras.arbitr.ru/>;
7. База данных судебных актов - Режим доступа: <http://bdsa.minjust.ru/>;
8. База решений и правовых актов Федеральной антимонопольной службы - Режим доступа: <https://br.fas.gov.ru/>;
9. Банк решений Конституционного Суда Российской Федерации - Режим доступа: <http://www.ksrf.ru/ru/Decision/Pages/default.aspx>;
10. Государственная система правовой информации – Режим доступа: <http://www.pravo.gov.ru/>;
11. Федеральный портал проектов нормативных актов - Режим доступа: <https://regulation.gov.ru/>;
12. Система обеспечения законодательной деятельности - Режим доступа: <https://sozd.duma.gov.ru/>.

Перечень информационных справочных систем

1. Информационно-правовой портал «Система Гарант»;
2. Справочная правовая система «КонсультантПлюс»;
3. Информационно-правовая система «Кодекс»;
4. Информационно-правовая система (ИПС) «Законодательство стран СНГ».