

Документ подписан простой электронной подписью
Информация о владельце:
ФИО: Бублик Владимир Александрович
Должность: Ректор
Дата подписания: 29.08.2023 16:25:48
Уникальный программный ключ:
c51e862f35fca08ce36bdc9169348d2ba451f033

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное
учреждение высшего образования
«УРАЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ В.Ф. ЯКОВЛЕВА»

«Утверждено»
Решением Ученого Совета УрГЮУ
имени В.Ф. Яковлева
от «26» июня 2023 года

РАБОЧАЯ ПРОГРАММА ДИСЦИПЛИНЫ
«Гражданско-правовые способы защиты вещных прав»
Основная профессиональная образовательная программа высшего
образования – программа бакалавриата по направлению подготовки
40.03.01 Юриспруденция
(профиль: Правовое регулирование предпринимательской деятельности)

РАЗРАБОТЧИК:	Предпринимательского права
КАФЕДРА	
АВТОР (Ы):	Латыев Александр Николаевич, доцент

Цель изучения учебной дисциплины «Гражданско-правовые способы защиты вещных прав» является формирование у студентов целостного представления о системе гражданско-правовых способов защиты вещных прав, получение теоретических знаний, практических умений и навыков по применению нормативных правовых актов, регулирующих отношения, возникающие при защите вещных прав, формирование общекультурных и профессиональных компетенций, необходимых и достаточных для: осуществления нормотворческой и правоприменительной профессиональной деятельности; осуществления экспертно-консультационной деятельности по вопросам защиты права собственности и других вещных прав. Дисциплина относится к части учебного плана, формируемой участниками образовательных отношений. Дисциплина по выбору.

ТЕМАТИЧЕСКИЙ ПЛАН ДИСЦИПЛИНЫ

№ п/п	Модуль, раздел (тема) учебной дисциплины	Виды учебной деятельности и трудоемкость (в часах)			Всего часов
		Лекции	Семинарские занятия (практические, лабораторные)	Самостоятельная работа студентов (СРС)	
I.	МОДУЛЬ 1. Общая характеристика защиты вещных прав	2	2	2	6
1	Тема 1. Общая характеристика защиты вещных прав	2	2	2	6
II.	МОДУЛЬ 2. Петиторная защита вещных прав	7	16	11	34
2	Тема 2. Виндикационный иск (иск об истребовании имущества из чужого незаконного владения)	3	6	4	13
3	Тема 3. Иски о защите права собственности от нарушений, не связанных с лишением владения	2	6	4	12
4	Тема 4. Особенности защиты отдельных ограниченных вещных прав	2	4	3	9
III.	МОДУЛЬ 3. Иные гражданско-правовые способы защиты вещных прав и связанных с ними законных интересов	7	14	11	32

5	Тема 5. Посессорная (владельческая) защита	3	4	6	13
6	Тема 6. Защита давностного владения	2	4	2	8
7	Тема 7. Защита вещных прав с помощью средств обязательственного права	2	6	3	11
Всего часов:		16	16	40	72

РЕЗУЛЬТАТЫ ОБУЧЕНИЯ ПО ДИСЦИПЛИНЕ:

Тип задач	Задача/группа	Код компетенции	Формулировка компетенции	Код индикатора	Формулировка индикатора	Результаты обучения
экспертно-консультационный	юридическая консультация	ПК-4	Способен оказывать правовую помощь структурным подразделениям и работникам предприятия	ИПК-4.4	Проводит консультации по вопросам порядка и способа защиты прав.	<p>Знание:</p> <ul style="list-style-type: none"> - основных терминов, понятий, содержание основных правовых институтов, связанных с гражданско-правовой защитой вещных прав; - действующего законодательства, теории и практики по вопросам, связанным с защитой вещных прав; - использовать нормативный материал, судебную практику по тем или иным вопросам, связанным с защитой вещных прав; <p>Умения:</p> <ul style="list-style-type: none"> - толковать и применять различные нормативные правовые акты в сфере защиты вещных прав; - принимать решения и совершать юридические действия в точном соответствии с законом; - анализировать и юридически правильно квалифицировать факты и обстоятельства; - разрабатывать и составлять юридические документы; - правильно и полно отражать результаты профессиональной деятельности в юридической и иной документации; <p>Навыки:</p> <ul style="list-style-type: none"> - практического применения законодательства о защите вещных прав;

						<ul style="list-style-type: none"> - быть способным обеспечивать соблюдение законодательства субъектами права; - иметь навык давать квалифицированные юридические заключения и консультации.
правопри менитель ный	Оказание профессиональной юридической помощи в рамках судебного и внесудебного урегулирования споров	ПК-8	Способен осуществлять представительств во интересов юридического лица в судебном и внесудебном урегулировании споров	ИПК-8.1	Проводит переговоры по разрешению споров, возникающих из гражданских, административных, трудовых, корпоративных, антимонопольных, налоговых отношений, а также отношений в сфере защиты интеллектуальных прав.	<p>Знание:</p> <ul style="list-style-type: none"> - основных терминов, понятий, содержание основных правовых институтов, связанных с гражданско-правовой защитой вещных прав; - действующего законодательства, теории и практики по вопросам, связанным с защитой вещных прав; - использовать нормативный материал, судебную практику по тем или иным вопросам, связанным с защитой вещных прав; <p>Умения:</p> <ul style="list-style-type: none"> - толковать и применять различные нормативные правовые акты в сфере защиты вещных прав; - принимать решения и совершать юридические действия в точном соответствии с законом; - анализировать и юридически правильно квалифицировать факты и обстоятельства; - разрабатывать и составлять юридические документы; - правильно и полно отражать результаты профессиональной деятельности в юридической и иной документации; <p>Навыки:</p> <ul style="list-style-type: none"> - практического применения законодательства о защите вещных прав; - быть способным обеспечивать соблюдение законодательства субъектами права;

						<ul style="list-style-type: none">- иметь навык составлять юридически значимые, в том числе судебные, документы;- защиты в суде и во внесудебном порядке прав и законных интересов граждан и юридических лиц.
--	--	--	--	--	--	--

СОДЕРЖАНИЕ ДИСЦИПЛИНЫ

МОДУЛЬ I. Общая характеристика защиты вещных прав

Тема 1. Общая характеристика защиты вещных прав

Вопросы, изучаемые в теме:

Вещное право как объект защиты. Влияние абсолютности вещных прав на их защиту. Влияние характеристик объектов вещных прав на их защиту. Специфика защиты прав на движимое и недвижимое имущество. Защита прав на объекты, подобные вещам.

Влияние регистрационной системы на защиту вещных прав.

Вещно-правовые способы защиты в системе гражданско-правовых охранительных мер. Система вещно-правовых средств защиты: защита петиторная и посессорная. Условия применения вещно-правовых средств защиты; значение наличия вещного права для его защиты.

Защита вещных прав средствами, отличными от вещно-правовых. Самозащита вещных прав.

Задания для самостоятельной работы студента по теме:

Задание 1.

СПК «Селянское» обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с иском о признании недействительным и взыскании убытков к ООО «Свиноферма Роцинская» об истребовании из чужого незаконного владения свинопоголовья в количестве 217 свиней.

В обоснование своих требований СПК «Селянское» заявило о том, что передало ранее указанное свинопоголовье в аренду ООО «Свиноферма Роцинская», однако та не возвращает арендуемое имущество.

Оценить правильность заявленных требований и возможность их удовлетворения.

Задание 2.

1 февраля 2016 г. между продавцом - ООО "Энергия" и покупателем - ООО "Фирма "Пайплайн" был заключен договор купли-продажи оборудования - установки по переработке резиносодержащих, пластмассовых (углеродсодержащих) отходов "Реактор-У" - с условием о его шеф-монтаже и пуско-наладке продавцом на площадке покупателя.

Покупатель оплатил 100% стоимости оборудования. Оборудование было поставлено, доставлено и установлено в Санкт-Петербурге, где находится покупатель, однако запущено в работу не было, ввиду его некачественности и неработоспособности. Также не была произведена пуско-наладка и запуск оборудования - по той же причине - невозможности его использования из-за существенных недостатков.

Покупатель попытался исправить недостатки, потратил на это дело еще почти столько же, сколько было уплачено по договору, но установку запустить так и не смог. В связи с этим он обратился в АС Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском о расторжении договора, взыскании уплаченных за товар денег, возмещении убытков, а также договорной пени. По итогам рассмотрения дела договор расторгнут, с продавца (ООО "Энергия") в пользу покупателя (ООО "Фирма "Пайплайн") взыскана стоимость оборудования, пени, убытки в виде расходов на попытку запустить установку и расходы по уплате госпошлины, в общей сложности — более 28 млн. руб. Решение было обжаловано продавцом во всех доступных инстанциях, но было оставлено без изменения и вступило в законную силу.

На основании решения суда был выдан исполнительный лист, возбуждено исполнительное производство. Из 28 млн. руб., присужденных судом, в ходе исполнительного производства было взыскано 1023 рубля 63 копейки.

В какой-то момент должник по исполнительному производству сам решил пойти в атаку. Вместо погашения присужденных судом сумм покупатель получил от продавца иск в АС Свердловской области об истребовании из чужого незаконного владения поставленного некачественного оборудования.

Оценить возможность удовлетворения виндикационного иска ООО «Энергия» к ООО «Фирма Пайплайн», перспективы развития дела.

МОДУЛЬ II. Петиторная защита вещных прав

Тема 2. Виндикационный иск (иск об истребовании имущества из чужого незаконного владения)

Вопросы, изучаемые в теме:

Понятие виндикационного иска, его отграничение от истребования имущества по иным основаниям: договорных требований, внедоговорных обязательственных требований, требований о применении последствий недействительности сделок. Отграничение виндикационного иска от иных вещных исков.

Истец по виндикационному иску. Доказывание права собственности истца. Виндикация имущества, находящегося в общей собственности. Виндикация государственного и муниципального имущества.

Ответчик по виндикационному иску. Последствия отчуждения предмета виндикации в ходе процесса. Фиктивный владелец.

Ограничение виндикации. Понятие добросовестности приобретателя. Оценка возмездности приобретения. Оценка порядка выбытия имущества из владения собственника. Правовое положение добросовестного приобретателя. Истребование денег и ценных бумаг на предъявителя. Восстановление прав по ценным бумагам.

Расчеты при виндикации.

Исковая давность по виндикационному иску.

Задания для самостоятельной работы студента по теме:

Задание 1.

Шейкин, являющийся собственником 4-комнатной квартиры в г. Екатеринбурге, перед своим отъездом на постоянное жительство в Израиль в 2008 году заключил с агентством недвижимости договор, по которому агентство сдавало в аренду указанную квартиру, перечисляя арендные платежи на счет Шейкина.

В феврале 2009 года в агентство недвижимости обратился Шварц, который заключил договор аренды квартиры. Впоследствии на основании нотариальной доверенности, выданной Шварцу Шейкиным, Шварц в марте 2009 года продал квартиру Конькову, а тот — в июне 2009 года — Баталовой.

Гражданка Баталова за счет полученного ею банковского кредита уплатила Конькову 10 млн. руб. за приобретенную квартиру, поставила новые двери и приступила к ремонту квартиры.

В июле 2009 году Шейкин обратился в Верх-Исетский районный суд города Екатеринбурга с исковым заявлением об истребовании квартиры из владения Баталовой, заявив, что никогда и никому не продавал свою квартиру.

В ходе рассмотрения дела выяснилось, что паспорта Шварца и Конькова были потеряны ими, сами они никогда в Екатеринбург не приезжали, внешне на граждан, представлявшихся Шварцем и Коньковым при совершении сделок в отношении квартиры, не похожи. Действительная личность тех, кто представлялся Шварцем и Коньковым, установлена не была. Кроме того, было установлено, что доверенность на продажу квартиры от имени Шейкина никогда нотариусом не заверялась, а была подделана.

Оцените, подлежит ли удовлетворению иск Шейкина к Баталовой.

Задание 2.

26 августа 1993 года Чулкину С.А. был предоставлен земельный участок в г. Арамили Свердловской обл. площадью 1000 кв.м под строительство жилого дома и приусадебное хозяйство. Право, на котором был предоставлен земельный участок, уточнено не было.

Ввиду отсутствия достаточных средств для строительства дома, Чулкин сумел построить только забор вокруг участка и до 2007 года пользовался земельным участком исключительно для целей садоводства и огородничества.

В связи с отсутствием необходимости и средств С.А. Чулкин не регистрировал право собственности на земельный участок. По этой причине в документах городской администрации участок числился как свободный и в 2007 году он был выставлен городской Администрацией на торги. Соответствующая информация была опубликована в местной газете в соответствии с действовавшими тогда правилами. В торгах участвовал единственный участник — Афиногенов, который и приобрел земельный участок, право собственности за ним было зарегистрировано в декабре 2007 года. Афиногенов рассматривал земельный участок как инвестицию и не намеревался в ближайшее время его эксплуатировать, на участке не появлялся.

В 2011 году к Чулкину обратился специалист агентства недвижимости с предложением о покупке участка. Когда Чулкин начал собирать документы для государственной регистрации своего права, он обнаружил, что в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество право собственности на участок зарегистрировано за Афиногеновым.

На этом основании Чулкин обратился в районный суд с иском об истребовании участка из владения Афиногенова. Оценить перспективы иска.

Тема 3. Иски о защите права собственности от нарушений, не связанных с лишением владения

Вопросы, изучаемые в теме:

Негаторный иск: общая характеристика и условия применения. Соотношение виндикационного и негаторного требований. Иск о сносе самовольной постройки как разновидность негаторного иска.

Иск об освобождении имущества от ареста. Соотношение с обжалованием действий судебного пристава.

Иск о признании права собственности. Соотношение исков о признании и преобразовательных исков.

Иски об оспаривании зарегистрированного права и о признании права отсутствующим. Проблема отрицательных исков о признании.

Исковая давность по искам о защите права собственности, не связанным с лишением владения.

Задания для самостоятельной работы студента по теме:

Задание 1.

ООО «ТТС» является собственником объектов недвижимости - здания склада и административно-бытового комплекса. Указанные объекты находятся на земельном участке, которым ООО «ТТС» владеет и пользуется совместно с ООО «Дедал» на основании заключенного с Администрацией города Екатеринбурга договора аренды земельного участка.

На соседнем земельном участке осуществляется строительство аквапарка. В ходе этого строительства один из объектов — трансформаторная подстанция — был построен с нарушением границ предоставленного для строительства аквапарка земельного участка, вследствие чего часть трансформаторной подстанции площадью 4 кв.м (из 80 кв.м) оказалась построена на находящемся во владении ООО «ТТС» земельном участке.

Застройщиком аквапарка и арендатором выделенного для его размещения земельного участка является ООО «Вега», непосредственно строительство трансформаторной подстанции осуществлялось строительной фирмой ЗАО «Никоткин».

Как ООО «ТТС» может защитить свои права?

Кто должен быть ответчиком по иску?

Задание 2.

3. Между С.Ю. Царевым и ЖСК «Монблан» заключен договор, согласно которому С.Ю. Царев, выступающий в качестве пайщика, вносит в ЖСК «Монблан» взносы, предусмотренные уставом кооператива, а ЖСК обязан был предоставить пайщику два парковочных места - №№ 46 и 47 в подземной парковке в строящемся жилом доме.

Срок строительства объекта был нарушен на два года, однако объект был достроен и сдан в эксплуатацию.

С.Ю. Царев полностью исполнил свои обязанности по внесению паевых и членских взносов за парковочные места, что подтверждается справкой, выданной ЖСК «Монблан». В связи с этим С.Ю. Царев считает, что является собственником машиномест.

Между тем, он не имеет возможности пользоваться принадлежащими ему машиноместами, т.к. въезд в подземный паркинг закрыт автоматическими воротами, обслуживаемыми ТСЖ «Монблан», ключи от которых ему не предоставлены.

Каким образом С.Ю. Царев может защитить свои права?

Определить состав лиц, участвующих в деле.

Тема 4. Особенности защиты отдельных ограниченных вещных прав

Вопросы, изучаемые в теме:

Способы защиты ограниченных вещных прав.

Особенности защиты прав государственных и муниципальных предприятий и учреждений.

Защита прав застройщиков и пользователей.

Защита сервитутных прав.

Защита прав залогодержателя.

Проблема петиторной защиты законного владения.

Задания для самостоятельной работы студента по теме:

Задание 1.

ООО «Артекс» являлось собственником помещения магазина в г. Серове Свердловской обл. ИП Павлов арендовал это помещения для использования в своей коммерческой деятельности.

ООО «Артекс» предоставило помещение в ипотеку в обеспечение обязательств третьего лица перед банком по кредитному договору, эти обязательства были нарушены, банк обратил взыскание на заложенное имущество и помещение было продано с торгов гр-ну Мухину.

ИП Павлов после перехода помещения в собственность Мухина перезаключил с ним договор аренды и стал вносить арендную плату Мухину.

ООО «Артекс» оспорило проведенные торги и добилось их отмены, после чего в районном суде получило решение о признании его вновь собственником помещения.

После этого ООО «Артекс» обратилось к ИП Павлову с требованием об уплате арендной платы за тот период времени, в течение которого собственником числился Мухин.

Подлежит ли иск удовлетворению?

Задание 2.

ООО «Базэкс» по итогам аукциона получило в аренду земельный участок в пределах границ города Владимира. Согласно данным градостроительного планирования данный участок ранее относился к категории городских земель, однако на момент приобретения он был отнесен к категории земельных участков, предназначенных для промышленного использования.

ООО «Базэкс» намерено было построить на этом участке завод.

В ходе расчистки участка от растительности ООО «Базэкс» получило претензию от департамента лесного хозяйства Владимирской области, в которой было указано, что данный земельный участок является участком лесного фонда и по этой причине находится в государственной собственности, в связи с чем городская администрация не вправе была им распоряжаться.

ООО «Базэкс» заявило, что ничего об этом не знает, в любом случае, даже при установлении того факта, что это действительно лесной участок, оно является добросовестным приобретателем и в связи с этим не намерено возвращать участок. Оценить перспективы обращения департамента лесного хозяйства в суд иском об истребовании земельного участка из владения ООО «Базэкс».

МОДУЛЬ III. Иные гражданско-правовые способы защиты вещных прав

Тема 5. Посессорная (владельческая) защита

Вопросы, изучаемые в теме:

Понятие владения. Проблема основания защиты владения. Виды владения: оппозиции законного-незаконного, зависимого-независимого, непосредственного-опосредованного владения. Понятие и значение добросовестности владельца.

Виды посессорных исков. Условия предъявления и удовлетворения посессорных исков. Исковая давность по посессорным искам. Соотношение посессорных и петиторных требований.

Задания для самостоятельной работы студента по теме:

Задание 1.

Г-н Лопухов, являясь собственником бензопилы “Siberian barber”, дал ее в пользование своему знакомому – г-ну Жучиле, который продал пилу ничего не подозревавшему г-ну Незнамову. Последний, добросовестно полагая себя собственником пилы, дал ее в аренду г-ну Бедолагину, который также считал хозяином Незнамова. Лопухов обнаружил свою пилу у Бедолагина и предъявил к нему виндикационный иск. Подлежит ли иск удовлетворению?

Задание 2.

1. Действующие лица

Польская компания Master Group Sp. z o.o. (в материалах дела - ООО «Мастер-Групп») является поставщиком башенных кранов.

Ввиду того, что компания не имеет на территории России своего обособленного подразделения, в 2013 году для ведения деятельности по предоставлению башенных кранов в аренду на территории Российской Федерации ею совместно с гражданином России Вилкиным Антоном Сергеевичем было создано совместное предприятие — ООО «Кранспот Механизация», в уставном капитале которого 30% принадлежало Вилкину А.С., а 70% - польской компании Master Group Sp. z o.o.

Гражданин Вилкин А.С. был по взаимному согласованию назначен на должность руководителя ООО «Кранспот Механизация».

Одновременно с этим гражданин Вилкин А.С. 10 октября 2013 года создал другую организацию — ООО Торговый дом «Кранспот».

2. Ввоз спорного имущества в Россию

2.1. Польская компания Master Group Sp. z o.o. приобрела за пределами Российской Федерации два башенных крана немецкого производителя Liebherr, а также комплектующие к ним и поставила их в Россию.

В целях поставки имущества в Российскую Федерацию между Master Group Sp. z o.o. и ООО Торговый дом «Кранспот» было заключено четыре договора купли-продажи:

1. договор от 23.10.2014, предмет договора — кран J115.8, серийный номер 1234,
2. договор от 10.02.2015, предмет договора — комплектующие крана J115.8 (башенные секции, запасные блоки, в договоре перечислено общее количество, серийных или иных номеров на них нет),
3. договор от 05.05.2015, предмет договора — кран J110N, серийный номер 5678,
4. договор от 01.06.2015, предмет договора — комплектующие крана J110N (башенные секции, запасные блоки, в договоре перечислено общее количество, серийных или иных номеров на них нет).

Во всех названным договорах не было оговорено применимое право.

В одном из договоров — в договоре от 05 мая 2015 года на поставку крана Liebherr J110N содержится п.10.1, который предусматривает сохранение права собственности за Мастер до момента полной оплаты крана. В остальных договорах специальной оговорки о моменте перехода права собственности не было.

На основании названных договоров оборудование было ввезено на таможенную территорию России, покупателем в таможенных документах было указано ООО Торговый дом «Кранспот».

2.2. Спустя незначительное время (с разницей от 0 до 16 дней) после заключения названных договоров между Master Group Sp. z o.o. и ООО Торговый дом «Кранспот» были также заключены другие четыре договора купли-продажи того же самого оборудования — уже между ООО Торговый дом «Кранспот» (продавцом) и ООО «Кранспот Механизация» (покупателем):

- 1) договор от 23.10.2014, предмет договора — кран J115.8,
- 2) договор от 16.02.2015, предмет договора — комплектующие крана J115.8,
- 3) договор от 21.05.2015, предмет договора — кран J110N,
- 4) договор от 05.06.2015. предмет договора — комплектующие крана J110N.

(описание товара во всех договорах полностью совпадает с тем, как они были описаны в договорах между «Мастер Групп» и торговым домом)

По условиям этих договоров имущество передавалось от ООО Торговый дом «Кранспот» в собственность ООО «Кранспот Механизация». Оговорок о моменте перехода права собственности в этих договорах не содержится, равно как не содержится никаких указаний на сохранение права собственности за продавцом или же за Master Group Sp. z o.o.

3. Расторжение договоров

В связи с неоплатой товаров по заключенным между Master Group Sp. z o.o. и ООО Торговый дом «Кранспот» письмами от 08.07.2016 Master Group Sp. z o.o. сообщило ООО Торговый дом «Кранспот» о расторжении заключенных между ними договоров. Законность этих уведомлений о расторжении договоров сторонами в ходе рассмотрения дела не оспаривалась.

Возврат имущества от ООО Торговый дом «Кранспот» не производился.

Договоры между ООО Торговый дом «Кранспот» и ООО «Кранспот Механизация» не расторгались, вопросы оплаты по ним не обсуждались.

4. Изъятие спорного имущества

ООО «Кранспот Механизация» использовало полученное от ООО Торговый дом «Кранспот» оборудование в своей деятельности путем предоставления его в пользование строительным компаниям и оказания им услуг по эксплуатации этого оборудования. В то время, пока оборудование не использовалось, оно находилось на арендуемой ООО «Кранспот Механизация» площадке в г. Санкт-Петербурге, ул. Портовая, 1.

В ходе деятельности ООО «Кранспот Механизация» возник конфликт между его участниками — А.С. Вилкиным (являвшимся также руководителем организации) и компанией Master Group Sp. z o.o.

В ходе этого конфликта в течение июня 2016 года спорное имущество, находившееся на площадке в г. Санкт-Петербурге, ул. Портовая, 1, было вывезено неизвестными лицами в неизвестном направлении. А.С. Вилкин в связи с этим обратился в органы внутренних дел с заявлением о хищении оборудования.

Постановлением от 23 августа 2017 г. в возбуждении уголовного дела было отказано. В указанном постановлении указано, что дознаватель имел телефонный разговор с юристом фирмы «Мастер», который сообщил, что «за невыполнение условий договоров на покупку башенных кранов, данные краны перемещены на склад хранения фирмы «Мастер»».

Однако, ввиду того, что у Master Group Sp. z o.o. отсутствует обособленное подразделение в Российской Федерации и какой бы то ни было склад, фактическое местонахождение имущества установлено не было, равно как не был установлен его фактический владелец. Информация о вывозе имущества за пределы Российской Федерации также отсутствует.

5. Реализация спорного имущества в ходе банкротства

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области ООО «Кранспот Механизация» признано несостоятельным (банкротом), в его отношении открыто конкурсное производство.

Поскольку спорное имущество было учтено на балансе ООО «Кранспот Механизация» и право собственности на него не было прекращено в установленном законом порядке, в ходе конкурсного производства оно было выставлено на торги.

06.11.2019 года по результатам проведенных 05.11.2019 торгов по продаже имущества ООО «Кранспот Механизация» был заключен договор с ООО «Подъемное Оборудование» о продаже спорного имущества.

В описании лота №1 в отношении Оборудования Должник сообщал, что в соответствии с материалами проверки сообщения Должника о хищении Оборудования, последнее было неправомерно изъято у Должника неустановленным лицом в период с 31.05.2016 по 01.07.2016, местонахождение и фактический владелец Оборудования на момент реализации неизвестны. К приобретателю Оборудования переходит право собственности на него, включая право на его истребование из незаконного владения, передача Оборудования приобретателю Должником не производится ввиду фактического отсутствия Оборудования у Должника.

После продажи конкурсное производство в отношении ООО «Кранспот Механизация» завершено. В единый государственный реестр юридических лиц в отношении должника внесена запись о прекращении его деятельности.

6. Виндикационный иск

ООО «Подъемное Оборудование» предъявило иск в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области к Master Group Sp. z o.o. об истребовании имущества из чужого незаконного владения.

В ходе рассмотрения дела по виндикационному иску суд по ходатайству истца направил запрос в Северо-Западное управление Ростехнадзора для предоставления сведений и документов в отношении опасных производственных объектов (ОПО) - башенных кранов, являющихся предметом спора, запросив:

- 1) сведения из государственного реестра опасных производственных объектов о заявителях, собственниках и лицах, в настоящее время эксплуатирующих указанные краны, и месте их эксплуатации,
- 2) имеющиеся в Ростехнадзоре копии документов, подтверждающих наличие права собственности и/или иное законное основание для эксплуатации указанных кранов.

В ответ на запрос суда Ростехнадзор указал, что краны башенные входят в состав объекта «Участок механизации», эксплуатируемого ООО «ПКС».

ООО «ПКС» в своих письменных пояснениях указало, что между ООО «Строительная Техника» и ООО «ПКС» были заключены договоры аренды, по которым спорные краны были переданы во временное пользование ООО «ПКС». На основании актов приема-передачи от 03.06.2019 г. башенные краны были возвращены ООО «Строительная Техника», в настоящий момент спорное оборудование во владении и пользовании ООО «ПКС» не находится.

Вопросы по задаче:

- разобраться, кто является собственником спорного имущества и на основании каких юридических фактов,
- определить, кто и от кого вправе его истребовать.

Тема 6. Защита давностного владения

Вопросы, изучаемые в теме:

Понятие и условия приобретательной давности. Защита давностного владельца в течение срока давности. Возможность применения иска давностного владельца собственником. Применение к иску давностного владельца правил о виндикации и ее ограничении.

Задания для самостоятельной работы студента по теме:

Задание 1.

Арбитражный суд Свердловской области вынес решение о взыскании с ООО «Танаис» в пользу ООО «Градиент» крупной денежной суммы, решение вступило в законную силу, был выдан исполнительный лист.

Поскольку у ООО «Танаис» отсутствуют денежные средства для погашения долга, ООО «Градиент» обратилось в службу судебных приставов с заявлением о возбуждении исполнительного производства.

Судебный пристав обнаружил, что ООО «Танаис» является арендатором земельного участка, на котором им было построено офисное здание. При этом в отношении всех отдельных помещений в офисном здании были заключены инвестиционные договоры с третьими лицами, согласно которым ООО «Танаис» выступало в качестве застройщика, а третьи лица — инвестора строительства — и после ввода здания в эксплуатацию они получали соответствующие офисные помещения в собственность.

На момент начала исполнительного производства здание было введено в эксплуатацию, однако право собственности на некоторые офисы в здании еще не было зарегистрировано. Посчитав, что незарегистрированные офисы принадлежат застройщику, т.е. ООО «Танаис», судебный пристав вынес постановление об их аресте с тем, чтобы, зарегистрировав право собственности за ООО «Танаис», обратиться на них взыскание.

Один из инвесторов — И.П. Фролов — обратившись за регистрацией права собственности на один из офисов в органы Росреестра, получил отказ в регистрации ввиду наличия ареста, наложенного судебным приставом.

В связи с этим И.П. Фролов решил защищать свои права по инвестиционному договору в суде и заявил иск об освобождении офисного помещения, выступавшего предметом его инвестиционного договора, из ареста.

Укажите, как должен определяться состав лиц участвующих в деле: кто должен быть указан в качестве ответчика?

Оцените перспективы удовлетворения иска.

Задание 2.

1 июня 2010 года между ООО «Монолит» (арендатор) в лице директора (и единственного участника ООО «Монолит») Сидорова В. и ИП Аверницевым (арендодатель) был заключен договор аренды нежилого здания цеха, расположенного на территории промышленной базы, принадлежащей ИП Аверинцеву.

В ходе исполнения договора для осуществления деятельности арендатора им были завезены на территорию цеха несколько станков. Подключение станков к сетям электроснабжения осуществлялось электриком арендодателя по устной просьбе арендатора.

К концу 2013 года бизнес ООО «Монолит» стал сворачиваться, по арендным платежам начались просрочки, к началу 2014 года ООО покинуло арендуемый цех, забрав свое имущество. Несколько станков вывезены не были, частично были разукomплектованы, частично оставлены на имевшихся фундаментах в цеху. Никаких документов о расторжении договора аренды между сторонами не подписывалось, акт возврата арендованного цеха не составлялся, оставшаяся задолженность по арендным платежам не погашена.

Оставшиеся станки некоторое время продолжали стоять в цеху, пока не нашелся новый арендатор, для освобождения места для которого станки были демонтированы собственником цеха (ИП Аверинцевым) и оставлены под открытым небом на территории его промышленной базы рядом с цехом.

ООО «Монолит» было исключено из ЕГРЮЛ как недействующая организация в 2016 году.

В том же 2016 году Сидоров В. был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ст.159 УК РФ, наказание не было связано с лишением свободы. Мошенничество не было связано с обстоятельствами данного дела, однако в ходе расследования уголовного дела дознавателем в 2014 году был произведен осмотр станков в месте их нахождения на территории базы ИП Аверинцева. В протоколе были отражены серийные номера станков, указывал на станки, подлежащие осмотру, лично В. Сидоров. ИП Аверинцев или его представители в осмотре не участвовали.

В 2020 году В. Сидоров признан банкротом, процедура реализации имущества завершена в том же году.

В 2022 году в ходе банкротства супруги В. Сидорова — Ю. Сидоровой она в подтверждение наличия у нее имущества представила финансовому управляющему документы о приобретении ею станков, перечисленных в протоколе дознавателя 2014 года. Финансовый управляющий летом 2022 года произвел осмотр и фотографирование станков, находящихся на улице на территории базы ИП Аверинцева (сам ИП Аверинцев или его представители в осмотре не участвовали). При этом он обнаружил только часть из станков, указанных в протоколе от 2014 года.

Финансовый управляющий от имени Ю. Сидоровой предъявил виндикационный иск к ИП Аверинцеву об истребовании станков, перечисленных в протоколе дознавателя 2014 года.

Оценить возможность удовлетворения иска.

Тема 7. Защита вещных прав с помощью средств обязательственного права

Вопросы, изучаемые в теме:

Соотношение вещных и обязательственных требований. Возможность защиты вещных прав путем предъявления обязательственных требований.

Применение последствий недействительности сделки. Обязательственный характер иска. Истец и ответчик по иску о применении последствий недействительности сделки, заинтересованность в применении последствий недействительности сделки, относительность действия реституции. Поссessorный характер реституции.

Защита вещных прав в договорных обязательствах.

Использование требований из неосновательного обогащения и из причинения вреда в целях защиты вещных прав.

Задания для самостоятельной работы студента по теме:

Задание 1.

Матвеева О.Н. обратилась в суд с иском к Собяниной А.П. об истребовании имущества из чужого незаконного владения, просила истребовать у ответчика собаку - суку французский бульдог, Latteria Avigdors, 07.12.2019 года рождения.

В обоснование исковых требований указала, что она приобрела у ответчика собаку – суку французского бульдога Latteria Avigdors, 07.12.2019 года рождения, истец передала ответчику за собаку сумму 35000 руб., а ответчик передала истцу собаку. При этом стороны обговорили, что ответчик в целях развития породы имеет право организовывать выходы собаки на выставки и, в случае, если собака окажется перспективной, организовывать «вязку» собаки и забрать из первых двух помётов всех щенков. С мая 2020 года собака проживала с истцом. Истец полностью содержала собаку – оплачивала её питание, лекарства, игрушки, оборудование. В период 2020-2021 г.г. собака участвовала в нескольких выставках, завоевала несколько чемпионских титулов.

В августе 2021 ответчик организовала вязку собаки, ожидалось рождение одного щенка. 21.10.2021 истец передала ответчику собаку для организации родов, 26.10.2021 в результате кесарева сечения появился один щенок. По условиям договоренности ответчик обязалась вернуть истцу собаку в начале ноября 2021 года, однако в дальнейшем возвращать собаку ответчик отказалась, в связи с чем истец обратилась с иском в суд.

Ответчик и ее представитель исковые требования не признали, представили письменные возражения, в которых указано, что истец не является собственником собаки, собака была передана истцу во временное пользование. Ответчик не согласовывала стоимость собаки и не получала деньги в уплату покупной цены, не передавала собаку в собственность истцу, договор купли-продажи с истцом не заключала. Собака приобретена ответчиком 25.05.2020 у Федотовой О.Н. (третье лицо) по договору дарения движимого имущества. На основании данного договора и заявления Федотовой О.Н. на смену владельца в Российской кинологической федерации была зарегистрирована смена собственника собаки с Федотовой О.Н. на Собянина А.П. Международный ветеринарный паспорт собаки содержит идентифицирующие признаки собаки, в котором собственником указана Собянина А.П. Собственником собаки является ответчик, которая несет расходы по ее медицинскому обследованию, принимает решения об участии собаки на выставках. Все документы на собаку хранятся у ответчика. Не отрицала, что в собственность ответчика должны были переходить щенки в случае вязки собаки и рождения щенков. Настаивала на том, что расходы по медицинскому обследованию, лечению и вакцинации несла она, ответчик, являясь собственником собаки. Решение об участии собаки в выставках также принимала она, Собянина А.П. Настаивала на том, что между истцом и ответчиком сложились фактические отношения, соответствующие договору безвозмездного пользования

Задание: Найти судебные акты по делу. Оценить правильность юридической квалификации отношений. Оценить правильность разрешения спора.

Задание 2.

ООО «Альфаспринт» в марте 2012 года заключило с ОАО «Ферросплавный завод» договор купли-продажи, по которому ОАО «Ферросплавный завод» передало в собственность ООО «Альфаспринт» станки, образующие производственную цепочку по изготовлению мебельной фурнитуры.

Согласно условиям договора, право собственности на станки переходило к ООО «Альфаспринт» с момента заключения договора, оплата производилась в течение трех дней с момента заключения договора.

Станки на момент продажи находились в цехах, принадлежащих ОАО «Ферросплавный завод».

Когда представители ООО «Альфаспринт» приехали для демонтажа и вывоза станков на территорию, где находились цеха, то обнаружили, что охрана поставлена не ОАО «Ферросплавный завод», а другой организацией — ООО «Ферросплавная компания», которая сообщила, что она является арендатором цехов на основании договора аренды с ОАО «Ферросплавный завод».

Когда по прошествии двухмесячных переговоров в середине июня 2012 года сотрудникам ООО «Альфаспринт» удалось получить доступ в цех, они не обнаружили там станков. Сотрудники ООО «Ферросплавная компания» пояснили им, что ранее ООО «Ферросплавная компания» арендовало станки у ОАО «Ферросплавный завод», однако 1 апреля 2012 года ОАО «Ферросплавный завод» предложило продать им станки, предложение было принято, был заключен договор купли-продажи станков от 1 апреля 2012 года.

После этого в конце мая 2012 года ООО «Ферросплавный завод» продало станки в качестве металлолома ИП Козякину, который оплатил их и вывез 28 мая 2013 года на свою базу.

Когда ООО «Альфаспринт» обратилось к ИП Козякину с требованием о возврате станков, он сообщил, что станки еще не разобраны и в металлолом не сданы, находятся на его складе в работоспособном состоянии, а потому он готов продать станки ООО «Альфаспринт» по цене лома с наценкой в 40%, что в любом случае ниже, чем стоимость станков на рынке.

РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ ОБУЧАЮЩИХСЯ ПО ОСВОЕНИЮ ДИСЦИПЛИНЫ

Студенты изучают дисциплину в форме занятий под руководством профессорско-преподавательского состава кафедры и самостоятельной подготовки. Это предполагает три основные формы их работы: прослушивание лекционного курса; чтение и конспектирование рекомендованной литературы; самостоятельное выполнение практических заданий.

Лекционный курс представляет собой устное изложение преподавателем учебного материала в сопровождении мультимедийных презентаций, отражающих основные тезисы, понятия и схемы; при этом студенты получают возможность устно или письменно задавать интересующие их вопросы и получать на них ответы.

Наиболее эффективными формами самостоятельной работы студентов являются: изучение рекомендуемой литературы перед прослушиванием лекции по соответствующей теме с параллельной фиксацией возникающих вопросов; во-вторых, тщательное конспектирование излагаемого устно преподавателем материала с последующим его повторением; в-третьих, выбор необходимых для изучения дополнительных источников и вдумчивое знакомство с их содержанием (нужно помнить, что усвоение учебного материала обеспечивается тщательным изучением, анализом, сравнением и обобщением нескольких источников). Письменное выполнение практических заданий – необходимый элемент обучения, так как студенту необходимо научиться грамотно, логично и убедительно излагать свои мысли.

ТЕКУЩИЙ КОНТРОЛЬ

Контрольные мероприятия:

№	Наименование (тема) и форма контрольного мероприятия	Учебная неделя, на которой проводится, иное указание на срок/период выполнения	Балловая стоимость контрольного мероприятия (максимальное значение)
1.	Наименование: Виндикационный иск. Форма контрольного мероприятия: выполнение тестовых заданий	4	10
2.	Наименование: Виндикационный иск. Форма контрольного мероприятия: выполнение практических заданий	4	10
3.	Наименование: Виндикационный иск. Форма контрольного мероприятия: составление процессуального документа по	4	5

	практическому заданию		
4.	Наименование: Иски, не связанные с лишением владения. Форма контрольного мероприятия: выполнение тестовых заданий	7	10
5.	Наименование: Иски, не связанные с лишением владения. Форма контрольного мероприятия: выполнение практических заданий	7	10
6.	Наименование: Иски, не связанные с лишением владения. Форма контрольного мероприятия: составление процессуального документа по практическому заданию	7	5

Описание контрольных мероприятий:

1. Наименование: Виндикационный иск.

Форма контрольного мероприятия: выполнение тестовых заданий

- **форма контрольного мероприятия:** выполнение тестовых заданий (10 заданий закрытого и открытого типа);
- **направленность контроля:** проверка степени усвоения учебных материалов по темам, входящим в первый модуль изучаемой дисциплины, проверка сформированности умений и навыков по применению норм законодательства о виндикации;
- **правила организации и проведения мероприятия:** контрольное мероприятие проводится онлайн путем выполнения теста на учебном портале с последующим обсуждением результатов в аудитории в ходе практического занятия, проводимого по расписанию; в ходе проведения контрольного мероприятия использовать учебные, методические и иные материалы и средства нельзя;
- **критерии оценивания:** за правильное выполнение каждого из тестовых заданий открытого и закрытого типа ставится 1 балл;
- **примеры оценочных средств, используемых в ходе мероприятия:**

Задание 1. Дайте определение понятия:

Виндикационный иск — это _____

Задание 2. Выберите один правильный вариант ответа.

2.1. Предметом виндикационного иска не может быть:

- () недвижимое имущество
 () морские и воздушные суда
 () имущественные права

2.2. Виндикационный иск может быть заявлен если:

- () между истцом и ответчиком нет договорной связи
 () между истцом и ответчиком есть договорная связь

между истцом и ответчиком существуют внедоговорные обязательства

2.3. Истцом по виндикационному иску может быть:

владелец имущества

собственник имущества

добросовестный приобретатель имущества

2.4. Условием добросовестного приобретения права собственности не является:

возмездность приобретения

открытость приобретения

незнание о том, что отчуждатель не являлся собственником имущества

2.5. От добросовестного владельца истребуются доходы:

полученные до момента, когда он узнал о незаконности владения

полученные после того, как он узнал о незаконности владения

полученные до того момента, как у него было истребовано имущество

2.6. Исковая давность по виндикационному иску составляет:

1 год

5 лет

3 года

2.7. Деньги не виндицируются:

ни в каком случае

от добросовестного приобретателя

от добросовестного и возмездного приобретателя

2. Наименование: Виндикационный иск.

Форма контрольного мероприятия: выполнение практических заданий

- **форма контрольного мероприятия:** выполнение практических заданий : анализ судебного акта высшей судебной инстанции с выявлением правовых позиций, сформулированных в анализируемом документе (5 правовых позиций);
- **направленность контроля:** проверка степени усвоения учебных материалов по темам, входящим в первый модуль изучаемой дисциплины, проверка сформированности умений и навыков по применению норм законодательства о виндикации;
- **правила организации и проведения мероприятия:** контрольное мероприятие проводится аудиторно в ходе практического занятия, проводимого по расписанию; в ходе проведения контрольного мероприятия допускается и требуется использовать учебные, методические и иные материалы и средства;
- **критерии оценивания:** за правильное выявление и описание каждой из правовых позиций суда выставляется до 2 баллов (в общей сумме — до 10 баллов).
- **примеры оценочных средств, используемых в ходе мероприятия:**

Задание 1. Найти в открытых источниках Постановление КС РФ от 22.06.2017 N 16-П "По делу о проверке конституционности положения пункта 1 статьи 302 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина А.Н. Дубовца".

Выявить правовые позиции КС РФ, сформулированные в данном деле, и проанализировать их.

Задание 2. Найти в открытых источниках Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 26 марта 2013 г. N 14828/12.

Выявить правовые позиции КС РФ, сформулированные в данном деле, и проанализировать их.

3. Наименование: Виндикационный иск.

Форма контрольного мероприятия: составление процессуального документа по практическому заданию.

- **форма контрольного мероприятия:** выполнение практического задания в виде составления процессуального документа по фабуле одной из практических задач;
- **направленность контроля:** проверка степени усвоения учебных материалов по темам, входящим в первый модуль изучаемой дисциплины, проверка сформированности умений и навыков по применению норм законодательства о виндикации, составлению процессуальных документов;
- **правила организации и проведения мероприятия:** контрольное мероприятие проводится внеаудиторно; в ходе проведения контрольного мероприятия допускается и требуется использовать учебные, методические и иные материалы и средства;
- **критерии оценивания:** за правильное решение задачи, составление соответствующего требованиям процессуального и материального права процессуального документа выставляется до 5 баллов.
- **примеры оценочных средств, используемых в ходе мероприятия:**

Задание 1. Решить задачу:

«26 августа 1993 года Чулкину С.А. был предоставлен земельный участок в г. Арамили Свердловской обл. площадью 1000 кв.м под строительство жилого дома и приусадебное хозяйство. Право, на котором был предоставлен земельный участок, уточнено не было.

Ввиду отсутствия достаточных средств для строительства дома, Чулкин сумел построить только забор вокруг участка и до 2007 года пользовался земельным участком исключительно для целей садоводства и огородничества.

В связи с отсутствием необходимости и средств С.А. Чулкин не регистрировал право собственности на земельный участок. По этой причине в документах городской администрации участок числился как свободный и в 2007 году он был выставлен городской Администрацией на торги. Соответствующая информация была опубликована в местной газете в соответствии с действовавшими тогда правилами. В торгах участвовал единственный участник — Афиногенов, который и приобрел земельный участок, право собственности за ним было зарегистрировано в декабре 2007 года. Афиногенов рассматривал земельный участок как инвестицию и не намеревался в ближайшее время его эксплуатировать, на участке не появлялся.

В 2011 году к Чулкину обратился специалист агентства недвижимости с предложением о покупке участка. Когда Чулкин начал собирать документы для государственной регистрации своего права, он обнаружил, что в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество право собственности на участок зарегистрировано за Афиногеновым.

На этом основании Чулкин обратился в районный суд с иском об истребовании участка из владения Афиногенова. Оценить перспективы иска.»

Исходя из того, чья позиция является правильной, составить процессуальный документ (исковое заявление либо отзыв на иск).

Задание 2. Решить задачу:

«Шейкин, являющийся собственником 4-комнатной квартиры в г. Екатеринбурге, перед своим отъездом на постоянное жительство в Израиль в 2008 году заключил с

агентством недвижимости договор, по которому агентство сдавало в аренду указанную квартиру, перечисляя арендные платежи на счет Шейкина.

В феврале 2009 года в агентство недвижимости обратился Шварц, который заключил договор аренды квартиры. Впоследствии на основании нотариальной доверенности, выданной Шварцу Шейкиным, Шварц в марте 2009 года продал квартиру Конькову, а тот — в июне 2009 года — Баталовой.

Гражданка Баталова за счет полученного ею банковского кредита уплатила Конькову 10 млн. руб. за приобретенную квартиру, поставила новые двери и приступила к ремонту квартиры.

В июле 2009 году Шейкин обратился в Верх-Исетский районный суд города Екатеринбурга с иском о признании Шварца и Конькова не вправе владеть квартирой, заявив, что никогда и никому не продавал свою квартиру.

В ходе рассмотрения дела выяснилось, что паспорта Шварца и Конькова были потеряны ими, сами они никогда в Екатеринбург не приезжали, внешне на граждан, представлявших Шварцем и Коньковым при совершении сделок в отношении квартиры, не похожи. Действительная личность тех, кто представлялся Шварцем и Коньковым, установлена не была. Кроме того, было установлено, что доверенность на продажу квартиры от имени Шейкина никогда нотариусом не заверялась, а была подделана.

Оцените, подлежит ли удовлетворению иск Шейкина к Баталовой.»

Исходя из того, чья позиция является правильной, составить процессуальный документ (исковое заявление либо отзыв на иск).

3. Наименование: Иски, не связанные с лишением владения.

Форма контрольного мероприятия: выполнение тестовых заданий

- **форма контрольного мероприятия:** выполнение тестовых заданий (10 заданий закрытого и открытого типа);
- **направленность контроля:** проверка степени усвоения учебных материалов по темам, входящим в первый модуль изучаемой дисциплины, проверка сформированности умений и навыков по применению норм законодательства об исках, не связанных с лишением владения;
- **правила организации и проведения мероприятия:** контрольное мероприятие проводится онлайн путем выполнения теста на учебном портале с последующим обсуждением результатов в аудитории в ходе практического занятия, проводимого по расписанию; в ходе проведения контрольного мероприятия использовать учебные, методические и иные материалы и средства нельзя;
- **критерии оценивания:** за правильное выполнение каждого из тестовых заданий открытого и закрытого типа ставится 1 балл;
- **примеры оценочных средств, используемых в ходе мероприятия:**

Задание 1. Дайте определение понятия:

Негаторный иск — это _____

Задание 2. Выберите один правильный вариант ответа.

2.1. Не является признаком самовольной постройки:

() строительство без разрешения на строительство

- строительство без лицензии
- строительство на земельном участке, не предназначенном для размещения таких объектов

2.2. Ответчиком по иску об освобождении имущества от ареста выступает:

- судебный пристав
- должник и взыскатель
- только должник

2.3. В том случае, если право собственности на объект самовольного строительства зарегистрировано:

- самовольная постройка не может быть снесена
- может быть заявлен иск о сносе самовольной постройки
- для сноса самовольной постройки необходимо заявить иск об оспаривании зарегистрированного права

2. Наименование: Иски, не связанные с лишением владения.

Форма контрольного мероприятия: выполнение практических заданий

- **форма контрольного мероприятия:** выполнение практических заданий : анализ судебного акта высшей судебной инстанции с выявлением правовых позиций, сформулированных в анализируемом документе (5 правовых позиций);
- **направленность контроля:** проверка степени усвоения учебных материалов по темам, входящим в первый модуль изучаемой дисциплины, проверка сформированности умений и навыков по применению норм законодательства об исках, не связанных с лишением владения;
- **правила организации и проведения мероприятия:** контрольное мероприятие проводится аудиторно в ходе практического занятия, проводимого по расписанию; в ходе проведения контрольного мероприятия допускается и требуется использовать учебные, методические и иные материалы и средства;
- **критерии оценивания:** за правильное выявление и описание каждой из правовых позиций суда выставляется до 2 баллов (в общей сумме — до 10 баллов).
- **примеры оценочных средств, используемых в ходе мероприятия:**

Задание 1. Найти в открытых источниках Постановление СК по экономическим спорам ВС РФ №304-ЭС15-11476 от 22.12.2015.

Выявить правовые позиции ВС РФ, сформулированные в данном деле, и проанализировать их.

Задание 2. Найти в открытых источниках Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 28 мая 2013 г. N 17085/12.

Выявить правовые позиции ВАС РФ, сформулированные в данном деле, и проанализировать их.

3. Наименование: Иски, не связанные с лишением владения.

Форма контрольного мероприятия: составление процессуального документа по практическому заданию.

- **форма контрольного мероприятия:** выполнение практического задания в виде составления процессуального документа по фабуле одной из практических задач;
- **направленность контроля:** проверка степени усвоения учебных материалов по темам, входящим в первый модуль изучаемой дисциплины, проверка

сформированности умений и навыков по применению норм законодательства об иском, не связанных с лишением владения; составлению процессуальных документов;

- **правила организации и проведения мероприятия:** контрольное мероприятие проводится внеаудиторно; в ходе проведения контрольного мероприятия допускается и требуется использовать учебные, методические и иные материалы и средства;
- **критерии оценивания:** за правильное решение задачи, составление соответствующего требованиям процессуального и материального права процессуального документа выставляется до 5 баллов.
- **примеры оценочных средств, используемых в ходе мероприятия:**

Здание 1.

Решить задачу:

«ООО «ТТС» является собственником объектов недвижимости - здания склада и административно-бытового комплекса. Указанные объекты находятся на земельном участке, которым ООО «ТТС» владеет и пользуется совместно с ООО «Дедал» на основании заключенного с Администрацией города Екатеринбурга договора аренды земельного участка.

На соседнем земельном участке осуществляется строительство аквапарка. В ходе этого строительства один из объектов — трансформаторная подстанция — был построен с нарушением границ предоставленного для строительства аквапарка земельного участка, вследствие чего часть трансформаторной подстанции площадью 4 кв.м (из 80 кв.м) оказалась построена на находящемся во владении ООО «ТТС» земельном участке.

Застройщиком аквапарка и арендатором выделенного для его размещения земельного участка является ООО «Вега», непосредственно строительство трансформаторной подстанции осуществлялось строительной фирмой ЗАО «Никоткин».

Как ООО «ТТС» может защитить свои права?

Кто должен быть ответчиком по иску?»

Исходя из того, чья позиция является правильной, составить процессуальный документ (исковое заявление либо отзыв на иск).

Задание 2.

Решить задачу:

«Между С.Ю. Царевым и ЖСК «Монблан» заключен договор, согласно которому С.Ю. Царев, выступающий в качестве пайщика, вносит в ЖСК «Монблан» взносы, предусмотренные уставом кооператива, а ЖСК обязан был предоставить пайщику два парковочных места - №№ 46 и 47 в подземной парковке в строящемся жилом доме.

Срок строительства объекта был нарушен на два года, однако объект был достроен и сдан в эксплуатацию.

С.Ю. Царев полностью исполнил свои обязанности по внесению паевых и членских взносов за парковочные места, что подтверждается справкой, выданной ЖСК «Монблан». В связи с этим С.Ю. Царев считает, что является собственником машиномест.

Между тем, он не имеет возможности пользоваться принадлежащими ему машиноместами, т.к. въезд в подземный паркинг закрыт автоматическими воротами, обслуживаемыми ТСЖ «Монблан», ключи от которых ему не предоставлены.

Каким образом С.Ю. Царев может защитить свои права? Определить состав лиц, участвующих в деле». Исходя из того, чья позиция является правильной, составить процессуальный документ (исковое заявление либо отзыв на иск).

ПРОМЕЖУТОЧНАЯ АТТЕСТАЦИЯ

Форма промежуточной аттестации	зачет
Формат проведения мероприятий промежуточной аттестации	Ответ на 2 теоретических вопроса. Вопросы распределены по билетам.
Структура мероприятий и балловая стоимость элементов	Ответ на каждое вопрос — по 25 баллов.

Теоретические вопросы для зачета:

1. Понятие вещного права.
2. Перечень вещных прав.
3. Абсолютность вещных прав.
4. Объекты вещных прав.
5. Недвижимое имущество как объект вещных прав.
6. Понятие защиты вещных прав.
7. Способы защиты вещных прав.
8. Понятие вещно-правовых способов защиты.
9. Защита вещных прав способами, отличными от вещно-правовых.
10. Условия применения вещных исков.
11. Петиторная и посессорная вещная защита.
12. Виды вещных исков.
13. Условия применения виндикационного иска.
14. Соотношение виндикационного иска с другими способами защиты права собственности.
15. Активная легитимация по виндикационному иску.
16. Пассивная легитимация по виндикационному иску.
17. Предмет доказывания по виндикационному иску.
18. Общая характеристика защиты добросовестного приобретателя.
19. Оценка добросовестности приобретения имущества в виндикационном процессе.
20. Оценка добровольности выбытия имущества из владения в виндикационном процессе.
21. Оценка возмездности приобретения имущества в виндикационном процессе.
22. Виндикация денег и ценных бумаг.
23. Восстановление прав по ценным бумагам.
24. Общая характеристика негаторного иска.
25. Истец и ответчик по негаторному иску.
26. Иск о сносе самовольной постройки.
27. Условия приобретения права собственности на самовольную постройку.
28. Иск об освобождении имущества от ареста.
29. Иск о признании права собственности.
30. Иски об оспаривании зарегистрированного права и о признании права отсутствующим.
31. Вещные иски о защите сервитутных прав.
32. Вещные иски о защите прав залогодержателя.
33. Применение вещно-правовых способов защиты для защиты прав, не являющихся вещными.
34. Исковая давность по вещным искам.
35. Понятие посессорной защиты.
36. Понятие и виды владения.
37. Основные теории защиты владения.
38. Виды посессорных исков.
39. Истец по посессорному иску.

40. Ответчик по посессорному иску.
41. Условия удовлетворения посессорного иска.
42. Исковая давность по посессорному иску.
43. Понятие и условия приобретательной давности.
44. Правовое положение давностного владельца во время течения срока приобретательной давности.
45. Защита давностного владения.
46. Обстоятельства, исключающие защиту давностного владения.
47. Соотношение вещно-правовых требований и требований о применении последствий недействительности сделок.
48. Истцы и ответчики по требованиям о применении последствий недействительности сделок.
49. Условия удовлетворения требований о применении последствий недействительности сделок.
50. Применение договорных исков для защиты вещных прав.
51. Применение требований из неосновательного обогащения для защиты вещных прав.
52. Применение требований из причинения вреда для защиты вещных прав.

Критерии оценивания:

от 20 до 25 баллов – ответ содержит воспроизведение закрепленных в нормативных правовых актах и/или доктринальных определений правовых понятий, категорий, признаков; раскрытие правового регулирования рассматриваемых отношений с указанием актуальных источников правового регулирования; примеры. При этом обучающийся демонстрирует владение понятийным аппаратом и соответствующей терминологией; умение соотносить между собой различные правовые понятия и категории, нормы различных источников правового регулирования; систематизированные знания основного и дополнительного программного материала, правоприменительной практики.

от 15 до 19 баллов – ответ содержит воспроизведение закрепленных в нормативных правовых актах или доктринальных определений правовых понятий, категорий, признаков; раскрытие правового регулирования рассматриваемых отношений с указанием актуальных источников правового регулирования; примеры. При этом обучающийся демонстрирует владение понятийным аппаратом и соответствующей терминологией; умение соотносить между собой различные правовые понятия и категории, нормы различных источников правового регулирования; систематизированные знания основного программного материала, правоприменительной практики.

от 10 до 14 баллов – ответ содержит воспроизведение закрепленных в нормативных правовых актах или доктринальных определений правовых понятий, категорий, признаков; раскрытие правового регулирования рассматриваемых отношений с указанием актуальных источников правового регулирования; примеры. При этом обучающийся демонстрирует владение понятийным аппаратом и соответствующей терминологией; знание основного программного материала.

от 5 до 9 баллов – ответ содержит воспроизведение закрепленных в нормативных правовых актах или доктринальных определений правовых понятий, категорий, признаков; раскрытие правового регулирования рассматриваемых отношений с указанием актуальных источников правового регулирования. При ответе обучающийся опирается на основную литературу.

от 1 до 4 баллов – ответ содержит воспроизведение легальных (закрепленных в нормативных правовых актах), а при их отсутствии – доктринальных, определений правовых понятий, категорий, признаков; указание источников правового регулирования рассматриваемых отношений.

0 баллов – отсутствие ответа или ответ, демонстрирующий существенные пробелы в знании основного учебного материала, непонимание обучающимся сути вопроса.

В пределах одного критерия баллы начисляются в зависимости от наличия неточностей в ответе студента или наводящих вопросов и иной помощи со стороны преподавателя при ответе студента.

БИБЛИОГРАФИЯ ПО ДИСЦИПЛИНЕ:

Дополнительная литература:

Раздел 1.

1. *Бабаев А.Б.* Система вещных прав. М., 2006.
2. *Венедиктов А.В.* Избранные труды по гражданскому праву. В. 2 т. Т. II. М., 2004.
3. *Вещные права: система, содержание, приобретение: Сб. науч. тр. в честь проф. Б.Л. Хаскельберга / Под ред. Д.О. Тузова.* М., 2008.
4. *Грибанов В. П.* Осуществление и защита гражданских прав. М., 2000.
5. *Ельяшевич В.Б.* Избранные труды о юридических лицах, объектах гражданских правоотношений и организации их оборота. В двух томах. Том II. М., 2007.
6. *Ефимова Л. Г.* О соотношении вещных и обязательственных прав // Государство и право. 1998.
7. *Зинченко С.А., Галов В.В.* Собственность и производные вещные права: теория, практика. Ростов-на-Дону, 2003.
8. *Копылов А.В.* Вещные права на землю в римском, русском дореволюционном и современном гражданском праве. М., 2000.
9. *Кочеткова Ю.А.* Соотношение вещно-правовых и обязательственно-правовых способов защиты права собственности: древнеримские истоки и современная Россия // Актуальные проблемы гражданского права. Вып.2 / Под ред. М.И. Брагинского. М., 2000.
10. *Лапач В.А.* Система объектов гражданских прав: Теория и судебная практика. СПб., 2002.
11. *Латышев А. Н.* Проблема вещных прав в гражданском праве. Екатеринбург, 2003.
12. *Маттеи У., Суханов Е. А.* Основные положения права собственности. М., 1999.
13. *Победоносцев К.П.* Курс гражданского права. Часть первая: Вотчинные права. М., 2002.
14. *Райхер В.К.* Абсолютные и относительные права (К проблеме деления хозяйственных прав) // Известия экономического факультета Ленинградского политехнического института. 1928. Вып.1 (XXV).
15. *Покровский И.А.* Основные проблемы гражданского права. М., 1998.
16. *Скловский К.И.* Собственность в гражданском праве. М., 2007.
17. *Степанов С. А.* Недвижимое имущество в гражданском обороте. М., 2004.
18. *Гражданско-правовые исследования: выпуск первый: Сборник научных трудов имени профессора И.В. Федорова / Под ред. Б.Л. Хаскельберга, Д.О. Тузова.* М., 2004.
19. *Щенникова Л.В.* Вещные права в гражданском праве России. М.: БЕК, 1996.

Раздел 2

20. *Базанов И.А.* Происхождение современной ипотеки. Новейшие течения в вотчинном праве в связи с современным строем народного хозяйства. М., 2004.
21. *Башмаков А.А.* Основные начала ипотечного права. Либава, 1891 (опубликовано в СПС «Гарант»).
22. *Бевзенко Р.С.* Добросовестное владение и его защита в гражданском праве. Самара, 2002.
23. *Генкин Д.М.* Право собственности в СССР. М., 1961.
24. *Гонгало Б.М.* Учение об обеспечении обязательств. М., 2002.

25. Гражданский кодекс России. Проблемы. Теория. Практика: Сборник статей памяти С.А. Хохлова / Отв. ред. А.Л. Маковский. М., 1998. С.128.
26. *Кассо Л.А.* Понятие о залоге в современном праве. М., 1999.
27. *Лоренц Д.В.* Виндикация: юридическая природа и проблему реализации. М., 2012.
28. *Маковский А.Л.* О защите собственника недвижимости и ее добросовестного приобретателя // Цивилистическая практика. Выпуск четвертый. Екатеринбург, 2002.
29. *Мейер Д.И.* Русское гражданское право (в 2-х ч.). По исправленному и дополненному 8-му изд., 1902. М., 1997.
30. *Мурзин Д.В.* Добросовестное приобретение имущества по договору // Проблемы теории гражданского права. М., 2003.
31. *Петражицкий Л.И.* Права добросовестного владельца на доходы с точек зрения догмы и политики гражданского права. М., 2002.
32. Проблемы современного гражданского права / Отв. ред. В.Н. Литовкин, В.А. Рахмилович. М., 2000.
33. *Толстой Ю.К.* Содержание и гражданско-правовая защита права собственности в СССР. Л., 1955.
34. *Трепицын И.Н.* Приобретение движимостей в собственность от лиц, не имеющих права на их отчуждение. Варшава, 1907
35. *Черепашин Б.Б.* Труды по гражданскому праву. М., 2001.

Раздел 3.

36. *Васьковский Е.В.* Учебник гражданского права. М., 2003.
37. *Дождев Д.В.* Основание защиты владения в римском праве. М., 1996.
38. *Дождев Д.В.* Римское частное право. М., 1998.
39. *Иеринг Р.* Об основании защиты владения. М., 1883.
40. *Коновалов А.В.* Владение и владельческая защита в гражданском праве. СПб., 2001.
41. *Латышев А.Н.* Объем понятия владения в современном гражданском праве // Арбитражные споры. 2005.
42. *Муромцев С.А.* Гражданское право Древнего Рима. М., 2003.
43. *Новицкий И.Б.* Основы римского гражданского права. М., 2000.
44. *Покровский И.А.* Основные вопросы владения в новом германском уложении // Вестник права. 1899. №1.
45. Римское частное право / Под ред. И.Б. Новицкого и И.С. Перетерского. М., 1994.
46. *Рудоквас А.Д.* Спорные вопросы учения о приобретательной давности. М., 2011.
47. *Рясенцев В.* Приобретательная давность (давность владения) // Советская юстиция. 1991. №10.
48. *Синайский В.И.* Русское гражданское право. М., 2002.
49. *Скловский К.И.* Некоторые проблемы владения в судебной практике // Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. 2002.
50. *Скловский К.И.* Вопрос о пределах вмешательства государства в частную собственность в судебной практике // Хозяйство и право. 2002. №6.
51. *Хвостов В.М.* Система римского права. М., 1998.
52. *Шершеневич Г.Ф.* Учебник русского гражданского права. М., 2005.
53. *Энгельман И.Е.* О давности по русскому гражданскому праву. М., 2003.

Раздел 4.

54. *Брагинский М.И., Витрянский В.В.* Договорное право. Книга вторая: Договоры о передаче имущества. М., 1999.
55. *Саватье Р.* Теория обязательств. М., 1972.
56. *Тузов Д.О.* Реституция и виндикация: проблемы соотношения // Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. 2002.

57. *Шестакова Н.Д.* Недействительность сделок. СПб., 2001.

Нормативно-правовые акты и основные судебные акты:

Гражданский кодекс Российской Федерации. Части первая и вторая // Собрание законодательства РФ. 1994. N32. Ст.3302; 1996. № 5. Ст. 410.

Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 г. N 138-ФЗ // СЗ РФ. 2002. N 46. Ст. 4532.

О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним: Федеральный закон от 21 июля 1997 г. N 122-ФЗ // СЗ РФ. 1997. N 30. Ст. 3594.

Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации: Федеральный закон от 30 декабря 2004 г. N 214-ФЗ // СЗ РФ. 2005. N 1 (часть I). Ст. 40.

Земельный кодекс Российской Федерации от 25 октября 2001 г. N 136-ФЗ // СЗ РФ. 2001. N 44. Ст. 4147.

Жилищный кодекс Российской Федерации от 29 декабря 2004 г. N 188-ФЗ // СЗ РФ. 2005. N 1 (часть I). Ст. 14.

Градостроительный кодекс Российской Федерации от 29 декабря 2004 г. N 190-ФЗ // СЗ РФ. 2005. N 1 (часть I). Ст. 16.

Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24 июля 2002 г. // СЗ РФ. 2002. N 30. Ст.3012.

Об ипотеке (залоге недвижимости): Федеральный закон от 16 июля 1998 г. N 102-ФЗ // СЗ РФ. 1998. N 29. Ст. 3400.

О некоторых вопросах практики рассмотрения споров о правах собственников помещений на общее имущество здания: Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 23 июля 2009 г. N 64 // Вестник ВАС РФ. 2009. №9.

О некоторых вопросах применения законодательства о залоге: Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 17 февраля 2011 г. N 10 // Вестник ВАС РФ. 2011. №4.

О некоторых вопросах разрешения споров, возникающих из договоров по поводу недвижимости, которая будет создана или приобретена в будущем: Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 11 июля 2011 г. N 54 // Вестник ВАС РФ. 2011. №9.

О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав: Постановление Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 29 апреля 2010 г. N 10/22 // Вестник ВАС РФ. 2010. №6.

Обзор судебной практики по некоторым вопросам применения арбитражными судами статьи 222 Гражданского кодекса Российской Федерации: Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 9 декабря 2010 г. N 143 // Вестник ВАС РФ. 2011. №2.

Обзор судебной практики по некоторым вопросам, связанным с истребованием имущества из чужого незаконного владения: Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 13 ноября 2008 г. N 126 // Вестник ВАС РФ. 2009. №1.

По делу о проверке конституционности положений пунктов 1 и 2 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан О.М. Мариничевой, А.В. Немировской, З.А. Скляновой, Р.М. Скляновой и В.М. Ширяева: Постановление Конституционного Суда РФ от 21 апреля 2003 г. N 6-П // СЗ РФ. 2003. N 17 ст.

Перечень учебных изданий

1. Актуальные проблемы гражданского права [Электронный ресурс]: учебное пособие для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция» /под ред. Н.М.

Коршунова, Ю.Н. Андреева, Н.Д. Эриашвили. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2012. – 431 с. – Режим доступа: <http://znanium.com/bookread.php?book=390106>

2. Гражданское право: Краткий учебный курс / Под общ. ред. проф., д.э.н. С.С. Алексеева - 3-е изд., пересмотр. [Электронный ресурс] - М. - Норма: НИЦ Инфра-М. - 2012. – 416. Режим доступа: <http://znanium.com/catalog.php?bookinfo=338796>.

3. Гражданское право: Учебник. В 2 т. Т. 1 [Электронный ресурс] : учеб. / С.С. Алексеев [и др.]. — Электрон. дан. — Москва : СТАТУТ, 2016. — 511 с. — Режим доступа: <https://e.lanbook.com/book/92538>.

4. Гражданское право [Электронный ресурс]: Учебник / под общ. ред. М.В. Карпычева, А.М. Хужина. - 2-е изд., перераб. и доп. - М.: ИД ФОРУМ: ИНФРА-М, 2011. - 784 с. - Режим доступа: <http://znanium.com/bookread.php?book=304235>

5. Российское гражданское право: Учебник: В 2 т. Т. I: Общая часть. Вещное право. Наследственное право. Интеллектуальные права. Личные неимущественные права [Электронный ресурс] : учеб. — Электрон. дан. — Москва : СТАТУТ, 2015. — 958 с. — Режим доступа: <https://e.lanbook.com/book/61530>.

Дополнительная литература:

1. Хлюстов, П.В. Энциклопедия правовых позиций Высшего Арбитражного Суда РФ и Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ по делам об истребовании имущества из чужого незаконного владения [Электронный ресурс] : энцикл. — Электрон. дан. — Москва : Infotropic Media, 2015. — 300 с. — Режим доступа: <https://e.lanbook.com/book/74772>

2. Хлюстов, П.В. Энциклопедия правовых позиций Высшего Арбитражного Суда РФ и Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ по делам о защите права собственности и других вещных прав от нарушений, не связанных с лишением владения: негаторный иск, иск о признании права, иск о признании права отсутствующим [Электронный ресурс] : учеб. пособие / П.В. Хлюстов. — Электрон. дан. — Москва : Infotropic Media, 2017. — 304 с. — Режим доступа: <https://e.lanbook.com/book/101161>.

Печатные издания:

1. Гражданское право: учебник / [Е. Н. Абрамова, Н. Н. Аверченко и др.]; под ред. А. П. Сергеева. - М.: Велби, 2010. Т. 1. 2010. 1006 с.

2. Гражданское право: учебник / [С. С. Алексеев, И. З. Аюшеева и др.]; под ред. С. А. Степанова; Ин-т частного права. - М.: Проспект, 2010. Т. 1. 2010. 630 с.

3. Гражданское право : учебник / [Б. М. Гонгалов, Д. В. Мурзин и др.]; под общ. ред. С. С. Алексеева, С. А. Степанова ; Ин-т частного права. - 4-е изд. - Москва : Проспект, 2014. - 434 с. 1657.

Электронные учебные издания доступны для зарегистрированных в Электронной информационно-образовательной среде университета пользователей.

Оснащение помещений для учебных занятий

Наименование специальных помещений и помещений для самостоятельной работы	Оснащенность специальных помещений и помещений для самостоятельной работы
Учебная аудитория для проведения занятий лекционного типа	Специализированная мебель и технические средства обучения, служащие для представления учебной информации

	большой аудитории: рабочие места для обучающихся, рабочее место преподавателя, экран проекционный, проектор, доска магнитно-меловая, учебно-наглядные пособия, обеспечивающие тематические иллюстрации, видеонаблюдение
Учебная аудитория для проведения занятий семинарского типа, курсового проектирования (выполнения курсовых работ), групповых и индивидуальных консультаций, текущего контроля и промежуточной аттестации	Специализированная мебель и технические средства обучения, служащие для представления учебной информации большой аудитории: рабочие места для обучающихся, рабочее место преподавателя, доска магнитно-меловая, учебно-наглядные пособия, обеспечивающие тематические иллюстрации, моноблок, интерактивная доска
Помещение для самостоятельной работы	Компьютерная техника с возможностью подключения к сети «Интернет» и обеспечением доступа в электронную информационно-образовательную среду организации, проектор, экран, многофункциональное устройство

Перечень лицензионного и свободно распространяемого программного обеспечения, в том числе отечественного производства

1. Microsoft WINEDUperDVC ALNG UpgrdSAPk OLV E 1Y AcdmemicEdition Enterprise;
2. Linux (Альт, Астра);
3. Kaspersky Endpoint Security 11 для Windows;
4. Libre Office (свободно распространяемое программное обеспечение).

Перечень электронно-библиотечных систем:

1. «Электронно-библиотечная система ZNANIUM»;
2. «Образовательная платформа ЮРАЙТ»;
3. Электронно-библиотечная система «BOOK.ru»;
4. Электронно-библиотечная система «ЛАНЬ»;
5. Электронно-библиотечная система Издательства «Проспект».

Перечень современных профессиональных баз данных

1. Электронная библиотека диссертаций (ЭБД);
2. Единая межведомственная информационно – статистическая система (ЕМИСС) - Режим доступа: <https://fedstat.ru/>;
3. База данных показателей муниципальных образований - Режим доступа: <https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/Munst.htm>;

4. ПРЕДОСТАВЛЕНИЕ СВЕДЕНИЙ ИЗ ЕГРЮЛ/ЕГРИП В ЭЛЕКТРОННОМ ВИДЕ -
Режим доступа: <https://egrul.nalog.ru/index.html>;
5. Государственная автоматизированная система Российской Федерации «Правосудие» -
Режим доступа: <https://bsr.sudrf.ru/bigs/portal.html>;
6. Банк решений арбитражных судов - Режим доступа: <https://ras.arbitr.ru/>;
7. База данных судебных актов - Режим доступа: <http://bdsa.minjust.ru/>;
8. База решений и правовых актов Федеральной антимонопольной службы - Режим доступа:
<https://br.fas.gov.ru/>;
9. Банк решений Конституционного Суда Российской Федерации - Режим доступа:
<http://www.ksrf.ru/ru/Decision/Pages/default.aspx>;
10. Государственная система правовой информации – Режим доступа:
<http://www.pravo.gov.ru/>;
11. Федеральный портал проектов нормативных актов - Режим доступа:
<https://regulation.gov.ru/>;
12. Система обеспечения законодательной деятельности - Режим доступа:
<https://sozd.duma.gov.ru/>.

Перечень информационных справочных систем

1. Информационно-правовой портал «Система Гарант»;
2. Справочная правовая система «КонсультантПлюс»;
3. Информационно-правовая система «Кодекс»;
4. Информационно-правовая система (ИПС) «Законодательство стран СНГ».