

Документ подписан простой электронной подписью
Информация о владельце:
ФИО: Бублик Владимир Александрович
Должность: Ректор
Дата подписания: 07.08.2023 15:51:09
Уникальный программный ключ:
c51e862f35fca08ce36bdc9169348d2ba451f033

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное
учреждение высшего образования
«УРАЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ В.Ф. ЯКОВЛЕВА»

«Утверждено»
Решением Ученого Совета УрГЮУ
имени В.Ф. Яковлева
от «26» июня 2023 года

РАБОЧАЯ ПРОГРАММА ДИСЦИПЛИНЫ
«Доказательство и доказывание в уголовном судопроизводстве»
Основная профессиональная образовательная программа высшего
образования – программа бакалавриата по направлению подготовки
40.03.01 Юриспруденция
(профиль: Правоохранительная и юрисдикционная деятельность)

РАЗРАБОТЧИК	
КАФЕДРА:	Судебной деятельности и уголовного процесса
АВТОР (Ы):	Егоров Александр Юрьевич, доцент, канд.юрид.наук

Целью освоения учебной дисциплины является формирование у студентов целостного представления и комплексных знаний об общих правилах и особенностях доказывания при производстве по уголовным делам, действия при этом общих принципов и основ уголовного судопроизводства Российской Федерации.

Значимость дисциплины для данного профиля заключается в получении студентами теоретических знаний, практических умений и навыков по установлений обстоятельств совершенного преступления для решения задач собирания, проверки и оценки доказательств; овладении ими знаниями, умениями и навыками, достаточными для: осуществления правоприменительной профессиональной деятельности в органах прокуратуры при участии в уголовном преследовании.

Дисциплина относится к части учебного плана, формируемой участниками образовательных отношений. Дисциплина по выбору.

ТЕМАТИЧЕСКИЙ ПЛАН

№ п/п	Темы учебной дисциплины	Виды учебной деятельности и трудоемкость (в часах)			Всего часов
		Лекции	Практически е занятия	Самостоятельна я работа	
I	Модуль I. Доказательства в уголовном судопроизводстве	8	8	20	36
1.	Тема 1. Проблемы понятия и сущности доказательств.	2	2	6	10
2.	Тема 2. Основные свойства доказательств.	2	2	6	10
3.	Тема 3 Классификация доказательств и её значение	4	4	8	16
II	Модуль II. Уголовно-процессуальное доказывание	8	8	20	36
4.	Тема 4. Понятие уголовно-процессуального доказывания.	2	2	6	10
5.	Тема 5. Структура уголовно-процессуального доказывания.	2	2	8	12
6.	Тема 6. Понятие, виды, процессуальный порядок получения различных видов доказательств.	4	4	6	14
	ВСЕГО:	16	16	40	72

РЕЗУЛЬТАТЫ ОБУЧЕНИЯ ПО ДИСЦИПЛИНЕ:

Типы профессиональной деятельности	Задачи профессиональной деятельности	Код профессиональной компетенции	Содержание профессиональной компетенции	Код индикатора	Содержание индикатора	Результаты обучения
правоприменительный	Правоприменительная	ПК-2	Способен оказывать помощь судье в подготовке и организации судебного процесса, а также в подготовке проектов судебных актов	ИПК-2.1	Проверяет апелляционные жалобы (представления), кассационные жалобы (представления) на соответствие требованиям законодательства; изучает уголовные дела, исковые заявления, административные иски и иные заявления и приложенные к ним документы	Знания: Способен определить перечень обстоятельств, входящих в предмет доказывания. Умения: Способен определить достоверность, относимость, допустимость доказательств. Навыки: Способен определять решения прокурора в зависимости от

						свойств доказательств, имеющих в уголовном деле.
				ИПК-2.2	Принимает участие в решении задач подготовки и назначения дела к судебному разбирательству, а также оказывает судье содействие в проведении судебного заседания	Знания: Способен определять критерии допустимости доказательств. Умения: Способен определять в практических задачах допустимость доказательств. Навыки: Способен определять действия прокурора в предварительном слушании при разрешении судом вопросов об исключении доказательств и возвращении уголовного дела прокурору.
правоохранительный	правоохранительна	ПК-5	Способен	ИПК-5.1	Возбуждает уголовные	Знания:

	я		осуществлять административное и уголовное преследование		дела, принимает их к своему производству или передает их для направления по подследственности, направляет ход расследования, принимает решение о производстве следственных и иных процессуальных действий, дает обязательные для исполнения письменные поручения, обжалует решение прокурора и осуществляет иные действия в рамках предварительного следствия в соответствии с полномочиями, установленными российским законодательством	<p>Определяет перечень процессуальных и следственных действий, допустимых при получении различных доказательств на различных стадиях досудебного производства по уголовным делам.</p> <p>Умения: Определяет нарушения законодательства, допущенные при производстве следственных действий.</p> <p>Навыки: Выбирает методы реагирования прокурора на выявленные при собирании доказательств нарушения законодательства.</p>
--	---	--	---	--	--	--

экспертно-консультационный	Экспертная	ПК-6	Способен осуществлять административное и уголовное преследование Способен осуществлять экспертно-аналитическую деятельность, устно и письменно консультировать граждан и организации, подготавливать юридические заключения по вопросам права	ИПК-6.1	Оформляет результаты анализа норм права и правоприменительной практики, фактических обстоятельств дела	Знания: Определяет понятие доказательств, перечисляет их виды. Умения: Способен определить наличие юридических и фактических оснований для производства следственных действий, принятия процессуальных решений, свидетельствующих об установлении обстоятельств преступления как цели доказывания; наличие оснований для признания доказательств не отвечающими требованиям относимости, допустимости, достоверности и в
----------------------------	------------	------	--	---------	--	---

						<p>совокупности – достаточности; взаимосвязь уголовно-процессуального и логического доказывания в процессе оценки доказательств как признак допустимости и достоверности.</p> <p>Навыки:</p> <p>Способен выделить способы собирания доказательства (путем производства следственных, иных процессуальных действий, путем представления доказательств), способы проверки и оценки доказательств; устанавливать относимость, допустимость и достоверность</p>
--	--	--	--	--	--	---

						доказательств с учётом обстоятельств конкретного преступления.
				ИПК-6.2	Подготавливает в письменном виде ответ на обращение, юридическое заключение, основанное на нормах права, правореализационной и правоприменительной практике	Знания: Дает понятие и классифицирует субъектов доказывания, определяет юридические и фактические основания для производства процессуальных действий и вынесения процессуальных решений на досудебных и в судебных стадиях уголовного судопроизводства в процессе доказывания по уголовным делам. Называет особенности собирания, закрепления и

						<p>проверки доказательств судом. Перечисляет процессуальные и непроцессуальные способы установления фактических обстоятельств при проверке сообщения о преступлении, а также в процессе доказывания по уголовному делу. Умения: Способен устанавливать фактические обстоятельства при проверке сообщения о преступлении, а также определять следственные действия, необходимые для раскрытия преступления и установления подозреваемого,</p>
--	--	--	--	--	--	---

						<p>обвиняемого в процессе доказывания по уголовному делу с учётом особенностей совершенного деяния, определять предмет доказывания, значение фактов, установленных решениями, принятыми в порядке иного судопроизводства.</p> <p>Навыки: Способен устанавливать юридические и фактические обстоятельства, необходимые для осуществления в режиме законности следственного или иного процессуального действия в процессе доказывания при производстве по</p>
--	--	--	--	--	--	---

						уголовному делу; а также обстоятельства, образующие предмет доказывания, подтверждающие или опровергающие обвинение.
				ИПК-6.3	Осуществляет консультирование по правовым вопросам в устном виде	Знания: Определяет предмет и пределы доказывания по уголовному делу, способы собирания и закрепления доказательств. Обозначает особенности установления обстоятельств, образующих предмет доказывания, подтверждающих или опровергающих обвинение; особенности

						<p>определения обстоятельств, свидетельствующих о допущенных процессуальных нарушениях, препятствующих реализации прав и исполнению обязанностей участников судопроизводства.</p> <p>Умения:</p> <p>Способен определять обстоятельства, свидетельствующие о допущенных нарушениях уголовно-процессуального законодательства, препятствующих реализации прав и исполнению обязанностей участников доказывания; соблюдать законный порядок собирания, закрепления и</p>
--	--	--	--	--	--	---

						<p>проверки доказательств прокурором, следователем, дознавателем; обеспечивать права по собиранию и представлению доказательств защитника, подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика, их представителей.</p> <p>Навыки: В конкретной следственной ситуации способен определять преюдициальную связь решений, принятых в порядке иного судопроизводства, с обстоятельствами преступления и</p>
--	--	--	--	--	--	--

						<p>материалами уголовного дела; классифицировать собранные по делу доказательства, разграничивать прямые и косвенные, первоначальные и производные, личные и вещественные, обвинительные и оправдательные доказательства по признакам той или иной группы. Способен правильно определить обстоятельства, свидетельствующие о нарушении права по собиранию и представлению доказательств защитником, подозреваемым, обвиняемым, потерпевшим, гражданским</p>
--	--	--	--	--	--	---

						истцом, гражданским ответчиком, их представителями.
--	--	--	--	--	--	--

СОДЕРЖАНИЕ ДИСЦИПЛИНЫ

Модуль I.

Доказательства в уголовном судопроизводстве

Тема 1. Проблемы понятия и сущности доказательств.

Вопросы, изучаемые в теме:

1. Теория познания и теория отражения как методологическая основа теории доказательств.
2. Доказательственное право: понятие и место в уголовно-процессуальном праве.
3. Доказательства: понятие, сущность, основные элементы как юридической конструкции.

Тема 2. Основные свойства доказательств.

Вопросы, изучаемые в теме:

1. Относимость доказательств.
2. Допустимость доказательств.
3. Достоверность доказательств.
4. Достаточность доказательств.

Тема 3. Классификация доказательств и её значение.

Вопросы, изучаемые в теме:

1. Прямые и косвенные доказательства
2. Личные и вещные (вещественные, реальные) доказательства.
3. Первоначальные и производные доказательства.
4. Обвинительные и оправдывающие доказательства.

Модуль II.

Уголовно-процессуальное доказывание.

Тема 4. Понятие уголовно-процессуального доказывания.

Вопросы, изучаемые в теме:

1. Уголовно-процессуальное доказывание: понятие, содержание и особенности как разновидности познавательной деятельности.
2. Истина и ее содержание в уголовно-процессуальном доказывании. Объективная и процессуальная истины. Процессуальные гарантии установления истины.
3. Предмет и пределы доказывания: понятие, значение и соотношение.
5. Способы собирания, закрепления и проверки доказательств. Следственные действия: понятие и виды. Судебные и иные процессуальные действия.
6. Субъекты уголовно-процессуального доказывания. Полномочия суда, прокурора, следователя по собиранию, закреплению, проверке и оценке доказательств.
7. Презумпция невиновности и бремя доказывания в уголовном процессе. Презумпции в уголовно-процессуальном доказывании.
8. Участие в доказывании подозреваемого, обвиняемого и защитника.

Тема 5. Структура уголовно-процессуального доказывания.

Вопросы, изучаемые в теме:

1. Собирание доказательств.
2. Участие в собирании доказательств стороны защиты.
3. Проверка доказательств.
4. Оценка доказательств.

Тема 6. Понятие, виды, процессуальный порядок получения различных видов доказательств.

Вопросы, изучаемые в теме:

1. Показания свидетелей: понятие, предмет и значение в доказывании.
2. Показания потерпевшего: понятие, предмет и значение. Права, обязанности и ответственность потерпевшего в связи с дачей показаний.
3. Показания подозреваемого и обвиняемого: понятие, предмет и особенности их проверки и оценки.
4. Основания назначения и порядок производства экспертизы. Заключение эксперта: понятие, форма, содержание.
5. Заключение и показания специалиста
6. Понятие и виды вещественных доказательств.
7. Порядок приобщения вещественных доказательств к уголовному делу, их хранение и определение судьбы по окончании производства по делу.
8. Протоколы следственных и судебных действий. Понятие, порядок их составления и оформления, особенности проверки и оценки.
9. Иные документы: понятие, виды, особенности проверки и оценки.

Теоретические вопросы (дискуссия)

1. Преюдициальная сила процессуальных решений.
2. Понятие субъектов доказывания и их классификация.
3. Процессуальное положение суда, прокурора, следователя, дознавателя как субъектов доказывания вины в уголовном судопроизводстве.
4. Особенности собирания, закрепления и проверки доказательств прокурором, следователем, дознавателем.
5. Права по собиранию и представлению доказательств защитника, подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика, их представителей.
6. Проблемы собирания, закрепления и проверки доказательств судом.

Тестовые задания

1. По общему правилу, вещественные доказательства должны храниться при уголовном деле (два верных варианта):

- 1- до истребования их законным владельцем
- 2- до истечения срока обжалования постановления или определения о прекращении уголовного дела
- 3- до окончания судебного следствия
- 4- до снятия или погашения судимости осуждённого
- 5- до вступления приговора в законную силу

2. При осмотре места происшествия (совершено убийство) рядом с трупом найден паспорт гражданина N. Определите классификацию этого доказательства:

- 1- косвенное, оправдательное, личное, первоначальное
- 2- косвенное, обвинительное, вещное, первоначальное
- 3- прямое, обвинительное, личное, производное
- 4- прямое, оправдательное, вещное, производное

3. Пределы доказывания — это:

- 1- обстоятельства, подтверждающие квалификацию преступления
- 2- перечень обстоятельств преступления, подлежащих доказыванию

3- количество и качество собранных по делу доказательств, при помощи которых устанавливаются все обстоятельства преступления

4- перечень следственных действий, установленный законодателем

Практические задания (в том числе ситуационные задачи)

1. Ковпак обвинялся в совершении преступления, предусмотренного ст. 264 УК РФ - нарушении правил дорожного движения. В ходе судебного следствия защитник Ковпака Клюкин заявил ходатайство об исключении из судебного разбирательства решения, вынесенного в порядке гражданского судопроизводства, и приобщенное органами следствия к уголовному делу. Согласно данному решению, с Ковпака в пользу предприятия, где он работал водителем, в регрессном порядке было взыскано 10000 рублей, которые предприятие как владелец источника повышенной опасности выплатило потерпевшему. В обоснование ходатайства Клюкин сослался на то, что данное решение предрешает вопрос о виновности Ковпака, а это противоречит принципу презумпции невиновности.

Каков статус решения, вынесенного по гражданскому делу, имеет ли оно преюдициальное значение? Должен ли учесть суд доводы защитника и имеет ли право сослаться в обосновании выводов по делу на указанное решение?

2. Пухов обвинялся в тяжком преступлении. На предварительном следствии он признал себя виновным и дал подробные показания об обстоятельствах дела. От защитника Пухов отказался, заявив, что воспользуется его услугами в суде.

В судебном заседании Пухов заявил, что к инкриминируемому ему деянию непричастен. На предварительном следствии он себя оговорил под влиянием следователя, обещавшего прекратить дело, если он возьмет вину на себя и чистосердечно расскается. При этом следователь научил его, какие показания следует давать.

Защитник Пухова в прениях предложил суду оправдать своего подзащитного, ссылаясь на то, что показания Пухова считать доказательствами нельзя, а других - сторона обвинения не представила.

Прав ли защитник Пухова? Будут ли отвечать требованиям допустимости показания Пухова, данные на предварительном следствии, если нет, то почему? Как должен поступить в данной ситуации государственный обвинитель?

РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ ОБУЧАЮЩИХСЯ ПО ОСВОЕНИЮ ДИСЦИПЛИНЫ

Для успешного освоения дисциплины необходимо перед посещением лекции самостоятельно прочитать в рекомендуемом учебнике соответствующую тему, это даст возможность полно воспринимать содержание лекции, задавать лектору вопросы. На семинарских занятиях можно пользоваться записанным текстом, а также Уголовно-процессуальным кодексом РФ, Уголовным кодексом РФ, Конституцией РФ, необходимыми нормативными материалами в зависимости от изучаемой темы. Поскольку темы логически взаимосвязаны, необходимо выполнять задания для самостоятельной работы, которые задаёт преподаватель, ведущий семинарские занятия.

Ответ студента должен быть логично построенным, содержащим ссылки на нормативные положения и правовые позиции, с использованием юридической терминологии и аргументацией выводов.

В случае, если позиция студента при решении практического вопроса не совпадает с позицией правоприменителя, ответ нельзя считать ошибочным. Если же студент показывает вариативность решения – это основание для повышения оценки.

Правильное решение задачи обязательно должно совпадать с решением реального случая из правоприменительной практики. Ответы должны быть представлены в виде грамотно изложенного, связного текста, позволяющего проследить логику рассуждения, лежащего в основе сделанных выводов. Ответ, представляющий собой бессвязный набор определений и понятий, может быть рассмотрен как неверный.

Предлагаемое решение должно основываться на положениях уголовно-процессуального законодательства, а также с учетом современных возможностей криминалистики и судебной экспертизы.

Для успешного освоения дисциплины необходимо перед посещением лекции самостоятельно прочитать в рекомендуемом учебнике соответствующую тему, это даст возможность полно воспринимать содержание лекции, задавать лектору вопросы. На семинарских занятиях можно пользоваться записанным текстом, а также Уголовно-процессуальным кодексом РФ, Уголовным кодексом РФ, Конституцией РФ, необходимыми нормативными материалами в зависимости от изучаемой темы. Поскольку темы логически взаимосвязаны, необходимо выполнять задания для самостоятельной работы, которые задаёт преподаватель, ведущий семинарские занятия.

Ответ студента должен быть логично построенным, содержащим ссылки на нормативные положения и правовые позиции, с использованием юридической терминологии и аргументацией выводов.

В случае, если позиция студента при решении практического вопроса не совпадает с позицией правоприменителя, ответ нельзя считать ошибочным. Если же студент показывает вариативность решения – это основание для повышения оценки.

Правильное решение задачи обязательно должно совпадать с решением реального случая из правоприменительной практики. Ответы должны быть представлены в виде грамотно изложенного, связного текста, позволяющего проследить логику рассуждения, лежащего в основе сделанных выводов. Ответ, представляющий собой бессвязный набор определений и понятий, может быть рассмотрен как неверный.

Предлагаемое решение должно основываться на положениях уголовно-процессуального законодательства, а также с учетом современных возможностей криминалистики и судебной экспертизы.

ТЕКУЩИЙ КОНТРОЛЬ

Система оценивания по дисциплине:

№	Наименование (тема) и форма контрольного мероприятия	Учебная неделя, на которой проводится, иное указание на срок/период выполнения	Балловая стоимость контрольного мероприятия (максимальное значение)
1	Аудиторная письменная работа	3	5
2	Аудиторная письменная работа	6	5

Описание контрольных мероприятий:

1. Тема – классификация доказательств. Проверяется знание видов доказательств и значение классификации доказательств для их оценки. Работа проводится в виде решения практической задачи, допускается использование дополнительных материалов.

Пример задания:

В процессе предварительного расследования убийства работника полиции Журбы установлено следующее.

При осмотре места происшествия обнаружен труп пострадавшего, из которого извлечен нож. Согласно заключению криминалистической экспертизы нож изготовлен кустарным способом. На месте происшествия также обнаружены следы обуви, с которых изготовлены слепки, и пуговица, оторванная с лоскутком ткани.

Свидетель Драч показал, что изъятый с места происшествия нож он видел у своего соседа Гречкина, изготовившего нож в домашних условиях.

Задержанный Гречкин в ходе допроса в качестве подозреваемого признал, что действительно изготовил нож кустарным способом, и подробно описал его индивидуальные признаки. Он также сообщил, что в течение нескольких недель использовал этот нож в хозяйстве, но за месяц до расследуемого убийства нож исчез. Накануне Гречкин в своем доме распивал спиртное с Гуськовым и Феокистовым. В день убийства Гречкин находился в деревне у родственников в 180 км от города.

В ходе предъявления для опознания Гречкин указал на извлеченный из трупа нож как на изготовленный им. Названные им признаки, по которым был опознан нож, совпадали с теми, о которых он сообщил на допросе.

Родственники Гречкина и другие свидетели подтвердили, что в день убийства он действительно был в деревне и не покидал ее пределов.

Свидетель Храмцов со слов его знакомого Рявкина показал, что Феокистов спустя три дня после убийства полицейского демонстрировал пистолет «ПМ».

При обыске в квартире Феокистова изъяты туфли, а также пиджак с небольшой заплатой на месте пуговицы.

Из заключения трасологической экспертизы усматривается, что следы, обнаруженные на месте происшествия, оставлены туфлями, принадлежащими Феокистову.

Криминалистическая экспертиза установила идентичность ткани пиджака Феокистова и ткани лоскутка, обнаруженного на месте происшествия вместе с пуговицей.

Ознакомившись с заключением экспертизы, Феокистов признался в убийстве Журбы и указал место, где спрятал похищенный у пострадавшего пистолет.

В ходе осмотра местности пистолет был изъят и приобщен к делу в качестве вещественного доказательства.

Классифицируйте названные доказательства по различным основаниям.

Критерии оценивания:

(3 балла) –

Определяет понятие доказательств, перечисляет их виды.

Определяет предмет и пределы доказывания по уголовному делу, способы собирания и закрепления доказательств.

Способен определить наличие юридических и фактических оснований для производства следственных действий, принятия процессуальных решений, свидетельствующих об установлении обстоятельств преступления как цели доказывания; наличие оснований для признания доказательств не отвечающими требованиям относимости, допустимости, достоверности и в совокупности – достаточности; взаимосвязь уголовно-процессуального и логического доказывания в процессе оценки доказательств как признак допустимости и достоверности;

(4 балла) –

Определяет понятие доказательств и разграничивает виды доказательств, выделяя критерии. Дает понятие и классифицирует субъектов доказывания, определяет

юридические и фактические основания для производства процессуальных действий и вынесения процессуальных решений на досудебных и в судебных стадиях уголовного судопроизводства в процессе доказывания по уголовным делам. Выделяет и раскрывает особенности собирания, закрепления и проверки доказательств судом.

Разграничивает способы собирания доказательств на процессуальные и непроцессуальные при проверке сообщения о преступлении, а также в процессе доказывания по уголовному делу. Оценивает доказательства по их основным свойствам.

Раскрывает особенности установления фактических обстоятельств при проверке сообщения о преступлении, а также в процессе доказывания по уголовному делу с учётом специфики каждой стадии уголовного судопроизводства, перечисляет обстоятельства, образующие предмет доказывания, подтверждающие или опровергающие обвинение; раскрывает сущность и значение пределов доказывания по различным категориям преступлений.

Обозначает особенности установления обстоятельств, образующих предмет доказывания, подтверждающих или опровергающих обвинение; особенности определения обстоятельств, свидетельствующих о допущенных процессуальных нарушениях, препятствующих реализации прав и исполнению обязанностей участников судопроизводства.

(5 баллов) -

Определяет понятие доказательств и разграничивает виды доказательств, выделяя критерии с учетом правоприменительной практики. Дает понятие, классифицирует и определяет роль каждого из субъектов доказывания, определяет юридические и фактические основания для производства процессуальных действий и вынесения процессуальных решений на досудебных и в судебных стадиях уголовного судопроизводства в процессе доказывания по уголовным делам. Раскрывает особенности собирания, закрепления и проверки доказательств судом.

Разграничивает способы собирания доказательств на процессуальные и непроцессуальные при проверке сообщения о преступлении, а также в процессе доказывания по уголовному делу и называет критерии разграничения. Раскрывает способы легализации сведений, добытых при производстве оперативно-розыскных мероприятий, определяет вид полученного при этом доказательства. Оценивает доказательства по их основным свойствам.

Раскрывает особенности установления фактических обстоятельств при проверке сообщения о преступлении, а также в процессе доказывания по уголовному делу с учётом специфики каждой стадии уголовного судопроизводства, перечисляет обстоятельства, образующие предмет доказывания, подтверждающие или опровергающие обвинение; раскрывает сущность и значение пределов доказывания по различным категориям преступлений и исходя из специфики конкретного уголовного дела с учетом правоприменительной практики.

Обозначает и раскрывает особенности установления обстоятельств, образующих предмет доказывания, подтверждающих или опровергающих обвинение; особенности определения обстоятельств, свидетельствующих о допущенных процессуальных нарушениях, препятствующих реализации прав и исполнению обязанностей участников судопроизводства.

Способен выполнить необходимые действия по отграничению юридических и фактических обстоятельств от оснований, необходимых для вынесения решения или для осуществления в режиме законности того или иного действия в процессе доказывания при производстве по уголовному делу, выделить наличие оснований для признания доказательств не отвечающими требованиям относимости, допустимости, достоверности и в совокупности – достаточности; выделить основания признания доказательства недопустимым применительно к конкретной следственной ситуации, раскрыть

взаимосвязь уголовно-процессуального и логического доказывания в процессе оценки доказательств как признак допустимости и достоверности.

Способен устанавливать фактические обстоятельства при проверке сообщения о преступлении, а также определять необходимость производства того или иного следственного действия, необходимого для наиболее эффективного раскрытия преступления и установления подозреваемого, обвиняемого в процессе доказывания по уголовному делу с учётом особенностей совершенного деяния, правоприменительной практики, определять значение фактов, установленных решениями, принятыми в порядке иного судопроизводства. Анализирует влияние решений по административным, гражданским, арбитражным делам, имеющих преюдициальную связь с уголовным делом. Перечисляет решения, не имеющие свойства преюдициальности.

Способен определять обстоятельства, свидетельствующие о допущенных нарушениях уголовно-процессуального законодательства, препятствующих реализации прав и исполнению обязанностей участников доказывания и предложить пути устранения данных нарушений; способен назвать обстоятельства, свидетельствующие о соблюдении законного порядка собирания, закрепления и проверки доказательств прокурором, следователем, дознавателем, а также способен правильно установить обстоятельства, свидетельствующие о нарушении прав защитника, подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика, их представителей при собирании и представлении ими доказательств.

Способен выделить способы собирания доказательства путем производства следственных и иных процессуальных действий; способы проверки и оценки доказательств, устанавливать относимость, допустимость и достоверность доказательств с учётом обстоятельств конкретного преступления и правоприменительной практики.

Способен устанавливать юридические и фактические обстоятельства, необходимые для осуществления в режиме законности следственного или иного процессуального действия в процессе доказывания при производстве по уголовному делу; а также обстоятельства, образующие предмет доказывания, подтверждающие или опровергающие обвинение.

В конкретной следственной ситуации способен определить преюдициальную взаимосвязь решений, принятых в порядке административного, гражданского или арбитражного судопроизводства с обстоятельствами уголовного дела с учетом решений Конституционного Суда РФ и правоприменительной практики, классифицировать и раскрыть критерии классификации собранных по делу доказательств на прямые и косвенные, первоначальные и производные, личные и вещественные, обвинительные и оправдательные доказательства.

Способен правильно определить обстоятельства, свидетельствующие о нарушении права по собиранию и представлению доказательств защитником, подозреваемым, обвиняемым, потерпевшим, гражданским истцом, гражданским ответчиком, их представителями, с учетом не только УПК РФ, но и решений Конституционного Суда РФ, а также правоприменительной практики Верховного Суда РФ и отдельных регионов.

2. Тема – допустимость доказательств. Проверяется знание критериев допустимости доказательств и их юридическое значение. Работа проводится в виде решения практической задачи, допускается использование дополнительных материалов.

Пример задания:

Адвокат Котов, будучи допущенным к участию в деле по обвинению Дьякова в качестве защитника, пригласил в юридическую консультацию очевидцев содеянного его подзащитным Петрова и Манина и предложил написать объяснения. Усмотрев в

объяснениях последних оправдывающие Дьякова обстоятельства, Котов выписал им повестки о явке в судебное заседание.

По ходатайству Котова судья вынес постановление о допросе Петрова и Манина в качестве свидетелей. В ходе допроса, когда свидетели стали давать иные, чем при даче объяснений, показания, Котов «предложил» судье приобщить объяснения к делу и огласить их.

Оцените законность действий защитника Котова, руководствуясь требованиями УПК РФ.

Подготовьте и дайте заключение по заявленному ходатайству Котова от имени государственного обвинителя.

Как должен поступить суд, рассматривая заявленное Котовым ходатайство о приобщении к делу объяснений Петрова и Манина, и чем при этом руководствоваться?

Критерии оценивания:

(3 балла) –

Обозначает понятие, предмет, значение показаний подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего; особенности процессуального положения участников доказывания, ответственность в связи с дачей показаний. Называет понятие, предмет, значение и особенности оценки показаний свидетелей. Характеризует процессуальное положение свидетеля и ответственность в связи с дачей показаний. Называет круг лиц, которые не могут быть допрошены в качестве свидетеля. Дает понятие и значение свидетельского иммунитета.

Называет понятие, предмет показаний эксперта, основание допроса, особенности оценки, а также основание назначения экспертизы. Перечисляет лиц, которые привлекаются в качестве экспертов. Разграничивает эксперта и специалиста, как участников уголовного судопроизводства. Обозначает права, обязанности и ответственность эксперта; понятие «экспертиза»; случаи, когда производство экспертизы обязательно; виды экспертиз: основная, повторная, дополнительная, комиссионная, комплексная. Называет особенности назначения и производства экспертизы в экспертном учреждении и вне экспертного учреждения. Обозначает понятие, форму и содержание заключения эксперта. Раскрывает особенности оценки заключения эксперта, понятие, предмет и особенности оценки показаний специалиста, основания его допроса. Дает отличие специалиста от эксперта. Называет формы участия специалиста в производстве по уголовному делу.

Дает понятие вещественных доказательств, называет виды, а также особенности обнаружения, закрепления и оценки вещественных доказательств. Характеризует собирание, закрепление, проверку вещественных доказательств и порядок приобщения к делу, а также особенности оценки вещественных доказательств. Обозначает требования, предъявляемые законом к форме, содержанию протокола следственного действия, а также к приложениям к протоколам. Называет особенности проверки и оценки протоколов следственных и судебных действий. Дает понятие и виды иных документов, отличие документов от вещественных доказательств. Раскрывает порядок собирания, проверки и приобщения документов к делу, особенности оценки иных документов и их доказательственное значение.

Определяет наличие юридических и фактических оснований для допроса лица в качестве подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, свидетеля. Называет особенности статуса участников доказывания при производстве по конкретным уголовным делам, выделяет структурные элементы порядка допроса лиц в качестве подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, свидетеля, правила проверки и оценки их показаний. Способен определить нарушение прав допрашиваемого лица в соответствии с процессуальным положением и его влиянием на ответственность в связи с дачей показаний, выделить случаи нарушения свидетельского иммунитета.

Способен дать заключение о наличии или отсутствии оснований для назначения экспертизы, а также о нарушениях при привлечении лиц в качестве экспертов; о нарушениях правил обязательного производства экспертизы, установленных законом, а также при назначении различных видов экспертиз: основной, повторной, дополнительной, комиссионной, комплексной; о нарушениях закона при производстве экспертизы в экспертном учреждении и вне экспертного учреждения, о недостатках в форме, содержании заключения эксперта. Способен оценивать заключения эксперта и специалиста с учётом особенностей их участия в производстве по уголовному делу.

Способен дать заключение о нарушениях формы и содержания протоколов следственных действий, а также порядка приобщения к делу вещественных доказательств и иных документов, предусмотренных уголовно-процессуальным законом

В конкретной следственной ситуации способен оценить, проконсультировать и дать заключение о нарушениях законодательства при собирании, проверке и оценке доказательств, выделить основания признания различных видов доказательств относимыми, достоверными, а также недопустимыми в связи с нарушением порядка их получения, закрепления, ненадлежащего источника или ненадлежащего субъекта их получения.

(4 балла) –

Дает понятие и характеризует предмет, значение показаний подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего; особенности процессуального положения участников доказывания, ответственность в связи с дачей показаний и дает сравнительные характеристики различных видов показаний. Дает понятие и характеризует предмет, значение и особенности оценки показаний свидетелей. Раскрывает процессуальное положение свидетеля и ответственность в связи с дачей показаний. Называет круг лиц, которые не могут быть допрошены в качестве свидетеля, выделяя при этом условные и безусловные основания. Дает понятие и значение свидетельского иммунитета.

Называет понятие, предмет показаний эксперта, основание допроса, особенности оценки, а также основание назначения экспертизы. Перечисляет лиц, которые привлекаются в качестве экспертов. Разграничивает с приведение критериев эксперта и специалиста, как участников уголовного судопроизводства. Обозначает права, обязанности и ответственность эксперта; понятие «экспертиза»; случаи, когда производство экспертизы обязательно; виды экспертиз (основная, повторная, дополнительная, комиссионная, комплексная). Дает сравнительные характеристики. Называет особенности назначения и производства экспертизы в экспертном учреждении и вне экспертного учреждения. Обозначает понятие, форму и содержание заключения эксперта. Раскрывает особенности оценки заключения эксперта, понятие, предмет и особенности оценки показаний специалиста, основания его допроса. Дает отличие специалиста от эксперта. Называет и характеризует формы участия специалиста в производстве по уголовному делу.

Дает понятие вещественных доказательств, называет виды, а также особенности обнаружения, закрепления и оценки вещественных доказательств. Характеризует собирание, закрепление, проверку вещественных доказательств и порядок приобщения к делу, а также особенности оценки вещественных доказательств. Обозначает требования, предъявляемые законом к форме, содержанию протокола следственного действия, а также к приложениям к протоколам. Называет особенности проверки и оценки протоколов следственных и судебных действий. Дает понятие и виды иных документов, отличие документов от вещественных доказательств с приведением критериев разграничения. Раскрывает порядок собирания, проверки и приобщения документов к делу, особенности оценки иных документов и их доказательственное значение.

Определяет наличие юридических и фактических оснований для допроса лица в качестве подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, свидетеля. Называет особенности

статуса участников доказывания при производстве по конкретным уголовным делам, выделяет структурные элементы порядка допроса лиц в качестве подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, свидетеля, правила проверки и оценки их показаний. Способен определить нарушение прав допрашиваемого лица в соответствии с процессуальным положением и его влиянием на ответственность в связи с дачей показаний, выделить случаи нарушения свидетельского иммунитета.

Способен дать заключение о наличии или отсутствии оснований для назначения экспертизы, а также о нарушениях при привлечении лиц в качестве экспертов; о нарушениях правил обязательного производства экспертизы, установленных законом, а также при назначении различных видов экспертиз: основной, повторной, дополнительной, комиссионной, комплексной; о нарушениях закона при производстве экспертизы в экспертном учреждении и вне экспертного учреждения, о недостатках в форме, содержании заключения эксперта. Способен оценивать заключения эксперта и специалиста с учётом особенностей их участия в производстве по уголовному делу. При этом приводит сравнительные характеристики, выделяет критерии разграничения.

Способен дать заключение о нарушениях формы и содержания протоколов следственных действий, а также порядка приобщения к делу вещественных доказательств и иных документов, предусмотренных уголовно-процессуальным законом.

В конкретной следственной ситуации способен оценить, проконсультировать и дать заключение о нарушениях законодательства при собирании, проверке и оценке доказательств, выделить основания признания различных видов доказательств относимыми, достоверными, а также недопустимыми в связи с нарушением порядка их получения, закрепления, ненадлежащего источника или ненадлежащего субъекта их получения.

(5 баллов) -

Дает понятие и характеризует предмет, значение показаний подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего; особенности процессуального положения участников доказывания, ответственность в связи с дачей показаний, дает сравнительные характеристики различных видов показаний и приводит правоприменительную практику. Дает понятие и характеризует предмет, значение и особенности оценки показаний свидетелей. Раскрывает процессуальное положение свидетеля и ответственность в связи с дачей показаний. Называет круг лиц, которые не могут быть допрошены в качестве свидетеля, выделяя при этом условные и безусловные основания с приведением решений Конституционного Суда РФ и Верховного Суда РФ. Дает понятие и раскрывает сущность и значение свидетельского иммунитета.

Называет понятие, предмет показаний эксперта, основание допроса, особенности оценки, а также основание назначения экспертизы. Перечисляет лиц, которые привлекаются в качестве экспертов. Разграничивает с приведением критериев с учетом правоприменительной практики эксперта и специалиста, как участников уголовного судопроизводства. Обозначает права, обязанности и ответственность эксперта; понятие «экспертиза»; случаи, когда производство экспертизы обязательно в соответствии с УПК, а также учетом правоприменительной практики; виды экспертиз (основная, повторная, дополнительная, комиссионная, комплексная). Дает сравнительные характеристики и приводит практику Верховного Суда РФ. Называет особенности назначения и производства экспертизы в экспертном учреждении и вне экспертного учреждения. Обозначает понятие, форму и содержание заключения эксперта. Раскрывает особенности оценки заключения эксперта, понятие, предмет и особенности оценки показаний специалиста, основания его допроса. Выделяет критерии отличия специалиста от эксперта. Называет и характеризует формы участия специалиста в производстве по уголовному делу с учетом правоприменительной практики.

Дает понятие вещественных доказательств, называет виды, а также особенности обнаружения, закрепления и оценки вещественных доказательств. Характеризует собрание, закрепление, проверку вещественных доказательств и порядок приобщения к делу, а также особенности оценки вещественных доказательств с учетом решений Конституционного Суда РФ и Верховного суда РФ. Обозначает требования, предъявляемые законом к форме, содержанию протокола следственного действия, а также к приложениям к протоколам. Называет особенности проверки и оценки протоколов следственных и судебных действий. Дает понятие и виды иных документов, отличие документов от вещественных доказательств с приведением критериев разграничения и решений высших судебных органов. Раскрывает порядок собрания, проверки и приобщение документов к делу, особенности оценки иных документов и их доказательственное значение.

Определяет наличие юридических и фактических оснований для допроса лица в качестве подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, свидетеля. Называет особенности статуса участников доказывания при производстве по конкретным уголовным делам, выделяет структурные элементы порядка допроса лиц в качестве подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, свидетеля, правила проверки и оценки их показаний. Способен определить нарушение прав допрашиваемого лица в соответствии с процессуальным положением и его влиянием на ответственность в связи с дачей показаний, выделить случаи нарушения свидетельского иммунитета с учетом правоприменительной практики.

Способен дать заключение о наличии или отсутствии оснований для назначения экспертизы, а также о нарушениях при привлечении лиц в качестве экспертов; о нарушениях правил обязательного производства экспертизы, установленных законом, а также при назначении различных видов экспертиз: основной, повторной, дополнительной, комиссионной, комплексной; о нарушениях закона при производстве экспертизы в экспертном учреждении и вне экспертного учреждения, о недостатках в форме, содержании заключения эксперта. Способен оценивать заключения эксперта и специалиста с учётом особенностей их участия в производстве по уголовному делу. При этом приводит сравнительные характеристики, выделяет критерии разграничения, приводит практику высших органов судебной власти.

Способен дать заключение о нарушениях формы и содержания протоколов следственных действий, а также порядка приобщения к делу вещественных доказательств и иных документов, предусмотренных уголовно-процессуальным законом, а также с учетом практики Верховного Суда РФ и Конституционного Суда РФ.

В конкретной следственной ситуации способен оценить и дать заключение о нарушениях законодательства при собирании, проверке и оценке доказательств, выделить основания признания различных видов доказательств относимыми, достоверными, а также недопустимыми в связи с нарушением порядка их получения, закрепления, ненадлежащего источника или ненадлежащего субъекта их получения. При этом способен предложить пути устранения нарушений.

ПРОМЕЖУТОЧНАЯ АТТЕСТАЦИЯ

Форма промежуточной аттестации	<i>Зачет</i>
Формат проведения мероприятий промежуточной аттестации	<i>Устно по билетам</i>
Структура мероприятий и балловая стоимость элементов	<i>Ответ устно по билету, включающему два теоретических вопроса и одно практическое задание .Суммарно максимальная стоимость – 5 баллов</i>

Зачет проводится по билетам в устной форме. Билет включает в себя 2 теоретических вопроса и 1 задачу.

Ответ на каждый теоретический вопрос и решение задачи оцениваются по четырехбалльной шкале от 2 баллов («неудовлетворительно») до 5 баллов («отлично»). Итоговая оценка по билету определяется как среднее арифметическое ответов на вопросы и решения задачи, с округлением средней арифметической оценки до целой цифры и с последующим ее переводом в оценки «зачтено», «не зачтено».

Оценочные средства:

1. Теоретические вопросы для зачета:

1. Понятие, содержание и значение учения о доказательствах (теории доказательств) в уголовном процессе.

2. Доказательственное право и его значение. Предмет доказывания по уголовному делу. Пределы доказывания.

3. Понятие доказательств. Свойства доказательства — допустимость, относимость, достоверность и достаточность. Основания и порядок признания доказательства недопустимым.

4. Классификация доказательств. Основания и практическое значение классификации. Особенности использования в доказывании косвенных доказательств.

5. Процесс доказывания. Познавательная и удостоверительная стороны доказывания. Собираение и проверка доказательств.

6. Применение научно-технических средств для собиранья и проверки доказательств. Представление доказательств.

7. Субъекты доказывания. Полномочия дознавателя, следователя. Участие защитника в процессе доказывания.

8. Презумпция невиновности и ее значение в доказывании. Преюдиция.

9. Недопустимость возложения обязанности доказывания на обвиняемого. Участие в доказывании подозреваемого, обвиняемого, защитника, потерпевшего, гражданского истца и их представителей.

10. Понятие и значение оценки доказательств. Правила оценки доказательств. Использование в доказывании результатов оперативно-розыскной деятельности.

11. Виды доказательств в уголовном процессе.

12. Показания свидетелей. Свидетельский иммунитет. Лица, которые вправе не давать свидетельские показания. Лица, которых недопустимо допрашивать в качестве свидетелей. Предмет и значение показаний свидетеля. Свидетель, его права, обязанности и ответственность в связи дачей показаний. Факторы, влияющие на достоверность свидетельских показаний. Проверка и оценка свидетельских показаний.

13. Показания потерпевшего. Предмет и значение показаний потерпевшего. Права, обязанности и ответственность потерпевшего в связи дачей показаний. Проверка и оценка показаний потерпевшего.

14. Показания подозреваемого.

15. Предмет и значение показаний подозреваемого. Проверка и оценка показаний подозреваемого.

16. Показания обвиняемого.

17. Предмет и значение показаний обвиняемого. Свобода от самоизобличения. Показания обвиняемого против других лиц.

18. Оговор и самооговор. Проверка показаний обвиняемого. Их оценка.

19. Заключение эксперта.

20. Понятие "эксперт". Отличие эксперта от специалиста, участвующего в производстве процессуальных действий. Права, обязанности и ответственность эксперта.

Основания и порядок отвода экспертов. Понятие экспертизы. Основания назначения экспертизы. Случаи обязательного назначения экспертизы.

21. Дополнительная, повторная, комиссия, комплексная экспертизы. Поручение производства экспертизы экспертному учреждению. Полномочия руководителя экспертного учреждения.

22. Заключение эксперта. Понятие. Его содержание и форма. Проверка и оценка заключения эксперта.

23. Вещественные доказательства.

24. Понятие и виды вещественных доказательств. Собираение, проверка и оценка вещественных доказательств. Хранение вещественных доказательств. Решение вопросов о вещественных доказательствах при производстве по уголовному делу.

25. Протоколы следственных и судебных действий как доказательства. Их виды и процессуальные гарантии полноты и достоверности.

26. Проверка и оценка протоколов следственных и судебных действий.

27. Иные документы.

28. Понятие и виды документов. Отличие документов от вещественных доказательств. Собираение, проверка и оценка документов.

Типовые задачи для зачета:

1. Сомов, утерев трудовую книжку, купил ее чистый бланк и внес в него заведомо ложные записи и своей работе. В течение десяти лет он использовал поддельную трудовую книжку при поступлении и увольнении с работы. Факт подделки трудовой книжки был обнаружен при оформлении пенсии, что послужило поводом к возбуждению уголовного дела по ст. 327 УК РФ и ее изъятию.

Как должен поступить следователь после выемки трудовой книжки Сомова? К какому виду доказательств следует отнести трудовую книжку и почему? Что понимают под документом - вещественным доказательством и что под иным документом?

2. Ковпак обвинялся в совершении преступления, предусмотренного ст. 264 УК РФ - нарушении правил дорожного движения. В ходе судебного следствия защитник Ковпака Ключкин заявил ходатайство об исключении из судебного разбирательства решения, вынесенного в порядке гражданского судопроизводства, и приобщенное органами следствия к уголовному делу. Согласно данному решению, с Ковпака в пользу предприятия, где он работал водителем, в регрессном порядке было взыскано 10000 рублей, которые предприятие как владелец источника повышенной опасности выплатило потерпевшему. В обоснование ходатайства Ключкин сослался на то, что данное решение предрешает вопрос о виновности Ковпака, а это противоречит принципу презумпции невиновности.

Каков статус решения, вынесенного по гражданскому делу, имеет ли оно преюдициальное значение? Должен ли учесть суд доводы защитника и имеет ли право сослаться в обосновании выводов по делу на указанное решение?

3. На Владимирову было совершено разбойное нападение. При расследовании дела потерпевшая опознала Кругова как лицо, совершившее преступление. В опознании участвовал один понятой. В протоколе опознания названы фамилии, имена, отчества лиц, предъявленных для опознания.

Оперуполномоченный уголовного розыска допросил в качестве свидетеля Примакову, которая показала, что в дверной «глазок» видела вбежавшего в подъезд незнакомого парня, который достал из-за пазухи женскую сумку, проверил ее содержимое, что-то переложил в карман брюк, сумку бросил в угол и ушел.

При осмотре подъезда обнаружены мужской носовой платок и сумка, которую потерпевшая опознала как свою.

Оперуполномоченный завернул сумку и платок в газету в качестве вещественных доказательств, затем направил сумку на дактилоскопическую экспертизу.

Носовой платок, найденный в подъезде, дали обнюхать служебно-розыскной собаке, после чего привели ее в помещении, где находилось пятеро граждан, в том числе Кругов. Собака залаяла на него.

На основании собранных доказательств следователь вынес постановление о привлечении Кругова в качестве обвиняемого.

Проанализируйте приведенные доказательства. Могут ли они служить средствами доказывания имеющих значение для данного дела обстоятельств?

4. В обвинительном заключении по делу Сомова, обвинявшегося в ограблении Шаврина, следователь в обосновании вины обвиняемого привел в качестве доказательств следующее: «Допрошенный в качестве обвиняемого, Сомов полностью признал себя виновным в инкриминируемом ему деянии. Помимо этого, его вина в совершении преступления подтверждается показаниями потерпевшего Шаврина, свидетелей Старова, Панова, вещественными доказательствами, приобщенному к уголовному делу, заключениями судебно-медицинской и дактилоскопической экспертиз, другими материалами дела».

На что следователь сослался в обвинительном заключении? Можно ли, исходя из содержания обвинительного заключения, оценить доказательства с точки зрения допустимости, относимости, достоверности и достаточности? Что является доказательством по уголовному делу? Как следователь должен был изложить доказательственную часть обвинительного заключения в соответствии с УПК РФ?

5. Пухов обвинялся в тяжком преступлении. На предварительном следствии он признал себя виновным и дал подробные показания об обстоятельствах дела. От защитника Пухов отказался, заявив, что воспользуется его услугами в суде.

В судебном заседании Пухов заявил, что к инкриминируемому ему деянию непричастен. На предварительном следствии он себя оговорил под влиянием следователя, обещавшего прекратить дело, если он возьмет вину на себя и чистосердечно раскается. При этом следователь научил его, какие показания следует давать.

Защитник Пухова в прениях предложил суду оправдать своего подзащитного, ссылаясь на то, что показания Пухова считать доказательствами нельзя, а других - сторона обвинения не представила.

Прав ли защитник Пухова? Будут ли отвечать требованиям допустимости показания Пухова, данные на предварительном следствии, если нет, то почему? Как должен поступить в данной ситуации государственный обвинитель?

6. В ходе расследования автодорожного происшествия следователь выполнил ряд следственных и иных процессуальных действий, а именно:

- допросил в качестве свидетеля врача скорой помощи Петрова, пояснившего со слов потерпевшего, что его сбила автомашина «Волга» черного цвета;

- допросил свидетеля Симова, сообщившего, что видел, как автомашина «Волга» на большой скорости проезжала то место, где затем он увидел потерпевшего. Боковым зрением он видел две последние цифры номерного знака - «2, 3»;

- произвел осмотр места происшествия, в ходе которого обнаружил след протектора, сфотографировал и изготовил гипсовый слепок;

- назначил и провел трасологическую экспертизу, представил на исследовании изъятый слепок следа, а также образец следа автомашины «Волга», принадлежащей Дымову. Согласно заключению данной экспертизы, след протектора, обнаруженной при осмотре места происшествия, оставлен автомашиной, принадлежащей Дымову;

- запросил и приобщил к делу характеристику на Дымова, из которой следует, что он дисциплинированный, исполнительный работник;

- допросил в качестве подозреваемого Дымова, в ходе которого последний показал, что действительно совершил наезд на человека, который выбежал на проезжую часть дороги.

Какие способы собирания, закрепления и проверки доказательств использовал следователь? Какие доказательства собраны по делу? Какие источники фактических данных имеются в деле? Какие действия должен произвести следователь, назначая судебную экспертизу? Какие обстоятельства и на основании каких доказательств установлены по делу? Каково соотношение доказательств и обстоятельств дела?

7. Работник милиции Сизов, возвращаясь вечером с женой Ириной домой, был смертельно ранен неизвестными лицами. По пути в больницу он скончался.

Допрошенная в качестве потерпевшей Сизова показала, что как ранили мужа, она не видела. Недалеко от дома ее и мужа остановили двое неизвестных мужчин. Один из них предложил Сизову поговорить. Муж сказал ей, чтобы она шла домой, и сам остался с мужчинами. Она зашла в квартиру, но затем решила возвратиться. Проходя по тротуару, услышала стон, подбежала и узнала в лежащем мужа. Нагнувшись, спросила мужа, что произошло. Муж, преодолевая боль, прошептал: «Ира, это Рыков. С ним был «Слон», после чего потерял сознание. Она вызвала скорую. Приехавшие врачи скорой помощи сделали мужу укол, он вновь пришел в сознание и повторил те же слова. Их могла слышать врач скорой помощи. Последняя подтвердила указанное обстоятельство, предъявила следователю журнал, в котором отразила состояние пострадавшего и содержание разговора.

О каких доказательствах идет речь в задаче? К какому виду их следует отнести? В качестве какого доказательства можно использовать журнал выезда, предъявленный следователю врачом скорой помощи?

8. Подсудимый Чанов, обвинявшийся в неоднократном получении взяток, в ходе допроса в суде отказался от своих показаний на предварительном следствии, где признавал себя виновным, и заявил, что дал признательные показания в результате незаконных действий следователя Перлова. Последний его запугивал, вводил в заблуждение, обещая изменить меру пресечения в виде подписку о невыезде на заключение под стражу.

Защитник Чанова заявил ходатайство о вызове и допросе в качестве свидетеля следователя Перлова. Суд удовлетворил данное ходатайство. В ходе допроса свидетель Перлов отрицал применение действий, на которые указывал Чанов, и в свою очередь сделал заявление о том, чтобы суд возбудил в отношении Чанова уголовное дело за клевету.

Со ссылками на закон оцените законность действий суда по вызову и допросу следователя Перлова. Основано ли на законе обращение Перлова к суду о возбуждении в отношении Чанова уголовного дела частного обвинения? В каком порядке должно быть принято и рассмотрено заявление Перлова? Какие действия суду и сторонам в процессе следует предпринять с целью проверки заявления подсудимого? Какое решение должен принять суд в случае, если заявление подсудимого о применении к нему незаконных методов ведения следствия со стороны следователя Перлова найдут подтверждение?

9. В ходе расследования уголовного дела о причинении умышленного тяжкого вреда здоровью Гловову к следователю явился гражданин Савчук и передал нож с бурыми пятнами на клинке и рукоятке, сообщив, что обнаружил его на берегу реки, где ловил рыбу. Решил это сделать, так как узнал из сообщения по местному радио, что было

совершено убийство. Ранения потерпевшему были причинены острым режущим предметом.

Следователь составил протокол осмотра ножа, подробно описав его приметы и указав, что приобщает данный нож к делу в качестве вещественного доказательства.

Каков порядок и условия приобщения предметов к делу в качестве вещественных доказательств? Соблюдены ли эти условия в данном случае? Имеется ли различие в приобщении материальных объектов к делу в качестве вещественных доказательств, в зависимости от того, обнаружены и изъяты они в ходе следственных действий либо представлены гражданами, подозреваемым, обвиняемым, другими участниками процесса? Каковы особенности проверки и оценки вещественных доказательств, какое решение должен принять суд по указанному делу к отношению приобщенного к нему ножа?

10. При рассмотрении дела в отношении Панина в нарушении правил дорожного движения, повлекших тяжкий вред здоровью потерпевшего, судья вызвал в заседание инспектора ГИБДД Дворкина и поручил ему производство автотехнической экспертизы.

Защитник Панина заявил отвод Дворкину, сославшись на то, что он участвовал в осмотре места происшествия по делу, составлял протокол данного следственного действия. Суд отклонил ходатайство защитника, мотивируя это тем, что, хотя Дворкин и производил осмотр места происшествия по данному делу, но расследования в полном объеме не производил. Кроме того, его знание обстановки места происшествия будет способствовать даче обоснованного заключения.

Обоснованно ли ходатайство защитника и основано ли на законе решение суда? Будет ли отвечать заключение экспертизы, подготовленное Дворкиным, требованиям допустимости?

11. Получив сообщение об обнаружении трупа неизвестного мужчины с признаками насильственной смерти, следователь выехал на место происшествия. Производя осмотр места происшествия и трупа, он обнаружил следы ног, окурки сигареты. Изъяв окурки, следователь при помощи эксперта-криминалиста сделал слепок следа ноги, произвел фотосъемку, заснял обстановку на видеопленку. Кроме того, с места происшествия им были изъяты пробы грунта, образцы листьев и растений. Все это было отражено в протоколе осмотра места происшествия, упаковано, приобщено к протоколу.

Какие доказательства были получены в ходе осмотра места происшествия? Что из перечисленного выше будет являться источником сведений о фактах, а что сведениями о фактах? Как следует классифицировать сведения о фактах и источники, в которых они содержатся? Можно ли окурки, слепок следа, изъятые образцы грунта, листьев и растений вообще и на момент изъятия признать вещественными доказательствами?

Критерии начисления баллов за теоретический вопрос:

5 баллов – обучающийся продемонстрировал знания, умения и навыки, являющиеся результатами освоения компетенций по дисциплине на повышенном уровне (в рамках основной и дополнительной литературы, нормативных актов, доктринальных источников развернуто, аргументировано и систематизировано раскрывает теоретический материал по теме, сопоставляет изложенный материал; применительно к поставленному вопросу корректно использует отраслевой понятийный аппарат, свободно оперируя терминами и понятиями курса, соотносит их при необходимости; характеризует нормативное регулирование по поставленному вопросу; при обозначении конкретного вопроса преподавателем свободно ориентируется в теоретическом программном материале, отвечая на поставленный вопрос, при необходимости ссылаясь на содержание нормативных актов, правоприменительной практики, доктринальных источников; по отдельным проблемам курса у обучающегося обоснована собственная позиция).

4 балла – обучающийся продемонстрировал знания, умения и навыки, являющиеся результатами освоения компетенций по дисциплине на базовом уровне (в рамках основной и дополнительной литературы, нормативных актов систематизировано раскрывает теоретический материал по теме; применительно к поставленному вопросу корректно использует отраслевой понятийный аппарат, свободно оперируя терминами и понятиями курса; характеризует нормативное регулирование по поставленному вопросу при наводящих вопросах преподавателя; при обозначении конкретного вопроса преподавателем ориентируется в теоретическом программном материале, отвечая на поставленный вопрос, при необходимости ссылаясь на содержание нормативных актов (фрагментарно), правоприменительной практики (фрагментарно); студент способен к самостоятельной корректировке своего ответа).

3 балла– обучающийся продемонстрировал знания, умения и навыки, являющиеся результатами освоения компетенций по дисциплине на пороговом уровне (в рамках основной литературы, нормативных актов раскрывает теоретический материал по теме, но без достаточной аргументации и/или с отсутствием раскрытия отдельных аспектов поставленного экзаменационного вопроса; корректно использует отраслевой понятийный аппарат, применительно к поставленному вопросу; фрагментарно характеризует нормативное регулирование по поставленному вопросу при наводящих вопросах преподавателя; при обозначении конкретного вопроса преподавателем фрагментарно ориентируется в теоретическом программном материале, отвечая на поставленный вопрос, при необходимости фрагментарно ссылаясь на содержание нормативных актов; обучающийся не способен самостоятельно обнаружить и/или исправить недостатки собственного ответа даже при участии преподавателя);

2 балла – обучающийся не продемонстрировал знания, умения и навыки, являющиеся результатами освоения компетенций по дисциплине на пороговом уровне (обучающийся обнаружил существенные пробелы в знании основного учебного материала, допустил принципиальные ошибки при применении законодательства, неспособен применить нормы права к конкретным ситуациям либо у обучающегося отсутствуют знания теоретического материала и законодательного регулирования по соответствующему вопросу).

Критерии начисления баллов за решение задачи:

5 баллов – обучающийся продемонстрировал знания, умения и навыки, являющиеся результатами освоения компетенций по дисциплине на повышенном уровне (полно определяет круг фактов, имеющих юридическое значение, изложенных в факте, отграничивает их от обстоятельств, не имеющих юридического значения; правильно выбирает норму права, подлежащую применению к правовой ситуации; анализирует и дает толкование выбранной нормы права; определяет возможный вариант (варианты) решения правового казуса, соответствующий действующему законодательству).

4 балла (базовый уровень, «хорошо») – обучающийся продемонстрировал знания, умения и навыки, являющиеся результатами освоения компетенций по дисциплине на базовом уровне (полно определяет круг фактов, имеющих юридическое значение, изложенных в факте; правильно выбирает норму права, подлежащую применению к правовой ситуации; анализирует выбранную норму права; определяет возможный вариант (варианты) решения правового казуса, соответствующий действующему законодательству).

3 балла (пороговый уровень, «удовлетворительно») – обучающийся продемонстрировал знания, умения и навыки, являющиеся результатами освоения компетенций по дисциплине на пороговом уровне (в целом определяет круг фактов, имеющих юридическое значение, изложенных в факте; правильно выбирает норму

права, подлежащую применению к правовой ситуации; предлагает вариант решения правового казуса).

2 балла – обучающийся не продемонстрировал знания, умения и навыки, являющиеся результатами освоения компетенций по дисциплине на пороговом уровне (не определены основные нормативные акты, регулирующие отношения, описанные в конкретном задании и не определены обстоятельства, подлежащие установлению, для правильного решения конкретной ситуации, либо нормативные акты, подобранные студентом, неправильно применены к выявленным им обстоятельствам по конкретной ситуации либо применены нормативные акты, утратившие юридическую силу; не дано решение правового казуса).

Перечень электронных учебных изданий

1. Белкин, А. Р. Теория доказывания в уголовном судопроизводстве в 2 ч. Часть 1 [Электронный ресурс]: учебное пособие для вузов / А. Р. Белкин. — 2-е изд., испр. и доп. — М. : Издательство Юрайт, 2019. — 184 с. — (Серия : Авторский учебник). — Режим доступа : www.biblio-online.ru/book/A99FE4E7-5609-44E3-9554-1299E80D04C1

2. Белкин, А. Р. Теория доказывания в уголовном судопроизводстве в 2 ч. Часть 2 [Электронный ресурс]: учебное пособие для вузов / А. Р. Белкин. — 2-е изд., испр. и доп. — М. : Издательство Юрайт, 2019. — 294 с. — (Серия : Авторский учебник). — Режим доступа : www.biblio-online.ru/book/2D7962C2-F8F5-4AED-BA4F-8C3863A36BFA

3. Орлов Ю. К. Современные проблемы доказывания и использования специальных знаний в уголовном судопроизводстве [Электронный ресурс]: научно-учебное пособие. — Москва: Проспект, 2016. — 208 с. - Режим доступа: <http://ebs.prospekt.org/book/30274>

4. Доказывание по уголовному делу. Схемы и таблицы [Электронный ресурс]: учебное пособие для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция» / А. Х. Гарифуллина, Д. Р. Марданов, С. Я. Казанцев, Ф. Р. Хисамутдинов. — М. : ЮНИТИ-ДАНА, 2015. — 87 с. — Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/52468.html>

Электронные учебные издания доступны для зарегистрированных в Электронной информационно-образовательной среде университета пользователей.

Оснащение помещений для учебных занятий

Наименование специальных помещений и помещений для самостоятельной работы	Оснащенность специальных помещений и помещений для самостоятельной работы
Учебная аудитория для проведения занятий лекционного типа	Специализированная мебель и технические средства обучения, служащие для представления учебной информации большой аудитории: рабочие места для обучающихся, рабочее место преподавателя, экран проекционный, проектор, доска магнитно-меловая
Учебная аудитория для проведения занятий семинарского типа, курсового проектирования (выполнения курсовых работ), групповых и индивидуальных консультаций, текущего контроля и	Специализированная мебель и технические средства обучения, служащие для представления учебной информации: рабочие места для обучающихся, рабочее место преподавателя, доска магнитно-

промежуточной аттестации	меловая, учебно-наглядные пособия, обеспечивающие тематические иллюстрации, моноблок, интерактивная доска
Помещение для самостоятельной работы	Компьютерная техника с возможностью подключения к сети «Интернет» и обеспечением доступа в электронную информационно-образовательную среду организации, проектор, экран, многофункциональное устройство

Перечень лицензионного и свободно распространяемого программного обеспечения, в том числе отечественного производства

1. Microsoft WINEDUperDVC ALNG UpgrdSAPk OLV E 1Y AcdmemicEdition Enterprise;
2. Linux (Альт, Астра);
3. Kaspersky Endpoint Security 11 для Windows;
4. Libre Office (свободно распространяемое программное обеспечение).

Перечень электронно-библиотечных систем:

1. «Электронно-библиотечная система ZNANIUM»;
2. «Образовательная платформа ЮРАЙТ»;
3. Электронно-библиотечная система «BOOK.ru»;
4. Электронно-библиотечная система «ЛАНЬ»;
5. Электронно-библиотечная система Издательства «Проспект».

Перечень современных профессиональных баз данных

1. Электронная библиотека диссертаций (ЭБД);
2. Единая межведомственная информационно – статистическая система (ЕМИСС) - Режим доступа: <https://fedstat.ru/>;
3. База данных показателей муниципальных образований - Режим доступа: <https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/Munst.htm>;
4. ПРЕДОСТАВЛЕНИЕ СВЕДЕНИЙ ИЗ ЕГРЮЛ/ЕГРИП В ЭЛЕКТРОННОМ ВИДЕ - Режим доступа: <https://egrul.nalog.ru/index.html>;
5. Государственная автоматизированная система Российской Федерации «Правосудие» - Режим доступа: <https://bsr.sudrf.ru/bigs/portal.html>;
6. Банк решений арбитражных судов - Режим доступа: <https://ras.arbitr.ru/>;
7. База данных судебных актов - Режим доступа: <http://bdsa.minjust.ru/>;
8. База решений и правовых актов Федеральной антимонопольной службы - Режим доступа: <https://br.fas.gov.ru/>;
9. Банк решений Конституционного Суда Российской Федерации - Режим доступа: <http://www.ksrf.ru/ru/Decision/Pages/default.aspx>;
10. Государственная система правовой информации – Режим доступа: <http://www.pravo.gov.ru/>;

11. Федеральный портал проектов нормативных актов - Режим доступа:
<https://regulation.gov.ru/>;
12. Система обеспечения законодательной деятельности - Режим доступа:
<https://sozd.duma.gov.ru/>.

Перечень информационных справочных систем

1. Информационно-правовой портал «Система Гарант»;
2. Справочная правовая система «КонсультантПлюс»;
3. Информационно-правовая система «Кодекс»;
4. Информационно-правовая система (ИПС) «Законодательство стран СНГ».